

ZHONGHUAWENHUAFANCHOU PUJIDUBEN·DAOXUE

中华文化范畴普及读本·道学

宋一夫◎主编



道

无为



吉林文史出版社

中国书画函授大学肇庆分校

卷二

文字作者

无为



（肇庆分校肇庆分校）

图书在版编目 (CIP) 数据

无为/宋一夫主编. —长春: 吉林文史出版社, 1994. 8 (2009. 6 重印)

ISBN 978-7-80528-078-3

I. 无... II. 宋... III. 历史故事—作品集—中国 IV. I247. 8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 074353 号

Wuwei

无 为

主 编 宋一夫

责任编辑 王尔立

封面设计 徐 超

出版发行 吉林文史出版社 (长春市人民大街 4646 号)

印 刷 北京市飞云印刷厂

开 本 850mm×1168mm 1/32

字 数 83 千字

版 次 1994 年 8 月第 1 版 2009 年 6 月第 2 次印刷

印 数 5 001—10 000 册

印 张 4

书 号 ISBN 978-7-80528-078-3

定 价 20. 00 元

子规啼血唤东风（代序）

人的生命是有限的，而文化的发展是无限的，人类社会的进步，归根结蒂是文化的进步，是文化底蕴的枯涸与丰润。

中国古代的进步与中国近代的落后，致使清醒的仁人志士从五四时期起，就以其沸腾的热血和竭力地呐喊，要求中华民族文化的重新构筑，从那时起，这种要求愈来愈强烈了。

即将呈现给您的《中国文化范畴普及读本》就是我们全体编著人员，为重构中国文化而进行的潜心尝试。

面对案端一叠叠隽永的书稿，一幅幅精美的图画，集编辑和作者于一身的我们，激动之情难以平抑。同时，另一种思虑也油然而生。据新闻出版署统计，1992年我国出版图书八万种以上，而1993年则达九万种。按图书品种来说，我们早已进入图书出版大国的行列，可根据联合国教科文组织的统计分析，我国又是新版图书最没有信息量

的几个国家之一。大量图书选题陈旧、内容重复已成为当前图书出版事业的一大痼疾。那么，我们推出这套《中国文化范畴普及读本》，是文化的精品，还是在制造精神垃圾呢？

扪心自问，出版这套《中国文化范畴普及读本》，从主观上，著述者绝不仅仅为了一千字、一幅画几十元的稿费，出版者也绝非想的只是经济效益，想从读者腰包中掏出百八十元钱，而是一种强烈的责任感和使命感使然。

中国是四大文明古国之一，有近五千年的文明历史，就其文化典籍之多，世界上任何国家都无与伦比。可就现今中国来说，尚存在着大面积的文化沙漠地带。据有关普查资料，12岁以上人口中，有2.35亿人属于文盲或半文盲，就是说在我们每四个人中，就有一个文盲或半文盲。据联合国有关组织的资料，世界成年人中的文盲人数为8.24亿，而我国竟占了近三分之一。文盲意味着愚昧、无知、落后与丑陋。没有文化根基的民族是没有灵魂的民族。不使中国人整体文化素质大幅度提高，而去企盼经济的腾飞，只能是善良人的美好愿望。

中国人之所以是中国人，不仅仅是黄皮肤、黑眼睛，更重要的是中国文化。一个无知的、对本国文化毫不了解的人，不管他是大腕，还是大款，说他是中国人，但他决不是鲁迅所讲的“民族脊梁”的中国人。这种中国人决不能成为中华民族的再度崛起而肩负起历史与现实使命

的人。

尤其是我国改革已进入十分关键阶段，市场经济使人们看到了它会给中国的政治、经济、文化带来繁荣，但也会使已习惯于计划经济生活的我们，心态发生强烈的震撼。新价值观念与道德意识的冲突，社会利益与个人利益间的矛盾，像钟摆一样失衡于人们中间，引起人们种种的彷徨与困惑。当我们理智地对待这一切的时候，我们却从历史当中找到了另一个答案，那就是与我们毗邻的日本和韩国在告诉我们一个事实，他们是在继承和发扬传统文化的基础上，吸收外来文化才逐步平稳发展到现代化社会。而日本和韩国的传统文化，是大量地吸收和保存了中国古代的传统文 化，这不能不引起我们的深思和反省。

中国人跻身于世界先进民族之林，其立足点无非是过去的中国和现今的中国。今天的中国是传统中国的延续，现代的中国是传统的中国人的承传。同中国和中国人相伴而生结伴而来的中国传统文化，随着时代的变迁，也不断地凝聚，不断地消失，不断地更新，是一个不断分析扬弃和综合利用的无限进程。也正是这样一个无限进程，才使中华民族代代繁衍生息，使中华民族最终在世界先进民族之林获得比现在更为殊荣的地位！

也正是基于此，我们才撰写和编辑出版了这套《中国文化范畴普及读本》。我们将中国传统文化的产生到流变，进行有重点、有区别地纵横向梳理。我们所说的文化精华

既指作为某种文化思想体系的基本内核或精髓，这是我们必须了解的；同时也指作为人类进步的思想观念或行为规范，至今仍有着重要意义，这是我们应该承传发扬的。我们在撰写与编辑过程中，既注意传统文化的精华性，又确保传统文化的完整性和科学性，以及采用故事和图画以达到文化的普及性。既要体现精华，又要考虑不使文化体系支离破碎，既要照顾到“阳春白雪”，又要想到“下里巴人”。这些，均颇费我们的心血。

当然，对任何一种传统文化，其固有价值与现实的实践价值存在明显的二律背反，这或许使有的人感到传统文化是一种过时的束缚，但是，当我们赞叹现代意识进步时，又有哪一株当代文明的参天大树不是根植于传统文化精髓的沃土之中呢？我们不去僵化地恪守传统文化，而要用渊远流长、营养丰富的文化精华，去激发中华民族昂然崛起的生命冲动……

“子规夜半犹啼血，不信东风唤不回”。相信我们这套《中国文化范畴普及读本》，能在民族文化的优化和重构中成为一种催化剂。如此，我们也就无愧于国人，不负自己。

是为序。

“无为”学说的解析

道家的哲学思想，即顺应自然变化之意。最早由道家始祖老子提出。《老子·德篇》说：“圣人之言曰‘我无为而民自化，我好静而民自正，我无事而民自富，我无欲而民自朴。’”老子认为宇宙万物本原是“道”，“是谓天地根”，“可以为天地母”。而“道”是“无为”而“自然”的，人效法“道”，就应做到“无为”，从而回归自然。他认为：“治人事天莫若啬”，（《老子·德篇》）啬就是稼穡，即种庄稼。种庄稼要顺应它自身生长的规律，而不能擅自改变它。所以“王法，地法天，天法道，道法自然。”（《老子·道篇》）他主张，人们无为才能达到自然。故他说：“道常无为而无不为，王侯若能守之，万物将自化。”“是以圣人处无为之事，行不言之教，万物作而不辞，生而不有为而弗恃，成功而不居。”“圣人之治也……常使民无知无欲。使夫知者不敢为也，为无为则无不治矣。”“成功遂事，百姓皆曰我自然。”（上均见《老子·道篇》）又

说：“不言之教，无为之益，天下希及之矣”（《老子·道篇》），“是以圣人无为，故无败；无执，故不失”，圣人“能恃万物之自然而不敢为。”（《老子·德篇》）人无为，在老子看来，就能达到无不为。“天之道，不争而善胜，不言而善应，不召而自来，绰然而善谋。”（《老子·德篇》）“上德不德，是以有德；下德不失德，是以无德。上德无为而无不为，下德为之而有不为。上仁为之而无以为，上义为之而有以为。上礼为之而莫之应，则攘臂而扔之。”（《老子·德篇》）所以在老子看来，儒家所讲的仁、义、礼、智、信都是违背人的自然本性和道德沦丧的产物。他以为“故失道而失德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼。”（《老子·德篇》）“失礼者忠信之薄，而乱之首。”（《老子·德篇》）“大道废，有仁义；慧智出，有大伪；六亲不和，有孝慈；国家昏乱，有忠臣。”（《老子·德篇》）“绝圣弃智，民利百倍；绝仁去义，民复孝慈；绝巧弃利，盗贼无有。”（《老子·道篇》）所以，仁、义、礼、智、信正是人们有为而使天下混乱的结果，“为者败之，执者失之”，办法只有一个，就是无为、无执。但是老子本人也认为无为很难做到，“无为之益，天下希及之矣。”（《老子·德篇》）所以，他在（《老子·德篇》）提出“圣人之道，为而不争。”可见，这是老子道德原则中的无可奈何的一面。

老子的理想社会是：“小国寡民，使民有什伯人之器

而不用，使民重死而不远徙。虽有舟车，无所乘之；虽有甲兵，无所陈之。使民复结绳而用之。至治之极，民各甘其食，美其服，安其居，乐其业。邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来。”（《老子·德篇》）可见，老子的无为政治，处世哲学是消极的，他希望人始终应该像初生婴儿那样，完全处于原始的自然状态，这是不可能的。

但是老子提出无为思想最有价值的地方在于他针对春秋时的天道有为的神秘主义思想而提出“天道自然无为”，这一唯物主义原则，这在中国哲学史上有着划时代的作用。在老子的哲学体系中不承认天有意志，“天地不仁，以万物为刍狗。”（《老子·道篇》）意思是说，天地没有意志，无所谓仁与不仁，它让万物自生自灭。

庄子发展了老子的无为思想，老子提出“无为”、“有为”、“无执”、“无不为”、“无以为”、“有以为”等概念，继承了老子提出的“无为而无不为”的命题。“万物殊理，道不私，故无名。无名故无为，无为而无不为。”（《庄子·则阳》）

庄子认为“有为”和“无为”，是天道和人道的上下差别。“何谓道？有天道，有人道无为而尊者，天道也；有为而累者，人道也。”（《庄子·在宥》）人应该任其自然，不应有半点人为的痕迹，这样就符合天道。对于所发生的事情，不用去做半句解辩，而让事物本身去表明自己，这样就符合天德了。“无为为之之谓天，无为言之之

谓德。”（《庄子·天地》）

庄子也接受了老子的“有为”而使天下混乱的思想，认为从夏禹开始，天下大乱，道德衰败，原因就是禹实行了赏罚，不采取无为而治的结果。“昔尧治天下，不赏而民劝，不罚而民畏。今子赏罚而民且不仁，德自此衰，刑自此立，后世之乱自此始矣！”（《庄子·天地》）

所以，庄子提出“帝王无为而天下功。”（《庄子·天道》）君主无为，臣下就自然尽责了。“静则无为，无为也，则任事者责矣。”（《庄子·天道》）

但是，庄子在主张君道无为时，还提出臣道有为。认为无为是首要的，但有为如仁义、法度、是非、赏罚等都不可废弃，甚至提出尊卑等级也是符合天道，这就说明庄子对老子无为的思想有所修正。“本在于上，末在于下；要在于主，详在于臣。三军五兵之运，德之末也；赏罚利害，五刑之辟，教之末也；礼法度数，形名比详，治之末也；钟鼓之音，羽旄之容，乐之末也；哭泣衰经，隆杀之服，哀之末也。此五末者，须精神之运，心术之动，然后从之者也。末学者，古人有之，而非所以先也。君先而臣从，父先而子从，兄先而弟从，长先而少从，男先而女从，夫先而妇从。夫尊卑先后，天地之行也，故圣人取象焉。天尊地卑，神明之位也；春夏先，秋冬后，四时之序也；万物化作，萌区有状，盛衰之杀，变化之流也。夫天地至神矣，而有尊卑先后之序，而况人道乎！宇宙尚亲，

朝廷尚尊，乡党尚齿，行事尚贤，大道之序也。”（《庄子·天道》）

作为人来说，无为则能从容自得，能够长寿，“无为则俞俞。俞俞者，忧患不能处，年寿长矣。”（《庄子·天道》）在养生方面，庄子认为无为是养神长寿最好办法，故曰：“纯粹而不杂，静一而不变，愔而无为，动而以天行，此养神之道也。”（《庄子·刻意》）

在庄子看来无为就是：最大的快乐而无所谓快乐，最大的荣誉而无所谓荣誉，人应该忘记是非，任由是非自然存在，这才是最大的快乐和人最好的养生之道。“故曰：‘至乐无乐，至誉无誉。’天下是非果未可定也。虽然，无为可以定是非。至乐活身，唯无为几存。”（《庄子·至乐》）

《吕氏春秋》主张把老庄的无为思想用到治理国家上，提出君道“无为而无不为”的思想。这就有别于老庄主张的无为，《吕氏春秋》主张君者无为而臣者有为。他认为为君者应效法天道自然无为，而让臣下守职尽能。如果君主喜欢任事自为，臣下就会来曲意奉承，这样久之，臣下就会擅权，君位就要被侵夺。尊卑就要颠倒。“天无形而万物以成，至精无象而万物以化，大圣无事而千官尽能，此乃谓不教之教，无言之诏……故善为君者无识，其次无事……人主好以己为，则守职者舍职而阿主之为矣。阿主之为有过，则主无以责之，则人主日侵，而人臣日得，是

宜动者静，宜静者动也。尊之为卑，卑之为尊，从此生矣。此国之所以衰，而敌之所以攻之者也。”（《吕氏春秋·守正》）

《吕氏春秋》有许多篇章论证了君道无为而不为的道理。“故反（返）其道而身善矣；行义则人善矣；乐备君道而百官已治矣，万民已利矣。三者之成也，在于无为。”（《吕氏春秋·先己》）“古之王者，其所为少，其所因多。因者，君术也；为者，臣道也。为则扰矣，因则静矣。因冬为寒，因夏为暑，君奚事焉？故曰：君道无知无为，而贤于有知有为，则得之矣。”（《吕氏春秋·任数》）“夫君也者，处虚素服而无智，故能使众智也；智反（返）无能，故能使众能也。能执无为，故能使众为也。无智、无能、无为，此君之所执也。”（《吕氏春秋·分职》）“先王不能尽知，执一而万物治。使人不能执一者，物感（惑）之也……正则静，静则清明，清明则虚，虚则无为而无不为也。”（《吕氏春秋·有度》）“有术之主者，非一自行之也，知百官之要也。知百官之要，故事省而国治也。”（《吕氏春秋·知度》）

以上这些，中心思想是说，居于最高位的君主，应该处于虚静无为的地位，而让臣民去有为，去恪守其职，各居所能。从表面上看，君主无为，实际上而无不为也。这同老庄的主张有别，因老庄主张人人均无为，均须应自然之变。这说明《吕氏春秋》既吸收了早期道家“虚静无

为”的理论，但也吸收了儒、墨、名、法等各家学说并发展和丰富了道家自身的理论。

先秦道家无为思想到了西汉道家的黄老思想中则有明显的变化。老子的思想基本上是以弱胜强、转败求胜之道，他的无为是等待矛盾自然转化。庄子的思想基本上是逃脱现实，寻求自由，所以是逍遥无为，即无心无情，自我陶醉。黄老之学实际上是“君人南面之术”（《汉书·艺文志》）。

黄老帛书《伊尹·九主》批评“劳君”说：“自为其邦者，主劳臣逸，为人君臣之口，……臣因主为知，倚事于君，逆道也，凶归于主，不主。”这就是反对主代臣劳，反对为君而代臣之职，认为臣事事依赖于君，就会主劳而臣逸，以致首尾倒置，君将不君。

司马谈批评儒者，“以为人主天下之仪表也，主倡而臣和，主先而臣随，如此则主劳而臣逸。”（《论六家要旨》）。

《淮南子》把无为改造成“不先物为”和君臣之道的一些原则。认为，人若达到“道”的境界，就是回复到虚静，这样方能究万物之理，而这些需人无为方可达到。作为君主治理国家，如养生一样，要注意根本的东西而不去注重枝节的事情。根本就是保养精神，收藏智虑，无意于作为但能收到无不为的效果，无心于治事就能无不能治，从而建立功业。无为，就是等待时机，不违背事物本性去

胡乱行动，所谓无不为，就是顺应事物的自然本性而恰当行动；所谓无治，就是不改变自然之理，所谓无不治，就是遵循事物之理而适当行动。“达于道者，反（返）于清静，究于物者，终于无为。”（《淮南子·原道训》）“是故圣人内修其本而不外饰其末，保其精神，偃其智故，漠然无为而无不为也，澹然无治也而无不治也。所谓无为者，不先物为也，所谓无不为者，因物之所为。所谓无治者，不易自然也，所谓无不治者，因物之相然也。”（《淮南子·原道训》）

在《淮南子》无为的思想中，认为真正的无为并不是“寂然无声，漠然不动，引之不来，推之不往”，“感而不应，攻而不动”。而无为应该是“循理而举事，因资而主功，推自然之势”（《淮南子·修务训》）。同时，《淮南子》继承了老子“后而不先”的思想，主张“所谓后者，非谓其底滞而不发，凝结而不流，贵其固于数而合于时也”。“圣人常后而不先，常应而不唱……有道者不失时于人，无道者失于时而取人。”（《淮南子·诠言训》）

所以，《淮南子》认为无为是人在遵循自然后而适当的有为，而这种无为就是不违背自然规律。《淮南子》无为思想又照《吕氏春秋》的无为思想前进了一大步。

《太平经》认为：上古社会“无为而治”，社会能“得道意，得天心意”。中古以后渐渐滋生事端，下古则“大多端而生邪伪”。认为现实社会是一个“阴阳战斗，五行

失序”的乱世。它说“太阴、太阳、中和三气共为理……一气不通，百事乘错。”（《太平经·名为神诀书》）“一气绝不达，太和不至，太平不出。”《太平经·和三气兴帝王法》。怎样才能治太平呢？《太平经》反对无为，主张君、臣、民“并力同心，共成一国”，而致太平。

三国时阮籍，则提出至人无为、无欲不争，无善恶是非。人应该像静静的深山谷一样空虚，对于智巧的造作、是非的分辨，显洁的修饰、生活的追求一概弃绝，没有感情欲念，甚至不考虑生死存亡，自然也就用不着有什么作为了。“至人无事，天地为故”，“至人以无为用，不以人物为事。”（《大人先生传》）“求得者丧，争明者失，无欲者自足，空虚者受实。夫山静而谷深者，自然之道也；得之道而正者，君子之实也。是以作智造巧者害于物，明著是非者危其身，修饰以显洁者惑于生，畏死而荣生者失其贞。”（《达庄论》）

之后的道家学说，争将无为思想用于养生之中，主要代表作如《黄庭经》：“高拱无为魂魄安，清静神见与我言”，“高研恬淡道之园。”（《黄庭经·治生章》）“恬淡闭视内自明，物物不干泰而平。”（《黄庭经·琼室章》）“扶养性命守虚无，恬淡自乐何思虑。”（《黄庭经·外景经》）“恬淡无欲养华茎，服食玄气可遂生。”（《黄庭经·外景经》）

道家的无为思想有一个发展演变过程，老庄提出的

“无为”、“无欲”、“不争”等一系列无为主张，是逃避现实社会的消极哲学。这种自然无为主义，不主张人有为，有进取性，对人类社会发展是没有进步意义的。老子主张社会要回到“小邦寡民”的原始氏族制社会，人民安于“结绳而用之”的生活。庄子则走得更远，他要求人们回到与禽兽同居的蒙昧时代。

老庄以后道家的无为思想则用于治国之道上。这同老庄的无为思想有着明显的差别。尤其是西汉以后的道家黄老思想，他们虽然也讲无为，却不回避现实社会的矛盾，也不放弃斗争，所以是真正的“无为而无不为”。这在当时来说，起到了与民休息的作用，是有积极意义的。两汉以后，道家无为思想多用于人们养生之术上，这种思想对于人们调解身心有着十分重要的价值。

“无为”，“有为”，道家的哲学范畴。今天，对一个领导者来说，处理好二者的关系，十分必要，它直接关系到事业的成败。