

青年学术丛书·经济

YOUTH ACADEMIC SERIES-ECONOMY



美国对东欧政策研究 (1948-1968)

许加梅 著



人民出版社

青年学术丛书·经济

YOUTH ACADEMIC SERIES-ECONOMY



美国对东欧政策研究 (1948-1968)

许加梅 著



人民出版社

责任编辑:李椒元

装帧设计:肖 辉

责任校对:夏明朗

图书在版编目(CIP)数据

美国对东欧政策研究(1948—1968)/许加梅著. —北京:人民出版社,2011.8

ISBN 978-7-01-010046-3

I. ①美… II. ①许… III. ①美国对外政策-研究-东欧-1948~1968

IV. ①D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 136825 号

美国对东欧政策研究(1948—1968)

MEIGUO DUI DONGOU ZHENGCE YANJIU

许加梅 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京世纪雨田印刷有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 8 月第 1 版 2011 年 8 月北京第 1 次印刷

开本:700 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15.25

字数:229 千字 印数:0,001~3,000 册

ISBN 978-7-01-010046-3 定价:28.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

本书出版得到华南师范大学理论部科研基金资助

前 言

一、国内外研究现状

冷战年代美国对外政策的研究一直是国内外学术界非常关注的课题,至今已硕果累累。然而,国内学术界对于美国对东欧政策的研究成果却相对较少,特别是五六十年代美国对东欧“演变”政策的研究成果,更是寥寥无几,仅有几篇论文涉及了这一课题:时殷弘的《促进苏东变革——从设想到政策(1953—1955)》(《南京大学学报》1995年第3期)、《苏联东欧内部变化和美国的政策》(《世界历史》1997年第6期)、《美国与苏共二十大》(《南京大学学报》1996年第3期)、《匈牙利事件和美国的政策》(《南京大学学报》1998年第1期)、《1956年波兰事件及美国的有关政策》(《国际论坛》1999年第2期)等。其中,前两篇主要以1956年之前苏联和东欧内部变化为背景,研究美国对东欧政策的调整,提出了“演变”政策形成于1956年的观点;后三篇文章主要探讨了20世纪50年代发生于苏联和东欧的某些重大的事件以及美国对此的反应和相关的政策考虑。目前,国内还没有这方面的专著,但有些著作间接地提及美国对东欧政策,如洪长泰的《东欧和苏联之间》(七十年代杂志社1979年版)就提到了美国对东欧的“演变”政策,认为在卡特政府之前,美国一直没有一套完备的对东欧政策。

总之,国内对美国对东欧政策的研究主要有以下特点:

第一,前些年出版的一些相关著作一般都是迎合政治需要而作,严格意义上的学术著作不是很多。

第二,从时间断限上看,研究的重点主要在1956年波匈事件之前以及70年代以后。

第三,研究成果主要以论文为主,其中以时殷弘先生的论文为最。

所以,目前国内对20世纪50年代中期至70年代之间美国对东欧的政策

的研究基本是个空白,而对于这一时期的美国对东欧的基本政策——“演变”政策也没有系统而深入的研究。

国外学术界,特别是美国学术界对美国对东欧政策的研究起步比较早,这一课题的研究成果也相对丰盛一些。布热津斯基是苏联东欧问题的专家,也是较早关注美国对东欧政策的学者之一。1960年,他的著作《苏联集团》(Zbigniew Brzezinski, *The Soviet Bloc. Unity and Conflict*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1965.)就对东欧问题进行了全面观察;1961年,他与别人合著《在东欧的和平接触》一文,发表在《外交事务》(foreign affair)季刊7月号上,文中建议美国对东欧实行两种政策:(1)使东欧诸国更加多样化;(2)使东欧更加独立而不依赖苏联。在另外的两篇文章《分割的抉择》(Alternative to Partition, 1965.)和《两个时代之间》(Between Two Ages, 1970.)中,作者提出了美国应该对东欧采取更加积极主动的政策观点。1965年,约翰·坎贝尔出版了《美国对东欧政策:未来的选择》(John C. Campbell, *American Policy toward Communist Eastern Europe: the Choice Ahead*, Minneapolis: the University of Minnesota Press, 1965.),该书对美国当时的东欧政策进行了分析,对美国的东欧政策做出了预测并提出了建议。上述著作虽然也属于学术研究著作,但更侧重于实用性,主要目的是为美国政府的东欧政策出谋划策。

此外,还有班尼特·科瓦瑞格的《墙与桥——美国与东欧》(Bennett Kovrig, *Of Walls and Bridges: The United States & Eastern Europe*, New York University Press, New York, 1991.)和《解放神话》(Bennett Kovrig, *The Myth of Liberation: East-Central Europe in U. S. Diplomacy and Politics since 1941*, the Johns Hopkins University press, Baltimore and London, 1973.);林肯·戈登的《衰落的帝国:美国与东欧的关系》(Lincoln Gordon ed., *Eroding Empire: Western Relations with Eastern Europe*, Washington: Brookings Institution, 1987.);威廉姆·格里菲思的《中东欧:打开铁幕?》(William E. Griffith ed., *Central and Eastern Europe: The Opening Curtain?*, Westview Press, Boulder, San Francisco, & London, 1989.);罗伯特·伯恩斯的《美国对东欧和苏联政策》(Robert F. Byrnes, *U. S. Policy Toward Eastern Europe and the Soviet Union*, Westview Press, Boulder, San Francisco, & London, 1989.)等等,都论述或涉及了这一时期美国

对东欧的政策。

这些著作,主要探讨了冷战时代美国对东欧国家的政策,由于时间跨度比较大,基本上纵贯整个冷战年代,因而对于 1955—1960 年这一时期的美国对东欧政策常常只是略加介绍、一带而过,更没有对美国对东欧的“演变”政策进行系统的论述。当然,由于国内条件所限,我们很难获得较为全面的国外研究信息,从威尔逊研究中心发表在因特网上的公告和相关介绍来看,目前,大量与东欧研究相关的新的档案文献已被发掘出来,新的研究成果应该不少。但由于只能凭借从图书馆和因特网上收集到的资料来管窥一斑,所以本人对国外研究状况的了解难免失之偏颇。

二、论文选题视角

对于冷战时期美国东欧政策的研究,国内学术界一般认为苏联对东欧国家有着相当大的影响,美国在东欧的行动余地不大,因此美国在对东欧政策方面没有什么作为,再加上战后美国对东欧的政策本身处于基本稳定状态,除了东欧剧变和其他的几个突发事件之外,整个冷战时期东欧国家变化不大,特别在对外关系方面,它们绝大多数一直处于苏联的“卫星国”地位,与西方(特别是美国)的关系一直处于边缘性的位置。这也是这一课题在国内学术界少有人问津的主要原因。

即使在少数相关的著作中,一些问题还是引起了学者的争论。比如,有学者认为,美国对东欧政策是由一系列现实琐碎的涉及双边关系的事件组成的,美国在卡特之前,对东欧一直没有形成一套完整的政策。^①而另一种相反的观点则认为,美国在 20 世纪 50 年代前期就已经形成了完备的对东欧政策,艾森豪威尔前期的“解放”政策实际上就是“演变”政策的另一种表述形式。而 90 年代后期,学者时殷弘否定了上述两种观点,认为美国对东欧的“演变”政策是在 1956 年形成的,与“解放”政策有着本质的不同。

通过研读已经解密的美国外交档案,本人发现上述观点与历史的事实有很大的出入。实际上,美国还是非常重视对东欧政策的(关于这一点,下一个问题专门论述)。自 1955 年起,随着美苏关系的缓和,美国就开始审视其对东

① 洪长泰:《东欧和苏联之间》,七十年代杂志社 1979 年版,第 111—130 页。

欧的政策,对当时施行的“解放”政策不断进行评估,并进行了初步调整,最后在波兰和匈牙利事件的刺激下,美国彻底抛弃了“解放”东欧的幻想,1958年初确立了新的促进东欧“演变”的政策,其标志就是1958年美国对东欧政策文件 NSC5811/1 文件的出台。1958年初至1968年底,属于美国对东欧“演变”政策具体实施的初级阶段。在这一阶段,由于贸易管制政策及其立法的阻碍,也由于以国会为主的反共产主义思潮在国内占有很大的市场,致使行政当局在政策推行该政策的时候,只能在不触动当时的贸易管制法案的前提下,做一些边缘性的工作,使得该政策在这一时期的具体实践中成果并不显著。

本论文试图围绕以下三个主要方面展开论证:(1)冷战时代,美国非常关注东欧地区,并且在对东欧政策上投入了很大的精力;(2)在东欧成为社会主义国家之后的很长一段时间内,美国对东欧政策的指导思想一直比较混乱,没有一项系统而稳定的并可操作的政策,直到1958年美国制订了以 NSC5811/1 文件为标志的新的对东欧政策,这个问题才彻底解决;(3)20世纪50年代末和60年代是美国具体推行该政策的初级阶段。艾森豪威尔、肯尼迪和约翰逊政府做出了很大的努力。而1969年以后,不仅美国调整了对东欧的政策,加大了对东欧“演变”政策的力度,西欧国家也扩大了与东欧的关系,特别是联邦德国彻底抛弃了强硬的态度和政策,推出了“新东方政策”。1969年以后,“‘新东方政策’完全取代了以哈尔斯坦学说为基础的对外政策,提出了一系列对外政策的基本原则”^①。这使得“演变”政策成为西方世界的联合行动。因此,本篇论文的时间下限定为1968年底,即约翰逊政府的届满。

按照法国年鉴学派布罗代尔三种历史时段理论,本篇论文考察的是中时段的历史波动。在整个历史的进程中,那些重大的历史事件如革命、战争等等确实能改变历史进程,也更容易引起学界的兴趣,但是中时段的历史却为这些突发事件提供了发生、发展的基础。美国与东欧的关系应该属于中时段的历史范畴,在看似平静的表象下,隐含着众多的外交决策纷争和艰辛的外交历程。探讨这一问题,会让我们更加深刻地了解冷战时代美国对东欧外交政策的实质。况且,美国对东欧“演变”政策的核心也就是期望在这“和平”的东西方关系发展的进程中孕育着突破性的力量,以缓慢的量变沉淀、积聚和演化为

^① 陈乐民:《战后西欧国际关系》,中国社会科学出版社1987年版,第241页。

最终的质变。

三、冷战中的东欧和美国的相应政策

本篇论文所指的东欧国家不是一个纯粹的地理概念,因为如果按照各国的地理位置衡量,这些国家分别分布在东欧、中欧和东南欧。由于这些国家在战后或依靠自己的力量,或依靠苏联红军的力量,都建立了与苏联相同的社会主义制度,因此所谓的东欧更应该是一个政治概念,其中包括的国家有波兰、匈牙利、罗马尼亚、保加利亚、南斯拉夫、阿尔巴尼亚、德意志民主共和国和捷克斯洛伐克。这八个国家在进入社会主义大家庭之前彼此间差别很大,但是它们也有一些共同的东西,如它们曾经是西方文明的一部分,同属于基督教文化;由于历史上经常遭受侵略,因而有着强烈的民族意识;同西欧相比,经济较为落后,国力比较弱小等。第二次世界大战以后,这八个国家采纳了社会主义制度,依照苏联模式建立了自己的政治经济文化和社会制度,成为苏联的西方屏障。

尽管冷战年代,东欧国家一直想从苏联模式中脱离出来,寻求适合自己国情的发展途径,南斯拉夫和阿尔巴尼亚还先后脱离苏联的控制,但是东欧地区却一直被苏联视为自己的势力范围。以美国为首的西方国家虽然对这种既成事实予以默认,但还是非常关注东欧国家,期望东欧国家脱离苏联的控制,并最终成为西方世界的一员。

美国学者林肯·戈登认为影响美国对东欧政策的基本因素有三个:(1)东欧在超级大国世界性的冲突中的关键地位,包括它直接关系到西欧的安全和政治定位(倾向性);(2)代表东欧移民及其后裔的民族团体的影响;(3)理想主义地追求普遍的民族自决、尊重人权原则,美国将东欧的社会主义制度看做违反了这一准则。他认为:“第一个因素是最为重要的,但是第二个和第三个因素有时在广泛的政策路线中的具体问题上有着决定性的影响。”此外,他承认,有些权威观点认为还有第四点,即“对东欧贸易和投资的经济利益”,但是他认为:“这种利益程度相当地小,它们对美国政策制定的影响仅仅是边缘的。”^①

① [美]林肯·戈登:《衰落的帝国:西方和东欧国家关系》(Lincoln Gordon ed., *Eroding empire: western relations with Eastern Europe*), Washington, D. C.: Brookings Institution, 1987, p. 67.

戈登的这一分析是较为中肯的,美国对东欧的关注与重视主要缘于东欧在冷战中的重要地位和意义。

第一,从地缘政治看,东欧地区是美国与苏联对抗的前沿。战后冷战的直接对抗点是欧洲,因此,东欧的重要性是不言自明的。“处理东西方关系是美国对外政策的中心问题,而东欧则是这种关系中的整体部分。”^①也正是基于这种特殊和敏感的地位,东欧在冷战时代美苏对抗中才保持了长久的稳定局面。

第二,东欧是维持大国平衡的重要筹码。冷战的主要特征是美苏两大国基本平衡。欧洲分裂,分属于东西方两大阵营,这是维持美苏平衡和均势的关键因素。因此东欧成为冷战时代维持大国平衡的重要筹码。这种平衡一旦被打破,就意味着冷战格局的倾陷,甚至会导致“热战”。美国 and 苏联对此都有清醒的认识。在匈牙利事件后,印度总理尼赫鲁曾问及苏联出兵匈牙利问题,苏联方面答道:“如果没有对匈牙利的干涉,如果帝国主义势力得逞,如果在这种情况下德意志联邦共和国对德意志民主共和国施加压力,这无疑打破欧洲均势,那将直接威胁和平。”^②美国方面也一直认为:“卫星国在当前欧洲大国平衡中是重要的,因为它们加强了苏联的政治、军事和经济力量,使苏联的势力延伸到了欧洲心脏地区。苏联在这个地区长久、稳固的控制构成了对欧洲和美国安全的威胁。承认和支持所有的民族有权独立和选择它们自己的政府是我们传统的政策,因此消除苏联在卫星国的统治符合美国的根本利益。”^③

第三,美国对东欧政策的成功是美国取得冷战胜利的关键。正是基于对东欧重要性的深刻认识,苏联在东欧驻扎了数十万大军,在军事上保障东欧的“安全”,并且在政治和经济上强化双方的联系,苏联和东欧关系不仅仅是一种国家间的政治和军事的联盟,还成为一种相对封闭和自给自足的经济体系。苏联占据并拥有了东欧,斯大林也就“成了半个地球的领袖”^④。苏联在冷战

① [美]威廉姆·刘易斯:《美国 and 东欧》(William H. Luers, *The U. S. and Eastern Europe*), *Foreign Affairs*, summer 1987, Vol. 65, No. 5, p. 993.

② 《苏联历史档案选编》第27卷,社会科学文献出版社2002年版,第85页。

③ 《美国对外关系文件》(*FRUS*), 1955—1957, Vol. 25, U. S. Government Printing Office, Washington, D. C., 1990, p. 199.

④ [苏]丘耶夫:《莫洛托夫访谈录》,军事科学院外国军事研究部译,吉林人民出版社1992年版,第25页。

中也就一直是“世界共产主义运动的公认的先锋队”^①。因而美国一直认为：“苏联在东欧控制其卫星国(波兰、捷克、匈牙利、罗马尼亚、保加利亚、阿尔巴尼亚和东德)对欧洲的力量均衡和美国国家安全的威胁是非常重要的。”^②

因此,除了东欧重要的政治地理位置和战略地位以外,东欧的重要性还来自于美国与苏联的关系,正是因为苏联控制着东欧才赋予了东欧更为重要的地位。1958年5月美国对东欧政策性文件 NSC5811/1 指出:“苏联对阿尔巴尼亚、保加利亚、捷克斯洛伐克、东德、匈牙利和罗马尼亚(以后统称为被奴役的国家)的控制是国际摩擦的基本原因,是对和平的威胁,也是对美国和西欧的安全的威胁。苏联对这些国家的控制是解决整个欧洲问题的障碍,也是达成具体裁军协议、缓和国际紧张局势的障碍。”^③可见,美国对东欧的政策取得成功就意味着对苏联冷战的某种胜利。

第四,从历史的发展看,自近代以来,东欧地区一直纷争不断、矛盾丛生,是世界大国争斗的焦点,两次世界大战的发端都与东欧有着直接的渊源。东欧在冷战时代也一直处于东西方矛盾的焦点,也是美国处理对外关系最为敏感的地区。在某种意义上讲,可以说冷战开始于东欧,而冷战也结束于东欧。

在冷战年代,在东欧地区没有发生重大的冲突事件,没有引起世界更多的关注。表面上看来,东欧仅在危急时刻才成为世界关注的中心,如发生1953年东德骚乱,1956年匈牙利事件、波兹南事件和1968年捷克斯洛伐克事件时,整个世界都在关注东欧事态的演变,而美国政府、媒体以及大众更是“热切”地注视着东欧的时局。除了这几个特殊时期,东欧都隐在铁幕之后,引不起世界太多的注意力。然而,这并不表明这个地区不重要。东欧并不像其表面所表现的那样无足轻重,其在国际舞台上的分量和在美苏大国角逐之间所扮演的角色和起到的作用,极其微妙,也极其重要。第二次世界大战以后,美国与苏联成为两大超级大国。在美苏对抗的冷战背景下,美国的外交触角深入到世界的各个地区,尽管东欧是社会主义阵营的一部分,但是,美国一直没

① 《各国共产党和工人党代表会议声明》,人民出版社1960年版。

② 《美国对外关系文件》(FRUS),1955-1957, Vol. 25, Washington, 1990, p. 190.

③ 《美国对外关系文件》(FRUS),1958-1960, Vol. 10, part. 1, *Soviet Union, Eastern Europe, Cyprus*, (<http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/c1716.htm>), No. 6.

有放弃对这一地区的关注,在外交政策上不断地调整,美国历届政府都十分重视与东欧关系的发展。可见,美国不仅对东欧的重要性有深刻而现实的认识,而且还予以了相当的关注,不仅仅是观察者,更是行动参与者,其东欧政策对东欧历史的发展产生了现实的和潜在的影响。

当然,出于冷战全局考虑,东欧对西方尽管很重要,但是除却联邦德国在东欧有直接和重要的政治利益外,其他国家在这一地区基本没有直接的利害关系。而且,冷战时期,美苏双方鉴于核战争的威慑,双方外交的主要目的是寻求美苏缓和,避免正面冲突。美国也认识到苏联对这个地区控制是强有力的,因此“美国从来不准使用武力、或者以武力威胁,去消除苏联的统治,或者支持那里的革命运动”^①。为了不引起苏联的误会,美国总是“在适当的场合公开地声称,美国不准将统治国家(东欧)视为潜在的军事联盟,支持它们独立的权利,也不会以敌对武力包围苏联”^②。因此,美国对东欧政策只能低调谨慎地进行。艾森豪威尔政府后期确立的对东欧“演变”政策正是迫于现实局势而做出的一种无奈的现实选择。

本文的资料主要以美国解密的档案文献为主,此外还辅助以时人撰写的传记、回忆录、言论集以及相关的学术著作。然而,由于东欧八国情况各异,而美国对东欧“演变”政策内容又涉及了诸如政治、经济、文化交流等方面的内容,再加上受论文篇幅的局限和本人水平的限制,所以,在本文的研究和写作过程中,难免存在诸多纰漏,在此还望多提出宝贵意见,以求进一步修正。

① 《美国对外关系文件》(FRUS), 1958 - 1960, Vol. 10. part. 1, *Soviet Union, Eastern Europe, Cyprus*, (<http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/c1716.htm>), No. 6.

② 《美国对外关系文件》(FRUS), 1958 - 1960, Vol. 10. part. 1, *Soviet Union, Eastern Europe, Cyprus*, (<http://www.state.gov/r/pa/ho/frus/c1716.htm>), No. 6.

目 录

前 言	(1)
第一章 走出对东欧政策的困境	(1)
——战后美国对东欧的早期政策	
第一节 战后美国对东欧政策的历史追溯	(1)
一、杜鲁门政府对东欧的遏制政策	(1)
二、艾森豪威尔政府早期对东欧“解放”的构想	(10)
第二节 1955 年以后美国对东欧政策的初步调整	(23)
一、继续“从苏联集团分离东欧某些重要卫星国”	(25)
二、“演变”政策新思想的出现	(29)
三、苏共二十大以后美国政策的微调	(33)
第三节 波匈事件与美国对东欧政策的转变	(38)
一、美国在波兰的政策探索	(39)
二、匈牙利事件与美国政策的彻底改变	(47)
三、波匈事件之后美国东欧政策进一步调整	(56)
第二章 开创对东欧政策新局面	(62)
——“演变”政策的确立与初步实践	
第一节 美国对东欧新政策在南斯拉夫和波兰的率先确立	(62)
一、美国对南斯拉夫政策制定的完成	(63)
二、NSC5808/1 文件与美国对波兰政策的定位	(68)
第二节 美国对东欧新政策制定的全面完成	(72)
一、“演变”政策的前提条件	(72)
二、“演变”政策的制订过程	(78)

三、“演变”政策的主要内容·····	(83)
第三节 艾森豪威尔政府对东欧“演变”政策的初步实践·····	(88)
一、“演变”政策理论上的保留性·····	(89)
二、“演变”政策实施中的矛盾性·····	(92)
三、“演变”政策成果的有限性·····	(96)
第三章 新政策与旧难题·····	(102)
——肯尼迪政府对东欧政策的有限发展	
第一节 肯尼迪政府对东欧政策的进展·····	(102)
一、肯尼迪就任前对东欧的希望·····	(103)
二、肯尼迪政府对东欧政策的有限行动·····	(106)
三、柏林危机与古巴导弹危机对美国推行东欧 政策的影响·····	(115)
第二节 肯尼迪政府对东欧的经济政策·····	(121)
一、美国对东欧政策中的经济武器·····	(122)
二、肯尼迪时期的经济防卫政策·····	(124)
三、修订贸易管制政策讨论和尝试·····	(128)
四、美国对波兰和南斯拉夫政策中的经济外交·····	(131)
第四章 构建通向东欧的“桥梁”·····	(140)
——约翰逊政府对东欧政策的努力	
第一节 约翰逊政府对美国东欧政策新概念·····	(140)
一、“搭桥”政策的提出·····	(141)
二、“搭桥”政策的内容与实质·····	(142)
三、修改对东欧贸易立法的失败·····	(147)
第二节 约翰逊政府“搭桥”政策的成就与困难·····	(152)
一、美国与东欧国家关系发展个案分析·····	(152)
二、越南战争与捷克斯洛伐克事件对“搭桥” 政策的阻碍·····	(162)
第三节 “布拉格之春”与美国的东欧政策·····	(164)
一、捷克斯洛伐克的改革·····	(165)
二、苏联对捷克斯洛伐克的政策及美国的对策·····	(166)

三、应对苏联侵略扩大化	(169)
四、苏联入侵捷克斯洛伐克对美国外交政策的影响	(174)
第五章 美好的理想与艰难的现实	(181)
——分析五六十年代美国的东欧政策	
第一节 冷战年代的美苏东三角关系	(181)
一、苏联和东欧“唇齿”关系	(181)
二、美国与苏联的“光谱”关系	(189)
三、美国 and 东欧“边际”关系	(191)
第二节 美国对东欧政策的目标与行动	(193)
一、美国对东欧“演变”政策的阶段划分	(195)
二、政策目标与行动的距离	(196)
第三节 美国对东欧“演变”政策举步维艰的原因分析	(197)
一、美苏关系的制约	(198)
二、美国仇视共产主义的传统	(199)
三、美国的政策期望与现实相距甚远	(200)
四、政策本身的局限	(202)
第四节 西欧国家对美国东欧政策的合作与背离	(204)
一、美国东欧政策中的盟国因素	(204)
二、西欧国家与美国的“演变”政策	(207)
第五节 美国对东欧“演变”政策新时期	(215)
参考文献	(218)
后 记	(226)

第一章 走出对东欧政策的困境

——战后美国对东欧的早期政策

第一节 战后美国对东欧政策的历史追溯

第二次世界大战以后,美国与苏联成为世界上其他国家无法比拟的超级大国,它们之间的对抗与摩擦乃至合作对国际局势和国际事务都产生不同程度的影响。在美苏对抗的冷战背景下,为了全方位地与苏联抗争,美国外交武器的触手深入到世界的各个地区。尽管东欧是苏联为首的社会主义阵营的一部分,但是美国一直没有放弃对这一地区的关注与期望,在外交政策上不断地根据国际时局进行调整。杜鲁门政府的遏制政策和艾森豪威尔政府前期的“解放”政策都在冷战年代美国的东欧政策中具有重要的地位和意义,对美国后来的“演变”政策以及美国和东欧的关系产生了极其深远的影响。

一、杜鲁门政府对东欧的遏制政策

战后美国对东欧的政策是一系列国际局势发展演变的产物,历史经验和现实条件促使美国直到 1958 年中期才形成一个完备而稳定的对东欧政策。而战后初期的杜鲁门政府对东欧政策的构建对美国后来的东欧政策的发展一直有着重要的影响,其对东欧政策的某些基本原则一直被其后的历届政府继承下来。因此,虽然杜鲁门政府的东欧政策与以后的美国对东欧“演变”政策在政策思想和现实的操作上有着质的区别,但是,其对美国在冷战年代对东欧政策的重要影响却有着举足轻重的意义。

(一) 杜鲁门政府对东欧概念的界定

东欧八个社会主义国家不仅有着相同的社会制度和意识形态,它们中的绝大多数又是苏联的盟国,即是华沙条约组织的成员。美国根据这八个东欧

社会主义国家是否是苏联的盟国,美国将其划分为苏联的卫星国家与非卫星国家。在美国的政府文件中指出,所谓的卫星国是根据这些国家相对于苏联独立程度来界定的,实际上是根据其是否是苏联的盟国来划分的。1949年的NSC58文件中规定:“我们确定‘卫星国’定义的标准,是对克里姆林宫的指挥顺从与否。根据这个定义,阿尔巴尼亚、保加利亚、捷克斯洛伐克、匈牙利、波兰和罗马尼亚都是卫星国家。但南斯拉夫却不是,因为它虽然是一个共产主义国家,现在并不屈从于克里姆林宫,也不是整个苏维埃制度的一个组成部分。”^①美国认为东欧卫星国家有很多相似之处:“可以归纳出卫星国的一些共同点。它们大部分是苏联军队在战时或战后所占领的。它们的现政府是根据克里姆林宫指示或在莫斯科指导下成立的。它们都是由共产党统治的少数派政府。特别是,内务部秘密警察作为共产党权力系统的关键部门,都在莫斯科控制之下。”^②除此以外,在美国看来,卫星国家与苏联还有其他一些重要的共同之处:“在苏联压力下的卫星国,已将其经济从西方转向东方。苏联强迫它们作此调整,目的是剥削卫星国以加强苏联的经济—军事实力,并防止它们与西方接触。而且,卫星国经济正在逐步苏联化。这些国家正被迫迅速进行苏联式的工商业国有化和农业集体化。”此外,“卫星国人民的文化生活也正在逐步苏联化。统一模式的教育、宗教、科学和艺术,正被强行灌输到东欧人民的心灵中”^③。在这里,美国对卫星国家特征的分析是以苏联为参照的,即这些“卫星国”在政治经济和文化上都建立了与苏联相同模式的体制。

如果按照NSC58文件的标准来分析东欧国家,那么除了南斯拉夫不是苏联的卫星国以外,阿尔巴尼亚在60年代初也从苏联阵营分裂出去,因此在东欧国家中南斯拉夫和阿尔巴尼亚先后不属于美国所界定的卫星国范畴。南斯拉夫在冷战年代一直被美国排除于“卫星国”的概念之外,因此,美国一直认为南斯拉夫在东欧有极为重要的作用,对东西方关系也存在重要的战略意义。

-
- ① 刘同舜编:《“冷战”、“遏制”和大西洋联盟——1945—1950年美国战略决策资料选编》,复旦大学出版社1993年版,第224—225页。
- ② 刘同舜编:《“冷战”、“遏制”和大西洋联盟——1945—1950年美国战略决策资料选编》,复旦大学出版社1993年版,第224—225页。
- ③ 刘同舜编:《“冷战”、“遏制”和大西洋联盟——1945—1950年美国战略决策资料选编》,复旦大学出版社1993年版,第224—225页。