

辯証唯物論與歷史
唯唯物論基本問題

第一分冊

博古編譯

山東新華書店出版

博古編譯

辯證唯物論與歷史唯物論基本問題（一）

山東新華書店出版

一九四八年四月

辯證唯物論與歷史唯物論

基本問題（一）

編譯者

博

古

出版者

山東新華書店總店

民國三十七年四月出版

目錄

馬克思主義列寧主義——統一的整個的學說	二
辯證唯物論——馬克思主義政黨底宇宙觀	三一
馬克思主義底哲學的先驅者	七三
斯大林對於馬列主義哲學底偉大貢獻	一三五

附錄

辯證唯物論與歷史唯物論研究提綱	一四八——一九六
-----------------	----------

辯證唯物論

馬列主義政黨底宇宙觀

馬克思主義列寧主義——統一的 整個的學說

一

馬克思主義列寧主義——統一的整個的學說，它的組成部份，彼此內部地和不可分離地聯結着。

列寧明確地規定了馬克思主義底組成部份。馬克思主義底組成部份實質上是：辯證唯物論，馬克思底經濟理論和科學社會主義底理論。

馬克思主義底這三個組成部份，符合於它的三個根源。

馬克思主義不是離開人類思想底以前的發展而產生的。

『哲學底歷史和社會科學底歷史——列寧寫道——完全明白地指明：馬克思主義決不像那些離開世界文明發展底大道而生長的閉關自守的狹窄的「宗派學說」。』（註一）

馬克思主義是作為科學底以前的發展所創造了的思想上的材料底直接的繼續和發展而產生的。顯然，因為馬克思主義是新的先進的理論，它只能是它所接受到的思想遺產中的先進的成份底繼承者和繼續者。這些先進的成份，包括在德國的哲學，英國的政治經濟學和法國的社會主義中。馬克思主義底學說是『作為哲學、政治經濟學和社會主義底最偉大的代表底學說底直接繼續而產生的』（註二）。它是人類在十九世紀在上述的思想領域中所創造的最好的東西底合法的繼承者。

德國的古典哲學在黑格爾的辯證法身上，是哲學史上的一個巨大的進步。黑格爾的辯證法第一次地把整個自然的、歷史的和精神的世界看做是過程，即處在不斷的運動、變化、發展與改造中。而且過程底內部矛盾作為自己運動、自己發展的源泉出現着。這是極大的新的概括的思想，它適合着發展着的自然科學底最新需要，適合着在自然科學中日益形成着的從歸納的研究自然過渡到廣大的概括化的綜合的研究自然底一般過程的趨向。黑格爾辯證法在社會科學領域內亦引導到有益的結果。

『從這個觀點上（即辯證法底觀點）看來，人類底歷史，已經是不再是無意義的暴力的紛亂糾纏了（這種暴力，在哲學的理性面前只值得申斥和愈早忘却愈好）。相反地，歷史被看做是人類本身發展底過程，而科學思想底任務，即在於從一切迷亂中，追蹤這一過程底依次發展的階段，並在一切表面的偶然性中，證明出過程底內在的規律性。』（註三）

十九世紀初的烏托邦社會主義在當時同樣是一種進步的現象，在偉大的社會主義者——烏托邦主義者底著作中，包含着觸及資產階級社會全部根基的批判的成份。偉大的烏托邦主義者關於將來社會的學說底積極的方面：他們關於消滅城市和鄉村的對立，關於消滅私有財產，僱傭勞動，關於變國家為簡單的管理生產的機關的思想——所有這些，是當時最先進的思想底表現。

馬克思在一八七年致左爾格的信中寫道：

『……出現於唯物論的批判的社會主義之前的烏托邦主義，在其本身中包含着前者的萌

註一 『列甫全集』卷十六，三四九頁

註二 『列甫全集』卷十六，三四九頁

註三 恩格斯：『社會主義從空想到科學的發展』，二五頁（解放社版中文本六九頁）

芽……」(註四)

當時人類思想底第三個先進的領域是英國的政治經濟學。亞當·斯密和達維特·李嘉圖研究了資本主義的經濟制度，打下了勞動的價值論的開端，這個理論以後爲馬克思所科學地論證和繼續地發展了的。

烏托邦社會主義，古典政治經濟學和德國的古典哲學之間的相互關係是怎樣的呢？

首先不論烏托邦社會主義或古典政治經濟學，都沒有辯證法的觀點：他們是完全形而上的。社會主義者——烏托邦主義者從「永遠的不變的人的天性」的形而上的理論出發。「永遠的不變的人的天性」，會是社會主義者——烏托邦主義者用來找尋「完美的立法」，完美的社會制度的經常的標準；照他們的意見，社會制度應該適合這個「不變的人的天性」。

古典政治經濟學不了解資產階級經濟底歷史地過渡的性質，而以爲它的規律是爲一切人類社會所永遠固有的。

社會主義者——烏托邦主義者和英國的古典政治經濟學不懂得辯證法，這一事實很大的程度上可以解釋：爲什麼他們沒有達到真正科學地理解社會關係底本性，而在這個領域內仍然是唯心論者的原因。

但是就是德國的古典哲學，在黑格爾那裏亦沒有能够創立關於社會發展的真正科學。雖然，從黑格爾的辯證法觀點看來，人類歷史已經不再是沒有聯系的偶然性底堆積，並且已經把它了解爲從一個階梯到另一個階梯的規律性的運動。唯心論者的黑格爾沒有能够指出社會發展底真實的基礎。黑格爾底辯證法，因爲它是唯心的，所以它在歷史運動底不同的彼此更替的階梯上只看到「絕對觀念」發展底階梯。黑格爾把人類社會底全部歷史歸結爲人的意識形態底發展，把它們看做是「絕對精神」發展底階梯。

黑格爾底唯心論，是他走向科學地掌握現實（自然和社會）之路上的障礙。

另一方面，馬克思以前的唯物論者亦沒有能够達到科學地理解社會現象。馬克思以前的唯物論，當它解釋社會現象時，就自己背叛了自己。十八世紀的法國唯物論者就是這樣。

法國唯物論者從正確的唯物論的原理出發：即人是它的周圍環境的產物。但是只要在法國唯物論者面前提出這樣的問題：人底周圍環境是為什麼東西所造成的呢？他們回答道：已存的立法和根據在這些立法底基礎上的人們的思想、意見。

「當他們——普列哈諾夫寫道——談到人類底歷史發展時，他忘掉了自己的一般的對於人類底感覺論的觀點，而和當時的「啓蒙派」一樣斷言道：世界（即人們底社會關係）是為意見所支配的。」（註五）

馬克思底先驅者——唯物論者費爾巴哈亦固有着這個哲學的和社會的觀點之間的分裂和矛盾。恩格斯很鮮明地說明了這個矛盾，他說：費爾巴哈是「下半個唯物論者，上半個唯心論者」。這種情形底發生，在很大的程度上是因為法國唯物論和費爾巴哈底唯物論都是不懂辯證法的形而上的唯物論。

這樣，馬克思和恩格斯所遇到的當時的科學狀況是以唯物論和辯證法彼此脫離為其特徵的。烏托邦社會主義，如上面所指出的，是形而上的，可是它不僅以這個特點為特徵，在解釋人類社會底基礎時，它是站在唯心論的立場上的。

在『聯共（布）黨史簡明教程』中曾說過：

註四 『馬恩通信集』，三〇二頁

註五 『普列哈諾夫全集』卷七，六九頁

「烏托邦主義底沒落……其原因之一就在他們不承認社會物質生活條件在社會發展中的首要的作用，而陷入於唯心論，把自己的實際活動不是建設在社會物質生活條件的要求的基礎上，而是離開它們、違反它們——將實際活動建設在脫離社會實際生活的「理想計劃」和「包羅萬象的方案」的基礎上。」

爲要使社會主義成爲科學的，就應該把它放在真實的基礎上，科學社會主義產生底最重要條件之一，就是應用唯物論來認識社會生活。但是爲了使唯物論能够應用於認識社會生活現象，就應該克服和消滅存在於馬克思之前的唯物論和辯證法之間的脫離。

馬克思和恩格斯天才地解決了這個任務。他們以辯證法豐富了唯物論，創造了新的哲學學說——辯證唯物論。

跟着辯證唯物論底創立就開闢了創立關於社會發展底真正科學的道路。列寧寫道：

「馬克思加深着和發展着哲學唯物論，把它貫澈到底，把它的認識自然擴展於認識人類社會，馬克思底歷史唯物論是科學思想底最偉大的收穫。以前在對於歷史和政治的觀點中統治着的混亂和任意，現在爲驚人地完整的和嚴格的科學理論所代替了。」（註六）

馬克思和恩格斯做了巨大的工作來研究和概括他們以前的全部知識，全世界歷史和工人階級階級鬥爭底經驗。他們自己全身浸入於實際的革命活動中，他們是無產階級的革命家；還有極重大的作用，使他們所論證的最先進的哲學思想，引導他們得出革命的共產主義的結論來。

擴展辯證唯物論於社會現象底結果，應用它來研究資產階級社會發展規律底結果，出現了馬克思和恩格斯底科學社會主義底理論，關於資本主義底必然死亡，關於無產階級底歷史使命——資本主義底掘墓人，關於無產階級革命和無產階級專政是從資本主義到共產主義的過渡的必然形式的天才學說。

『馬克思主義——斯大林同志寫道——不僅是社會主義底理論，這是整個的宇宙觀，哲學的體系，從這裏邏輯地產生了馬克思底無產階級的社會主義。這個哲學的體系叫做辯證唯物論。』
(註七)

社會主義理論和辯證唯物論之間這個邏輯的聯系在那裏呢？

爲着能够實行把辯證唯物論擴展到社會歷史上，就應該要發現社會存在底內容，找到那組成社會生活物質基礎的東西。正是不會找到社會底真正物質基礎成了馬克思以前的唯物論底絆腳石，這個唯物論沒有能够發現社會生活底物質基礎，雖然曾經力求解決這個任務。

馬克思底天才的發現就在：他發現了社會底物質基礎。他得到結論說：社會底物質基礎是物質財富底生產方法。從這裏得出了：人類底歷史『首先是生產發展底歷史，幾世紀中彼此交替的生產方法底歷史，生產力和人們生產關係的發展底歷史』。

如果社會發展史首先是不同的生產方法的興亡史，不同的社會經濟形態的興亡史，那很顯然，爲着科學地預見歷史以後的進程，馬克思不能乞援於『一般的』社會，不能乞援於關於『一般的』『人類天性』的抽象的談論，而必須分析他所生活的時代的社會形態——即分析資本主義，以研究資本主義的生產方法，資本主義的社會經濟制度作爲研究底出發點。大家知道：馬克思底天才的著作『資本論』，就是做了這一功夫，『資本論』是馬克思主義組成部份底統一的古典式的體現。

註六 『列寧全集』卷十六，三五〇頁

註七 引自勃里亞著：『關於外高加索布爾塞維克組織史問題』，七八頁

在馬克思底「資本論」中首先敘述着他的經濟學說。馬克思底經濟理論底研究指明：唯物論和辯證法在這個學說中得到了最深刻的、各方面的、詳盡的應用和證實。而從馬克思底經濟學說中，從馬克思所發現的資本主義規律中所得到的直接的結論，就是經過暴力革命和無產階級專政，資本主義社會轉化為社會主義社會的必然性的論點。

馬克思和恩格斯不只一次地指出：由於應用唯物論和辯證法來研究資產階級社會底經濟，才創造了馬克思底經濟學說。大家知道：唯物史觀底基本公式，馬克思是在「政治經濟學批判」一書底「序言」上寫下的。就這一點，就足以說明馬克思底經濟理論和歷史唯物論之間的不可分割的聯系。

「這個德國的政治經濟學」——恩格斯寫道——「實質上是建設在唯物史觀之上的，唯物史觀底基本要點敘述於上述著作的「序言」中。」（註八）

唯物辯證法從頭至尾地貫徹於「資本論」中的對於資本主義社會底天才的分析中。列甯指出：「在馬克思，資產階級社會底辯證法，只是辯證法底部份的情形。」（註九）

不是偶然的，正是在「資本論」底「序言」中，馬克思給予了與黑格爾唯心辯證法相反的自己的唯物辯證法底著名的特徵描寫。這同樣地強調着：在馬克思底經濟研究底基礎上，在「資本論」底基礎上安放辯證唯物論。

在這裏馬克思所強調的正是辯證法底這一方面，即使經濟的研究來揭露政治經濟學底一切範疇底歷史地過渡的性質。一切資產階級的政治經濟學過去和現在都把資本看做是一成不變的「天然現象」，似乎永遠為社會所固有的。資本主義關係，在普通的形而上的資產階級意識中是永遠不變的。

馬克思天才地指出：資本是特殊的歷史地決定的生產關係，資本主義不是從來就存在的，它

產生於社會經濟生活發展底一定的階段上，在時間上有其開始亦應該有其終結。馬克思從運動、變化、產生、發展和死亡的觀點上，即從辯證法的觀點上來研究資產階級社會底經濟。我們舉出下述的鮮明的例子：

在『資本論』的基礎上的最重要的發現——這是發現在資本主義之下勞動底兩重性：（一）組成商品底使用價值的具體勞動；（二）組成商品底交換價值的抽象勞動。關於這個勞動底兩重性底發現，馬克思寫過『一切事實底理解建設』在這上面，但是這個發現是什麼呢？如果不是天才的滲透現象底辯證的本性，現象所固有的內的矛盾底揭露。

當然，僅僅承認一切現象都是內部地矛盾的這一辯證法底論點，還不足以做出這個天才的發現。需要馬克思底天才，需要各方面地分析巨大的具體材料，但是顯然，如果不克服形而上的思維方法，如果沒有辯證法，這個發現是不可能的，這是為馬克思以前的政治經濟學所證明了的。馬克思主義的辯證法是必要的理論的前提，它規定了研究的道路，並使馬克思天才地滲透資本主義之下勞動的本性。商品有使用價值和交換價值，這在馬克思以前在經濟科學上就知道了。但是只有勞動底兩重性底發現才指明了商品底這個兩方面底客觀基礎，並且成了回答政治經濟上其他問題（例如貨幣問題）底出發點，這些問題是馬克思以前的全部政治經濟學所小心躲避的。

『誰願意，——恩格斯寫道——對下述這點得到一個鮮明的例證，即德國的辯證法在其發展的現階段上其優於舊的家製的庸俗多話的形而上的方法，正如鐵路之優於中世紀的運輸工具，那

註八 『馬恩選集』卷一，二七四頁

註九 『列甯全集』卷一三，三〇二頁

麼就請他讀一讀亞當·斯密或其他有名的官家經濟學者。交換價值和使用價值給這些先生們弄成了怎樣的痛苦，他們怎樣難於分別兩者及在各自的特殊的規定性中理解兩者；然後將這個和馬克思底明白簡單的發展比較一番。」（註一〇）

與勞動底兩重性的發現密切聯系着的是剩餘價值論底創造。剩餘價值論，如列甯所說，乃是馬克思底經濟學說底基石。馬克思指明，剩餘價值既不能從商品流通中，又不能從價格附加中產生，乃是爲工人底未償勞動所創造。

發現了剩餘價值之後，馬克思給了資本積累以真正科學的分析並揭露了資本主義積累底歷史趨向，這趨向就是資本主義在自己的發展中創造了資本底一切大的集中和集合和日益增長的勞動底社會化，引導到在社會底一極上組成極少數的大資本家，而在另一極上——巨大的勞動羣衆，引導到極大多數人民底貧困和奴役底生長，他們的憤懣底生長，產生了暴力地推翻資本家和消滅生產手段私有制的必然性；而資本主義發展所創造的勞動社會化底生長，造成了社會底社會主義改造的物質條件。

這樣在『資本論』中馬克思主義底哲學前提，他的經濟學說和科學共產主義底理論結合在一起。不研究『資本論』，不研究馬克思底關於政治經濟學底這本最主要的著作，就不能好好地理解馬克思底辯證法。列甯着重指出這點：

『假如馬克思沒有留下「邏輯」（大寫的），那麼他留下了「資本論」底邏輯，在這問題上這一點應得加以特別的利用。在「資本論」中，邏輯、辯證法和唯物論底認識論應用到一種科學上來了。……」（註一一）

另一方面，假如不顧及馬克思底『資本論』是最深刻的哲學著作的話，就不會懂得馬克思底『資本論』，馬克思底經濟學說底全部深刻性。列甯在『讀黑格爾底邏輯學的筆記』上所寫的下

列語句，正是強調事情的這一方面：

『不先研究和懂得全部黑格爾底邏輯學，就不能完全懂得馬克思底「資本論」，特別是其第一章。所以，在半世紀後馬克思主義者中誰也沒有懂得馬克思!!』(註一二)

大家知道的，馬克思底學說中的主要的東西乃是論無產階級專政是創立共產主義社會的工具的學說。

馬克思主義列甯主義學說的一切組成部份都是用來證明這個有全世界歷史的重要性的馬克思主義的論點。論無產階級專政的論點是主要的凝結的因素，它統一了馬克思底理論，不允許分割馬列主義的學說和將其組成部份割裂與對立。

x

x

x

不足奇怪的，馬克思主義底敵人，無產階級專政底敵人不限於直接的攻擊馬克思的關於無產階級專政的學說，而且同樣地力圖破壞他的理論根據——辯證唯物論，用各種方法企圖使馬克思底經濟學說和歷史理論脫離辯證唯物論。

在這方面，反對馬克思主義的征討是由這類資產階級的思想家(如著名的德國唯物論歷史家康德主義者蘭根)開始的，而跟着他就來了新康德派柯根、施丹列爾，俄國合法馬克思主義的首領司徒魯威、杜甘、巴蘭諾夫斯基等。

所有這些資產階級的教授們，如列甯所說，想「用輓的方法」來殺死馬克思主義，用擁抱

註一〇 『馬恩選集』卷一，二八〇頁

註一一 列甯：『哲學筆記』，二四一頁

註一二 列甯：『哲學筆記』，一七四頁

來望死它」，裝做他們承認馬克思底經濟學說。大家知道，司徒魯威甚至把馬克思底「資本論」譯成了俄文。但是所有這些資產階級的教授們異口同聲地喊道：馬克思主義的辯證法和馬克思主義的唯物論過時了。馬克思主義沒有自己的哲學，馬克思主義不承認道德之類。所有他們都曲解馬克思的歷史唯物論底理論，以畸形的和片面的「經濟唯物論」來代替它，然後他們自己又來責備否認個人的作用，思想的作用，哲學理論的作用等等。

所有這些馬克思主義底敵人企圖經過和康德的倫理學（「倫理的社會主義」），康德的認識論及其他自由資產階級的理論「結合」而替馬克思主義「找根據」，所有這些「找根據」的目的是完全明顯的：肢解馬克思主義，將它的各個方面分離和對立起來，破壞馬克思主義底哲學基礎，反對馬克思主義的革命的辯證法，而在這個「基礎上」來反對馬克思主義的關於社會主義革命，關於無產階級專政的學說。

資產階級的教授們割裂馬克思主義以便鈍化它的革命的銳鋒，以便適應於庸俗的自由主義的妥協行為，以便把它從「剝奪剝削者」的理論根據變為甜味的市儈的混合品，有教養者的事業，脫離羣衆革命鬥爭的教授的「科學」。

修正主義底「理論家」不變地重複着公開的資產階級的馬克思主義底敵人的話，修正主義之父伯恩施坦企圖把馬克思底歷史理論和馬克思主義底哲學對立起來。他既然是馬克思主義的辯證法和馬克思主義底哲學唯物論底敵人，爲着要破壞馬克思主義底理論基礎，就把馬克思底學說歸結爲經濟的和歷史的理論而稱馬克思底革命的辯證法爲「馬克思革命學說中的叛徒的因素」，宣佈它爲過時的而代之以流行的資產階級的新康德派哲學。在某些別的問題上批評伯恩施坦的考茨基，在這點上同他站在一起。「伯恩施坦——考茨基寫道——完全正確地指出：誰亦不會爭論的，馬克思主義基礎最主要部份，所謂浸透於馬克思體系中的基本規律乃是他的特殊的歷史理論

考茨基之不缺和伯恩斯坦爭論是因為伯恩斯坦的呼聲、「回到康德去」正中考茨基底心懷。正是關於伯恩斯坦底這個議論，普列哈諾夫寫道：「這是不對的。唯物論的解釋歷史，真的是馬克思主義的最特徵的表誌之一。但是這個解釋還只不過是馬克思！恩格斯底唯物論的宇宙觀底一部份。」（註一三）

普列哈諾夫機智地指出：

「假如伯恩斯坦先生拒絕唯物論是爲着不「威脅」資產階級底意識形態底利益之一——它的名稱是宗教——，那麼他的拒絕辯證法亦是因爲他不願意以「可怖的暴力革命」來驚駭資產階級。」（註一四）

伯恩斯坦自稱爲社會主義者，口頭上宣佈是科學社會主義底信徒，但是聲稱：「社會主義底從空想變成科學不是由於辯證法，而是由於違反辯證法。」（註一五）

各色各種的修正主義者（如施丹）說：「馬克思和恩格斯底自然、哲學的唯物論……和經濟的或歷史的唯物論，不管名字底相近，但是是兩種完全不同的理論。」這同一個馬克思主義底批評家說道：「無疑的，在兩種理論之間歷史的聯系是有的，因爲經濟唯物論是從自然、哲學的唯物論中發展起來的。但是兩者之間有沒有邏輯的聯系呢？是不是自然、哲學的唯物論真正是經濟唯物論底必要的前提呢？」另一個「批評家」（蔡得爾達）直接地說道：「兩種理論之間沒有任

註一三 『普列哈諾夫全集』卷一一，四〇——四一頁

註一四 同上，五八——五九頁

註一五 同上，四六頁