

# 王元

哲學的再發現

劉謹銘◎著

# 王充哲學的再發現

文史哲大系 208  
劉謹銘 著

天津出版社  
印行

國家圖書館出版品預行編目資料

王充哲學的再發現 / 劉謹銘著. -- 初版. --

臺北市：文津，2006[民95]

面；公分. -- (文史哲大系；208)

ISBN 978-957-668-806-5(平裝)

1. (漢)王充 - 學術思想 - 哲學

122.7

95020874

---

文史哲大系 208

王充哲學的再發現

著 者：劉 謹 銘

發 行 人：邱 家 敬

出 版 者：文 津 出 版 社 有 限 公 司

地 址：台北市 106 建國南路二段 294 巷 1 號

E-mail：twenchin@ms16.hinet.net

http://www.wenchin.com.tw

電 話：(02)23636464 傳 真：(02)23635439

郵政劃撥：00160840 (文津出版社帳戶)

登 記 證：行政院新聞局局版台業字第 5820 號

---

初版：2006 年 11 月一刷 新台幣 280 元

ISBN 978-957-668-806-5

## 自序

本書乃筆者近年來在期刊學報上所發表之文章，主題圍繞在王充哲學的當代詮釋上。內容共分成三編。

甲編聚焦於王充毀譽交集的〈問孔〉與〈刺孟〉。兩篇論文分別自其批判經典的用意以及儒家義理兩個層次作探討，希望能藉此區分對王充這兩篇歷來爭論不止的文章，作出公允的評斷。

乙編的兩篇文章，重點放在王充哲學在當代所引發廣泛討論的兩大問題，即王充哲學是否符合科學標準及其天道論是否合於黃老之義的爭辯。在此，筆者透過對科學標準之釐定以及黃老內涵的進一步辨析，另闢新徑，試圖為此兩大問題的爭論，找到一個適切的解決之道。

王充哲學的當代詮釋，在面貌上呈現出新意迭出的榮景。丙編的五篇文章，則是分別自當代詮釋者中，挑選諸如科學的、德性的、邏輯實證論的、歷史唯物論等重要且具有代表性的觀點，作更進一步的商榷與評析，並自整體潮流與特色上，反思王充哲學當代詮釋的優劣得失。

本書名之為「再發現」，取自於涂復觀先生《兩漢思想史》一書。冀盼經由筆者的努力，或可使讀者對王充哲學的詮釋，有更新的發現；或能令讀者在文章當中發現一些缺失，繼續促使研究者作更深、更廣的「再發

---

現」。如此則能使本書得以成爲一塊小小的墊腳石，有利於後繼者將王充哲學的詮釋，推向一個更新的境界。

# 目 錄

自 序	01
甲 編	
壹、從〈問孔〉、〈刺孟〉論王充批判經典的原旨	2
一、前言	2
二、王充面對經典的態度	3
三、判經典的真正用意	5
四、批判之方法及其應用	8
五、結語	12
貳、從儒家義理層次回應王充的〈問孔〉 與〈刺孟〉	15
一、前言	15
二、儒家基本義理析論	16
三、王充對孔孟批評與言詞層次之問難及其辨析	19
四、王充對孔孟教誨矛盾之批評及其釐析	24
五、王充對儒家命運觀的質疑及其商榷	27
六、王充對感嘆詞句之理解及其評析	29
七、王充對孔孟處世標準之質疑及其商榷	31
八、結論	37
乙 編	

壹、王充思想是否符合科學標準之評議	42
一、前言	42
二、各家說法之剖析	42
三、波普對科學與非科學之分判	47
四、類推法之辨析	51
五、人類認識模式之考察	55
六、類比方法與王充錯誤之釐定	58
七、漢代思想特性及王充背景知識之反省	60
八、結論	67
貳、王充天道論是否合於黃老義之評議	72
一、前言	72
二、諸家論點之剖析	72
三、王充天道觀之析論	78
四、論王充天道觀是否合於老子之義	92
五、黃老內涵之釐析	96
六、從《黃帝四經》論王充天道觀是否合於黃老之義	101
七、結論	109
丙 編	
壹、馮友蘭對王充理解之商榷	114
一、前言	114
二、馮氏前期對王充思想之理解及商榷	114
三、馮氏在歷史唯物論影響下對王充思想的 理解及矛盾之剖析	123
四、馮氏理論基礎的形成及背景	130
五、馮氏透過歷史唯物論理解王充之檢討	136

---

六、結語	141
貳、王充是邏輯實證論者嗎？	
——徐道鄰觀點之商榷	144
一、前言	144
二、徐氏持王充為邏輯實證論者理由之剖析	144
三、邏輯實證論基本觀點之釐析	149
四、從邏輯實證論的觀點考察徐氏的看法	154
五、結論	160
參、李約瑟眼中的王充	
——一個理解的嶄新視域	164
一、前言	164
二、李約瑟對中國文明與科學的看法及態度	165
三、李約瑟對王充思想之理解	167
四、李約瑟對王充理解之析論	176
五、東西文化大滴定——方法的反省	185
六、結論	193
肆、王充重知識輕人倫道德嗎？	
——徐復觀論點之商榷	197
一、前言	197
二、徐氏觀點之剖析	197
三、徐氏觀點之商榷	202
四、徐氏評斷標準之釐析	209
五、王充思想主旨之釐析	213
六、王充「疾虛妄」進路之展示	215
七、結論	223



---

伍、王充哲學的當代詮釋及其反思·····	226
一、前言·····	226
二、當代研究之回顧·····	227
三、科學主義下的重新評價——胡適·····	229
四、德性角度的批判——徐復觀·····	235
五、大陸學者在歷史唯物論下的詮釋·····	240
六、邏輯實證論與科學理論下的比較 ——徐道鄰與李約瑟·····	248
七、王充哲學當代詮釋之反思·····	254
八、結論·····	259

# 甲 編

# 壹、從〈問孔〉、〈刺孟〉 論王充批判經典的原旨

## 一、前言

有關王充所撰寫的〈問孔〉、〈刺孟〉，歷來的褒貶甚為懸殊，譽之者認為這兩篇文章發前人所未發，切中儒學的要害<sup>①</sup>；毀之者則以為這兩篇文章刻意誣妄，一文不值<sup>②</sup>。筆者認為，要衡定〈問孔〉、〈刺孟〉的價值，必須從其批判經典的原旨入手，方能對這兩篇文章有公允切要的批評。是以本文即從這兩篇文章切入，揭露王充對於經典所持的態度，並析論其批判經典的真正用意，繼而闡明其批判經典的方法及其應用，以全面掌握〈問孔〉、〈刺孟〉的真正精神與價值，而經由作者的努力，或可使吾人得以確定王充對於儒家之批判，究竟是隔靴搔癢，乃至

① 例如胡適先生不但對於王充此種「距師」、「伐聖」的精神，大加讚許，而且認為這二篇「有許多批評是精到的」。參見其所著，〈王充的論衡〉，收錄於黃暉著，《論衡校釋》（北京：中華書局，1990年2月第1版），第4冊，附編四，頁1283。

② 這一點在王清作〈無何集序〉中，最能清楚地呈現。王氏曰：「是發明孔子之道者，論衡也。然而純疵參半，未能一一悉合乎道，至〈問孔〉〈刺孟〉諸篇，語尤顯悖於道，必不可以不刪。」轉引自劉遂盼著，《論衡集解》（臺北：世界書局，1967年5月1版），附錄，頁615。

刻意誣妄；或者是一擊中的、發前人所未發；甚或兩者皆非，而隱含不爲人知的特殊意涵。

## 二、王充面對經典的態度

雖然王充並不否認，在《論語》和《孟子》這些典籍中，記錄著聖哲的教誨，但是，他認為再偉大的聖哲，縱使在字斟句酌之下，寫出來的文章亦未必能夠盡得事理之實。更何況，孔子、孟子的許多言論，都是在周遊列國，甚至於顛沛流離的處境下倉促說出，又怎能句句真理，毫無錯誤呢？針對此種非自願性因素所造成的錯誤，王充分析曰：

世儒學者，好信師而是古，以爲賢聖而言皆無非，專精講習，不知難問。夫賢聖下筆造文，用意詳審，尚未可謂盡得實；況倉卒吐言，安能皆是？不能皆是，時人不知難；或是，而意沈難見，時人不知問。案賢聖之言，上下多相違，其文，前後多相伐者；世之學者，不能知也。<sup>③</sup>

然而，世間的俗儒學者，由於迷信老師權威及崇古思想等心態作祟，不知善加詰問，往往忽略了人類智能的限制，以及當時處境的侷迫和立說時的倉促，久而久之，遂認定孔孟所說乃字字珠璣，句句金言。然而，王充認為，《論語》和《孟子》這些典籍，實有不少前後矛盾，以及解釋不清的地方，而服從經典權威、不知問難的態度，要想理解經典，終將適得其反。職是之故，王充主張，唯有透過批判的態度，對於經典不合理之處進行

<sup>③</sup> 《論衡校釋》，〈初稟〉，頁 128-129。

質問，才能使原本曲折隱晦、糾纏含混的真正意涵得以釐清。然而，前人對王充此種批判的態度無法深入體會，以致對〈問孔〉與〈刺孟〉多所懷疑。其中最甚者，莫如熊伯龍多所申辯，意圖證明這兩篇文章是「小儒偽作，斷非仲任之筆」<sup>④</sup>。對此，黃暉進一步辨析云：

按後世孔、孟一尊，仲任刺問，眾毀所集，熊氏此說，意欲曲護之耳。實則漢人眼中，孔、孟與諸子等，不得以宋、明人習氣量漢儒也。<sup>⑤</sup>

從上述筆者的說明觀之，熊氏之曲護，固屬多餘；然黃氏之言，亦有所偏。實則自西漢「獨尊儒術」之後，儒學在學術上已居於主流。時至東漢，孔、孟的形象，更是被一般儒者神聖化了。透過《論衡》，我們不難看出聖哲被神化的程度。如在〈書虛〉當中，不僅孔子之葬，能使得江河卻流，孔子本人，則能極目於千里之外；而在〈實知〉中，孔子更成爲一「前知千歲，後知萬世」的神人<sup>⑥</sup>。可見孔、孟與諸子的地位，實有非常大的差距。從這個角度著眼，吾人才能更加瞭解王充批判經典之用意。在說明王充對於經典所採取的批判態度後，接下來，筆者即要對於王充批判經典的真正用意，進行探究。

<sup>④</sup> 參見《論衡校釋》，附錄，頁 608。

<sup>⑤</sup> 參見《論衡校釋》，頁 395。

<sup>⑥</sup> 在《論衡》中可以看到，除了孔孟以外，受到神化的對象，還擴及遠古時代的聖王。然而，在這些對象中，就被神化的程度來說，孔子可謂最為突出。究其原因，實與當時流行的讖緯之書有關。顧頡剛先生即曰：「緯是說明經的，經是孔子定的，所以在讖緯裏，孔子是一個中心人物，受渲染的程度比幾位聖帝明王尤為高強。」見其所著，《秦漢的方士與儒生》（臺北：里仁書局，1995 年 2 月初版），頁 133。

### 三、判經典的真正用意

經典之所以需要接受質疑甚或批判，筆者認為，除了上述人智的限制，以及倉卒吐言的非自願原因之外，還有自發性的原因。深究此一原因之所以產生，乃由於每個人在立論時，都希望能夠增加自己言說的效果和分量，使聽者能夠信服，由於每個人都抱持這種想法，因此成為社會普遍存在的現象。然而，根據王充的看法，這種不正常的心態反映出一個問題，那就是事實的真相，以及平實的記錄或敘述方式，因為平淡無奇，難以引起一般人的興味，甚或注意。反倒是一些荒誕不經、誇大迂闊之言論，最能牽動人心，甚至引起轟動。針對此種現象，歸根結蒂，王充認為，實為人性的一部份。〈對作〉即云：

世俗之性，好奇怪之語，說虛妄之文。何則？實事不能快意，而華虛驚耳動心也。是故才能之士，好談論者，增益實事，為美盛之語；用筆墨者，造生空文，為虛妄之傳。<sup>⑦</sup>

影響所及，為了增強言說的效力，就連聖人有時亦不免順從人性此種偏好而有所增益，以致於立論常常溢事實之外；而較有才能的知識份子，在下筆造文以及注疏聖哲之言時，或為了炫耀才華；或為了加強聖哲教誨的影響力，以致對於聖哲所言，亦

---

⑦ 《論衡校釋》，〈對作〉，頁 1179。對於人性此種偏好，王充屢屢言及，如其曾對於世人在言說造文，以及品評人物時，隨意增益之原因分析曰：「俗人好奇，不奇，言不用也。故譽人不增其美，則聞者不快其意；毀人不益其惡，則聽者不愜於心。」參見《論衡校釋》，〈藝增〉，頁 381。

不免加添不實的內容<sup>⑧</sup>；一般好發議論的市井小民，在平日的言談之中，對於事實的描述或傳播，更是不加避諱地增益誇大。此即王充所謂「世俗增其言也；儒者增其文也」<sup>⑨</sup>。在此層層的交互增強之下，久而久之，愈發使得偏離事實的華僞之言，充斥於整個社會，而使世人根本生活於虛妄的世界之中。對此，王充分析曰：

蜚流之言，百傳之語，出小人之口，馳閭巷之間，其猶是也。諸子之文，筆墨之疏，賢人所著，妙思所集，宜如其實，猶或增之。僕經藝之言，如其實乎？言審莫過聖人，經藝萬世不易，猶或出溢，增過其實。<sup>⑩</sup>

在此，筆者即透過「九二一大地震」此一生活中發生的事件予以說明。如聖哲在闡釋「居安思危」、「憂患意識」的重要意義時，為加強個人印象，即以此「九二一大地震」為例，然而，在此過程中，或因為記憶的限制，或由於倉促之間不及詳察等等的限制，而將此事件誤說成「1995年發生在高雄地區的九二一大地震」；除此之外，更為了能夠增加言說的效果，讓人深切體認到「居安思危」以及「憂患意識」的重要性，以致刻意誇大事情的嚴重程度，而謂此事件造成了「一萬多人的死亡」。而賢能的知識份子，在服從權威以及宣揚聖哲理念的影響之下，在下筆造文時，或為逞其文思，揚名立萬；或為深化聖人教誨的效果，進而在上述的基礎上加以引申，而說此地震的震央發生在鳳山地

⑧ 此即如王充所云：「夫世間傳書諸子之語，多欲立奇造異，作驚目之論，以駭世俗之人；為諛詭之書，以著殊異之名。」見《論衡校釋》，〈書虛〉，頁167。

⑨ 《論衡校釋》，〈儒增〉，頁376。

⑩ 《論衡校釋》，〈藝增〉，頁381。

區，並導致一萬八千多人死亡，數萬棟房屋倒塌。聖人、賢人尚且如此，那麼，一般的市井小民在言說時，也就更加肆無忌憚的對於事件發生的時間、地點以及傷亡人數加油添醋。如此層層增益的結果，也就使我們距離事實越來越遠。而從更為廣泛的角度來說，若每個事件都如同上述的方式被層層虛增，以致於真相都被埋沒，則長此以往，人們又怎能不生活在虛妄充斥的社會中呢？

而上述三個層次，就其影響力而論，由於其地位的差異，居於言論界上層的聖哲，一言一行，無不動見觀瞻，其影響力無疑是最大的。因此，王充主張，爲了對治當時層層增益所產生的重重迷障，單單駁斥「世書俗說」，恐非釜底抽薪之計，而正本清源的作法，還在於從根本處下手，也就是透過對經典的詳細考察，進而將不論是是非自願性因素，乃至自發性的原因所造成的種種虛妄之言，盡數掃除，以還聖哲言論和教誨的原貌。一旦經典的真實意涵得以釐清，則賢人下筆造文也就有所根據，不得妄自浮誇，進而使得市井小民在議論言談之間，不再不加避忌地虛妄增益<sup>11</sup>。而整個社會的虛妄之風，也就能夠平息，最終得以達致其所謂「虛實之分定，而華僞之文滅；華僞之文滅，則純誠之化日以孳矣」<sup>12</sup>。就在這樣的用意之下，致使王充寫下了〈問孔〉和〈刺孟〉，直接挑戰當時已成爲權威的經典。

接下來，筆者就要從其依據的方法，以及此一方法之應用著手，說明王充如何對《論語》、《孟子》等經典進行批判。

<sup>11</sup> 從〈藝增〉、〈儒增〉、〈語增〉等相關篇章的名稱中，亦可大致窺見，增益與虛妄之間的關係。而在這些篇章中，王充幾乎皆以「增之也」、「增其實也」來說明典籍與傳說當中，種種虛妄產生之原因，可見在王充心目中，脫離事實而妄自增益，實為虛妄之根源。

<sup>12</sup> 《論衡校釋》，〈對作〉，頁1180。



## 四、批判之方法及其應用

再以上述的例子來說，吾人不能否認，「九二一大地震」是一個確實發生過的事件，而「居安思危」、「憂患意識」等等具有深刻意涵的教誨，亦相當重要。然而，王充所要強調的是，不論是多麼重要的訊息，不論是多麼偉大的教誨，其立論都必須以事實為基礎，不能夠背離事實，隨意地增益或刪減，以至於衍生種種意想不到的虛妄。也就是說，事件發生的時間、地點，或者傷亡人數等等若是錯誤，則後面所加諸的論述，不論多麼動人與有力，也只像是建築在鬆動不穩根基之上的樓宇罷了。王充面對聖哲的經典，態度亦復如是。由此可見，王充所依據之標準無它，唯「實」而已。因此他批判經典之原則，筆者認為，可總括之曰「以實破虛」，也就是以「事實」破除「虛妄」。而此方法對於經典的實際運用，即是透過詳加考察，並以無所增益的方式，讓事實的真相自行呈顯，他並以史書上的記載為例，說明其方法。對此，王充說：

凡天下之事不可增益，考察前後，效驗自列。自列，則是非之實，有所定矣。世稱紂力能索鐵伸鉤，又稱武王伐之兵不血刃。夫以索鐵伸鉤之力當人，則是孟賁、夏育之匹也；以不血刃之德取人，則是三皇、五帝之屬也。以索鐵之力，不宜受服，以不血刃之德，不宜頓兵。今稱紂力，則武王德貶；譽武王，則紂力少。索鐵、不血刃，不得兩立；殷、周之稱，不得二全。不得二全，則必一非。⑬

以下筆者即各透過〈問孔〉和〈刺孟〉中的三個例子，實際