



外语·文化·教学论丛

Resultative Small Clause and
Resultative Verb Compound in Mandarin

结果补语小句理论 与现代汉语动结式相关问题研究

彭国珍 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社



外语·文化·教学论丛

Resultative Small Clause and Resultative Verb Compound in Mandarin

结果补语小句理论 与现代汉语动结式相关问题研究

彭国珍 著

图书在版编目(CIP)数据

结果补语小句理论与现代汉语动结式相关问题研究 /

彭国珍著. —杭州: 浙江大学出版社, 2011.6

ISBN 978-7-308-08737-7

I. ①结… II. ①彭… III. ①汉语—补语—句法—研究 IV. ①H146-3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 105650 号

结果补语小句理论与现代汉语动结式相关问题研究

Resultative Small Clause and Resultative Verb Compound in Mandarin

彭国珍 著

责任编辑 张颖琪

封面设计 刘依群

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州中大图文设计有限公司

印 刷 德清县第二印刷厂

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 10.25

字 数 210 千

版 印 次 2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-08737-7

定 价 25.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

序：“另辟蹊径”与“融会贯通”

拿到彭国珍的书稿《结果补语小句理论与现代汉语动结式相关问题研究》，我的第一个感觉就是“十月怀胎，一朝分娩”。何况这项研究的整个过程，于她又何止“十月”——如果从她读博士研究生算起，至今已整整“十年”了。学术界(尤其是人文科学)有两句话大家常常说到，一句是“十年磨一剑”，还有一句是“板凳坐得十年冷”。那里说的“十年”无非是言多，而“十年”对彭国珍来说不但是个实数，而且这两句话也可以很恰当地概括她和她的书：这本书正是她“十年磨一剑”的一个阶段性总结，也正是她“十年冷板凳”的一个标志性成果。

彭国珍十年前到北京大学跟我读博士研究生和开始做汉语形式句法研究，说起来多少有点“歪打正着”，而这十年来她颇有点让人眼花缭乱的学术经历看上去也多少有点“不务正业”。不过这两个贬义词语也可以换一种说法是“另辟蹊径”和“融会贯通”，甚至不妨说正是这两点，成就了今天彭国珍的研究成果，也决定了今后彭国珍的学术道路。

彭国珍本科和硕士分别毕业于山东工业大学英语系和浙江大学外国语学院，而且她报考北京大学最初也是去的计算语言学研究所学习英汉语言信息处理。但我不记得是什么原因了(或许是因为录取名额的问题)，计算语言学研究所的俞士汶教授跟我商量，决定把他们所成绩第一名的考生彭国珍推荐给中文系录取。而我本人则因为之前有过录取两个英语系毕业的硕士生后来都颇有成就的经验(一个是毕业于天津师范大学英语系后来去美国康乃尔大学读博士的董红源，一个是毕业于北京语言大学英语系后来去荷兰莱顿大学读博士的李博雅)，恰恰很愿意招收有

英语和计算机背景的学生，自然乐得“天下掉下个林妹妹”。这就不但机缘巧合地成全了我们的师生合作，同时也就阴错阳差地改变了彭国珍的学术轨迹。

如果说录取彭国珍进北京大学中文系还算是“两厢情愿”的事情，那么后来我对彭国珍的要求则多少就属于“强人所难”了。因为作为英语系出身的学生，彭国珍不但需要从头开始补修汉语语言学的课程（甚至包括中文系本科的课程），而且需要重新开始了解当代语言学的知识（毕竟她过去几乎没有接触过句法学、语义学之类的语言学核心内容）。更不用说不管“是愿意啊还是不愿意啊”，我还非要生拉硬拽地把她推进、她也只能闭着眼睛跳进——生成语法研究的“万丈深渊”，乃至最后我干脆把她送到生成语法研究的重镇荷兰莱顿大学去“西天取经”（即所谓“联合培养博士生”）。应该说在这个“炼狱”般的过程中，彭国珍确实很努力，不但很快进入了角色，而且她的勤奋好学和研究能力也得到了许多老师的赞赏，郑礼珊(Lisa Cheng)和司马翎(Rint Sybesma)两位教授甚至主动跟我提出要让彭国珍转到莱顿大学读博士。彭国珍在博士研究生毕业后去了浙江工业大学工作，但也许对“嫁出去的闺女”还是多有期许吧，后来我又先后推荐她去香港中文大学跟顾阳教授做了两个多月的研究工作，去法国东亚语言研究所跟曹茜茜(Hilary Chappell)教授做了为期近两年的博士后研究。而这对于彭国珍无异于又一次的转行，因为彭国珍去香港是做景颇语句法研究，去法国则是做中国和东南亚少数民族语言的句法研究，这些对于她也几乎都是要“另起炉灶”的，因为至少要面对大量陌生的语言材料。对此彭国珍不但知难而进，而且还用跨语言眼光来审视和验证以前所做的研究，这期间她的研究成果同样得到了指导老师的高度评价。彭国珍的这种“跨界”经历相比于现在很多博士生只局限于一个很小的研究领域，虽然看起来好像有点“东一榔头西一棒”，但对于要想成为一个真正古今和中西都通的语言学者来说，又何尝不需要这种“拳打脚踢”的历练呢？

上面说的在专业转换时的“另辟蹊径”和专业研究中的“融会贯通”，还只是就彭国珍的学术经历而言的，具体到她的研究工作，特别是她这部专著进行的研究，其实也是如此。因为在这项研究的过程中同样需要

“另辟蹊径”的胆量和智慧，需要“融会贯通”的视野和境界。这既是她所做研究的需要，也是她这部著作的亮点。

从大的方面来说，彭国珍选择运用生成语法的补语小句理论来做汉语动结式研究，是需要极大的勇气和独到的眼光的。我们都知道，汉语动结式一直是国内外语法研究的热点，动结式本身句法、语义复杂，同时与“把”字句、重动句、致使句等又关系密切，因此至今关于动结式的研究还处在“混战”和“混沌”之中：一方面国内虽然对于动结式讨论颇多，但理论方法太陈旧，至少严格采用当代生成语法理论的研究就少之又少，也很不成熟；另一方面国外从生成语法角度对汉语动结式虽然有过一些讨论，但语言事实不清楚，不仅覆盖的语言现象少，而且内部分歧也很大。而从国内和国外两个方面看，无论是采用的理论还是分析的材料，都互不“接轨”，自然也就免不了“鸡同鸭讲”或者“自说自话”。在这种局面下，彭国珍要研究汉语的动结式就至少要往前迈出两步：一是理论方法要新，二是观察视野要宽。前者就是要跳出已有的研究模式，采用更具杀伤力的“武器”。这一点如本书题目所言，彭国珍是运用了生成语法的“补语小句理论”，实践证明用这一理论分析动结式确实比以前的其他方法更“得心应手”，很多疑难杂症也多能“药到病除”。后者就是要从语言共性分析的视角观察和处理更多相关的语言现象，本书中的许多内容不但跳出了动结式，联系到了重动句、致使句、结果宾语句、偏离类动结式等复杂结构分析，甚至也跳出了汉语，联系到了方言和其他语言的相关事实，使得相关的分析更具有普遍的解释力，或者说这种解释不再是头痛医头、脚痛医脚，而能做到高屋建瓴、举重若轻。

从小的方面说，也不妨举出书中的几个例子来“说事”。比如过去对结果偏离义“VA了”结构的分析多集中在形容词(A)的褒贬意义和动词(V)与结果形容词(A)的动作方向上，但总感觉似是而非，而彭国珍不但找出“VA了”中形容词(A)的“封闭等级”和“开放等级”的区别，以及动词(V)的“制作类动词”和“影响类动词”的区别，而且还进一步揭示了结果类动结式和偏离类动结式的句法生成差异，合理地解释了“VA了”表示结果偏离的条件、偏离意义的来源，使人耳目一新。再如本书运用生成语法“补语小句理论”和跨语言的比较分析，对汉语结果

宾语句的分析也超越了现有的描写层次，揭示了动结式结果补语和动宾式结果宾语在语义结构上的异同，指出从动结式的实义补语到结果宾语的零形式补语是一个连续统，从而令人信服地解释了结果宾语的句法和语义问题。又如对动结式重动句和倒装致使句关系的分析，以前关于重动句的研究多偏重于语用和功能角度的分析，而本书中彭国珍从句法上详细揭示并论证了各种动结式重动句的不同句法生成过程，证明了动结式重动句和动结式致使句之间的语义关系来自于其句法生成关系，而且其对动结式倒装致使句歧义和受限制的语言现象的分析和解释上也比以前的研究更加深入和可信。这些例子其实也无不体现了“另辟蹊径”和“融会贯通”的研究思路和研究特点。

本书的雏形是彭国珍 2006 年的博士论文，该论文在评阅和答辩时就得到了很多专家的肯定和好评。目前出版的专著虽然是在当年的博士论文的基础上修改而成的，但跟博士论文相比，不但经过了多年的沉淀，对很多问题的认识更加深刻，而且也确实有大量重要的修改和实质的补充。而我更想强调的是，我认为本书可以看做是运用生成语法理论进行汉语句法研究的一个经典范例，全书严格遵循演绎规则，从语言结构推及语言意义，对各个问题的分析环环相扣，整个论证过程缜密合理。这些都体现出了语言研究的形式分析取向和科学精神，这或许正是目前汉语研究中所十分缺少的和应该更多倡导的。从这个意义上说，我们有理由相信，本书会成为汉语生成语法研究的一个重要坐标；我们也完全有理由期待，彭国珍能成为年轻一代汉语生成语法研究者中的领军人物。当然，前者还有待于读者和专家的评判，后者则更多地取决于彭国珍自己是否会继续沿着这条路一步一个脚印地走下去。毕竟，对于她，前面还有另一个十年，甚至更多的十年！

沈 阳

2011 年 6 月 10 日于北京大学

前言

关于动结式，汉语语法学界研究较多，争议也较多。但无论从生成语法角度还是非生成语法角度进行的研究在有些基本问题上并没有统一的看法，例如基本动结式的生成过程、动结式重动句和倒装致使句关系等。学界对有些现象的研究还不够深入，且很少从句法上讨论，例如动结式倒装致使句中主语的受限性和歧义问题、偏离义动结式、结果宾语句和英汉结果补语差异等问题。本书通过比较、讨论和分析，以“结果补语小句理论”作为基本动结式分析的理论框架，主要对上述几个问题做专题研究。

第一章讨论动结式生成研究所存在的一些问题。传统研究虽然对动结式的性质和规律有全面的理解，但是所得出的规则和解释都是仅针对汉语而言，似乎不利于发现汉语和其他语言在结果补语结构方面的异同。从生成语法角度对动结式生成的分析，则在动词组投射的层级、形成过程等问题上的看法大相径庭，且都存在不同程度的缺陷，也无法解释偏离义动结式、动结式受事主语的歧义和受限问题。因此有必要对动结式的生成再做研究。

第二章介绍本书的基础理论框架：“结果补语小句理论”的基本假设，并在补语小句分析的基础上补充讨论了补语指向主语和指向动词的两类动结式问题。结果补语小句的分析主要是针对动结式基本句式而言的。这个分析框架为下面讨论特殊意义动结式和动结式变换句式等问题都做了良好的铺垫。

第三章讨论偏离义动结式的句法问题。论证了偏离的意义不仅与形容词、动词对形容词的制约作用和语境有关，也与偏离义动结式的



句法结构有关。从句法的角度提出偏离义动结式和单纯结果类动结式的不同在于两个补语小句性质的不同,揭示了两者的不同句法和语义表现的真正原因,并进一步指出了偏离意义和汉语开放等级形容词的语义特征的关系,区分了句法上的偏离结构和语用上的偏离意义。

第四章讨论动结式重动句的句法问题。前人研究多注重动结式重动句的语用和功能作用,很少从句法角度讨论。本书采用拷贝理论揭示了不同动结式重动句结构、语义和句法表现的不同。并且指出补语指向主句动作受事的动结式没有重动句,偏离意义的动结式重动句虽然也是补语指向动作受事,但是其和真正的动结式重动句在句法和语义上并不相同。

第五章讨论动结式倒装致使句问题。分析了各种对动结式致使句的分析存在的不足,发现这些分析都不能完全解释倒装致使句中的对立和歧义问题。在前人研究的基础上,本书从句法角度提出施事性致事在轻动词指示语位置生成,受事性致事来自于动结式重动句。这种分析在更好地解决上述问题的同时也完善了结果补语小句理论。

第六章讨论结果宾语句的分析问题。提出用结果补语小句理论统一分析各类结果宾语和动结式结果补语,揭示了两者在句法上的一致性表现。把几个表面上毫不相关的问题,通过结果补语小句理论给出了统一的解释,并对几个关于结果宾语句的争执提出了新的看法。

第七章分析英语和汉语结果补语结构对形容词的选择限制差异。指出汉语和英语中的结果补语结构在对补语形容词的选择上并没有前人所认为的不同形容词适用于不同的结果补语结构。在这个问题上两种语言没有表现出质的不同。这个发现也再次佐证了用结果补语小句理论分析汉语动结式结果结构的合理性。

本书对于动结式相关问题的研究采取“老问题、新思路”和“新问题、新方法”相结合的策略,在解释汉语语言事实的同时深化了理论。

关键词: 动结式; 句法生成; 轻动词; 生成语法; 结果补语小句理论

缩略语索引

- A: adjective 形容词
- AspP: aspect projection 体功能投射
- C: complementizer 标句词
- CP: complementizer phrase 标补短语
- D: determiner 限定词
- ECM: exceptional case marking 例外授格
- HMC: head movement complement 中心语移动限制条件
- I/Infl: inflection 曲折成分
- IP/TP: inflection phrase 时态短语
- LF: logical form 逻辑形式
- PRC: predicate reference condition 谓语指称条件
- PRO/Pro: 空范畴
- RVC: resultative verb compound 动结式
- SC: small clause 小句
- Spec: specifier 指示语
- T: tense 时
- TopP: topic phrase 话题短语
- v: 轻动词
- V: verb 动词
- VP: verb phrase 动词短语
- vP: light verb phrase 轻动词短语投射
- X': X 阶标
- XP: 短语结构



导 论	1
0.1 本书研究的几个问题	1
0.2 本书所采用的基本假设	9
0.2.1 短语结构和句子结构	10
0.2.2 合并和移动	13
0.2.3 汉语动结式是在句法中生成的	17
0.3 本书的章节安排	18
第一章 汉语动结式生成研究的现状和问题	20
1.1 从非生成语法角度对动结式生成的研究	20
1.2 从生成语法角度对动结式生成的研究	23
1.3 小 结	31
第二章 小句理论框架内动结式基本句式的生成	32
2.1 小句理论框架	32
2.1.1 小句理论的基本假设	32
2.1.2 致使轻动词“把”	35
2.1.3 结果补语小句中的主语	38
2.1.4 动结式中“了”的句法性质和位置	40
2.1.5 小句谓语移位原因	41
2.2 补语指向述语动词施事的动结式	42

2.3	补语指向述语动词的动结式·····	47
2.4	小 结·····	49
第三章	偏离义动结式的句法和语义·····	51
3.1	引 言·····	51
3.2	偏离义动结式的句法特性·····	54
3.2.1	偏离义动结式的语言事实及其语义解释·····	54
3.2.2	结果义动结式和偏离义动结式的句法区别·····	57
3.2.3	偏离义动结式对动词和形容词的要求·····	59
3.3	偏离义动结式中偏离意义的来源·····	63
3.3.1	汉语开放等级形容词的偏离意义·····	63
3.3.2	偏离义动结式中制作类动词的作用·····	67
3.4	偏离义动结式的句法结构·····	68
3.4.1	偏离义动结式包含补语小句结构·····	68
3.4.2	偏离义动结式的补语小句的性质·····	70
3.5	语用在偏离义中的作用·····	73
3.6	小 结·····	75
第四章	动结式重动句结构·····	76
4.1	前人关于重动句的研究及存在的问题·····	76
4.2	动结式重动句的分类·····	78
4.3	结果义动结式重动句的结构及生成·····	80
4.4	本书的分析的优点·····	83
4.5	偏离义动结式假重动句·····	84
4.6	小 结·····	87
第五章	动结式倒装致使句·····	89
5.1	动结式倒装致使句现象和问题·····	89
5.2	有关动结式倒装致使句的前人研究及存在问题·····	90
5.3	“看哭”类动结式倒装致使句分析·····	93
5.4	“切钝”类动结式倒装致使句分析·····	95

5.5 本书的分析的优点·····	97
5.6 歧义句的解释·····	100
5.7 小 结·····	102
第六章 结果宾语句中的补语小句·····	103
6.1 结果宾语句研究存在的问题·····	103
6.2 结果宾语和动结式结果补语的分类·····	104
6.3 结果宾语和动结式结果补语的异同·····	106
6.4 动结式和结果宾语句统一的句法分析·····	111
6.4.1 动结式和结果宾语句的句法生成·····	111
6.4.2 对结果宾语问题的解释·····	114
6.5 余论:制作类动词有完没完? ·····	118
6.6 小 结·····	120
第七章 英汉结果补语结构中补语谓语的差异·····	121
7.1 引 言·····	121
7.2 形容词的分类·····	122
7.3 英汉结果补语结构中补语谓词的差异·····	124
7.3.1 英汉结果补语结构对补语形容词的选择 有无差异? ·····	124
7.3.2 对结果补语小句理论的支持·····	129
7.4 汉语补语结构中开放等级形容词的特殊句法限制·····	130
7.5 小 结·····	132
总 结·····	133
主要参考文献·····	138
后 记·····	148

导 论

本书主要就汉语动结式的几个问题作专题研究。这一部分首先界定研究的对象，提出本书研究的几个问题，然后简要介绍本书研究的理论背景假设和全书的章节安排。

0.1 本书研究的几个问题

“动结式”也称“述结式”，指由动词带表示结果的补语所组成的句法结构，如“打破、喝醉、洗干净”等。这一句法结构颇具特色，而且使用频率很高，因此很早就引起了语法学者的关注。王力(1957)用“使成式”的说法表示了有典型动作结果义的部分动结式。吕叔湘主编的《现代汉语八百词》(1980)一书中最早提出“动结式”的说法：“有两种短语式动词需要特别提一下：一类是主要动词加表示趋向的动词，可以叫动趋式；一类是主要动词加表示结果的形容词或动词，可以叫动结式。”在朱德熙(1982)的分析中，动结式属于黏合式述补结构，因为补语直接黏附在述语的后面。动结式不但语义关系灵活多样(吕叔湘，1986)，而且与“把”字句、重动句、话题句、致使句等结构联系密切，同时又涉及词汇语义特征和句法语义接口问题，所以历来都受到各派语法学者的特别关注，成为各派理论检验自己观点的重要课题。

本书研究与现代汉语动结式相关的句法和语义问题。我们不是对

所有动结式做穷尽性描写和解释,而是围绕与动结式相关的几个还没有定论的且没有从句法角度研究的“点”展开讨论,如基本动结式的句法生成、动结式重动和致使的问题、偏离意义类动结式问题等。本书不仅仅限于对动结式的讨论,还对结果宾语、英语中的结果补语结构等与汉语动结式有关的结构进行一定的分析。下面简要说明本书要讨论的几个问题。

一、动结式的句法生成问题

因为动结式的论元结构不是其组成部分动词论元的简单叠加,因此各理论研究的一个重要问题是动结式是如何在句法中生成的。关于这个问题无论是传统语法研究还是生成语法研究争论都很大,因此尚有很大的研究空间。从传统语法或非生成语法角度对动结式的研究一般是从论元结构提升和动词配价角度进行的,其中包括黄锦章(1993)、郭锐(1995, 2002)、王红旗(1995)、袁毓林(2001)、施春宏(2008)等,主要研究如何通过消减或者抑制述语动词(V1)和补语动词(V2)各自的论元而衍生为动结式整体的论元结构,并总结了一些约束原则来决定 V1 和 V2 的哪些论元可以在动结式整体结构中出现,以及出现在什么位置。但论元提升和配价构成的解释框架大都是针对汉语结果补语结构研究得出的,并不是针对更多语言结果补语结构得出的分析框架,所以不利于发现汉语和其他语言中结果补语结构的异同。

宋文辉(2007)对于配价分析这种从部分论元结构推导整体论元结构的研究方式提出了批评,认为这些规则内部存在矛盾,很多规则是特设的,并且解释力有限。他结合认知语言学理论运用事件的概念结构分析了表示空间运动的动趋类动结式的配价规律。王寅(2009)和 Chen (2008)也分别从事件结构和构式角度论证了动结式构式的多重意义及语法化问题。

在生成语理论背景下对动结式生成过程的争论更加激烈,并且各家分析差别非常大(Huang, 1992; 王玲玲、何元建, 2002; 张璐, 2003; 熊仲儒, 2004; 熊仲儒、刘丽萍, 2006; Gu, 1992, 1998, 2000; Sybesma, 1999; 司马翎、沈阳, 2006)。从表面看来,动结式例子中 V1 的及物性

不同,有及物动词也有不及物动词;V1的论元和V2的论元有的重合,有的不重合。例如¹:

- | | |
|------------------|------------|
| (1) a 张三哭湿了手绢。 | b 孩子哭醒了妈妈。 |
| (2) a 汽车撞塌了一堵墙。 | b 他打死了人。 |
| (3) a 老王砍坏了一把斧子。 | b 他喊哑了嗓子。 |
| (4) a 张三喝醉了酒。 | b 张三吃饱了饭。 |

因此,大多采用生成语法理论框架的分析都试图用不同的底层结构表示这种表面的不同。王玲玲、何元建(2002)对V1和V2的论元是否重合作了区分,认为论元不重合的动结式,例(1)、(3)的结构是由V1加表示使动的轻动词短语 *vP* 作其补足语。论元重合的动结式,例(2)是一个 *vP* 结构,其补足语是一个由述题小句 *XP* 和 *V'*组成的 *VP*。谢都全、郭应可(2008)也作了类似区分,并分别称之为非选择性结果结构和选择性结果结构。不过他们的分析方法建立在分配形态学框架之上,用三个事件谓词 *v_{DO}*, *v_{GO}* 和 *v_{BE}* 分别表示动作事件、状态变化和状态。动结式的论元结构按照该事件谓词结构生成。张璐(2003)认为(1)的结构包含了一个并列词组。而(2)、(3)结构一样,都是包含了一个被动语素,如(被)撞、(被)砍。熊仲儒、刘丽萍(2006)则在底层结构上区分了动结式自动句和使动句,认为自动句比使动句多了一个表示施事的 *DoP* 投射。如(4)中的自动句是由“酒喝醉了张三”中的“张三”移动到 *Spec DoP* 生成的。其他带有生成语法背景的最新分析,如 Li Chao(2008)等主要在词汇语义层面解释了动结式整体的论元与其组成部分论元间的等同关系。

这些分析没有解释清楚底层结构设置多种形式的动因,并且结构不能反映成分间的语义关系,例如谢都全、郭应可(2008)引用韩语的例子来说明其设置不同结构的原因,但是其论据并不可靠,因为韩语中非选择性结果结构有明显的标句词(*complementizer*)标记,而汉语动结式不论

1 本书中所有例句大部分都是所引文献中前人讨论过的例句,所以不再单独注明出处。少部分例句为了行文方便经过了作者本人的改造,其中错误由作者本人负责。

两个动词论元是否重合都没有任何的形式标记。而且有很多特设的解释,例如王玲玲、何元建(2002)提出的在逻辑形式中名词成分向 PRO 进行移位并对其进行控制的说法没有其他独立证据。第三,多种底层结构的设置只考虑了基本句式的表面区别,无力解释各种变换句式,容易顾此失彼,例如,熊仲儒、刘丽萍(2006)设置的 DoP 可以解释“张三喝醉了酒”是由“酒喝醉了张三”生成,而“小孩打碎了一个碗”不可能是由“*一个碗打碎了小孩”生成的。

二、偏离意义的动结式问题

关于偏离义动结式前人研究主要集中在词汇语义和语用方面。一般认为偏离义动结式有偏离意义是因为这些动结式中的形容词都是中性形容词,如“大”、“小”、“高”、“矮”(陆俭明,1990;马真、陆俭明,1997;王红旗,1996)。但是,并非每个动词加中性形容词都能表示偏离的意义,如例(5)中的两个例子就只能表示结果意义。

- (5) a 这件衣服洗小了。 b 树长高了。

而且,对于有些带中性形容词并可以表示偏离义的动结式来说,并不是在所有句法环境下都能表示偏离义。例如下面句子中的动结式都是“挖深”,a句中受事处于主语位置可以有偏离义和结果义两种意义,而b句中受事处于宾语位置则没有偏离义,只有结果义。

- (6) a 坑挖深了。 b 他挖深了坑。

这些事实充分说明,中性形容词是生成偏离意义的必要条件,但不是充分条件。即有中性形容词的动结式不一定有偏离的意义,但是有偏离意义的动结式肯定是中性形容词作补语。这意味着有两个问题需要回答:第一,为什么中性形容词是生成偏离意义的必要条件?中性形容词的说法是一种感情色彩的定义,从本质上说是一种语用层面的定义,没有从根本上揭示这类形容词的性质和偏离意义有何联系。第二,生成偏