

儀禮正義

儀禮正義

四部備要

經部

上海中華書局據續經解

本校刊

桐鄉 陸費逵 總勘

杭縣 高時顯 輯校

杭縣 丁輔之 監造

儀禮正義序

績溪戶部胡先生夙承家學邃精三禮以儀禮經爲周公作有殘闕而無僞託鄭注而後惟唐賈氏公彥疏盛行而賈疏或解經而違經旨或申注而失注意因參稽衆說覃精研思積四十餘年成正義若干卷先生自述其例有四曰補注補鄭君注所未備也曰申注申鄭君正義也曰附注近儒所說雖異鄭愷義可旁通附而存之廣異聞佉專己也曰訂注鄭君正義偶有違失詳爲辨正別是非明折衷也夫禮者履也禮者體也使人約其心於登降揖讓進退酬酢之閒目以處義足以步目考中度衷昭明物則以是觀其容而知其心卽其敬惰以考其吉凶之故春秋所記其應如響故先王所以教君子所以履莫不於是盡心焉顧嬴秦滅學而後高堂生傳禮十七篇五傳而有大小戴慶氏三家之學其時雖並置博士而范史所紀至儒林未有顯者賴康成鄭君本小戴之學又校以古經爲鄭氏學而是經

以明宜其爲百代師表也然自是鄭注孤行雖有荀崧宜置博士之請而爲其學者絕少自王肅沈重黃慶李孟慙而外如袁準孔倫十數家大都專解喪服而已故賈氏並疏二禮而儀禮不逮周禮之該洽卽儀禮一經而衆篇亦不逮喪服之該洽觀其自序稱喪服南北章疏甚多其解全經惟取裁黃李二家則其詳略之殊致亦以所本者多寡不同歟況自高堂生推士禮以合之天子後儒雖錯綜全經旁推午貫而先王制禮貴多貴少主減進文精意所存有非一端可例則卽鄭注以攷經文亦不免偶有岐合之殊而疏家例取專門卽有違失必爲曲解又所申釋必取經注正文彼此殊科或亦彊爲比傳則其解經而反違經旨申注而并失注義亦勢所必然曷若無所依違期於大通哉雖然三代以上典物俱存服其服則帶裳韠烏之異等易明也履其地則堂室奧阼之殊方易識也接其人則南鄉北鄉東面西面之異位易辨也舉其器則几席筐篚尊俎觚觶之殊制

易攷也故其時君子務察位稱之義而器數則有司存三代以後卽鄭君去古未遠而先王法物已罕有知者故其注禮時卽漢制以相譬況及賈疏時則并漢制亦多有不能知者如士冠禮缺項鄭注舉卷幘簪以證如類之讀而賈疏則謂卷幘之狀不可知矣況其更歷千載乎是非旁搜博攷神與古會念釋所在回翔反覆卽器數以攷誼理之存使精融形釋若親接古人而與之進退酬酢於其閒亦安能挾經之心析異同之見以折衷一是哉余於茲識先生爲之之勤研之之久而益信其所擇者精所成者大也昔鄭君自以年老乞於禮堂寫定經說後遂夢徵起起歲阨龍蛇今先生亦力疾成書書甫成而遽歸道山後先之軌千載同符然則先生紹業鄭君將於是在世有好是書而刊布之者其亦先生之志也夫道光己酉十月順德羅惇衍椒生氏撰

儀禮正義目錄

卷一 冠

卷二 冠二

卷三 昏

卷四 相見

卷五 鄉飲

卷六 鄉飲二

卷七 鄉飲三

卷八 鄉射

卷九 鄉射二

卷十 鄉射三

卷十一 燕

卷十二 燕二

卷十三 大射

卷十四 大射二

卷十五 大射三

卷十六 聘

卷十七 聘二

卷十八 聘三

卷十九 公食

卷二十 覲

卷二十一 喪服

卷二十二 喪服二

卷二十三 喪服三

卷二十四 喪服四

卷二十五 喪服五

卷二十六 士喪

卷二十七 士喪二

卷二十八 士喪三

卷二十九 既夕

卷三十 既夕二

卷三十一 既夕三

卷三十二 士虞

卷三十三 士虞二

卷三十四 特牲

卷三十五 特牲二

卷三十六 特牲三

卷三十七 少牢

卷三十八 少牢二

卷三十九 有司

卷四十 有司二

儀禮正義一

南菁書院

績溪胡培翬竹村著

士冠禮第一

鄭目錄云童子任職居士位年二十而冠主人玄冠朝服則是仕於諸侯天子之士朝服皮弁素積古者

四民世事士之子恆爲士冠禮於五疏正義曰儀徵大學士阮公禮屬嘉禮大小戴及別錄此皆第一撰十三經注疏校勘記於

儀禮尤詳其自序云鄭氏學古今文最爲詳覈語助多寡靡不悉紀今校是經寧詳無略用鄭氏家法也培翬撰正義一遵其說詳

載各本經注異同其宋嚴州單注本爲宋本之最佳者現已重刻行世悉據錄焉○校勘記云自鄭目錄云至此皆第一毛及陳闡

監本俱列疏前今案則是仕於諸侯天子之士近汪士鐘重刻單疏本無仕字誤朱氏儀禮經傳通解陳鳳梧單注本及各本俱有

陸氏德明經典釋文以天子二字加於諸侯之上非朱子嘗辨之又云溫本亦誤冠禮於五禮屬嘉禮臧輔堂目錄本冠下無禮字

各本有此皆第一各本同通解作皆此爲第一今俱從各本○鄭目錄者鄭氏康成所作別爲一書不入注內賈氏公彥作疏始引

以散附各篇題之下今仍之隋書經籍志云三禮目錄一卷鄭氏撰梁有陶宏景注是別爲一書也嘉慶閒黃丕烈重刻宋嚴州單

注本不載目錄可證云童子任職居士位年二十而冠者鄭意蓋以此爲士身加冠也然下又云古者四民世事士之子恆爲士朱

子謂詳鄭意似謂士之子雖未仕亦得用此禮矣曲禮二十曰弱冠四十曰強而仕此常法也亦容有才質出衆當未冠之時卽已

居士位者故鄭兼已仕未仕言之吳氏廷華儀禮疑義云徐以升謂下記云天子之子猶士也天下無生而貴者則自天子之子以

下凡入學者皆可以士名之見此經爲天下之通禮其說是也鄭
謂士之子恆爲士亦指學士言先祖樸齋先生諱匡衷鄭氏目錄
校證云案士有已仕而有位者周禮上士中士下士是也有未仕
者玉藻所謂居士王制所謂選士俊士是也今案據此則未仕者
亦稱士經文士字實該之矣敖氏繼公儀禮集說謂此篇主言士
冠其適子之禮今以經考之其曰主人玄冠朝服則其父固有位
之士也又曰將冠者采衣紵則未仕爲士可知敖說近是然賈疏
引喪服小功章大夫爲昆弟之長殤以證則固有年未二十而已
任職居位者若必專主未仕之士言又不若鄭說之該括矣萬氏
斯大儀禮商云禮不下庶人故自士以上一依乎士禮以爲之準
雖天子諸侯之子亦不得異焉彼諸侯之有冠禮止惟先君早世
世子年幼爲君如魯襄邾隱者乃行之推此於天子亦惟幼而卽
位如周成王者或有異焉故曰天子之元子猶士也則諸侯大夫
之子可知案此說是也冠者將以責成人之道故年必以二十爲
斷喪服十九以下則爲殤以其未成人也荀子謂十九而冠非矣
曲禮曰男子二十冠而字內則曰二十而冠始學禮此禮之正也
其有年未及二十而冠者則皆禮之變不足引以爲此經之證云
主人玄冠朝服則是仕於諸侯天子之士朝服皮弁素積者此當
以仕於諸侯絕句朱子云諸侯朝服以日視朝天子皮弁以日視
朝皆君臣同服故言此篇言主人玄冠朝服則是仕於諸侯而爲
士者若天子之士則其朝服當用皮弁素積不得言玄冠朝服也
張氏爾岐儀禮鄭注句讀云其云仕於諸侯明非天子之士實則
天子之士亦同此禮唯主人冠服有異今案冠昏喪祭切於民用
周公制禮欲以通行天下故多就侯國言之然王朝之與侯國異
冠服不異禮節張說是也云古者四民世事士之子恆爲士者齊
語文四民謂士農工商也云冠禮於五禮屬嘉禮者五禮吉凶賓

軍嘉是也皆周禮大宗伯掌之冠屬嘉禮者大宗伯云以嘉禮親
萬民下卽云以昏冠之禮親成男女是冠爲嘉禮也王氏應麟困
學紀聞引三禮義宗云儀禮十七篇吉禮三凶禮四賓禮三嘉禮
七軍禮皆亡案吉禮三特牲少牢有司也凶禮四喪服士喪既夕
士虞也賓禮三士相見聘覲也嘉禮七士冠士昏鄉飲鄉射燕大
射公食也云大小戴及別錄此皆第一者大戴戴德小戴戴聖皆
傳儀禮者別錄劉向所作此三家篇第不同惟此篇則皆列爲第
一以禮始於冠故耳今所傳之十七篇以士冠始以有司終卽別
錄之次第而鄭用之者也其大戴篇次士冠第一士昏第二士相
見第三與別錄同以下則異士喪第四既夕第五士虞第六特牲
第七少牢第八有司徹第九鄉飲酒第十鄉射第十一燕禮第十
二大射第十三聘禮第十四公食第十五覲禮第十六喪服第十
七小戴篇次士冠第一士昏第二士相見第三鄉飲酒第四鄉射
第五燕禮第六大射第七與別錄同以下則異士虞第八喪服第
九特牲第十少牢第十一有司徹第十二士喪第十三既夕第十
四聘禮第十五公食第十六覲禮第十七具見賈疏中皆鄭所不
從也

儀禮疏

正義曰唐石經士冠禮第一下標儀禮鄭氏注五字
嚴本同儀禮爲全部之總名乃退在士冠禮下者古

人著書多以小題居上大題列下班氏之著漢書亦然今仍之又
案士冠禮第一上唐石經有儀禮卷第一五字用隸體書蓋後人
所加非鄭本之舊不然既退大題於下何於上又書儀禮卷數乎
嚴本同皆非也○禮記明堂位曰周公攝政六年制禮作樂故崔
氏靈恩陸氏德明孔氏穎達及賈氏皆云儀禮周公所作韓氏愈
云文王周公之法制具在於是蓋亦以爲周公作也孔子孟子所
云學禮卽謂此書朱子云遭秦滅學禮樂先壞漢晉以來諸儒補
輯竟無全書其頗存者三禮而已周官一書固爲禮之綱領至其

儀法度數則儀禮乃其本經而禮記郊特牲冠義等篇乃其義疏
 耳前此猶有三禮通禮學究諸科王安石變亂舊制廢罷儀禮而
 獨存禮記之科棄經任傳遺本宗末其失已甚張氏淳云周禮古
 矣然聖人設官分職之書也至其所以長以治者豈能舍儀禮
 禮記古矣然皆釋儀禮之義若祭義冠義昏義鄉飲酒義射義燕
 義聘義是也豈得而先儀禮處氏云禮記乃儀禮之傳周禮雖得
 之於河閒獻王時無有傳之者武帝以爲末世瀆亂之書何休以
 爲六國陰謀之書至漢末乃行於世唯儀禮之書漢初已行高堂
 生傳之蕭奮蕭奮傳之孟卿孟卿傳之后蒼后蒼傳之戴德戴聖
 案此卽鄭氏六藝論所謂五傳弟子也熊氏朋來云周禮大綱雖
 正其閒職掌繁密恐傳者不皆周公之舊戴記固多格言而譌謬
 亦不免惟儀禮爲禮經之稍完者先儒謂其文物彬彬乃周公制
 作之遺今案據此諸說三禮惟儀禮最古亦惟儀禮最醇矣儀禮
 有經有記有傳記傳乃孔門七十子之徒之所爲而經非周公莫
 能作其閒器物陳設之多行禮節次之密升降揖讓褻襲之繁讀
 之無不條理秩然每篇自首至尾一氣貫注有欲增減而不能者
 今所存止十七篇以爲殘闕不全固有之矣若以爲出後人之僞
 撰則斷乎其未有也彼樂史徐積之說昔人已早辨之賈疏謂周
 禮是統心儀禮是履踐不知履踐必本於心外之有揖拜辭讓之
 文內之必有恭敬謙遜之實故魏氏了翁以爲儀禮一經非由外
 心以生凡皆人性之固有天秩之自然則以二禮分別外內非矣
 賈疏又謂儀禮亦名曲禮引禮器經禮三百曲禮三千爲證今案
 中庸作禮儀三百威儀三千漢書藝文志作禮經三百威儀三千
 其名大同小異舊解多以經禮爲周禮曲禮爲儀禮然周禮三百
 六十是官名耳非禮之條目王氏應麟云朱文公從漢書臣瓚注
 謂儀禮乃經禮也曲禮皆微文小節如今曲禮少儀內則玉藻第

子職所謂威儀三千也後人多宗朱子之說則以儀禮為曲禮非矣張氏淳云漢時未有儀禮之名豈漢後學者覩十七篇中有儀有禮遂合而名之歟方氏體云案漢藝文志曰禮古經儒林傳曰士禮六藝論曰古文禮論衡曰佚禮隋經籍志曰古經釋文序錄曰古禮儀禮之名始見後漢書鄭康成傳其為魏晉間人所加可知今案儀禮古祇謂之禮漢書景十三王傳云河間獻王所得書皆古文先秦舊書周官尚書禮禮記所謂禮即儀禮也

鄭氏注疏

正義曰校勘記云注作註誤要義作著盧文昭

云鄭氏注舊作註通部皆然案疏云言注者注義於經下若水之注物作注是也今案唐石經及嚴本俱作注從之○鄭氏者青州北海郡高密縣人名玄字康成漢尚書僕射鄭崇八世孫也後漢末徵為大司農不就年七十四卒於家賈此疏云鄭崇之後而周禮疏又云鄭冲之孫考後漢書本傳云八世祖崇又漢書有鄭崇傳孫氏星衍云冲之名不見於史疑冲為崇之誤也注者解經之名漢人解經有名傳者若書孔氏詩毛氏是也有稱解詁解詁者服氏之左傳何氏之公羊是也鄭氏解詩名箋而他經則多稱注今三禮皆用鄭注而儀禮尤為絕學云

士冠禮筮于席門

筮者以著問曰吉凶於易也冠必筮日於席門者重以成人之禮成子孫也席謂爾席不於堂者嫌

著之靈

疏

正義曰自此至宗人告事畢言筮日之事○張氏爾岐云由席神將冠先筮日次戒賓至前期三日又筮賓宿賓前期一日

又為期告賓冠期前事凡五節今案舊本經不分章朱子作經傳通解始分節以便讀者至張氏爾岐句讀本分析尤詳此書分節多依張本而亦時有更易云○禮下今本有一圈唐石經嚴徐本皆無之校勘記云案分段用圈非古也施之此處尤非所宜葛本別為一行

亦謬張氏淳儀禮識誤云士冠禮釋文云庶劉昌宗音廟案庶古廟
 字引此以證經注不當復有從朝者冠禮一卷經注皆一自昏禮而
 下稍稍從朝是蓋後之鈔寫校勘者失於不審而已今悉改作庶從
 釋文今案唐石經嚴本俱作庶茲撰正義經文俱從唐石經注文俱
 從嚴本其或石經嚴本有誤則改從他本並注明於下○此士冠禮
 三字爲經之正文敖氏謂此目下文所言之禮是也冠者加冠於首
 之名筮于庶門者凌先生諱廷堪禮經釋例云凡卜筮皆于庶門唯
 將葬則于北南案士冠禮筮于庶門又云筮與庶所卦者具饌于西
 塾注西塾門外西堂也又云布席于門中闐西闐外西面又前期三
 日筮賓如求日之儀特牲饋食禮筮日席于門中闐西闐外又前期
 三日之朝筮尸如求日之儀少牢饋食禮筮日筮于庶門之外明日
 朝筮尸如筮日之儀是凡筮皆于庶門也士喪禮卜日族長泣卜及
 宗人吉服立于門西東面南上又闔東扉主婦立于其內席于闔西
 闔外此卜日之門謂殯宮門也上經巫止于庶門外注凡宮有鬼神
 曰庶然則殯宮門卽庶門是卜亦于庶也筮亦有不予庶門者士喪
 禮筮宅既朝哭主人皆往北南北面注北域也又云命筮者在主人
 之右筮者東面抽上韞兼執之南面受命筮人許諾不述命右還北
 面指中封而筮注中封中央壤也是將葬筮宅則于北南也今案筮
 宅不予庶門而于北南者以宜就地筮之也少牢特牲皆云門外而
 此但云庶門者以下布席云闔外則亦在庶門外可知矣注云筮
 者以著問日吉凶於易也者著筮草也郭璞云上有蔭叢著下有千
 齡蔡曲禮曰龜爲卜筮爲筮筮卽著也周禮序官筮人鄭注問著曰
 筮其占易又其職云掌三易以辨九筮之名又曰以辨吉凶故知筮
 日是以著問日之吉凶於易也賈疏云不筮月者夏小正二月綏多
 士女冠子娶妻時也既有常月故不筮今案古無筮月之法賈說非
 也秦氏蕙田五禮通考云綏多士女專指昏言周禮仲春之月令會

男女是也云冠子娶妻乃注家之誤耳下經云屨夏用葛冬皮屨可也則冠無常月明矣云冠必筮日於廟門者重以成人之禮成子孫也者案筮日於廟重其事也禮記冠義曰古者聖王重冠古者冠禮筮日筮賓所以敬冠事敬冠事所以重禮又曰已冠而字之成人之道也又曰成人之者將責成人禮焉也責成人禮焉者將責爲人子爲人弟爲人臣爲人少者之禮行焉將責四者之行於人其禮可不重與是其義也兼言成子孫者容祖在則祖爲冠主也云廟謂禘廟者禘廟父廟也周制天子十廟諸侯五廟大夫三廟上士二廟中士下士一廟必於禘者以其親也李氏如圭儀禮集釋云凡言廟者皆禘廟皆禮行事於廟記云受諸禘廟是也其非禘廟則舉廟名以別之若祖廟祫廟是也云不於堂者嫌著之靈由鬼神者凡廟有室有堂有庭有門禮有行於廟之室者祭祀陰厭之屬是也有行於廟之堂者饋尸之屬是也有行於廟之庭者納牲之類是也有行於廟之門者此筮日之類是也冠禮三加皆行於廟堂此筮日不於堂而於門故云嫌著之靈由鬼神明著自有神也江氏筠讀儀禮私記云注說陳用之非之而據郊特牲卜郊作龜於禘宮謂人君卜於禘宮之內大夫士筮於禘門之外案天地大祭不敢自專故須就禘宮卜之若其祭禘恐不然矣此經筮祭之辭具詳特牲少牢試以此辭命筮入於堂上其去廟與祇一牖之隔不幾視廟神爲無知乎注蓋通全經而釋之其說未可非也

素韠卽位于門東西面

主人將冠者之父兄也玄冠委貌也朝服者

同也筮必朝服者尊著龜之道緇帶黑繒帶士帶博二寸再繅四寸屈垂三尺素韠白韠長三尺上廣一尺下廣二尺其頸五寸肩革

帶博二寸天子與其臣玄冕以視朔皮弁以日視朝諸侯與其臣皮弁以視朔朝服以日視朝凡染黑五入爲緇七入爲緇玄則六入與

疏正義曰李氏云門東門外之東程氏瑤田儀禮經注疑直云初疑

席於闌西門東爲門左扉之東細繹之不然蓋兩門之東也主人

卽位於此以待筮事吳氏廷華儀禮章句云西面者鬼神位在西鄉

之○注筮必朝服尊著龜之道也毛氏汲古閣本如是嚴徐集釋楊

氏服下俱有者字道下無也字又黑繒帶也嚴本集釋俱無也字白

韋鞞也嚴徐集釋俱無也字肩革帶博三寸嚴本集釋通解楊氏三

俱作二校勘記云案作二與玉藻合今俱從嚴本又玄冕以視朔視

釋文作眡云本或作視下同嚴本作視云主人將冠者之父兄也

者孟子曰丈夫之冠也父命之是冠之事父爲主也兼言兄者容或

父有廢疾使兄主其事云玄冠委貌也者玄冠黑繒冠也注以爲委

貌詳後云朝服者十五升布衣而素裳也者雜記曰朝服十五升江

氏永鄉黨圖考云古未有棉花布以麻爲之布幅闊二尺二寸十五

升一千二百縷麻布之極細者也云衣不言色者衣與冠同也者李

氏云禮之通例衣與冠同色黃衣黃冠是也裳與鞞同色素積素鞞

是也此玄冠素鞞故其服玄衣而素裳今案經不云裳統於服中鄭

知素裳者固以素鞞推而知之然亦有所本金氏榜禮箋云石渠論

玄冠朝服戴聖云玄冠委貌也朝服布上素下緇帛帶素韋鞞鄭君

謂朝服素裳實本小戴說是也云筮必朝服者尊著龜之道者楊氏

復儀禮圖云朝服重於玄端冠時主人玄端爵鞞今此筮亦在廟不

服玄端而服朝服是尊著龜之道也然特牲筮日與祭同服玄端何

又不尊著龜乎於是賈疏申之云彼爲祭事著不可尊於先祖故同

服此爲冠事著可尊於子孫故異服其說殊牽強禮經釋例云考特

牲饋食禮士筮當用玄端冠禮攝盛故用朝服特牲筮日筮尸宿尸

宿賓皆用玄端正祭日賓及兄弟助祭皆攝盛用朝服士冠正冠日

用玄端筮日筮賓宿賓爲期則攝盛用朝服蓋相變以爲禮也士冠

禮注筮必朝服尊著龜之道則與特牲用玄端不合賈曲爲之解非

經意也云緇帶黑緇帶者帶亦與衣同色也云士帶博二寸再繚四寸屈垂三尺者案玉藻曰士練帶率下辟鄭注率練也辟讀如裊冕之神裊謂以繒采飾其側人君充之大夫裊其紐及末士裊其末而已孔疏士用熟帛練爲帶率謂緹緝也下裊者士則用緇唯裊嚮下一垂者玉藻又曰大夫大帶四寸雜帶君朱綠大夫玄華士緇辟二寸再繚四寸鄭注雜猶飾也卽上之裊也君裊帶上以朱下以綠終之大夫裊垂外以玄內以華華黃色也士裊垂之下外內皆以緇是謂緇帶大夫以上以素皆廣四寸士以練廣二寸再繚之孔疏繚繞也再度繞要亦四寸也今案玉藻注云是謂緇帶是謂者卽指此經言也屈垂三尺亦據玉藻而知玉藻曰紳長制士三尺鄭注紳帶之垂者也言其屈而重也李氏云帶之反屈向上又垂而下者則有三尺也云素裊白章裊者裊蔽膝也冕服謂之韍其他服謂之裊皆以韋爲之字林云韋柔皮也鄭注乾鑿度云古者田漁而食因衣其皮先知蔽前後知蔽後後王易之以布帛而獨存其蔽前者重古道不忘本也凡裊皆同裳色其韍則有山火龍章之飾焉此韍與裊之分也裊以白韋爲之者朝服之裊也若士玄端服之裊則以爵韋爲之玉藻曰裊君朱大夫素士爵韋鄭注此玄端服之裊也凡裊必象裳色則天子諸侯玄端朱裳大夫素裳唯士玄裳黃裳雜裳也皮弁服皆素裊今案皮弁服用素裊自天子至士皆然故云皆也其朝服自上至下亦皆素裊其玄端服則唯大夫用素裊耳云長三尺上廣一尺下廣二尺其頸五寸肩革帶博二寸者玉藻文彼注云頸五寸亦謂廣也頸中央肩兩角皆上接革帶以繫之肩與革帶廣同凡佩繫於革帶此裊之形制也云天子與其臣玄冕以視朔皮弁以日視朝諸侯與其臣皮弁以視朔朝服以日視朝者案玉藻曰天子玄端而朝日於東門之外聽朔於南門之外鄭注端當爲冕字之誤也又曰皮弁以日視朝又曰諸侯皮弁以聽朔於大廟朝服以日視朝於內