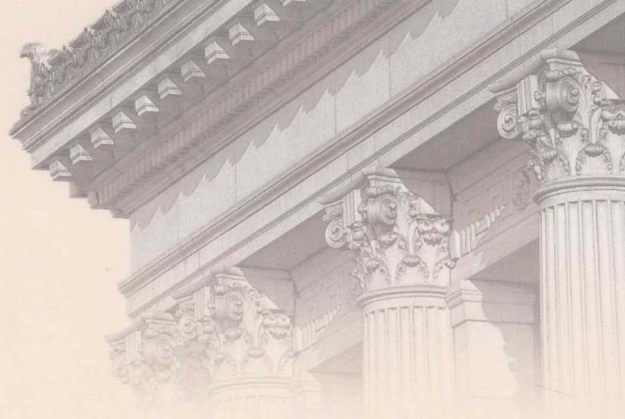




创新·求真·卓越之道  
——研究生教育丛书

总主编 刘少雪 喻 恺

# 博士生教育评估

## ——改善结果导向的新标准与新模式

佩吉·梅基 (Peggy L. Maki) 内希·博科斯基 (Nancy A. Borkowski)  
张金萍 娄 枝 译

The Assessment of Doctoral Education:  
Emerging Criteria and New Models for  
Improving Outcomes



上海交通大学出版社  
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

创新·求真·卓越之道——研究生教育丛书

# 博士生教育评估

——改善结果导向的新标准与新模式

[美] 佩吉·梅基 内希·博科斯基 编

张金萍 娄 枝 译

上海交通大学出版社

## 内 容 提 要

在结合传统教育质量评价指标体系的基础上,本书作者更加强调重视学生的学习过程和学习结果,并把毕业率、退学率以及就业情况作为三个宏观衡量博士教育质量最好的指标,以此客观地反映博士培养计划在招生录取、导师指导、课程设置、培养环境、产学研相结合的程度(学术成果与教师专利转化为社会生产力)、科研经费的构成与充足性以及职业发展培训所需的时间与效率等方面的情况。本书主要包括两大部分:第一部分主要阐述评价博士质量的新标准,包括当前博士质量评价体系面临的问题与挑战以及应对这些问题的策略;第二部分主要是强调在新的博士教育质量评价模式中应当重新审视并重视学生的学习过程及结果,并将其作为主要的衡量指标。本书主要适用于从事博士教育研究和教学的高校教育者、行政管理者及政策制定者。

### 图书在版编目(CIP)数据

博士生教育评估:改善结果导向的新标准与新模式 /  
(美)佩吉·梅基,(美)内希·博科斯基著;张金萍,娄枝  
译. —上海:上海交通大学出版社,2011  
(创新·求真·卓越之道.研究生教育丛书)  
ISBN 978-7-313-06827-9

I. ①博… II. ①梅… ②博… ③张… ④娄… III.  
①博士—研究生教育—教育评估—研究 IV. ①G643.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 183235 号

上海市版权局著作权合同登记号:图字 09-2009-461 号

*The Assessment of Doctoral Education*  
By Peggy L. Maki and Nancy A. Borkowski  
© Stylus Publishing, LLC, 2002

### 博士生教育评估

——改善结果导向的新标准与新模式

[美]佩吉·梅基 内希·博科斯基 编  
张金萍 娄枝 译

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路951号 邮政编码200030)

电话:64071208 出版人:韩建民

上海交大印务有限公司印刷 全国新华书店经销

开本:787mm×960mm 1/16 印张:14 字数:239千字

2011年5月第1版 2011年5月第1次印刷

ISBN 978-7-313-06827-9/G 定价:34.00元

---

版权所有 侵权必究

研究生教育在许多发达国家高等教育的重心。经过改革开放三十多年的发展,研究生教育也已经成为我国高等教育的重要组成部分,担负着培养高层次创新人才的历史责任。

在近现代一两百年间,当世界上许多发达国家在已有雄厚本科教育的基础上大力发展研究生教育的时候,我国才开始创办现代高等教育,并一直基本仅有本科教育,而且规模很小。解放以后党和政府重视发展高等教育,规模逐年扩大,但相当一段时间内仍然只有本科教育,本科生是当时支撑我国各行业发展的唯一高层次专门人才。而这时欧美的研究生教育已经成熟,日本、韩国,甚至印度的研究生教育也很发达。我国高层次人才培养的体制、条件和状况落后于发达国家上百年,可以说在所有落后的方面这是最根本、最致命的落后。

改革开放以后我国迎来了高等教育的春天。在邓小平同志的倡导下,1980年全国人民代表大会通过了我国第一个高等教育领域的法规《学位条例》,正式建立学位制度,并开始积极发展研究生教育。今天,我们每年可以培养涵盖各个学科的数万博士、数十万硕士,已经成为数量仅次于美国的研究生教育大国。我国的高层次人才不再只是本科毕业生,而是受过不同高等教育阶段培养的学士、硕士和博士三个层次的人才。现今,高等教育已进入大众化发展阶段,每年毕业走向社会的本科生数百万人,是改革开放前的十几倍,硕士超过了改革开放前的本科生数量,毕业的博士数量相当于早期的硕士数量。高等教育特别是研究生教育的发展全面支撑了我国小康社会、创新型国家和社会主义强国的建设。

在这种新的高等教育结构、条件下,我们必须重新审视、反思我们三个层次的人才培养理念、目标定位和培养模式。可以说本科教育已经成为高等教育中的基础教育,通识教育和专业教育结合是必然的发展趋势,而研究生教育发展规律、教育规律以及研究生教育质量成为我们必须大力研究的重要问题。我们既不能按本科教育规律办研究生教育,也不能依据经济规律、科技规律办研究生教育;既不能脱离国际闭门办研究生教育,也不能完全照搬国外的研究生教育,而是需要遵循既与前几者相关,又不同于前几者的、建立在我国国情基础上的研究生教育规律。这给我们高等教育,特别是研究生教育的研究者和管理者提出了创新和求真的要求。

由于历史原因,长期以来研究生教育研究一直是高等教育研究中的一个短板,专门研究者极少、研究成果特别是具有我国特色的研究成果不多,也没有专门的学术期刊。我在教育部从事学位与研究生教育管理期间,曾经推动出版研究生教育系列丛书,但一直未能实现。这与我国蓬勃发展的研究生教育形成鲜明对照。如不尽快加强研究生教育研究,形成结合我国国情的研究生教育理论体系,必将影响我国研究生教育向更高水平、更高质量发展,我们也难以发展成为研究生教育强国。

今年是我国建立学位制度三十周年。在这具有历史意义的时候,上海交通大学高等教育研究院研究生教育研究中心发起出版“创新·求真·卓越之道——研究生教育丛书”。这是一个好的开端,希望丛书能够持续不断地汇集出版国内关于研究生教育发展规律、教育规律、研究生教育文化等方面的优秀研究成果和创新人才培养的实践成果,同时也可以翻译出版国外研究生教育方面的优秀专著,为推动走出我国研究生教育的路子,形成具有我国特色的研究生教育文化作出贡献。

中国学位与研究生教育学会 会长  
赵沁平



在当今博士生教育评估中有两个问题亟待解决：一是如何使这些富有才能的学生顺利获得博士学位；二是培养项目如何为博士毕业生的未来职业生涯做好准备，使他们无论是否在学术领域就业，都能成为优秀的学者和科研人员。

就美国目前而言，从国家的角度来看，我们确实还不能真正解答这两个问题。这主要是因为目前我们缺失关于全国范围内博士毕业生的毕业率、获得学位用时、流失率与流失时间的统计数据。为了解决以上两个问题，我们进行了不懈的努力和尝试，虽有所收获，但却仍不能底气十足地来回答它们，毕竟要在全美国范围获得准确、全面的统计数据实属不易。再者，在调查过程中，各类概念的定义内涵会“漂移”，高校收集数据的能力各异，选取合理的评价理念，制定能够在不同高校间进行比较的标准更是困难。不过令人欣慰的是，研究生院理事会开展的“博士毕业调查项目”(Ph. D. Completion Project)和国家科研委员会开展的博士生教育评估，能够为我们如何通过改善学生尤其是来自未被充分代表的少数群体(例如各学科领域的少数民族学生、科学领域的女性等)的学生各方面的学习经历，提高博士培养质量提供有益的借鉴。

如同对为什么有些学生可以获得博士学位而有些却不能知之甚少一样，我们也缺乏对那些博士学位获得者的就业去向的了解。更重要的是，这使我们对自己的博士培养计划在促进学生取得短期或长期的职业成功方面的成效无从知晓。一方面是联邦政府、企业、大学乃至学生等利益相关者强烈关注上述问题，另一方面我们却又因缺失这类综合性的全国统计数据而无从把握，这着实是种令人窘迫的

处境。故而,本书的作者们将要开创一条新的研究之路,力图竭尽所能为读者提供综合理解博士生教育评估现状的平台。

虽然毕业率或流失率及就业结果在博士生教育评估中可能只是很少部分的客观因素,但其重要性却日渐增加,并且意味着我们以一种更为广阔的视角来审视自己认为的“科研生产力”的内涵。传统衡量科研生产力的评价方法倾向以教师指标为中心,如教师的出版物、引用率以及科研经费等,而且这些因素继续在博士毕业率调查、大学排名和质量评估中依然发挥着重要的作用。不过,以学生为中心指标来衡量“科研生产力”正日益成为当前博士质量评估的发展趋势。具体来说,就是考量学生在博士毕业后掌握了什么,能做什么。换言之,博士阶段的学习经历对学生能力的提高有多大成效。<sup>①</sup>

毕业率、流失率及就业情况是三个宏观衡量博士生教育质量的最好指标,它们能够客观地反映出博士培养项目在招生录取、导师指导、课程设置、培养环境、产学研相结合的程度(学术成果与教师专利转化为社会生产力)、科研经费的构成与充足性以及职业发展培训所需时间与效率等方面的情况。

随着“问责”的浪潮在初等教育和中等教育阶段的推进,一些区域性的研究生教育认证机构,甚至某些州的立法机构已开始运用问责的理念和方法来评估博士生教育的培养质量。例如书中介绍了如何在“问责”理念的指导下采用形成性评价对博士生教育进行评估的方法,一方面采用这种方法可确保博士培养项目能够满足教师期望和学校目标,而更重要的是可提高博士培养质量的竞争优势,加强同学生、用人单位和公众间的反馈联系。所以,本书能为教师、研究者及行政领导者从理论和实践上提高博士生教育响应社会要求的灵敏度提供有益参考。

本书集中了当今博士生教育评估领域众多专家的精粹观点,他们根据自己的切身经历,把对大学博士生教育评估策略的实践优势和精神理念一并献给读者。在过去的20年中,影响国家研究生教育发展的重要改革或调查有:伍德·威尔逊全国联谊基金会资助的“灵活多变的博士生计划(Responsive Ph.D. initiative)”、“重构博士计划(Re-envisioning the Ph.D. project)”；卡内基教育发展基金会资助的“卡内基博士生调查行动(Carnegie Initiative on the Doctorate)”；梅隆基金会资助的“研究生教育改革(Graduate Education Initiative)”；研究生院理事会和美国大学暨学院协会联合开展的“未来师资培训计划(Preparing Future Faculty Program)”以

<sup>①</sup> Council of Graduate School (2005), Assessment and review of graduate programs. Washington, DC: Council of graduate school, p. 23(MY emphasis).

及新近开展的“博士毕业调查”,除此之外,更不用说诸多私人 and 联邦科研基金资助下所开展的其他项目。本书作者大多有主持或参与此类研究生教育改革的经验。作为编者,我们衷心期望此书能提高各界对学生学业成功的重视程度、探寻评价学生学业成功的方法(包括确定潜在的困难和可能的不平等)和改善博士生教育培养质量等方面贡献绵薄之力,使博士生教育——这颗美国教育体系王冠上的璀璨珍珠更加熠熠生辉。

丹尼尔·D·德内克  
美国研究生院理事会最佳实践总监



对已有传统、习俗和范式进行改变总会同时引起恐慌与惊喜。乐意改变和突破现状的人对此充满了惊喜的期待,而固守成规的人则害怕挑战那些原有的规范及其带来的未知结果。《博士生教育评估——改善结果的新标准与新模式》一书不仅为我们提供了从不同视角对博士生教育进行评估的新方法,更使我们明白挑战、继承和改良已有规范与习俗对于提高博士培养质量和成效是可行的。通过介绍评估现状、建立内部导向和以学生为中心评估标准的过程以及多样化的评估方法,本书对教师、行政人员和高校领导者建立注重内部合作且充满活力的博士生教育质量评估机制具有重要的参考价值。

朱迪·内奎斯特(Jody Nyquist)在世纪之初曾在《变革》期刊上发表过一篇具有里程碑意义的文章“博士生教育:21世纪变化的前兆”(2002年11月/12月, pp. 13~20),文中指出了当前国家对博士生教育的关注重点同以往大有不同,即不再仅仅是重新思考或设想博士生教育,而是更加强调博士生教育的培养结果。此外,学生视角中的研究生教育经历、用人单位对学生就业准备不足的不满、各类基金会为改善博士生教育所做的努力、学科机构和政府部门对博士培养进行的评估、实践和构建;国家认证机构和地区认证机构对学生学习成果的鉴定以及时代变迁所带来的社会对人才需求的变化等都是这个时代赋予博士生教育不断变化的烙印。内奎斯特重申“博士本身并没有错,事实上,他们做得很好。是时代变迁和社会环境变化带来了新的人才要求,我们需要客观诚实地来评价自己的博士培养成效,只有这样才能使我们的学生在各类公私立机构中作出贡献,我们的国家才能继

续保持强大”。面对诸多为了改善博士生教育而实施的改革项目,她以审慎的话语乐观地总结道:“像以往一样,未来将要发生的才是最重要的。”

2002年,内奎斯特又对“博士生教育评估已经发生的变化”,也就是评价标准和评价模式进行了归纳:第一,博士培养项目的基准、结构、实践、价值和传统;第二,通过跟踪学生在培养过程中的学习结果对其学习成就进行评价。在书中,参与各项不同改革的教师、行政人员、国家机构领导者、研究者乃至包括博士生在内发出了这样一种共同的心声:与其选用传统的评价标准如教师的科研生产力等从外部对博士生教育进行评价,不如从培养项目内部选取各种指标,如课程设计及安排顺序、教学方法、教育经历、教育实践、教育背景、教师对学生课程学习、专业技能发展以及社会化程度提高的指导、帮助与期望,以及学生对自己的博士学习经历、所受教育与职业要求间符合程度的评价来对博士生教育培养成效进行评价。

本书的出版恰如其时,因为博士生教育的外部利益相关者如认证机构和国家部门正在探寻除毕业率和就业率以外的其他能够从学生角度对博士生教育培养成效进行评价的指标。认证机构越来越关注博士培养项目如何利用调查结果如学生的学习结果,来改善自己的培养质量和培养成效。本科教育通过对学生学习成果进行评估收益显著,博士生教育也可在已有评估模式的基础上以继承或创新的方式探索相关的新实践,使教师和行政人员共同参与到对学生的代表性学习结果如毕业论文和课程计划的评价中来。不过,这种新的合作性评估模式需建立在以提高或巩固学生学习成就为目标,对课程设置、教学方法和组织结构等因素达成绩效期望共识的基础上。

在本书中,“评估”特指包括收集信息、分析资料、解释现象在内,利用结果(结论)解决博士培养过程中存在问题的综合性、合作性过程。评估的结果既要能够检验博士培养项目的优势所在,还要确保能诊断出改进学生学习成果之处。书中各章从不同的视角对各种强调内部评价标准而非外部标准的博士生教育评估方法进行了综合介绍。虽然评估方法各有“异曲”之处,但在书中的布局仍有“同工”之妙,即都包括需要评估教师和行政人员在博士培养过程中遇到的问题、用于收集信息的调查方法以及评估结果被用于对博士培养质量与成效进行批判性的自我检验和反思。教师和培养项目的学术管理人员在书中是指那些“为发现问题和促进学生学习而开展的教育调查的推动者”。下面是本书为教师和学术管理人员就如何开展调查所提供的具有代表性的参考方案:

1. 形成新问题,采用新视角对教育实践的质量和成效、培养项目的结构、范

式、价值以及对学生学习结果的期望进行调研。

2. 共同制定博士培养目标、学生学习成果陈述及表现期望,引领并指导学生通过博士阶段的学习成为本专业、学科乃至该领域的专家;开展内部导向性的项目评估和以学生为中心的评估。

3. 扩展项目评估的检查范围,综合评估学生的学习结果。评估范围包括知识掌握程度、学习能力、思维方式、认知方法、解决问题的能力以及自我定位——通过直接和间接的评估方法来确定或质疑教育实践的成效。通过此举,将学生学习结果与课程培养目标和教学目的相比较,便可适时发现学生在学习过程中存在哪些不足和已经取得的成就。

4. 持续评估比定期评估更有益于学生学习经历的改善。

5. 倾听并反馈在读学生在学习过程中遇到的问题,跟踪调查已在各行各业(学术界、工商界、政府界等)就业的毕业生根据自己的工作状况对所受教育做出的评价。

6. 对教师指导学生学术成长、职业准备和社会化发展的方式、研究领域、以及对学生的学业期望(如毕业论文或其他重要表现)进行检验评估。

## 本书的组织结构

书中章节所涉及的各种博士生教育评估的新视角和新实践可深化我们对教育范式及教育实践成效的理论认识,因此有助于改善博士培养项目和学习结果的质量。本书主要分为两部分:第一部分为“博士生教育评估的新标准和新模式”,共有四章,主要介绍当前博士生教育评估的内部标准及新模式;第二部分为“评价学生学习结果的新标准和新模式”,共有五章,关注的是以学生学习结果为中心的评价理论以及如何确定、使用代表性的评价方法来衡量学生的学习成就。换言之,即选取有价值的指标将学生所取得的学习成就与课程结构、导师指导、教育经历、教育范式、教育传统等进行比较对照,得出结论。

### 第一部分:博士生教育评估的新标准和新模式

第一章“改变我们对博士生教育评估的看法”,作者南希·A·博科斯基(Nancy. A. Borkowski)分两部分进行阐述(后面几章也按此结构组织成章):第一部分,作者从学术界内外两个角度对博士生教育评估的历史沿革及现状进行了梳理;第二

部分,作者总结了影响博士生教育评估发展的内外部因素,例如最有成效的研究生教育培养实践,冲击常规思维模式中博士生教育评估的研究生教育改革创新,其中包括华盛顿大学朱迪·内奎斯特领导开展的“重构博士计划”、伍德罗威尔逊全国联谊基金会组织的“灵活多变的博士计划”以及“卡内基博士生调查行动”。最后,本章附录 A 和附录 B 列举了关于博士生教育评估的相关研究资料和常用资源。

第二章“博士生教育评估的挑战——基于‘卡内基博士生调查行动’的反思”,作者戈尔德(Golde)、琼斯(Jones)、布斯科尔(Bueschel)和沃克(Walker)首先梳理了博士生教育评估的传统方式,在此基础上确定了影响博士生教育评估开展的成功因素和阻碍因素。随后,作者具体阐述了“卡内基博士生调查行动”的开展过程。主要包括选定化学、教育学、英语、历史、数学和神经科学等学科及每个学科中参与博士生教育评估的代表对象,举例说明院系层面开展评估的情况以及研发共享博士生教育评估经验教训的公共平台——KEEP 工具箱等。现在 KEEP 工具箱作为交流平台,已成为鼓励开展博士生教育评估的各主体间共享经验教训、取长补短、互取所需、实现共赢的范例。

第三章“利用校准模型作为博士生教育评估的框架”作者伍尔夫(Wulff)、内瑞德(Nerad)将形成性评价应用于博士生教育评估当中,结合校准框架下博士培养过程的构成因素——培养内容、学生、教职员工、预期结果和背景因素,为读者展示了一种全新的评估视角,这种评估方法强调教师和行政人员应广泛地就对学生、教师和其他工作人员有益的举措等进行关注和思考。本章还就调查问卷的样本问题、统计方法与数据来源、以改良为导向的研究步骤、培养构成因素间的相互关系进行了具体的说明,为读者开展这种多维度、批判性的评估模式指明了方向。

第四章“路径和理解:从职业发展路径的视角对博士生教育进行评估”,作者安内鲁德(Aanerud)、霍默(Homer)、内瑞德(Nerad)和塞尔尼(Cerny)强调了学生自我描述性信息在博士生教育评估中的重要性。通过选取 1999 年开展的“博士毕业十年后调查”(Ph.D.s Ten Years Later)中数学和英语领域的样本数据,作者从学生的角度,对分布在各行各业(高校、工商界、政府部门和其他非营利性机构)中的博士学位获得者的工作满意度、职业生涯发展历程及所受教育(导师指导、课程内容、专业发展及人际交往的社会化发展等因素)与工作要求间的弥合程度进行了深入的分析。

## 第二部分：评价学生学习结果的新标准与新模式

第二部分由五章组成,重点描述了对学生学习结果进行评价的发展历程。第五章“在评价中促进博士生教育水平的提高”为第六、七、八、九章奠定基础。作者芬克(Funk)、克鲁姆帕伦斯(Klomprens)强调了在不同学习阶段制定不同评价计划对改善学生学习结果的重要性。具体地说,本章对合作性评价过程进行了描述,确定了一系列直接和间接评价学生在学习过程中整合、迁移和应用知识的方法。

第六章“明确隐含背后的含义:教师对学位论文的表现期望”。本章分为两部分:在第一部分中,作者洛维茨(Lovitts)从9所博士型/研究型(扩张型)大学中的74个院系中,选取了276名分布在10个学科领域中的博士高产教师,对他们评价博士学位论文的标准进行了解读研究。在回顾了少量现存关于学位论文评价的研究文献及简要介绍研究方法的基础上,作者将自己的研究成果呈献给读者。除此之外,文章还提供了通过教师小组讨论所得到的辅助性信息,例如学生的学习成绩差异、能力实现与否的原因、教师能否充分挖掘学生潜能的方法等。最后作者以教师需从所在院系实际出发,以质疑的精神选用合适的绩效期望来评价学位论文等建议结尾。在第二部分中,作者米勒(Miller)选取科罗拉多大学为个案,对该校在参与洛维茨开展的研究后所产生的影响进行了研究,以行政人员的视角审视了本校行政人员和教师在参与研究前后评价博士学位论文教育实践的变化。具体来说,此研究从10个学科领域的博士高产教员的角度出发,允许学校参与并监督学生学位论文撰写的全过程,明确了通过学位论文的撰写对博士生进行指导和资助的重要性。除此之外,作者还列举了不同学科的现状变化,例如明确表述学科期望与绩效标准、制定学科宣传手册,向学生介绍自己的绩效期望标准,使他们明确自己毕业论文的撰写过程和应达到的论文要求。

第七章“博士生视野中的学位论文”。目前很少有从学生视角对博士学位论文进行系统研究的文章,作者伦纳德(Leonard)的研究弥补了此项缺憾。作为一名在读博士生,伦纳德就洛维茨研究中教师对学生学位论文的绩效期望对博士研究生开展了访问调查。调查结果显示博士生对学位论文的关注点主要有以下三点:① 学生对本学科学位论文的理解,包括影响论文原创性和重要性的因素;② 学生对学位论文的重视程度;③ 学位论文如何被评价。

第八章“档案袋评价法在博士生教育中的应用”虽然目前档案袋评价法在博士生教育中应用不多,但已在K-16教育体系中初现端倪。作者希尔(Cyr)和穆斯(Muth)不仅为读者提供了关于这种新兴评价方法的种类、目的、范式、结构及好处

等信息,而且还就如何利用档案袋评价法调动学生参与学习的积极性,以及如何为教师提供学生不同学习阶段学习成就的证明材料进行了阐述。通过对使用档案袋进行评价改革的博士培养项目(如改善学生思维、产出、完成任务的策略能力)进行探讨,作者进一步对在如何博士生教育中的推广和应用档案袋评价进行了思考。

第九章“基于结果框架下的博士生培养项目的重塑”。作者胡巴(Huba)、舒(Schuh)和雪莉(Shelley)以艾奥瓦大学基于学生学习结果为中心范式来调整博士培养项目为案例,向读者展示了如何在结果本位框架下重塑博士生教育。由于三位作者亲身参与过这一重塑过程,所以在文中对重塑培养框架的历程、教师调整评价方法以及新培养框架下收集学生数据的方法等信息均有详细的阐述。通过列举评价学生学习成果的多重标准与方法,本章向读者阐述了这些关于学生学习结果的定量和定性信息是如何影响教师与行政人员的评价决定,并最终改善博士培养质量。

博士学位是当今教育体系中的最高学位,博士研究生是推动社会改革与发展的中坚力量。因此,对造就下一代精英成为社会栋梁支柱的培养项目及其教学效果进行评价不仅合理而且更是必需的。作为师者,我们不仅要教育学生来推动知识的发展,更要以自身的行动来丰富和建构知识体系的扩展,分享这些新颖的评价方法就是我们践行这种义不容辞的责任的体现。

佩吉·梅基



 **第一部分 博士生教育评估的新标准与新模式** ..... 001

**第一章 改变我们对博士生教育评估的看法 / 003**

Nancy A. Borkowski

**第二章 博士生教育评估的挑战**

——基于“卡内基博士生调查行动”的反思 / 039

Chris M. Golde、Laura Jones、Andrea Conklin

Bueschel 和 George E. Walker

**第三章 校准框架模式下的博士生教育评估 / 062**

Donald H. Wulff 和 Maresi Nerad

**第四章 路径和理解：从职业发展路径的视角对**

博士生教育进行评价 / 082

Rebecca Aanerud、Lori Homer、Maresi Nerad 和

Joseph Cerny

 **第二部分 评价学生学习结果的新标准和新模式** ..... 105

**第五章 在评价中促进博士生教育水平的提高 / 107**

Kelly Frank 和 Karen L. Klomparens

第六章 明确隐含背后的含义：教师对学位论文的  
表现期望 / 120

Barbara E. Lovitts

第七章 博士生视野中的学位论文 / 145

Jeannie Brown Leonard

第八章 博士生教育中的档案袋评价法 / 159

Thomas Cyr 和 Rodney Muth

第九章 基于结果评价模式的博士生培养项目重塑 / 179

Mary Huba、John Schuh 和 Mack Schelley

■ ■ ■ 作者简介 ..... 202

■ ■ ■ 致谢 ..... 208

## 第 1 部分

# 博士生教育评估的新标准与新模式