

015056

部定大學用書

教育社會學

國立編譯館大學用書編審委員會主編

林清江著



書贈先生元宜景石

年 月 日

國立編譯館出版
臺灣書店印行

部 定 大 學 用 書

教 育 社 會 學

全 一 冊

中華民國十六年四月
中華民國十六年三月
中華民國十六年四月
中華民國十六年五月
中華民國十六年九月

版 權 所 有
不 許 翻 印

基 價：新臺幣貳元貳角

主編者：國立編譯館大學用書編審委員會
編著者：林清
出版者：國立編譯館
發行所：臺灣書店

地址：臺北市忠孝東路一段一七二號

電話：三九二二八一號

門市部：臺北市重慶南路一段四十八號

電話：三〇一三七八號

三版自序

這本書自民國六十一年印行以後，業經三年之久，其間曾於民國六十三年再版。今值三版印行之前，特將原書中誤刊錯字一一更正，並將部分數字更新。同時著者願於三版刊行之前，就三年來觀察所及，略述感想。

近年來，教育社會學的教學日益普遍。目前師範院校有關學系及一般大學社會學系，紛紛講授此一科目，各類教師進修班也講授此一科目。如此一方面使教育專業訓練中，教育哲學、教育心理學、及教育社會學三者同受重視，獲得平衡；另一方面也使研習社會學者，重視教育制度、目的、政策、及問題的探討，這是一種可喜的現象。

更值得引以為喜的是，教育社會學理論的應用也日益普遍。我們隨時可以發現：教育決策者重視教育與社會組織、社會變遷的關係，教學工作者重視教學的社會基礎，教育問題分析者重視問題的社

會成因。當然，過去的教育人員也重視教育與社會的關係，不過目前的教育工作者係根據教育社會學的研究結論，觀察及判斷這種關係。就教育專業的觀點言，這是一大進步。這種進步必定導致更明智的教育決策、更妥適的教學原則、及更合理的教育問題解決途徑。

配合上述兩種可喜的發展趨勢，我們需要更多的教育社會學研究。目前國內少數的教育社會學者及教育研究所的學生，熱心於此方面的研究。不過就研究的數量言，與歐美國家的情形比較，相差仍遠。著者寫作此書時，即已確定原則：「介紹適合於我國社會情況的教育社會學概念及理論。」不過，書中所介紹的概念及理論，很多仍屬歐美國家的研究結論。爲了適應本國教學及應用方面的需要，我們仍須促進更多、更深入的研究。著者希望本書的讀者，不僅研讀本書，了解教育社會學的概念，加以應用，而且能够發現問題，加入教育社會學的研究行列。

林清江

民國六四年八月

序

近年來由於教育的社會功能擴增，教育的影響力普遍受到重視，教育學者及社會學者乃特別注意教育社會學的研究。不僅研習師範教育課程者探討社會與教育的關係，專修社會學者也重視教育問題的研究。各國大學中的教育系科及社會系科均已普遍開設此一課程。一方面教育社會學成爲科學性的研究領域，另一方面它也成爲一門重要的師範教育課程。由於如此，教育社會學的科學研究結論日漸增多。

這一本書的主要目的在於討論社會與教育的基本關係，並介紹適合於我國社會情況的教育社會學概念及理論。書中所介紹的理論或發現，若不直接與我國的社會或教育問題有關，起碼也可作爲借鏡。同時，由於教育社會學的研究已走向科學化的趨勢，本書取材盡量偏重科學性的研究結果，哲理性的敘述材料力求減少。如此本書的內容既可供研習教育者參考，也可供研習社會學者參考。

本書分爲八章：第一章爲緒論，分析教育社會學的意義、範圍、發展、及研究方法。第二章分析個人社會化的過程，並詳述每一社會化單位與正式教育的交互關係。第三至第五章申論社會與教育的根本關係：第三章說明社會結構與教育的關係，第四及第五章則說明社會變遷與教育的關係。這三章的內容所佔篇幅較多，對於現代教育的功能及目的，詳盡分析。第六至第八章側重學校及教學社會學的研討：第六章分析學校的內在組織、社會體系、及外在環境；第七章研討教師角色；第八章則

分析教師團體的特徵與教師的地位。

本書作者近年來在師範大學講授此一課程，書中文字即係講稿之一部份。付印匆促，難免缺點，希望日後得一機會詳為補充，尚祈讀者有以正之。

林清江於國立臺灣師範大學教育研究所

民國六十年九月

教育社會學 目次

序

第一章 教育社會學的意義、發展與研究方法論

第一節 教育社會學的誤解

第二節 教育社會學名詞的解釋

第三節 教育社會學的發展

第四節 教育社會學的定義及範圍

第五節 教育社會學在教育學中的地位

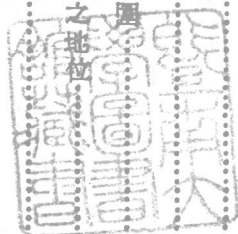
第六節 教育社會學研究方法論

第二章 社會化與教育

第一節 社會化、社會角色、與社會從屬

第二節 家庭與教育

第三節 同儕團體與教育



第四節 學校是一個社會化的單位.....	七三
第五節 其他個人社會化的單位.....	六六
第六節 社會化與正式教育.....	六九

第三章 社會結構與教育.....	一〇七
------------------	-----

第一節 經濟與教育.....	一〇七
第二節 政治與教育.....	一〇八
第三節 社會階級、社會流動、與教育.....	一三八
第四節 文化與教育.....	一五三
第五節 教育是一種社會制度.....	一六四

第四章 社會變遷與教育（上）.....	一七七
---------------------	-----

第一節 社會變遷與教育的基本關係.....	一七七
第二節 社會變遷中的教育問題.....	一八六
第三節 社會變遷中的學制調適.....	二〇四

第五章 社會變遷與教育(下)..... 三六

第四節 現代化與教育..... 三六

第五節 社會計畫與教育計畫..... 三八

第六節 社區發展與教育..... 四〇

第六章 學校的社會環境..... 四一

第一節 學校社會組織之分析..... 四二

第二節 教室社會體系之分析..... 四七

第三節 學校的外在環境..... 五〇

第七章 教師角色..... 五三

第一節 社會、教師、與學生之間的關係..... 五三

第二節 教師角色期望..... 五八

第三節 演變中之教師角色及其背景..... 五九

第八章 教師團體與教師地位..... 六〇

第一節 教師團體之演進·····	三〇
第二節 教師工作之專業性質·····	三四
第三節 教師之社會地位·····	三一
建議參考書目·····	四九

教育社會學

第一章 教育社會學的意義、發展與研究方法論

教育社會學是一門新興的學問，它的本質、目的、組織方式、及研究方法，迄今仍有很多爭論。由於研究觀點不同，教育社會學家各自提出不同的定義和範圍。在這一章裏，我們先澄清有關教育社會學的幾種誤解，然後再說明教育社會學的意義、研究範圍、重要性、和方法。

第一節 教育社會學的誤解

教育社會學的用處很多：它能研究教育問題，證實社會學理論；提供具體知識，作為教育改革的參考；形成特殊的教育學基礎，作為師資訓練的學理根據；探討教學的社會因素，裨益於教育目的的達成；建立應用性的原則，作為某些特殊教育工作的參考。由於教育社會學具有多元的功能，所以有人以偏概全，將教育社會學的某一支部門，當成教育社會學的全部。

除此之外，教育社會學在我國師範教育課程中，尚無明確的地位，是形成某些誤解的主要原因。幾乎所有學教育的人都熟悉心理學和教育心理學，對於哲學和教育哲學，也可能有相當的認識。可是，對於社會學却不一定有適宜的認識，這就教育社會學了。師範教育課程的安排，忽略社會學方面的

認識，是一項很大的缺憾。學校本身就是一種社會團體，其他的社會單位又有教育功能；在一個國家現代化的過程中，教育制度又形成很多獨特的社會功能。單從心理學或哲學的觀點研究教育，無法兼顧以上各種學識。姑不論這種缺憾的改正方法，我們却可顯然指出，這是引起教育社會學誤解的一項原因。

另一種引起教育社會學誤解的原因，是這門學科本身研究本質、內容、及方法的爭議。爭議一多，初學的人不免有無所適從的感覺。在這種情況下，最易引起誤解。

對於教育社會學的第一種誤解，是將社會中心教育（Community education）和教育社會學的研討內容，混為一談。一位選習教育社會學的同學，修畢一年課程之後，回憶以前對於教育社會學的認識，曾經這樣說：

「在選習教育社會學以前，瀏覽某些著作，發現這方面的討論，似乎包括社會中心教育的實際情況與實施方法；學校社會化的步驟及方法；和如何利用社區資源，改善學校環境。選習教育社會學之後，發現這些內容並不能代表這門學科的全貌。例如，社會變遷中的教育功能、社會化、教學社會學等課題，便不能歸納在社會中心教育的領域之中。」

社會中心教育是一種實際活動。它的基本信念是利用社區中心學校（the community school），創建新社區生活，以影響社區人民的人格發展，並改善社區生活水準。因此，學校以社區資源作為教學材料，又以改善社區環境作為終極目標。這種教育運動所牽涉的範圍包括地方社區（local

community)、區域社區(regional community)、國家社區(national Community)、及國際社區(International community)。它所牽涉的社區文化，有物質方面的，有制度方面的，也有心理方面的。至於它所運用的方法，更具多種形態，對於個人生活及社區生活，無不全部顧及。(註一)

實施社會中心教育的時候，當然要涉及很多社會學的原理原則及相關知識。所以，很多倡導社會中心教育者也將這方面的學識精研歸納，成為系統知識。就這種觀點說，社會中心教育也是一種研究的學科。(註二)這一學科應用很多社會結構及社會過程方面的原理原則，但是它有特殊的研究目的(註三)，取材也有特別的範圍，又把重點放在實用知識方面，和教育社會學的研究旨趣，當然不盡相同。(註四)在教育社會學之中，學校與社區的關係，以及社區中的教育問題(註五)，是一種研究領域，但是這種領域無法代表教育社會學的全貌。

教育社會學研究的成果，在社會中心教育的實施過程中，往往能夠獲得佐證，或為之推翻。為了研究教育社會學理論，研究者也可以在社會中心教育實際中，從事觀察、調查、分析、比較，以便獲致支持或否定假設的事實。一個教育社會學家不一定精於社會中心教育，也不一定贊同社會中心教育(註六)。一個推行或倡導社會中心教育者，不一定精通所有教育社會學的理论；不過，他對教育社會學中的相關理論，則應有明確而透徹的瞭解。當然，有少數教育社會學家精於「社會中心教育」(學科)，也樂於推動「社會中心教育」(活動)。在這種情形下，教育社會學理論與某種教育實際結

合起來。

以上曾經提及，教育社會學家並不全部贊同社會中心教育的基本信念。社會中心教育的研究者及推行者，都積極肯定教育導致社會變遷的力量。事實上，在社會變遷的過程中，教育可能是動因，可能是被影響的制度，也可能與社會變遷相互影響。（註七）教育社會學家之特別強調教育為社會進步之主要動力者，大有人在；認為社會變遷的事實先於教育更新者，亦不乏人。並非所有的教育社會學家都支持社會中心教育者的基本信念。

由此可知，社會中心教育雖然可能是一種教育活動（或運動）或學科，其基本信念、研究範圍、研究方法和內容等，與教育社會學並不相同。將它和教育社會學混為一談是錯誤的。

第二種有關教育社會學的誤解，是將教育社會學和教學社會學當成相同的研究領域。華勒（W. Wallar）在一九三三年，出版教學社會學一書（*The Sociology of Teaching*），是有關教學社會學的第一部系統著作（註八）。在這本書裡面，華勒研討學校與社區的關係，學校文化的特色（註九），師生之間的關係，教師的職業地位及一般角色等問題。自從華勒之後，沒有人出版第二部系統的教學社會學著作，但是教育社會學家已經各就特長，研究影響教學的社會因素。以前論教學法者，常將其理論基礎建立在心理學方面。事實上，很多影響教學的因素，如學校的組織形態、行政形態、師生關係（註十），教師專業團體的地位、教師的社會角色……等，如何影響教學效率或品質，是心理學所未探討者：這是教學社會學的課題。不過，這種課題只構成教育社會學的一部份，正如同

學習心理學只是教育心理學的一部份，教學原理只是教育學的一部份一樣，絕不能以偏概全。很多初學教育社會學的人，對這兩個名詞常常混淆不清，事實上它們是很容易辨別的。

第三種對於教育社會學的誤解，以為教育社會學是用以研究教育問題的。這種看法的形成原因，是以教育問題為社會問題之一種，而社會學是研究社會問題的學科（註十一），因此教育社會學的主要目的，便在研究教育問題。教育問題固為社會問題的一種，但是研究問題必須具有極大的實用性，現在很多教育社會學家根本不這樣做。同時，教育問題的起因是多種的。在社會科學領域，必須就各種不同的觀點研究教育問題，才能獲致具體的解決方案。例如，職業教育與社會需求彼此不能配合的問題，牽涉社會變遷中的事實及觀念，確是一種社會問題。但是無論從任何單一的觀點加以研究，都無法提出完美的解決方策。在經濟方面，這是發展人力資源的問題；在政治方面，這是均等教育機會的問題；在社會方面，這是解除社會價值觀念衝突的問題；在整體的教育計劃中（Educational planning），這又牽涉教育投資的分配及教育制度各部份的調適問題。單由教育社會學的觀點研究，無法提出適當的解決方法。另一方面，教育社會學有很多研究的課題，無法專事研究教育問題的職責。由此可知，教育社會學既不可能也不必專門研究教育問題。

另一種對於教育社會學的誤解，以為它是教育社會哲學的研究。具有這種誤解的人，以為教育學有其哲學基礎，根據這種基礎才能訂定教育目標。而教育社會學的內容，正為這種基礎提供一部份材料。事實上，這種見解很不正確。社會學的發展，早已脫離哲學的範疇，成為研究人類社會行為的科

學。當然，我們不能絕對用自然科學的方法，研究社會現象及社會關係，更不能以為社會法則（Sociological laws）和自然法則（Physical laws）一樣，具有絕對性的影響力量。研究人類的社會行為及關係，應該兼重「科學性」及「人文性」。但是這不等於說社會科學仍可和社會哲學相提並論；教育社會學當然不是教育社會哲學。注重社會科學研究的「人文性」，無損於其一科學性」；相反地，二者能夠協調配合，相輔相成。教育社會學家論及社會哲學問題時，往往將其視為超出社會學範疇的問題，而另行研討，絕不越俎代庖。（註十二）此處應予特別說明的是，區別教育社會學及教育社會哲學，並不是說二者沒有關係。教育社會學的研討內容，很多方面牽涉社會哲學範圍。早期的教育社會學家甚至以教育社會哲學，從事這類相關問題的研討。（註十三）我們辨明兩種學科的差異時，仍應承認其相關性。

還有一種通俗性的誤會，將教育社會學與社會教育混為一談。這種誤會起因於字面上的相似。如果把社會教育當成教育活動，所指的是與學校教育平行的教育制度。如果把它當成一種學科，則社會教育研究的是這類制度的理論基礎和實施原則及方法。這門學科並不像教育社會學特別牽涉社會學與教育學的關係，也不像教育社會學以探討社會及教育的關係為主題。研究社會教育的人，可能研討教育社會學理論，以建立某種社會教育的理論基礎；同樣地，教育社會學家也可能將社會教育制度及機構，視為具有獨特社會功能的研究領域。但是，二者絕不相同。

上述數種誤解，容易使初學者以訛傳訛，也容易妨礙教育社會學的發展，所以先行澄清。

第二節 教育社會學名詞的解釋

教育社會學一詞，在英文中有兩種說法：Educational Sociology 和 Sociology of Education。如果直譯爲中文根本沒有甚麼區別。事實上，二者的涵意，頗有出入。按其本質，前者應譯爲傳統教育社會學，後者則應譯爲新興教育社會學。此處傳統及新興之分，係就其發展年代劃分，而無好壞的價值判斷。新興教育社會學的倡導者，可能以爲傳統教育社會學根本不是教育社會學。傳統教育社會學的維護者，則可能以爲可貴的傳統能夠發榮滋長，新興教育社會學不免偏於一隅。以下說明這兩種名詞的真諦。

首先說明傳統教育社會學。布魯克福 (W. B. Brookover) 在其教育社會學一書中，曾以專章 (註十四) 說明傳統教育社會學的研究內容。他將傳統教育社會學的研究內容歸納爲七類：

1. 研究以教育促成社會進步的途徑：這種見解根源於華德 (L. F. Ward)，社會學家如愛爾烏德 (C. A. Ellwood)、古德 (A. Good)、金曼 (J. A. Kineman) 等人，都有類似的主張。他們共同以爲，教育應使人民運用社會控制 (Social control) 的力量，推動文化發展。根據他們的主張，教育社會學是研究祛除社會病害，以便推動社會進步的領域。

2. 研究決定教育目標的理論基礎：這種見解以爲，研討社會與人類的基本需要，可以建立教育的社會哲學，作爲決定教育目標的張本。芬尼 (R. L. Finney) 的教育社會哲學 (A Social Philo-