

中外经济简史

ZHONGWAI JINGJIANSHI



中外经济简史

ZHONGWAI JINGJIANSHI

高德步◎著



首都经济贸易大学出版社
Capital University of Economics and Business Press

· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

中外经济简史/高德步著. —北京:首都经济贸易大学出版社,2011.6
ISBN 978-7-5638-1903-4

I. ①中… II. ①高… III. ①经济史—世界—教材 IV. ①F119

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 103629 号

中外经济简史

高德步 著

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail publish@cueb.edu.cn

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京大华山印刷厂

开 本 787 毫米×980 毫米 1/16

字 数 352 千字

印 张 19.75

版 次 2011 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

印 数 1~3 000

书 号 ISBN 978-7-5638-1903-4/F·1094

定 价 32.00 元

图书印装若有质量问题,本社负责调换

版权所有 侵权必究



前言

经济史是经济学的一个重要组成部分。经济史的研究对象是人类经济活动的历史过程,它一方面要求我们对人类的经济活动历程进行客观翔实的描述,另一方面也要求我们对经济发展作出时序性、规律性的阐释。

马克思和恩格斯都研究经济史。《德意志意识形态》、《英国工人阶级状况》、《家庭、私有制和国家起源》等,都是典型的经济史论著。在《资本论》中,马克思把历史方法和逻辑方法有机地结合起来,可以说既代表了经济学研究的最高境界,也代表了经济史研究的最高境界。更重要的是,马克思在他的研究中贯彻了一种“历史观”,用历史唯物主义的方法研究政治经济学,研究资本主义社会,揭示了资本主义社会发生、发展和最终灭亡的规律。可以说,马克思和恩格斯是最伟大的经济史学家。

作为经济学组成部分的经济史学,是科学而不是艺术。所以,经济学的科学方法也是经济史的方法。经济学方法可以概括为两种,即逻辑的和经验的。逻辑方法的最高境界是数学方法,而经验方法的最直接运用就是历史方法。从哲学上讲,数学方法的本质是演绎法,而历史方法的本质是归纳法。亚当·斯密的经济学和马克思主义经济学的方法,既包括逻辑方法也包括历史方法。马克思的研究方法是历史与逻辑一致的方法,而《资本论》是这种方法的最佳运用。但是从李嘉图开始,经济学家逐渐放弃了历史方法,而主要采纳抽象演绎法。从新古典经济学开始,数学在经济学中逐渐占据了重要地位。到了20世纪下半期,数学甚至成了经济学的主要方法和工具。事实上,不论是数学方法还是历史方法,都是很好的方法,但是都不能走极端。数学方法的运用不能使

经济学丧失社会经济内容,不能成为纯粹的数学运算。更重要的是,经济学不能没有价值判断。历史方法也不能走极端。运用历史方法容易导致现象描述,从而导致价值判断的缺失。事实上,历史是一种智慧。经济学运用历史方法,实际上是在运用历史智慧。所以,要学好经济学有必要同时学好经济史。

经济史学科可以分为中国经济史、外国经济史和世界经济史等。一般来说,中国经济史和外国经济史都是国民经济史,就是说,都以某个国家的经济发展及其规律作为研究对象。外国经济史是指中国以外的其他国家和地区的经济史,不包括中国经济史;而世界经济史是人类世界的经济史,应该将中国和其他非欧美国家的经济史包括在内。当然,研究世界各国经济史必须有所侧重,比如,人类文明有多个源头,但是基本上可以归纳为两个,即东方文明和西方文明,就生产和交换方式演变的路径来看,也主要是这两种。所以,世界经济史应该以这两种生产和交换方式为样板,进行历史的、全面的和比较的研究。另外,东方文明和西方文明,在其发展过程中的不同阶段,交替地作为人类历史发展的主流形式,影响着人类社会的发展。在古代世界,包括埃及、印度和中国在内的东方文明占据主导地位,这以后才是希腊和罗马;在封建主义时代,以中国文明为主要代表的东方文明,则占据主导地位;到了近代,世界文明中心逐渐移到西方。世界经济史必须客观地反映这种交替现象并探索其规律。作为中国的学生和其他读者,要比较概括地学习和了解经济史,应首先学习和了解中国经济史,其次要学习和了解其他国家的经济史,再进一步从总体上学习和了解世界经济史。然后我们还可以反过来,在学习了外国经济史和世界经济史以后,再重新审视中国的经济史。

近些年来我国的经济史研究取得了很大进展。这是因为人们越来越认识到经济史学的重要性,这也是经济史学者苦心研究的结果。本教材是作者在多年研究中外经济史和几部相关专著基础上高度凝练的结果,即把中外多个国家和地区数千年经济史浓缩为30多万字的教材。这样做的目的,是为了让学生们能在尽可能短的时间里,对中国和世界主要国家的经济发展历史有一个清晰的了解。希望学生们阅读这本教材以后,能建立一种“经济史观”,以便更好地理解经济学理论,更好地观察社会经济现象。我相信,在认真阅读了本教材以后,学生们会对我们熟识的每天都在发生的社会经济现象有一个不同于从前的认识。

作者

2011年5月于中国人民大学明德楼

目 录

CONTENTS

导论	1
----------	---

第一编 古代中外经济史

第一章 古代东方各国经济	13
第一节 农业革命	13
第二节 古代埃及经济	15
第三节 古代中国经济	17
第四节 古代印度经济	18
第二章 古代西方各国经济	23
第一节 希腊城邦经济	23
第二节 罗马共和国经济	26
第三节 罗马帝国经济	28
第四节 地中海地区的贸易	30
第三章 中国封建经济	34
第一节 封建领主制经济的建立	34
第二节 向封建地主经济转变	35
第三节 工商业和城市的发展	37
第四章 西欧封建经济	41
第一节 西欧封建制度的起源	41
第二节 主要地区的封建化过程	43
第三节 封土制与庄园经济结构	47
第四节 工商业发展与城市复兴	49

第五章 中国传统经济的发展	54
第一节 地主与小农经济	54
第二节 工商业和城市的发展	56
第三节 开放政策与对外贸易	59
第四节 经济长期波动	60

第二编 近代中外经济史

第六章 欧美资本主义兴起	67
第一节 资本主义萌芽	67
第二节 商业革命与市场兴起	72
第三节 各国的农业革命	77
第四节 工场手工业的繁荣	82

第七章 英国的工业革命	88
第一节 大机器生产革命	88
第二节 社会生产方式的变革	91
第三节 走向世界工厂	95

第八章 欧美国家的工业革命	103
第一节 法国的工业革命	103
第二节 德国的工业革命	108
第三节 美国的工业革命	113
第四节 俄国的工业革命	117

第九章 中国、印度和拉美国家经济	122
第一节 中国经济的繁荣与衰落	122
第二节 印度殖民地经济的形成	130
第三节 拉美国家半殖民地经济	135

第十章 日本经济的迅速崛起	141
第一节 开港危机与明治维新	141
第二节 殖产兴业与工业革命	143

第三节	贸易立国与对外扩张	145
第四节	日本工业化的特点	147
第十一章	中国的半殖民地半封建经济	150
第一节	部分国家主权的丧失	150
第二节	外国经济势力的入侵	152
第三节	传统自然经济的解体	155
第四节	中国近代工业的建立	157

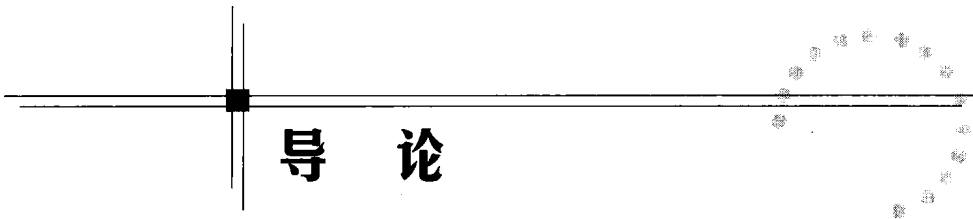
第三编 现代中外经济史

第十二章	苏联社会主义经济	163
第一节	社会主义制度的创立	163
第二节	计划经济与工业化	169
第三节	体制改革与经济增长	177
第十三章	中华民国时期的经济	181
第一节	民国初期的经济发展	181
第二节	国民政府的经济建设	185
第三节	战时经济和经济崩溃	193
第十四章	发达国家的经济变革与增长	202
第一节	大危机与罗斯福新政	202
第二节	西欧经济增长与体制变革	208
第三节	美国经济增长与宏观调控	214
第四节	日本经济的高速增长	219
第十五章	中国社会主义经济建设	226
第一节	新民主主义时期的经济	226
第二节	社会主义经济制度的建立	233
第三节	社会主义经济建设	239
第十六章	发展中国家的经济成长	247
第一节	发展中国家经济的形成	247

第二节	工业化和发展道路选择	250
第三节	发展中国家的矛盾与问题	253

第四编 世纪之交的中外经济史

第十七章	中国改革开放和经济腾飞	261
第一节	社会主义市场经济体制	261
第二节	经济快速增长和结构优化	267
第三节	对外开放和走向国际市场	273
第十八章	发达国家的改革和经济增长	277
第一节	新自由主义与经济改革	277
第二节	信息产业革命和新经济	284
第三节	日本经济泡沫和持续萧条	289
第四节	金融危机与新自由主义终结	292
第十九章	新兴国家的经济增长	295
第一节	拉美地区的经济增长与矛盾	295
第二节	印度经济的改革与快速增长	299
第三节	俄罗斯经济的转轨与增长	302
第二十章	经济全球化	305
第一节	经济全球化浪潮	305
第二节	经济全球化的矛盾	306
第三节	世界经济格局的新变化	308



导 论

一、什么是经济史学

经济史是经济学的一部分。但是长期以来,在经济史学学科划分上存在一个普遍的误区,即认为经济史是处于经济学和历史学两大学科之间的边缘学科。正是这种学科划分上的误解,导致经济史学研究长期以来的方法论错误,也导致经济史学研究的落后状况。

我们之所以以为经济史学是一个边缘学科,主要是因为经济史学和历史学在研究对象上存在一定程度的重叠性。这就是我们常说的:经济史学的研究对象是经济的历史或历史的经济部分。从这个意义上讲,经济学的经济史与历史学的经济史的确是一样的。但是如果我们将经济史分为不同层面,在不同层面上考察经济史及其研究方法,就会发现经济学的经济史与历史学的经济史的区别。

经济学家和历史学家都研究经济史,作为科学的研究方法,经济学和历史学并没有本质区别。英国著名历史学家汤因比指出:“可以采取三种不同的方法来观察和表现我们研究的对象,其中也包括人类生命的现象。第一种方法是考核和记录‘事实’;第二种方法是通过已经确立了的事实的比较研究来阐明一些一般的‘法则’;第三种方法是通过‘虚构’的形式把那些事实来一次艺术的再创造。”他把这三种方法分别称为历史、科学和虚构^①。英国新古典主义经济学家马歇尔认为,经济学家需要有三种重大的智力:就是知觉、想象和推理,其中他最需要的是想象力,使他可以探索可见的事件之不显著即处于表面之下的那些原因,与可见的原因之不显著即处于表面之下的那些结果^②。可见,在科学

① 汤因比:《历史研究》上卷,上海人民出版社1984年版,第54页。

② 马歇尔:《经济学原理》上卷,商务印书馆1964年版,第30页。



哲学意义上,经济学家和历史学家所采用的方法并没有本质区别。

但“经济史是经济学的一部分”^①,作为经济学的经济史和作为历史学的经济史有很大的区别,这种区别可以从经济史的三个不同层面上来考察。经济史研究包括编年经济史、分析经济史和历史方法的经济学三个层面,对这三个层面,由于研究任务不同,经济史研究采取的方法也不同。

第一个层面是编年经济史。这种经济史在我国已经比较发达,如我们已经出版了大量的经济史著作,包括经济通史和断代经济史、中国经济史和外国经济史等。在这个层面上,经济史研究的对象是历史的经济部分,其任务是对人类历史上的经济活动进行客观的描述,所以主要采用的方法是历史归纳法。在这个层面上,经济学的经济史与历史学的经济史的区别,主要体现在观察和描述的方法上所采用的理论、工具和术语不同。历史学的经济史主要采用历史学的理论、工具和术语,而经济学的经济史主要采用经济学的理论、工具和术语。在这个层面上,经济学的经济史与历史学的经济史的差别并不十分显著。

第二个层面是分析经济史。在这个层面上,经济史研究的主要目的是发现经济规律,所采用的方法主要是溯因法。如果说在第一个层面上经济学的经济史与历史学的经济史的区别还不是十分显著的话,那么在这个层面上两个学科的区别就十分清楚了,经济史已经完全是经济学的经济史了,因为在这个层面上,经济史研究所要发现的规律不是历史规律而是经济规律。在第一个层面上,经济学的经济史与历史学的经济史的区别,主要是观察和描述方法的区别,而在这个层面上,其主要区别是分析方法的差别。就是说,历史学的经济史,是用历史学的方法研究历史的经济部分,经济学的经济史是用经济学的方法研究经济的历史。更进一步说,这种区别体现在所采用的不同的方法论上:经济学的经济史的方法论是经济学和经济哲学,而历史学的经济史的方法论是历史学和历史哲学。在这个层面上比较典型的经济史研究范例,包括罗斯托的经济成长阶段论、诺斯的制度变迁理论、希克斯的经济史理论等,而年鉴派经济史学家在具体的研究实践方面做得也比较成功。

第三个层面是历史方法的经济学。经济学的经济史与历史学的经济史最根本的区别是在这个层面上。这里涉及的问题的实质是经济学的方法论,即经济学的历史方法和逻辑方法。从本质上来说,在这个层面上,是将历史的方法引入经济学。所谓将历史的方法引入经济学,并不是简单地用历史事实来验证经济理论的各种假说,从本质上讲是将时间概念引入经济学,即创建一种历史的或动态的经济学。所以,在这里,经济史学已经是彻底的经济学了。在这个

① 熊彼特:《经济分析史》第1卷,商务印书馆1996年版,第36页。

层面上,经济史的研究方法与理论经济学研究一样,也要采用科学的抽象演绎法。所以,在这个层面上,经济史研究的成果主要是理论假说。在这里典型的例子是马克思的历史唯物主义经济学和熊彼特的创新经济学等,而具体的研究实践,可以包括经济周期理论、菲利普斯曲线理论、经济增长和经济发展理论等。

经济史研究的三种方法在三个不同层面上存在一种上下对流的交互关系,即可以相互促进,相互影响,使整个经济史科学实现发展。在第一个层面即编年经济史研究层面上,经济史研究的目的主要是归纳和描述。归纳就是收集更多更可靠的历史事实。在归纳的基础上可以进行最基本的关于历史事实的描述。所以,在这个层面上,经济史就是汤因比的所谓“历史”。在第二个层面即分析经济史研究层面上,经济史研究的目的是发现规律,这就需要通过不同现象之间的比较研究,找出因果联系并总结出规律或“法则”来。所以在这个层面上,必须采取溯因法。这个层面上的研究结果就是汤因比所谓的“科学”。在第三个层面即历史方法的经济学研究层面上,经济史研究的目的是推理,采用的是抽象演绎法。抽象方法的本质是推测,即利用通过观察得出的规律性解释,进一步推测出未经考察的领域。这就是汤因比所谓的“虚构”。在编年经济史和分析经济史的基础上,通过进一步的抽象,得出某些经济概念和假说,并发展成为系统的经济学理论。反过来,这些系统的理论可以作为方法和工具来进行编年经济史和分析经济史的研究,这就是经济史家的“史观”。在经济史研究的这个阶段,经济史家可以采用所谓的“虚构”方法,即在提出假说的基础上,经济史学家利用经济史实对这些假说进行验证。这样就又回到了分析经济史。在假说和分析的基础上,经济史家利用新的“史观”对经济史实进行进一步的归纳,并做全新的描述和写出新的编年经济史。这种研究事实上是对人类过去的经济活动的推测。但是作为经济学的经济史的任务,一方面是推测过去,另一方面是预测未来。从根本上来讲,经济史推测过去的目的,还在于预测未来,即利用对过去的推测得出的规律性的“法则”来预测未来,预测未来的人类行为和这种行为的可能结果。这是所有科学的根本目的,也是经济史科学的最高境界。

二、经济史的研究方法

历史是客观的,经济史也是客观的,不论是经济学还是经济史学,都不可能改变经济史的客观性。但经济史的任务并不是简单地叙述史实,史实本身并不是史学,而仅仅是史学的原料,就如砖瓦沙石对于高楼大厦仅仅是建筑材料而已。所以说,任何史学家都是用一定的立场、观点和方法来透视历史、理解历史

和解释历史的。英国历史哲学家沃尔什认为,历史并不单纯是历史材料和历史数据的函数,而是历史学家的心灵和思想的函数。也就是说,史学家总是在某种思想的指导下进行历史探究的,如果没有某种指导思想,就只剩下一堆支离破碎的零乱史实了。

经济史研究重在求证,也不可偏废推理,这是因为人不能尽知天下事,必须推理以求之^①。所以,经济史研究必须以经济学理论为方法论。经济学理论对于经济史研究的作用,就在于它决定着用什么观点考察经济的历史,用什么方法理解和阐释经济的历史。美国经济史学家诺斯指出:“写历史构造的是一个关于一定时期人类生存的某些条件的有关故事。这一构想只存在于人的头脑中。我们不是要再造过去,我们建构的是关于过去的故事。但是一部好的历史,故事必须给出一个一致的、有逻辑的解释,同时它要受到可得证据和可得理论的制约。”^②因此,“在解释经济史实之前,需要一个概念基础”^③。而这个概念的基础是由经济学提供的。

用一定的经济学观点和方法研究经济史,就不可避免地涉及假设问题。前提假设是科学研究中不可缺少的重要环节,经济史学也不例外。作为经济史学,前提假设一方面来源于历史学家和经济史学家的哲学见解,另一方面直接来源于经济学理论。

古典经济学和新古典经济学的基本假设就是“经济人”假设。历史哲学也认为,历史学家是根据“人性中的可能”来判断过去的历史的,历史学中的普遍命题和假设都来源于历史学家对人性所作的基本判断。但不同的是,在经济学中,“经济人”具有万古不变的普遍人性,而历史学中的人性假设,却不是一个不变的常数,而是“以最显著的方式随着每一个时代而在变化着”的^④。这种观点事实上要比经济学中的“经济人”假设客观得多。产生这种区别的根本原因,就在于有无历史感。古典经济学和新古典经济学将它们所考察的经济世界,看作永恒不变的世界,因而人的本性及其行为也是不变的。但作为经济史学,它考察的是一个变化着的经济世界,人性假设也不可能永恒不变。如果经济史也如同经济学一样,从不变的人性出发,就不可能区别不同的历史时代。所以,从经济学提供的前提假设出发研究经济史,绝不是要从这种假设反推出一个符合经济理论的经济史,正如我们不能从“义利论”还原出一个“君子国”一样^⑤。

① 吴承明:《中国经济史研究的方法论问题》,《中国经济史研究》1992年第1期。

② 诺斯:《制度、制度变迁与经济绩效》,上海三联出版社1994年版,第176页。

③ 诺斯:《经济史中的结构与变迁》,上海三联出版社1991年版,序。

④ 沃尔什:《历史哲学——导论》,社会科学文献出版社1991年版,第65页。

⑤ 吴承明:《经济学理论与经济史研究》,《中国经济史研究》1995年第1期。

经济学作为经济史的方法,还有另外两个层面的问题,一个层面是经济学为经济史的研究提供一个理论模型,另外一个层面是经济史使用经济学提供的分析工具。就理论模型层面讲,经济史可用的经济学理论模型有:第一,历史主义模型。经济学的历史学派强调经济学的历史分析方法,这种方法自然成为经济史研究的重要理论指导,特别是历史学派的经济发展阶段方法,成为经济史研究的重要传统。第二,创新模型。熊彼特提出创新理论,而美国经济史学家福克纳,将美国经济史作为一个创新过程来理解,通过分析历史上的创新要素,探讨美国经济成长的性质和原因,客观地描述美国自殖民开发以来的经济发展历程,其《美国经济史》成为教科书中的经典。第三,新古典和制度分析模型。新古典主义经济学缺乏历史分析,但诺思将新古典主义方法与产权和制度分析方法结合起来,对人类经济活动的历史进行了大跨度考察,提出经济史的制度变迁理论。第四,起飞模型。美国经济学家和经济史学家罗斯托,利用其独创的起飞理论,对西欧和北美的工业革命进行了研究,提出起飞和从起飞进入持续成长的理论。除前述四种模型外,其他各种经济理论都可以成为经济史研究的方法。就工具层面讲,经济学为经济史提供的分析方法就更多了,如宏观分析方法和微观分析方法以及作为中观的区域和部门分析方法、均衡分析方法和非均衡分析方法、边际分析方法、经济计量学方法等。

三、经济史的基本阶段和趋势

沃勒斯坦指出:“世界社会科学的重要论断之一是认为人类历史发展过程中存在着一些巨大的分水岭。所谓新石器时代或农业革命就被公认为是这样的一个分水岭,尽管只有少数社会科学家对此作过研究。另一巨大的分水岭就是现代世界的形成。”^①在农业革命以前的世界,人类还没有形成有组织的生产活动,没有可以称之为“经济”的活动,因此,世界经济史研究,必然从农业革命开始,并将1500年作为一个重要的界限:1500年以前为农业社会或传统社会,1500年以后为工业社会或现代社会。

就1500年以前的世界经济史来讲,可以分为几个阶段。黑格尔把世界历史的发展分为东方世界、希腊世界、罗马世界和日耳曼世界。黑格尔认为,世界历史从东方开始,自中国、印度后,波斯帝国兴起,世界性的联系开始登上历史舞台。而马克思则把人类历史分为三种生产方式,即亚细亚生产方式、古代生产方式和日耳曼生产方式。这里,东方世界或亚细亚生产方式,是一种刚刚进入阶级社会的不发达奴隶制经济;希腊罗马世界或古代生产方式,是一种典型的奴隶制经济,

^① 沃勒斯坦:《现代世界体系》第1卷,高等教育出版社1998年版,第1页。



而日耳曼世界或日耳曼生产方式,经过演变逐渐发展成为西欧封建经济和资本主义经济。东方的亚细亚生产方式,是一种非典型的奴隶制经济,其特点是普遍奴隶制。在向封建经济过渡的历史过程中,亚细亚生产方式出现两个亚型,即封建领主制经济和封建地主制经济。亚细亚封建领主制经济与日耳曼的封建生产方式相近,西亚、南亚和日本等地也以这种生产方式为主导形式,拜占庭和俄罗斯的生产方式也基本属于这种类型。封建地主制经济以古代中国为典型。中国以西周为代表的封建领主制经济瓦解以后,以土地私有和自由买卖为基础的地主制经济成为占主导地位的形式。这种封建地主制经济代表封建经济的发达形式。因而,中国古代创造了农业社会最发达的生产力,以及高度发达的封建制度和文化。但另一方面,这种发达的封建经济和文化严重阻碍了资本主义萌芽的产生和发展,导致中国在工业化和现代化过程中的滞后。

沃勒斯坦认为,人类历史虽然包含着各个不同的部落、种族、民族和民族国家的历史,但这些历史不是孤立发展的,而是相互联系的,总是形成一定的“世界性体系”。16世纪以前,“世界性体系”主要表现为一些“世界性帝国”,如波斯帝国、罗马帝国、中华帝国等,这些“世界性帝国”有一个单一的政治中心,但没有与之相应的“世界性经济”。16世纪以后,随着资本主义生产方式的发展,开始以西北欧为中心,形成“世界性经济体系”,这就是“资本主义的世界经济体”。资本主义从一开始就不是在单个国家内孤立出现的,而是作为一个世界性的体系出现的,它由中心区、半边缘区和边缘区这三个组成部分联结成一个整体结构。

1500年以后的人类社会历史是现代化的历史,因而现代化成为世界经济史的主线。不过,1500年以后的世界仍可以分为两个阶段,即16~19世纪和20世纪。

16~19世纪的世界经济史,对于西欧国家来说,是封建经济向资本主义经济过渡的历史过程,也是人类生存基础由农业向工业转移的过程,亦即工业化或现代化的过程。这一阶段世界经济史的特点是建立世界市场和开展工业革命。如果说各个国家、民族的封闭性曾是保持传统农业社会的主要条件,那么,世界市场的建立则彻底打破了这种封建宗法式的经济关系。一方面,在世界市场的刺激和推动下,“生产的不断变革,一切社会状况不停的动荡,永远的不安定和变动,这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了,一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切等级的和固定的东西都烟消云散了,一切神圣的东西都被褻渎了”^①,代之而起的是一个全新的现代社会。另一方面,世界

^① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》(2版)第1卷,人民出版社1995年版,第275页。

历史并不仅仅发生一场以“技术革命”或“工业革命”为单一特征的变革,而是发生包含社会生活全面变革的“社会革命”。在世界历史条件下,不仅生产、消费具有世界性,而且精神、文化的发展也具有世界性,就连人的发展也成为世界历史作用的结果。这就是马克思所说的“地域性的个人为世界历史性的、经验上普遍的个人所代替”^①，“资产阶级,由于一切生产工具的迅速改进,由于交通的极其便利,把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了”,“它使未开化和半开化的国家从属于文明的国家,使农民的民族从属于资产阶级的民族,使东方从属于西方”^②。这就是说,对于非西方国家来说,16至19世纪的现代化,是资本主义市场经济和工业生产方式的移植过程。这种移植有的是通过这些国家和民族有意识地引进实现的,有的则是通过西方列强侵略而传播实现的。这两个过程就是所谓的资本主义改良和殖民化过程。到19世纪末,世界大部分地区已经纳入资本主义世界经济体系,正如列宁指出的,帝国主义已经将世界领土瓜分完毕。

20世纪是世界经济的另一个重要阶段。在这个阶段,主要西方资本主义国家已经完成了现代化过程从而进入现代社会,世界经济史也进入现代阶段。20世纪初,列宁著名的《帝国主义是资本主义的最高阶段》(1917年)问世,德国历史学家斯宾格勒著名的《西方的没落》(1918年)问世,这两部著作通过不同的方法和视角,将20世纪的世界历史与19世纪及其以前的世界历史分开。列宁认为,19世纪末,资本主义由自由竞争发展到垄断,产生了帝国主义,而帝国主义是资本主义的最高阶段。在这个阶段里,资本主义经济由于社会化大生产和垄断的发展,出现了局部的计划性,为向社会主义转变提供了生产力基础。而斯宾格勒将世界历史区分为“文化阶段”与“文明阶段”,前者着重于精神文化与学术文化的发展,后者着重于物质文明与军事文明的发展;前者出现伟大的艺术、科学、哲学、宗教,后者出现伟大的帝国、国际性的大都会、强大的文化帝国主义。他认为,20世纪西方世界将从文化阶段进入文明阶段。可见,这两位伟大的思想家都预见到20世纪世界历史的特点,即社会主义制度的出现和资本主义生产力的高度发展以及新的历史阶段的到来。

20世纪之所以成为一个新的历史阶段,首先是社会主义经济制度的出现。社会主义思潮是19世纪资本主义经济矛盾的产物。20世纪俄罗斯和中国的计划经济尝试,标志着社会主义从理论到实践的转变,在世界经济史上具有极其深远的意义。其次是资本主义由自由放任经济向国家干预经济的过渡。20世纪30年代的大危机和两次世界大战,既是资本主义自由放任的市场经济体制的危机,也是

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》(2版)第1卷,人民出版社1995年版,第86页。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》(2版)第1卷,人民出版社1995年版,第276、277页。



资本主义世界经济秩序的危机。经过大危机和世界大战的调节,资本主义经济体制和世界经济秩序进入重建时期,并导致了进一步的繁荣。再次是世界殖民体系的瓦解和第三世界特别是东亚国家和地区的崛起。资本主义殖民体系在19世纪未发展到顶峰,这种发展一方面标志着西方资本主义扩张的顶峰,另一方面预示着资本主义殖民体系瓦解的开始。20世纪五六十年代,大部分殖民地国家和地区都获得了独立,并进行工业化,积极发展经济,因而出现了独特的发展中国家经济。不过,在现代化过程中,发展中国家也出现分化,一部分国家和地区通过发展进入中等发达国家行列,另一部分国家和地区则进一步陷于贫困。而东亚地区经济的高速发展,成为20世纪下半叶世界经济的突出特色。

20世纪最后20年,世界经济史出现一系列新的现象。一方面,科学技术和生产力在发展的同时,也造成生态环境的破坏、国际经济竞争加剧,因此,人们开始对16世纪以来的现代化和20世纪的现代经济进行反思,如西方后现代主义哲学的出现、凯恩斯主义经济学的流行、关于罗马俱乐部“增长的极限论”的争论等。与此同时,新科技革命特别是数字技术的革命,导致新经济的产生以及经济全球化趋势的出现。另一方面,20世纪80年代以后直到世纪之交,世界各主要国家出现了以市场为基本取向的制度变革潮流。中国于1979年开始了大张旗鼓的改革开放,并最终确立了社会主义市场经济体制。由于改革开放政策解放了生产力,中国经济取得了持续的快速增长,到2010年成为世界第二大经济体。在西方,凯恩斯主义政策失灵导致发生经济滞胀,出现新自由主义思潮和新自由主义经济理论。在这种思潮和经济理论影响下,英国和美国开始实施经济改革,主要内容是减少经济管制,出售国有企业和削减社会福利等。这些改革措施有效地提高了社会经济效率,因而两国经济摆脱了滞胀,出现了较快的增长,在美国更出现了将近10年的经济高涨。发展中国家如拉美地区国家和印度等随后也开始了新自由主义方式的改革。在这种背景下,美国提出所谓的“华盛顿共识”,作为新自由主义经济理论的实践主张。

尽管在20世纪最后20年里,新自由主义实践取得了举世瞩目的成就,但它自身的矛盾和缺陷,使它不可能超越它的历史性和不同的文化体制背景。首先,我们看到,新自由主义为前苏联和东欧国家经济体制转轨开出的“休克疗法”遭到了失败,结果导致这些国家经济近20年的混乱和停滞。不仅如此,这些政策药方的失效,还导致人们对新自由主义政策的根本怀疑。随着俄罗斯经济的恢复和重新崛起,这个昔日帝国又开始与美国对抗,足以说明不同文化和意识形态的冲突仍在继续。其次,对于广大的发展中国家,新自由主义开出的药方是所谓的“华盛顿共识”。然而,在这个“共识”下,拉美地区国家没能摆脱债务危机,还使东南亚地区国家陷入严重的金融危机。更为