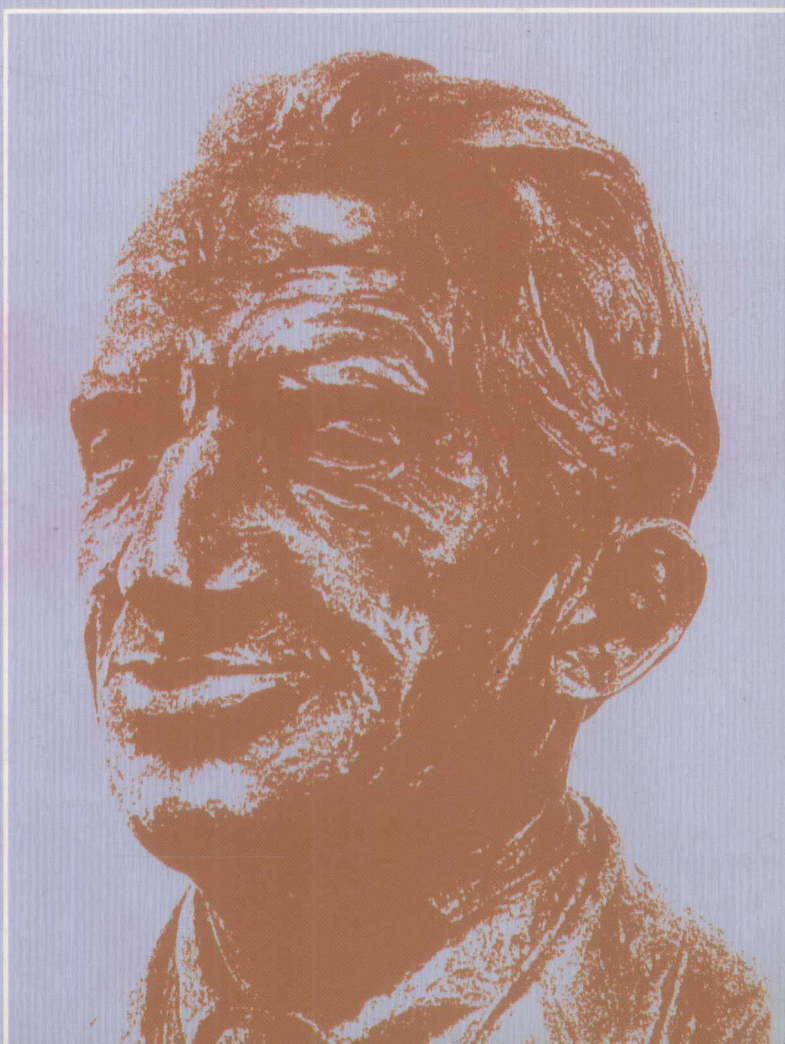


盧卡契

對中國文學的影響

黎活仁 著



盧卡契對中國文學的影響

黎 活 仁 著

文史哲學集成
文史哲出版社印行

盧卡契對中國文學的影響 / 黎活仁著. -- 初版

-- 臺北市：文史哲，民 85

面；公分。--（文史哲學集成；372）

參考書目：面

含索引

ISBN 957-549-037-1（平裝）

1. 中國文學 - 論文, 講詞等

820.7

85010391

文史哲學集成 ⑦

盧卡契對中國文學的影響

著者：黎 活 仁

出版者：文 史 哲 出 版 社

登記證字號：行政院新聞局局版臺業字五三三七號

發行人：彭 正 雄

發行所：文 史 哲 出 版 社

印刷者：文 史 哲 出 版 社

臺北市羅斯福路一段七十二巷四號

郵撥○五一二八八一二 彭正雄帳戶

電話：(○二)三五一一〇二八

實價新台幣一六〇元

中華民國八十五年九月初版

版權所有・翻印必究

ISBN 959-547-037-1

獻 給
清水茂 教授
鄧仕樑 教授
興膳宏 教授

鳴 謝

日本學術振興會

自 序

一九八一年，北京中國社會科學院出版了《拉普研究資料》一書，這本以翻譯原始文獻爲主的專集，對中國現代文學史研究產生了極其深遠的影響，學者因此得以分辨什麼是馬克思主義，什麼是「無產階級文化」，明白到二十年代以來的「無產階級文學」的口號，是源自建設「無產階級文化」的概念。建設「無產階級文化」的目的，就是要否定「資本主義文化」，十年文革是「無產階級文化」理論付諸實踐的結果。文革之後，政治經濟方面走上「重新認識資本主義」的方向，對二十年代以來的左翼文學研究，也漸漸有了跟過去不同的評價。

「無產階級文化」之父是波格丹諾夫，列寧生前不同意他的理論，可是，在列寧死後，「無產階級文化派」作家在第二次「文藝政策論辯」（一九二五）得到斯大林的支持；斯大林是希望以此打擊托洛斯基。托洛斯基以反「無產階級文化」知名，他的言論見於《文學與革命》。托洛斯基在政治鬥爭中失敗，反「無產階級文化」於是被定性爲「托派」的特徵。

「無產階級文化」的理論在日本福本主義的整合之下，進一步得以提升至較高的哲學層次。曾任日共領袖的福本和夫，在一九二四至一九二八年間，結合波格丹諾夫「無產階級文化」、列寧《怎麼辦》的政黨組織理論和盧卡契的物化論，形成「福本主義」。第三期創造社的革命文學理論，全面引進了福本主義。福本主義提倡學習列寧的「分離結合」方法，認爲應先把各種不同

流派的左翼思想嚴加區分，然後才考慮整合。這種排他性的政黨組織方法很快就傳進中國，形成革命文學論戰的高潮（一九二八至一九三零）。魯迅在與第三期創造社論戰之後，放棄托洛斯基的反「無產階級文化」立場，加入左聯，成為「無產階級文化派」作家的領袖，可見他也受了福本主義的影響。福本主義對中國的影響過去從來沒有人討論，中國大陸學者動輒加以批判，實則毛澤東的「無產階級文化」思想之中，也有福本主義的成份。

盧卡契的文化哲學思想經過福本主義的整合，對胡風和毛澤東的文藝思想，都產生了影響，首先，胡和毛都同是建設「無產階級文化」的思想家，兩人各取所需加以吸收之後，各自整合發揮，形成日後的矛盾。

在一九二八年至一九三零年的革命文學論戰之中，郁達夫因為提倡「農民文學」而受福本主義的批判。「無產階級文化派」作家大抵從民粹主義運動吸取了教訓，判定農民有資產階級傾向，不接受他們加入組織的申請。衆所周知，毛澤東是以農民為革命主體的，這一點也成為胡風和毛澤東於「無產階級文化」理解上的矛盾之一。「小詩」同樣在第三期創造社理論之中，被判定是屬於「資產階級文化」而遭到否定。中國的福本主義者否定五四文學時特別提及「小詩」，可見這種文類在當時還為人所認識，但此後就因為抗戰和文藝政策的出臺等等因素，湮沒不聞，直至八十年代，才又恢復應有的歷史地位。

這本書的幾篇論文，就是以盧卡契文化哲學和福本主義為線索輯錄成書的。很感謝「日本學術振興會」在一九八三年給與的慷慨援助，使我得以重訪京都大學，蒐集有關福本主義的文獻。京都大學的老師尾崎雄二郎教授、清水茂教授、興膳宏教授、笈文生教授、小南一郎教授、勝村哲也教授、狹間直樹教授、森時

彥教授、高田時雄教授、金文京教授、和當時正在京都訪問的白潤德(Daniel Bryant)教授(維多利亞大學)，都在研究上給我提供了方便。資料蒐集過程之中，曾經得到東京大學的田仲一成教授、橫濱市立大學的鈴木正夫教授、同志社大學的阪口直樹教授、大阪經濟大學的樽本照雄教授、攝南大學的高橋繁樹教授，香港中文大學的黃耀堃教授，以及目前已學有所成的白雲開博士(香港城市大學)、梁敏兒博士(香港教育學院)的幫助，又承洪濤先生(香港城市大學)百忙之中校閱全稿，陳信元先生和吳興文先生在付梓前提供了寶貴意見，謹在此向以上各位致以十二萬分的謝意！

盧卡契對中國文學的影響

目 錄

自 序.....	1
盧卡契對中國文學思想的影響.....	1
福本主義對魯迅的影響.....	25
胡風的「主觀戰鬥精神」.....	45
郁達夫與私小說.....	71
小詩運動.....	95
小說〈祝福〉與魯迅的地獄思想.....	119
人名事項索引.....	131
文稿初刊一覽表.....	147
作者小傳.....	149

盧卡契對中國文學思想的影響

一、引言

——盧卡契對中國的影響

盧卡契(György Lukács, 1885–1971)一生可以依他的認識論分前兩期，前期從實踐觀點論證意識等同存在，其後(1934.6)他作了自我否定，肯定列寧(Vladimir I. Lenin, 1870–1924)的反映論，贊同成熟馬克思「社會存在決定社會意識」的理論。這兩種認識論，對中國都有過相當大的影響。盧卡契對中國的影響，可分4個階段：(1)首先是第1階段。在20年代末期，盧卡契的物化論透過福本主義傳入中國，掀起革命文學論戰的高潮，盧卡契的辯證法結合波格丹諾夫(Aleksandr A. Bagdanov, 1873–1928)的無產階級文化理論，形成中國的無產階級文藝理論，由於1942年制訂的毛澤東(1893–1976)文藝政策是以中國式的無產階級文化為核心的，所以盧卡契的理論，對中共的文藝政策也有影響；(2)第2階段是在40至50年代。盧卡契的「偉大現實主義」在蘇聯與日丹諾夫(Andreï A. Zhdanov, 1896–1948)的文藝政策結合，形成「現實主義和反現實主義」公式，中國的一些文藝理論家如蔡儀(蔡南冠，1906–92)和茅盾(沈德鴻，1896–1981)都接受了這一公式，與持反對論點者展開論戰；(3)第3階段是在50年代。盧卡契在匈牙利事件(1956.10.23–11.4)前後參與反斯大林主義，當時中國追隨蘇聯立場，否定盧卡契其人及其思想，又，胡風的

文藝觀點頗受盧卡契的啓示，在胡風事件(1955.1.2-8)之中，盧卡契也連帶遭到批評；(4)第4時期是在文革(1966-76)之後。鑑於文革的悲劇，中共對人道主義不再如以往的否定，也開始從青年馬克思的異化論對人道主義作了某種程度的肯定，異化論的研究結果是連帶盧卡契的物化論也成為熱門的課題，中國的知識分子是以異化論打通以人為主體的社會學研究，如美學、心理學、社會學等，在這個時期，盧卡契以及西方馬克思主義的主要著作源源不絕地譯介到中國大陸，台灣的學術界也在這一熱潮中同步前進。盧卡契這4個階段，都與中國的歷史性時刻結合在一起，值得研究。

二、《歷史和階級意識》對中國的影響

盧卡契是匈牙利著名哲學家、美學家和文學家批評家。盧卡契生於布達佩斯，父親是個銀行經理。盧卡契於20歲那年(1906)取得博士學位，23歲時(1908)即以《現代戲劇發展史》(1911)獲獎，同年開始接觸馬克思主義，並於1918年加入剛成立的匈牙利共產黨。1919年2月，匈共主要幹部被捕，盧卡契於是出任中央委員(1919-1921, 1928-1930)，同年(1919)9月逃亡維也納。1921年以匈共代表身份出席第三國際(1919.3-1943.6)第3次大會(6.22-7.12)。1922年冬，《歷史和階級意識》脫稿，1923年正式出版，這是盧卡契在世界思潮發生重要影響的第1階段(1923-34)，盧卡契主要是因為這本書，與德國的柯爾思(Karl Korsch, 1886-1961)、意大利的葛蘭西(Antonio Gramsci, 1891-1937)成為西方馬克思主義的奠基人。《歷史和階級意識》的理論有3個基本概念：(1)異化；(2)總體性；(3)階級意識；這些概念由於目前有高宣揚(1940-)、徐崇溫(1930-)和歐陽謙等

頗獲好評的著作可參考❶，這裏就不再重複了。馬克思(Karl Marx, 1818-83)有關異化的著作，是在30年代才公開的，而盧卡契的《歷史和階級意識》卻是在20年代初出版的，20年代的蘇聯領袖和哲學家都不知馬克思有異化的理論，所以對盧卡契作了嚴厲的批判。

1. 《歷史和階級意識》對福本主義的影響

二〇年代的中國知識分子是從福本主義接觸到盧卡契的方法的❷。福本主義的在日本馬克思主義哲學史有兩種重要的意義：(一)是福本主義能夠準確把握馬克思主義與辯證唯物主義的關係，並應用於指導日本革命運動，(二)是很早就引進物化論。福本和夫(FUKUMOTO Kazuo, 1894-1983)本是東京大學政治系畢業生(1920)，其後留學美、英、德、法，兩年半後(1924年秋)回國。福本在唸大學時已開始研究唯物主義，到德國後曾經前往拜訪柯爾思，之後常常得柯爾思的指導，並認識了盧卡契；盧卡契曾以《歷史的階級意識》(1923年1-5月間刊行)相贈❸。1924年12月，福本開始向《馬克思主義》(1924.5-1929.4)投稿，全力抨擊當時流行的山川均(YAMAGAWA Hitashi, 1880-1958)主義。福本和夫的論文博引馬列原著，使當時日共的理論家自歎學力不足，於是邀請他到東京當《馬克思主義》的副編輯(1926.4起)，1926年12月黨重建之時，福本和夫負責起草宣言，並出任中央委員和政治部長。如此，福本和夫在兩年零一個月內從一個籍籍無名的投稿者，一躍而為日共領導者❹。福本主義的特徵包括：(1)物化論；(2)階級意識；(3)資本主義急劇沒落論；(4)黨組織論(即分離結合論)；(5)混合型等等；前兩點是受盧卡契的影響，第三點是受第二國際和第三國際的流行觀點影響❺；後兩點則師承自列寧的建黨思想的名著《怎麼辦》(1902)。

2. 創造社福本主義者的創作

福本主義對中國的影響是異常深遠的。在20年代受到福本主義影響的是第三期創造社的核心成員，代表人物包括成仿吾（成灝，1897-1984）、李初梨（李楚離，1900-94）、彭康（彭堅，1901-68）、馮乃超（1901-83）等，他們把福本主義與當時流行的無產階級文化結合起來，形成1928年以後的中國革命文學理論，他們批判了魯迅（周豫才，1881-1936）、郁達夫（郁文，1896-1945）等左翼作家，並形成革命文學論戰（1926-30）的高潮（1928）。

（一）波格丹諾夫及其無產階級文化

首先要交代的是無產階級文化的概念。中國共產黨習慣上把無產階級文藝等同馬克思主義文藝，實際上，所謂無產階級文藝其實是源自無產階級文化的理論。無產階級文化是俄國波格丹諾夫所提倡的，他因此被稱為無產階級文化之父，日本編有《世界無產階級文學資料》（1-6卷，1972-1974）^⑥，文革後的中國也出版了《蘇聯「無產階級文化派」論爭資料》（1980.11）^⑦、《無產階級文化派資料選編》（1983.3）^⑧等資料集，這些著作都顯示主宰20年代世界革命運動的馬克思主義理論，不是列寧主義而是被列寧批判了的波格丹諾夫主義。無產階級文化是相對於資本主義而成立的，列寧、托洛斯基（Lev D. Trotskiĭ, 1879-1940）和普列漢諾夫（Georgiĭ B. Plekhanov, 1856-1918）都不同意這種理論。作為無產階級文化特色之一的是馬赫主義的認識論。波格丹諾夫從馬赫（Ernst Mach, 1838-1916）學到了科學的認識論，修正了馬克思的社會存在決定社會意識的理論。馬赫是奧地利物理學家、心理學家和哲學家，他「認為唯心主義和唯物主義都把精神和物質對立起來，而形成心物二元論；提出要克服這種對立，建立統一的『一元論』的宇宙結構」。馬赫認為，世界是由一種中

性的「要素」構成的，無論物質的東西還是精神的東西都是這種要素的複合體。所謂要素就是顏色、聲音、壓力、空間、時間，即我們通常稱為感覺的東西；物質、運動、規律都不是客觀存在的，而是人們生活中的假設，因果律是人們心理的產物，應該用函數關係取代。世界因此表現為要素之間的函數關係，科學對此只能描述而不能解釋，描述則應遵循「經濟思維原則」，即用少量的思維對經驗事實作最完善的陳述^⑨。波格丹諾夫因此提出「經驗一元論」，把馬赫的經驗改為集體的經驗，物理世界是社會集體地組織起來的經驗，在文藝理論上，他認為藝術不是反映現實，而是組織生活。

(二)列寧的認識論

——關於反映論與建黨思想

列寧在1908年寫了《唯物主義和經驗批判主義》，對波格丹諾夫進行批判。列寧認為馬克思是強調「社會存在決定社會意識」的，把主體與客體等同起來，是反馬克思主義的。列寧比較明顯的傾向是支持反映論，反映論之不正確現已普遍為人所了解，《歷史和階級意識》對馬克思主義的貢獻之一，是很早就指出反映論的錯誤，並認為馬克思本人是強調以實踐認識事物的^⑩。不過，列寧的方法論也有其能動的一面，在列寧的名著《怎麼辦》之中，其實也有類似「思維與存在同一」的方法；在這本書之中，列寧討論到建黨的問題，他認為應該建立一個由職業革命家領導的黨，去領導革命，一般的工會組織與這個核心黨組織不能混同，以免把黨的機密暴露，造成嚴重的破壞。列寧又認為社會意識是由有相當教養的知識分子根據社會學、經濟學、哲學等高深的知識造出來的，像馬克思、恩格斯(Friedrich Engels, 1820-1985)，論其階級成分，都屬於資產階級。工人運動是不會自動地

產生社會意識的，社會意識應該如考茨基(Karl Kautsky, 1854-1938)所說的那樣，要從外邊灌輸到無產階級的鬥爭中去^①。盧卡契、福本和夫和創造社的福本主義分子，都引用列寧這種理論，並且把《怎麼辦》所說的社會意識，易之以「無產階級意識」^②。

(三) 盧卡契的辯證法與馬赫主義認識論的結合

——無產階級意識與無產階級文化

盧卡契的認識論源自黑格爾，儘管他的方法論與波格丹諾夫不同，但有些觀點非常接近，例如：(1)兩者都強調主體的能動性，認識論都是「思維與存在同一」；(2)強調辯證法；(3)否定資本主義；也許因為這樣的緣故，盧卡契沒有反對無產階級文化。1932年4月，斯大林解散無產階級作家組織拉普(俄羅斯無產階級作家聯盟，簡稱RAPP, 1925-1932)，又以「社會主義現實主義」去代替「無產階級現實主義」之時，盧卡契剛在蘇聯，他並沒有發表支持斯大林的言論，事實上，在40年代的表現主義論戰之中，盧卡契提出「偉大的現實主義」，全面否定其他文學流派，這一點與20年代無產階級作家所提倡的「無產階級現實主義」沒有多大分別。結合盧卡契和波格丹諾夫的理論之後，中國福本主義者的無產階級文學的特徵有以下幾點：(1)否定古代文化以至五四文學；(2)否定農民，以工人為無產階級；(3)否定浪漫主義；(4)否定知識分子；(5)獨尊現實主義；(6)主張革命意識的自然成長說；(7)以《歷史和階級意識》所說的無產階級意識為階級意識；(8)提倡大眾文學。其中以大眾文學的方法最值得留意。

(四) 大眾文學的方法

——由以知識分子為革命主體到否定知識分子

黑格爾以絕對精神為主體，外化為客體，盧卡契以無產階級意識取代絕對精神的主體位置；認為資本主義是物化了的，世界，

人類社會的歷史是物化了的歷史，只有發揮無產階級的階級意識作用，才能揚棄物化，才能使無產階級意識在物化中覺醒過來，人類也就獲得解救¹⁵。獲取無產階級意識本是作為革命主體的知識分子的責任，知識分子也在這過程之中作自我否定，以克服異化。結果創造社的盧卡契式的無產階級文學必然導致對知識分子的否定，情形一如納普稍後的決議和毛澤東的文藝政策。1930年7月，納普（日本無產階級作家同盟，簡稱NALP，1929.2-1934.2）通過大衆化決議，認為除工農外，小市民和知識份子，都是應該爭取的對象，把無產階級意識推廣及於他們¹⁶。1931年8月，藏原惟人(KUWAHARA Korehito, 1902-91)發表的〈藝術運動組織問題再論〉重申這一觀點，認為要把知識分子置於共黨的組織以及政治影響之下¹⁵。1942年，毛澤東的〈在延安的文藝座談會上的講話〉也談到文藝的服務對象，他認為除工農兵外，還應加添小資產階級的知識分子，這一點無疑與納普的決議相近，但毛澤東不是讓知識分子享有自己較高級的文藝，而是利用大衆化「引導小資產階級出身的知識分子接近工農兵，去參加工農兵的實際鬥爭，去表現工農兵，去教育工農兵。」¹⁶革命文學發展到創造社第3時期，是把革命文學=（等同）無產階級文學=大衆文學，這種革命文學理論以成仿吾〈從文學革命到革命文學〉（1928.1）¹⁷一文的推論最為具體，成仿吾所謂大衆化似乎使用大衆語作為媒體，把無產階級意識注入工農階級運動。

(五)小結

無產階級文化一開始就有否定知識分子的傾向，波格丹諾夫的左右手加里寧(Y. A. Kalinin, 1880-1919)曾經認為知識分子是「資產階級藝術的志願代表和熟練嚮導」因而要加以監督，使其服從於無產階級的意願¹⁸，盧卡契的異化論不啻是把這種傾向

深化、理論化或合理化。這種否定知識分子的傾向，在毛澤東思想也有所承傳，只是方法有所不同。毛澤東的革命是以農民為主體的，文革期間還在農村成立為知識分子改造而設的學校，叫做五七幹校(1968.5.7-1976.10)，讓知識分子重新接受貧下中農再教育，毛澤東的無產階級意識似乎是指農民意識，跟福本主義者排斥農民的態度是不一樣的。

三、「偉大現實主義」的影響 ——現實主義與反現實主義公式的形成

1930年，盧卡契被奧地利驅逐出境，到了莫斯科，任馬列研究所研究員，並參加俄文版的《馬克思恩格斯全集》的編纂工作，因此有機會看到未發表的《1844年經濟學哲學手稿》（1932年初次公刊）。1931年夏，盧卡契移居柏林，一直停留到1931年1月被納粹政府(1933.1-1945.4)驅逐出境為止。1931-34年，盧卡契又再度回到莫斯科，並在莫斯科共產主義研究所工作。從1933年開始，盧卡契第2次發揮了他對全世界的學術的影響力，特別是有關「偉大現實主義」的理論。盧卡契先後發表了〈表現主義的「偉大與衰亡」〉(1933.2)、〈現實主義辨〉(1938.2)，這兩篇文章導致表現主義的論爭。在這次論爭中，盧卡契全面否定現代主義，對以社會主義現實主義為文藝政策的蘇聯和中國，都產生了極大的影響。

1. 現實主義與反現實主義公式在蘇聯的形成

1939年11月至1940年3月，蘇聯文藝界圍繞盧卡契的現實主義理論掀起了一場激烈的論爭¹⁹。盧卡契的偉大現實主義理論，加上日丹諾夫的「哲學史是唯物主義與唯心主義鬥爭的歷史」的觀點(1947.6.24)，導致「現實主義與反現實主義」公式的形成²⁰。

在蘇聯，這一公式的代表人是涅陀希文(German A. Nedoshivin, 1910—)。涅陀希文在《藝術概論》(1953, 中譯：1958)^②一書曾把這公式當作文學史規律，解釋成是進步文學和反動文學的鬥爭。1956年版的《馬克思主義美學簡史》一書基本上重申了盧卡契的「偉大現實主義」的思想。論爭此時有了轉變，老作家法捷耶夫(Aleksandr A. Fadeev, 1901-56)在第2次蘇聯作家代表大會(1954.12)發言，就他過去發表〈打倒席勒！〉(1929.11，這是拉普否定浪漫主義的宣言)的愚蠢經歷提出警告；蘇聯報刊此時開始出現反對這一公式的文章，其中以雅·艾爾斯布克(Y. E. El'sberg)的〈現實主義和所謂反現實主義〉(1956.5發表；中譯：1956.7)一文最為有名^③。1957年4月，蘇聯高爾基世界文學研究所組織了現實主義的專門討論會，批判了涅陀希文的主張。1958年12月，中國科學院文學研究所蘇聯文學組把會上及其後移到《文學問題》發表的論文彙集成《世界文學中的現實主義問題》出版^④。

2 「現實主義與反現實主義」公式在中國所引起的論爭 (1956-58.3)

(一)茅盾的《夜讀偶記》

現實主義與反現實主義公式在中國也引起了論爭。文學理論家茅盾對這個公式持肯定的態度，他的有關觀點最早見於《夜讀偶記》(《文藝報》1958.1-5^⑤)。《夜讀偶記》寫作之前，何直(秦兆陽, 1916—)發表了〈現實主義——廣闊的道路——對於現實主義的再認識〉(1956.9)一文，如所周知，這篇文章是希望擺脫無產階級現實主義的局限，結果遭受批判。何直當時受到馬林可夫(Georgii M. Malenkov, 1902-88)在蘇共19大的報告(1952.10)以及西蒙諾夫(Konstantin M. Simonov, 1915-79)