

The Value Rethinking of Higher Education's Evaluation Criteria



高等教育评价标准的 价值反思

康 宏 著



中国海洋大学出版社
CHINA OCEAN UNIVERSITY PRESS

全国教育科学“十一五”规划教育部青年课题
“高等教育评价标准的价值反思研究”(EAA090396)

高等教育评价标准的 价值反思

康 宏 著

中国海洋大学出版社
· 青 岛 ·

图书在版编目(CIP)数据

高等教育评价标准的价值反思/康宏著. -- 青岛:
中国海洋大学出版社, 2011. 1
ISBN 978-7-81125-526-3

I. ①高… II. ①康… III. ①高等学校—教育评估—
研究—中国 IV. ①G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 251624 号

出版发行	中国海洋大学出版社	
社 址	青岛市香港东路 23 号	邮政编码 266071
出 版 人	杨立敏	
网 址	http://www.ouc-press.com	
电子信箱	junpingteng@yahoo.com.cn	
订购电话	0532-82032573(传真)	
责任编辑	滕俊平	电 话 0532-85902342
印 制	日照报业印刷有限公司	
版 次	2011 年 1 月第 1 版	
印 次	2011 年 1 月第 1 次印刷	
成品尺寸	144 mm×215 mm	
印 张	7.75	
字 数	210 千字	
定 价	26.00 元	

目 次

第一章 引论	(1)
第一节 问题提出与研究意义	(1)
第二节 研究现状与存在问题	(4)
第三节 研究思路、方法与创新之处	(15)
第二章 评价标准的价值解析	(20)
第一节 价值:一种主体性事实	(20)
第二节 评价的规范认识	(31)
第三节 规则与评价标准的价值生成	(42)
第三章 教育评价标准的价值解析	(55)
第一节 教育价值与人的生命存在	(55)
第二节 教育评价的规范认识	(64)
第三节 教育评价标准的价值生成:人的自由发展	(76)
第四章 高等教育评价标准的价值解析	(88)
第一节 高等教育:一种价值性存在	(88)
第二节 高等教育评价的规范认识	(97)
第三节 高等教育评价标准的价值生成:大学主动发展	(105)
第五章 高等教育评价标准的国际比较	(118)
第一节 美国院校认证标准的价值研究	(118)
第二节 英国学术评估标准的价值研究	(130)

高等教育评价标准的价值反思

第三节	日本大学评价标准的价值研究·····	(139)
第四节	高等教育评价标准的价值冲突与价值协调 ——以美国院校认证为例·····	(150)
第六章	我国高等教育评价标准的价值反思·····	(155)
第一节	我国高等教育评价的规范发展·····	(155)
第二节	我国高等教育评价标准的价值解析·····	(167)
第三节	我国高等教育评价标准的价值建构·····	(175)
结语	从行为规范到大学发展:高等教育评价标准 的价值转向·····	(183)
附录一	我国 2004 年普通高等学校本科教学工作 水平评估指标和等级标准·····	(186)
附录二	美国中北部协会 2003 年院校认证标准 ·····	(197)
附录三	英国高等教育质量保障署 2009 年英格兰 和北爱尔兰院校审核报告内容·····	(207)
附录四	日本大学基准协会 2004 年大学基准及其说明 ···	(212)
参考文献	·····	(221)
后记	·····	(240)

第一章

引 论

价值是人的意义世界的存在。评价活动是一种把握世界意义、建构价值世界的认识活动。评价标准是应用于评价对象的价值尺度,集中体现了评价认识所遵循的价值准则。评价标准不仅具有行为规范的工具价值,更具有价值生成的理性价值。当前我国高等教育评价实践中对高等学校价值主体地位的忽视,理论研究中高等教育评价标准价值研究的弱化,使得高等教育评价标准的价值反思研究成为高等教育评价科学化必须直面的问题。

第一节 问题提出与研究意义

评价标准是评价活动赖以进行的逻辑前提。评价从本质上说是一种价值判断活动,评价活动的突出特点,是它总是根据某种标准进行判断和评判。评价标准如何,直接规定和影响着评价的性质和质量。冯平指出,评价标准是评价论研究的核心问题。评价结论的不同,最主要的原因,是评价标准的不同。^①

一、问题提出

“标准”在英文中所对应的单词有两个,分别是“standards”和“criteria”。其中,“standards”是指衡量某类事物的固定尺度,强

① 冯平. 评价论[M]. 北京: 东方出版社, 1995: 40.

高等教育评价标准的价值反思

The Value Rethinking of Higher Education's Evaluation Criteria

调对所有个体的一致性要求;“criteria”是指评判事物所遵循的基本规则,在这个基本规则下允许个体差异的存在。^①

“现代大学是一种多元的机构——在若干意义上的多元:它有若干个目标,不是一个;它有若干个权力中心,不是一个;它为若干种顾客服务,不是一种。它不是单一的、统一的社群。”^②面对政府、社会、高校等多元价值主体,高等教育评价标准如何处理国家、社会对高校的价值需求与大学自主发展的价值需求之间的矛盾?这是制订和选择高等教育评价标准时必须面对和思考的现实问题。

西方高等教育有成熟的学术基础,随着高等教育评价标准由高等教育内部转向高等教育的外部,虽然学术权力受到了某种程度的制约,但传统的学术力量仍显示出了巨大影响,高等教育评价系统仍然以大学的学术力量为主导,新的质量语言也被学者纳入自己的学科文化,而不是完全按照政府和市场的质量概念来度量大学的行为。

我国高等学校缺乏自主发展的学术传统与制度环境,再加上受政治化和市场化的影响,高等学校的主体地位和自身价值长期受到忽视。在高等教育评价实践中,有时人们过多地强调高等教育的社会工具价值,而忽视了高等学校作为自主发展的学术自组织的基本价值主体地位,高等学校失去了参与社会实践的主动权和话语权,高等教育评价标准更多地成为束缚高等学校发展的工具。

目前有关普通高校本科教学工作水平评估的争论归根结底是关于评价标准的争论。20世纪90年代以来我国开展的本科教学评估对于转变政府集权管理职能、规范高校办学、增强高校的社会

① 熊耕.试析美国高等院校认证标准演变的逻辑——以中北部地区大学与中学协会的认证标准为例[J].比较教育研究,2004(7):79.

② [美]克拉克·克尔.大学的功用[M].陈学飞等译.南昌:江西教育出版社,1993:96.

责任意识有积极促进作用。经过 10 余年的发展,本科教学评估工作日渐规范,评价标准日趋完善。但是,由于缺乏对高校作为自主发展的价值主体的认同,评估标准重指标体系的可操作性而对价值理性方面的重视明显不足。

高等教育评价标准研究既是高等教育评价实践研究的重要课题,也是高等教育评价理论研究的难点。虽然目前大家都认同高等教育评价标准是高等教育评价的基础和核心,但同时又似乎回避着对这一问题的深入研究。目前我国尚未出现关于高等教育评价标准的专题研究成果,相关研究多散见于价值论、评价论、教育评价论等著作的若干章节,以及相关硕、博士生学位论文和期刊论文中,研究内容多集中于评价标准的概念、类型、特点、内容等方面,而较少对其背后隐含的价值意义进行深入分析。什么原因使得在高等教育评价成为教育界研究的热点之时,人们对高等教育评价标准这个非常重要的问题却如此漠视?怀着这种不解与疑惑,本书拟对高等教育评价标准的价值进行专题研究。

二、研究意义

高等教育评价研究有两个基本的分野,一是高等教育评价的实践研究,二是高等教育评价的理论研究。当前,人们过于注重各种指标体系的科学化和评价技术的精致化,却淡化了对评价活动的意义作更深层次的思考。目前有关高等教育评价的实践虽看似热闹,但多停留于操作层面,这使教育实践主体感到问题存在而不能找到症结所在。本研究深入到高等教育评价标准的价值层面,对高等教育评价标准进行理性反思与价值建构,有助于深化高等教育评价的理论研究。

在我国政府行政性评价主导下,政府集评价权力于一身,习惯于从自身的利益出发,过于强调政府的管理价值和社会的功利价值而忽视高校自主发展的价值,缺乏与高等教育评价的基本价值主体——高校之间的交流与对话,形成了以管理者为中心的评价霸权。本研究是对我国高等教育评价实践中长期形成的以管理者

高等教育评价标准的价值反思

The Value Rethinking of Higher Education's Evaluation Criteria

为中心的评价霸权的反思与批判,有助于克服高等教育评价中的管理主义倾向,彰显高等教育评价活动的教育性和发展性价值,防止和克服高等教育价值判断的主观随意性。

高等学校是自主发展的学术自组织,高等教育评价的最终目的是促进高校的完善和发展。高等教育评价不仅是对评价对象的现有价值进行价值判断,还具有引导高校发现价值和创造价值的功能,高等教育评价标准应以高校的主动发展作为其核心价值。本研究有助于增强高校主动发展的意识和能力,使之从依附于政府和市场的被动客体地位,提升为自觉把握教育规律,根据社会发展需要不断主动发展的价值主体。

在教育教学实践的过程中,当推行一套负载着新的期望和要求的标准时,往往会引起一系列的“基于标准的改革”(standards-based reform)或“标准驱动的改革”(standards-driven reform)。反映时代精神和发展要求的评价标准能对教育改革与发展起到积极的推动作用;封闭、落后的评价标准则会引发高校片面追求达标,使高校不能根据其自身的特点和优势正确定位,工作重心偏离正确的发展轨迹。本研究对本科教学工作水平评估标准进行价值解析与价值建构,明确基于大学发展的高等教育评价标准的价值理念,有助于促进本科教学工作水平评估标准的科学化与合理化。

第二节 研究现状与存在问题

由于哲学界对评价标准的研究与教育界关于高等教育评价标准的研究之间缺乏学科间的内在联系,故从评价标准、教育评价标准、高等教育评价标准三个方面对研究文献和研究内容进行梳理与评述。

一、研究现状

哲学界关于评价标准及其价值的研究主要集中于价值论和评价论领域,研究成果颇丰,为我们研究高等教育评价标准提供了哲

学层面的理论支持。与哲学领域相比,教育评价领域对教育评价标准及其价值的研究相对弱化。在高等教育评价领域,国内教育类学术期刊和有关高等教育评价的硕博学位论文对高等教育评价标准的价值问题给予了较多地关注。

(一)关于评价标准的研究

哲学界关于评价标准及其价值的研究主要集中于价值论和评价论领域。在价值论领域,1987年弗·布罗日克的《价值与评价》、1987年李德顺的《价值论》、1991年袁贵仁的《价值学引论》、1993年王玉樑的《价值哲学新探》、1999年李连科的《价值哲学引论》、2002年刘永富的《价值哲学的新视野》等专著对评价标准均有论述,其中李德顺在《价值论》第七章中对评价标准进行了专章研究。

评价论是价值论研究的深化。评价论领域的研究成果主要有:1994年马俊峰从价值论视角所著的《评价活动论》是我国第一本评价论专著;1995年冯平从心理运作视角所著的《评价论》;而从认识论视角进行研究的主要有陈新汉1995年的《评价论导论——认识论的一个新领域》和1997年的《社会评价论——社会群体为主体的评价活动思考》、1998年何萍的《生存与评价》、1999年张理海的《社会评价论》、2005年江传月的《评价的认识本质和真理性》等。这些专著是目前我国评价论研究的主要成果,对(社会)评价标准的定义、来源、价值冲突和价值选择等均有过专章或专节论述。其中李德顺在《价值论》、冯平在《评价论》、马俊峰在《评价活动论》、张理海在《社会评价论》等专著中,或从评价标准本身的合理性、或从评价活动的合理性的角度对评价标准的合理性均有较为详尽的论述。

1. 评价的界定

评价是否是对某种客观对象的认识或反映?不同的哲学派别从各自的价值理论、认识论出发有不同的解释。西方盛行的实证主义和分析学派原则上否认评价是一种认识。他们认为,作为评价研究对象的东西,并不是事实,作为客观对象的价值事实根本不存在。

评价只是表达愿望、情感和态度。与之相反,我国和前苏联的学者普遍认为评价是一种认识,在此基础上又有几种不同的观点。

2. 评价标准的界定

对评价标准的界定主要有反映论、同一论两种观点。反映论把评价标准看做是对价值标准的“反映”,同一论认为社会评价的标准即社会主体的价值标准。

3. 评价标准的形式

评价标准是一个由表及里的复合体。李德顺认为,评价标准的外在形式和内在形式构成社会评价标准系统。评价标准的外在形式是指法律、法令、制度、规范、契约、政策、规定、计划、指标、条例、规程等这些评价的“章法”,带有外在性、统一性和指令性的特点。社会评价标准的内在形式是指社会的根本思想基础和指导原则,即世界观、方法论、意识形态的理论观点、社会理想等,它们能够最深刻最全面地反映社会主体的根本利益和需要,因此也是同主体的客观价值标准最接近的意识形式。^①

陈新汉指出,社会评价标准有潜意识状态和显意识状态。潜意识状态的社会评价标准往往通过传统、风尚、习俗、禁忌等非理性形式表现出来。显意识状态的社会评价标准一般通过规范、契约、条约、政策和法律等理性形式表现出来。作为一个复杂的系统,社会评价标准系统的“软件”是作为内在形式的规范,它的“硬件”是作为外在形式的规则等。^②

4. 评价标准的特性

(1) 主体性。评价主体的知识系统、社会规范意识和价值取向体系主要是以评价标准的形式作用于评价。^③

(2) 客观性。评价标准实质上是人们在自己的价值标准和外部

① 李德顺. 价值论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1987:323-340.

② 陈新汉. 社会评价论——社会群体为主体的评价活动活动思考[M]. 上海:上海社会科学院出版社,1997:122.

③ 冯平. 评价论[M]. 北京:东方出版社,1995:81,35.

客观现实之间谋求一种具体的、积极的统一所得出的历史结论。^①

(3)矛盾统一性。由于价值和价值关系本身的特性,评价标准中的矛盾主要表现为主观形式和客观内容、理性和非理性、多样化和统一性、流变性和稳定性的矛盾统一。^②

5. 评价标准的来源

(1)主体的需要和利益。评价标准是主体利益与各个评价领域中的评价内容相结合的产物,是主体利益在各个评价领域中作为评价标准的具体表现形式,实际上仍然反映了主体的利益标准。^③

(2)客体的现实本性和规律。价值客体即“价值物”自身发育的成熟程度以及矛盾暴露的程度、价值主体的需要和能力分化发展的水平、价值冲突的显化程度等对评价活动及其结果、对评价所可能达到的精度有着重要的制约作用。^④

(3)评价实践。评价标准是以作为实践内容的客观价值标准为根据和前提的;客观的价值标准是主体在实践中生存和发展的内在尺度,它与主体的社会存在和需要直接联系。评价标准的形成和变化是随着实践即主体存在和发展的情况而达到的,它是现实地、历史地形成和改变着的。^⑤

6. 评价标准的价值冲突与协调

评价标准的价值冲突是价值判断最根本最本质的冲突,其实是价值主体需要和利益的冲突。评价标准的价值冲突主要来源于:价值主体与评价主体的不同一;社会群体主体需要的多样性;社会群体主体的成熟度低;社会评价标准的多向度。^⑥

① 李德顺. 价值论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1987:281.

② 李德顺. 价值论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1987:299.

③ 陈新汉. 评价论导论——认识论的一个新领域[M]. 上海:上海社会科学院出版社,1995:128.

④ 马俊峰. 评价活动论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1994:377-381.

⑤ 李德顺. 价值论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1987:294.

⑥ 陈新汉. 社会评价论——社会群体为主体的评价活动思考[M]. 上海:上海社会科学院出版社,1997:119.

价值冲突的协调是通过评价标准的选择实现的。选择评价标准的实质,就是在主体与对象之间所形成的或可能形成的多种价值关系中,选择与主体的某些需要相联系的价值关系作为评价活动的标准。选择评价标准主要是看哪些标准更合理、更恰当,而不是判定标准的真假。^①

7. 评价标准的合理性

评价标准的合理性,是对评价标准的一种规范性研究。它不是描述人们实际所进行的评价标准是怎么样,而是从认识论和价值论的层面探讨评价标准应该怎么样,什么样的评价标准才是合理的。

美国哲学家劳丹说:“20世纪哲学最棘手的问题之一是合理性问题。”^②艾耶尔否定价值判断有合理性可言;而更多的哲学家则是从自己的哲学观来寻求价值判断的合理性标准。如尼采提出重估一切价值,价值判断合理性的标准是“权利意志”;拉蒙特把“共同需要”视为价值判断合理性的标准;劳丹把“进步”作为价值判断合理性的标准;人本主义哲学家把“存在”作为价值判断合理性的标准。^③

国内有关这方面的研究更多的是站在马克思主义的立场上来加以论述。李德顺认为,评价标准是否合理,或者是否具有合理性,归根到底意味着它们是否符合客观规律,是否具有现实的必然性。这里的“客观”和“现实”都不仅仅是指客体的客观性和现实性,更是指主体的客观性和现实性。^④

马俊峰认为,人们面对的各种价值是一种系统性的存在,评价标准作为价值标准的反映,它自身的结构只有与价值标准的结构即需要结构及其变化相契合,与价值运动的规律相契合时才具有

① 张理海. 社会评价论[M]. 武汉:武汉大学出版社,1999:192.

② 劳丹. 进步及其问题[M]. 北京:华夏出版社,1990.

③ 孙承毅,娄立志. 试论教育价值判断的合理性标准[J]. 教育理论与实践,2004(4):17.

④ 李德顺. 价值论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1987:323-340.

合理性和生命力,才能有效地指导人们的选择和行动。^①

(二)关于教育评价标准的研究

与哲学领域相比,教育评价领域对教育评价标准及其价值的研究相对弱化。尽管出版了诸多评价专著、发表了众多关于评价方面的期刊论文,对教育评价的本质是价值判断也都基本形成了共识,但总体看来,对教育评价标准的研究多集中于定量研究和技术层面,缺乏价值层面的深层次探讨,对教育价值是对谁而言的价值缺乏进一步深入研究。

目前国内关于教育评价研究的专著不可谓不多,如张玉田的《学校教育评价》(1987)、瞿葆奎的教育学文集《教育评价》(1989)、孙绵涛的《教育评价学》(1992)、王汉澜的《教育评价学》(1995)、侯光文的《教育评价概论》(1996)、陈玉琨的《教育评价学》(1999)、刘本固的《教育评价的理论与实践》(2000)等,其中王汉澜在《教育评价学》第二章第一节中对教育评价的构成与价值取向进行了专节研究,但这些论述多集中于教育评价的社会价值层面,忽视了教育自身发展的价值。

就期刊论文而言,沈玉顺的《制定教育评价的若干方法》、许茂祖的《论教育评价标准》、孙承毅、娄立志的《试论教育价值判断的合理性标准》等论文较为关注教育评价标准中的价值问题,对教育评价中教育的价值主体地位和教育自身的发展价值有过相关论述。

就硕博学位论文而言,明确肯定教育评价中教育自身发展价值的主要有:刘志军的博士后出站论文《发展性课程评价研究》、张意忠的硕士论文《教育评价价值取向研究》等。

教育界关于教育价值的冲突有着深入研究,如扈中平的《教育目的论》(2004)第四章专门论述了教育目的中的价值冲突及价值选择。王坤庆的《教育哲学——一种哲学价值论视角的研究》

^① 马俊峰. 评价活动论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1994:433.

(2006)、王卫东的《现代化进程的教育价值观:西方之鉴与本土之路》(2002)等专著亦对教育价值进行了专门的论述。

教育界对教育评价标准合理性的研究尚处于起步阶段,仅有若干学者论及,如尹艳秋的《对教育评价本质有关问题的思考》、孙承毅、娄立志的《试论教育价值判断的合理性标准》、阎光才的《教育评价的正当性与批判性评价》等,但并没有对教育评价标准的合理性进行明确界定和深入阐释。

1. 教育评价的界定

由于哲学思想和方法论不同,西方关于教育评价的认识主要有几种代表性的说法:教育评价是衡量实际教育教学效果达到教育目标的程度;教育评价是为决策提供信息从而改进教育活动的过程;教育评价是对教育活动进行价值判断的过程;教育评价是一种价值主体共同建构的过程。与西方不同,我国对教育评价的价值判断本质基本上达成共识,在此基础上由于侧重点不同,又可分为价值判断说、认识说、交往说、决策服务说。

2. 教育评价标准的界定

我国关于教育评价标准的界定主要有价值说、定量说和综合说。价值说认为,教育评价的标准是一定时期人们价值取向的反映,也是人们对教育价值认识的反映,由某种教育模式的价值取向所决定;^①定量说认为,教育评价的标准是指对所评价的属性或方面质的临界点在量上的规定,也就是对所评价属性或方面在量上的具体要求;^②综合说认为,教育评价标准是对一切教育活动的质量或数量要求的规定。

3. 教育评价的价值取向

国外教育评价经历了开创时期、大发展时期和专业化时期,教育评价的价值取向也随之走过了从社会需要、社会效用为主到人

① 张慧芳.多元性:新课程改革中教育评价的特征[J].陇东学院学报(自然科学版),2006(1):114.

② 王孝玲.教育评价的理论与技术[M].上海:上海教育出版社,1999:69.

的需要、人的发展为主的价值演变。目前我国教育评价的价值取向研究主要表现为一种静态描述和应然层面的研究,从教育价值的构成要素看主要有统一论和集合论。统一论认为教育评价的价值取向有教育的社会价值和教育的个体价值之分,应然的教育评价的价值取向应该是社会价值和与个体价值的统一,这是目前教育界的主流观点;集合论认为教育评价的价值取向主要有社会的需要、个体的需要和个体集合的需要三种类型,教育评价的标准应该建立在联系社会需要与个体需要的个体集合需要的基础上。

4. 教育评价标准的合理性

孙承毅、娄立志认为,价值判断合理性的标准在不同的社会层面有着不同的内涵,而其中最基本的标准应当是合目的性和合规律性的尽量统一,其他一切标准都是这一基本标准的具体化形式。教育价值判断合理性的基本标准也是合目的性和合规律性的统一。^①

阎光才认为,要体现教育的公正,教育评价就不能回避它的道德责任,开展批判性评价。批判性评价在本质上仍没有脱离理性主义的立场,与自由主义更关注个体自由、个体自由权利的平等不同,它更关心社会的民主、个人在社会中地位的平等,特别是社会不利群体的民主诉求。^②

(三)关于高等教育评价标准的研究

与教育评价方面的专著相比,国内有关高等教育评价的著作和硕博学位论文对高等教育评价标准的价值问题给予了较多地关注。高等教育评价领域的著作主要有:陈漠开的《高等教育评价概论》(1988)、许建钺的《高等学校教育鉴定与水平评价》(1992)、陈玉琨的《中国高等教育评价论》(1993)、王致和的《高等学校教育评

① 孙承毅,娄立志.试论教育价值判断的合理性标准[J].教育理论与实践,2004(4):17-18.

② 阎光才.教育评价的正当性与批判性评价[J].北京师范大学学报(社会科学版),2003(2).

价》(1995)、许茂祖、张桂花的《高等教育评价理论与方法》(1997)、林正范的《高等教育评价:质量的观点》(2004)等,其中陈谟开在《高等教育评价概论》(1988)比较篇中对苏联、美国、日本、西德和中国的高等教育评价标准进行了比较研究;陈玉琨在《中国高等教育评价论》(1993)中对高等教育评价的目的、教育评价的准则与标准进行了专门论述。博士论文中荀振芳博士的《大学教学评价的价值反思》、张远增博士的《高等教育评价方法研究》、沈志莉博士的《发展性高等教育评价研究》等都对高等教育评价中的教育发展价值进行了明确论述。

关于高等教育评价价值冲突的研究比较有代表性的论述有:伯顿·克拉克在《高等教育系统》(1994)第三编中,对高等教育系统中的价值冲突与协调进行了专章研究;田恩舜在其著作《高等教育质量保证模式研究》中,根据政府、高校、社会三方力量的演变对高等教育质量保证模式中的矛盾冲突进行了比较研究;荀振芳、张慧洁、孙莱祥、韩映雄、李守福、胡高、王昕红等有关评价方面的论文对高等教育评价中的价值冲突进行了分析。这些研究为我们理解高等教育评价标准中的价值冲突奠定了一定的理论基础,提供了研究的思路。

1. 高等教育评价的界定

高等教育评价作为教育评价的一个特殊领域,具有教育评价的一般特性。国内对高等教育评价的界定,在认同其价值判断的本质属性基础上主要有价值判断说、决策服务说和认识说。价值判断说认为,所谓高等教育评价,是对高等教育的社会价值进行判断的过程,属于教育评价的范畴;决策服务说认为“高等教育评价是以高等教育为对象,依据教育目标,利用一切可利用的评价技术和手段,系统地收集信息,并对其教育效果给予价值上的判断,为作出决策、优化教育提供依据的过程”^①;认识说认为,高等教育评价过程是人类的一种特殊认识过程。高等教育评价的目的在于认

① 陈谟开. 高等教育评价概论[M]. 长春:吉林教育出版社,1988:2.