



清华马克思主义发展史研究
系列丛书

马克思哲学革命的 文本学解读

李成旺 / 著

中国社会科学出版社



清华马克思主义发展史研究
系列丛书

马克思哲学革命的 文本学解读

李成旺/著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思哲学革命的文本学解读/李成旺著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 3

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9615 - 1

I. ①马… II. ①李… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 044631 号

策划编辑 冯 斌
责任编辑 丁玉灵
责任校对 修广平
封面设计 毛国宣
技术编辑 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷有限公司

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 3 月第 1 版

印 次 2011 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 15.75

字 数 291 千字

定 价 38.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

清华马克思主义发展史研究系列丛书
学术编辑委员会

学术顾问	邢贵思	李捷	
主 编	艾四林		
副主编	赵甲明	邹广文	
编 委	(以姓氏笔画为序)		
	韦正翔	王宪明	王贵贤
	王峰明	孔祥云	艾四林
	刘敬东	邹广文	李成旺
	肖贵清	吴倬	欧阳军喜
	赵甲明	唐少杰	韩立新
	解安	蔡乐苏	
主编助理	李成旺	王贵贤	

序

众所周知，马克思主义哲学的基本精神蕴涵于马克思哲学所开启的哲学革命之中，所以如何完整准确地理解马克思哲学革命问题，始终成为中国改革开放以来哲学理论界研究的一个热点和难点问题。随着时代的发展和学术研究的深化，学界对这一问题的探讨不但不会停止，反而会不断地以各种方式、从多种角度走向深入。

个中原因我以为，其一，由于特定的时代背景和马克思主义中国化的曲折历程，我们曾长期把脱胎于苏联传统的哲学教科书等同于马克思主义哲学。而从当代视角来看，传统教科书无疑存在着诸多理论局限，需要我们立足于人的现实境遇、在本真语境中对马克思哲学的实质予以重新阐释。其二，从研究方法上看，我们尚未能够完全依据马克思主义经典作家的第一手原著、按照经典作家哲学思考的逻辑与历史进程来把握其基本精神，我们对马克思哲学的把握有着明显的当下实用烙印，因而急需以更适合的研究方法对马克思哲学进行重新理解。其三，就中国的情境而言，历史的经验教训、社会的快速发展以及生活实践中提出的诸多重大理论问题，也都需要当代学人立足于时代使命的高度，把准确解读马克思哲学的本真精神作为重大的时代课题来对待。因此，回顾 30 年来国内马克思主义哲学研究，我们也可以看到，从对人的主体性的关注和到实践唯物主义问题的凸显，从对传统教科书“原理+论证”循环解释、“去语境化”解读模式的自觉审视到与现实实践视域相融合及历史文本解读方法的积极倡导，从对马克思哲学解读简单化、教条化乃至政治化到回归学术层面、问题意识和现实关切，从与西方哲学的有效对话乃至引进其分析方法和学理资源拓展马克思哲学的当代意义努力到由此而产生的对马克思哲学是否始终在场的担忧——凡此种迄今仍未停止的理论对话与纷争，不仅始终是以“马克思哲学革命的实质”为问题的轴心而展开，更折射出了中国学界积极地探索并深化马克思主义哲学研究的执著历程。

摆在读者面前的著作《马克思哲学革命的文本学解读》，可以说是李成旺博士沿着上述学术路径对马克思哲学所做出的又一独到性思考。

记得5年前，李成旺刚刚考入清华大学哲学系，在我的指导下攻读马克思主义哲学专业博士学位，入学不久他就博士论文选题乃至此后时期的研究方向征求我的意见时，我根据他的专业背景和研究兴趣，建议他在充分理解马克思哲学文本的基础上，把马克思哲学革命作为具体的研究选题方向。因为首先我觉得继续深化这一问题的研究具有重要的理论意义，它是把握马克思哲学基本精神的前提和基础；其次，这一问题也有着鲜明的时代意义，因为正确理解马克思哲学革命的精神实质，必定会为马克思哲学走向当代提供方法论参照和理论指引；再次，从文本学的角度阐释马克思哲学革命，在研究方法上也有一定的创新意味，有可能在研究方法上走出传统的马克思哲学解读理解模式而实现一种思维超越。

学风踏实，孜孜以求，这是李成旺博士求学期间留给我的突出印象。经过5年来的学习和研究，他通过自己的勤奋努力基本上达到了预期目标，给学界奉献出了富有创获的作品。可以说在这一领域取得了比较快的学术进步。我感到该著作有如下几个突出特色。

首先，在对相关的哲学观点做了系统的清理和总结的基础上，本书立足马克思哲学创立、形成和发展史上的若干重要经典文本，以深层历史文本解读方法对马克思哲学革命的思想轨迹和复杂历程，做出了较为全面、具体的阐述和把握。作者指出从把彻底的真正的自由归结为自我意识的自由，到现实历史性逻辑与思辨人本主义逻辑并存；从以现实社会实践基础和历史生成的分析方法来剖析社会发展的规律，通过物质生存条件的生产和再生产的理论思路完成对历史唯心主义的批判，到在资本主义物质生产过程中探讨人与人之间的关系，重点探讨与物质生存条件生产相统一的生产关系的生产和再生产，找到现实社会关系合理化这一实现人的真正自由的路径，实现从“解释世界”到“改变世界”的历史性飞跃，这呈现出马克思哲学革命的思想演进历程。

其次，作者对马克思哲学革命的价值旨归进行了深入挖掘。认为马克思哲学革命的深层旨归首先体现在对西方逻各斯中心主义传统的自觉消解和超越，并最终探索出人的自由和解放的科学路径。这经过了从对个体主体性解放的价值呼唤，到基于实践基础的人的社会历史生成范式的确立，再到立足于个体与社会相统一的人的现实解放之路的最终形成这一完整过程，由此历史唯物主义才真正成为科学。

再次，作者考察分析了马克思哲学在哲学方法和哲学功能方面的革命性变革。指出马克思哲学认为哲学重要的不在于解释世界，问题在于改变世界，因此马克思哲学并没有停留在抽象的思辨领域来探索自由的实现路径，而是在现实物质生产过程中科学探讨社会发展的基本结构、内在矛盾进而揭示无产者生存困境的根源，并通过揭示人类历史发展的基本规律以及社会矛

盾的自我克服方式来破解人的解放之谜。这具体表现在：马克思哲学以现实社会实践活动为立足点来探求人类社会发展的基础和规律，超越了理性自身逻辑运演的思维范式；基于历史生成视野，历史地揭示社会发展的内在矛盾和基本趋势，以历史生成论消解了本体还原论；把人的本质界定为承载着一定社会关系的现实的、具体的人，指出人的真正解放的关键是现实社会关系的合理化，摈弃了以规范伦理为基础的个体性伦理拯救或精神解放之路，以现实个人的解放消解了伦理拯救论。从中可以发现，作为“关于现实的人及其历史发展的科学”，马克思哲学是基于现实物质实践基础的生成发展智慧，而不是外在于现实历史进程的预成论思维；是“改变世界”的历史实践哲学，而不是历史决定论；是“现实的个人”能动解放的理论，而不是历史目的论；是历史本质论，而不是历史经验论；是建设性和开放性理论，不是两极对立和非此即彼的教条思想。

可以说，作者在比较系统地解析马克思、恩格斯有关哲学文本的基础上，对马克思、恩格斯在几个关键时期的哲学思想特征做了富有根据的分析概括。在文本的解读中提出了一些独到的见解，如文中对马克思哲学消解逻各斯中心主义的三个向度的概括，对马克思哲学关于社会生活实践与人的“历史”生成的思想的阐述，都是颇有创见的。作者关于社会关系的合理化与人的真正解放的理解，对马克思哲学革命的当代启示的论述，尤其具有现实意义。因此，我认为该著对我国思想界和学术界进一步研究和拓展马克思哲学及其文本提供了一个有益的思路，具有重要的实践启示意义。毋庸讳言，由于马克思哲学革命问题本身的复杂性，作者涉及马克思哲学经典文本的数量较大，虽然在论述中力求全面准确，但不可避免地导致有些论述展开不够，对马克思哲学有些文本的理解也似乎有生涩的感觉，因而对马克思哲学革命中的一些深刻意蕴，以及它与当代中国人的生存方式的交融等问题仍需进一步阐发。

一分辛劳一分收获。近年来，李成旺博士通过自己的扎实研究，开始崭露头角，闯出了自己的学术天地，其相关研究论文也开始为学界关注，产生了重要的学术反响。我期待着他能够在此基础上，继续拓展思考视野，深化该问题的研究，取得更为理想的科研成果，进而为我国马克思主义哲学研究的深化作出贡献。

是为序。

目 录

序	邹广文	(1)
导论		(1)
一	哲学的批判本性与马克思哲学的革命	(1)
二	学界关于马克思哲学革命研究的基本思路	(10)
三	本书的主要观点和研究方法	(14)
第一章	解读马克思哲学革命的方法论思考	(21)
第一节	马克思哲学解读方法的当代检视	(22)
一	当代马克思哲学解读方法及其省思	(24)
二	深层历史文本解读方法的时代意义	(37)
第二节	解读马克思哲学革命应具有双重视野	(39)
一	基于“外史”与“内史”双重维度的自觉	(39)
二	现实社会实践:历史唯物主义方法论生成的基石	(45)
第二章	人的现实解放:马克思超越逻各斯中心主义的价值旨归	(53)
第一节	马克思哲学革命的价值诉求:人的现实解放	(54)
一	马克思与西方希腊—基督教哲学传统	(54)
二	马克思哲学的时代课题:人的生存困境与人的解放	(56)
第二节	逻各斯中心主义的历史发生及其自我困境	(60)
一	本源意识觉醒、两个世界划分与客观理性盲从	(60)
二	从客观理性盲从到“理性为自然立法”	(70)
第三节	马克思哲学革命:对逻各斯中心主义的消解和超越	(78)
一	逻各斯中心主义的特点及其理论局限	(78)
二	终结逻各斯中心主义的哲学走向及其局限	(81)
三	马克思哲学在超越中实现自身变革	(85)
第四节	马克思消解逻各斯中心主义的三个向度	(87)
一	以现实社会实践消解理性决定论的思维范式	(89)

二	以历史生成论消解本体还原论	(90)
三	现实个人的解放是马克思哲学诉求的基本话语	(92)
第三章	个体主体性解放的价值呼唤	(95)
第一节	马克思哲学价值诉求的发源地	(96)
一	中学时期的改造世界激情与理想主义情怀	(96)
二	《博士论文》对个性自由的追求和向往	(98)
三	从精神解放到人的解放	(105)
第二节	《巴黎手稿》中的现实历史逻辑与人本主义逻辑	(118)
一	劳动异化——主体性的遮蔽与回归	(122)
二	交往异化——在交换关系中人的自由的丧失	(126)
三	对黑格尔异化扬弃观的批判与超越	(130)
第四章	基于实践基础的人的社会历史生成	(137)
第一节	历史唯物主义中“历史”概念的双重内涵	(138)
一	“思辨的历史哲学”和“分析的历史哲学”	(139)
二	“研究对象”的历史与“分析方法”的历史	(140)
第二节	对青年黑格尔派和费尔巴哈的清算	(143)
一	青年黑格尔派忽视了历史的现实基础	(144)
二	费尔巴哈人本学是无“历史”的哲学	(147)
第三节	社会生活实践与人的“历史”生成	(154)
一	现实与生成视野下的人类历史活动	(155)
二	所有制的演变与“社会分工”	(157)
三	人的解放是一种“现实的历史活动”	(158)
四	人的现实历史生成与唯物史观的奠基	(160)
第五章	立足于个体与社会相统一的人的现实解放之路	(161)
第一节	政治经济学批判与马克思哲学革命的推进	(161)
第二节	对蒲鲁东政治经济学形而上学的批判	(166)
一	蒲鲁东哲学中现实社会关系再生产线索的缺失	(166)
二	蒲鲁东诉诸“真正的公式”达到对世界的改造	(169)
第三节	从现实生产关系再生产的高度解剖“人体”	(170)
一	在物质生产过程中探求生产关系的生产和再生产	(171)
二	资本是一种异化了的、对抗性的社会关系	(174)
第四节	现实社会关系的合理化与人的真正解放	(176)
一	生产剩余价值是资本主义生产的目的	(177)
二	社会关系的合理化与自由王国的实现	(179)
三	马克思哲学革命的历程与马克思哲学智慧	(184)

第六章 返本而开新:马克思哲学革命的当代价值	(187)
第一节 马克思主义哲学中国化的历程及效应	(188)
一 马克思主义哲学中国化的早期路径	(189)
二 马克思主义哲学中国化的双重效应	(194)
第二节 马克思哲学传统理解范式的反思与超越	(198)
一 马克思哲学传统理解范式的表现形态及其考察	(198)
二 对马克思哲学传统理解范式的超越	(208)
第三节 马克思哲学革命的当代启示	(210)
一 以理性和价值双重尺度考察并拓展时代生活	(211)
二 着眼现实社会关系合理化真正实现以人为本	(216)
三 面向现实实践发展创新马克思哲学	(219)
四 马克思主义哲学中国化的时代展望	(223)
参考文献	(226)
后记	(234)

导 论

一 哲学的批判本性与马克思哲学的革命

哲学 (Philosophia) 的原初含义是对智慧 (sophia) 的热爱和追求 (philo), 在 2500 多年西方哲学的发展历程中, 那些在人类思想史上产生了重大影响的无数睿智的哲学家, 犹如一颗颗在漆黑的夜空里引领人类前行的星辰, 有些至今仍对人类社会的发展发挥着重要的影响。而追寻他们前赴后继孜孜探求真理的思想足迹, 可以发现, 哲学的本性体现为基于终极关怀之上的对世界 (包括社会和人本身) 的理解方式及其理论建构方式, 它始终把对变动不居的世界的确定性和科学性把握与探求作为自身的基本旨趣, 从泰勒斯的“水”、巴门尼德的“存在”、柏拉图的“理念”、基督教哲学的“上帝”、笛卡尔的“我思”、黑格尔的“绝对理念”到海德格尔的“Dasein”等等, 我们都可以看到, 世界的多变性与哲学家们对其确定性把握的努力之间存在的张力构成了哲学思考的源泉, 而对前人哲学思考的不满及超越又构成了哲学演进发展的动力。在此过程中, 哲学一方面始终通过否定性、批判性、超越性和创造性向度的彰显, 呈现出一种基于怀疑和批判之上的理性反思思维; 另一方面这种批判性的理性思维 (思想方式) 无时不包含着研究者、思想者对世界的终极关怀, 即体现着确立终极存在和绝对原则的内在诉求, 这是哲学所内含的双重特性。正如有学者所言, 在古代希腊文化背景之中, 文化发源之初就蕴涵着“努斯精神和逻各斯精神的统一”, 努斯精神代表一种个体自由的能动性 and 超越性, 要超出一切外来的束缚和限制; 逻各斯精神则代表一种普遍的确定性和规范性, 要使一切无定形的东西得到形式上的一贯的定形。^① 这就表明, 在哲学的发源地——西方文化的精神家园——古希腊哲学中, 哲学所内含的这双重本性其实已经鲜明地凸显了出来。

哲学把批判、怀疑、否定和超越精神作为把握现实世界及自身发展的原动力, 相应地“哲学的进步也是建立在对各种理论进行批判和自我批判的基

^① 参见邓晓芒《黑格尔辩证法讲演录》, 北京大学出版社 2005 年版, 第 9 页。

础上”^①，这构成了人类哲学思想的发展从而人类社会得以发展进步的基本特征，马克思哲学^②的形成和发展史便是这一特征的真实写照。“马克思首先是一个革命家。他毕生的真正使命，就是以这种或那种方式参加推翻资本主义社会及其所建立的国家设施的事业……斗争是马克思的生命要素。很少有人像他那样满腔热情、坚忍不拔和卓有成效地进行斗争。”^③马克思、恩格斯基于对人类拥有美好未来持坚定的信念和乐观的前景，把孜孜探索人类社会的发展规律、进而寻找现实无产阶级彻底解放以及人类全面自由得以实现的科学路径，作为自身哲学思考的始终不渝的理论旨趣，从这一旨趣出发，马克思哲学对资本主义社会现实进行了强烈的持续不断的批判反思，对传统西方哲学（特别是德国古典哲学）、英国古典政治经济学以及英法空想社会主义进行了彻底的反思与超越，并历经自身思想的不断发展和成熟过程，开启并实现了西方哲学发展史上一场真正的思想革命，进而成为在漆黑的夜空里引领人类前行的最为耀眼的星辰。

19世纪40年代以来，马克思和恩格斯出于“真正使哲学成为社会改造实践的一部分”的执著理念，把对人类历史发展规律的科学探求、进而实现无产者的最终解放和人的真正自由作为其哲学研究的主旨，以“物质生活本

① [德] 马丁·摩根史特恩、罗伯特·齐默尔：《哲学史思路——穿越两千年的欧洲思想史》，唐陈译，中国人民大学出版社2006年版，第4页。

② 在当前马克思主义哲学研究学界学术争论日趋激烈、立足文本和澄明语境已成为学术探讨内在诉求和基本共识的背景下，在本书开始首先对“马克思哲学”这一术语进行明确的概念界定，廓清“马克思哲学”和“马克思主义哲学”的区别与联系，将有助于马克思主义哲学研究领域一系列问题的展开和讨论的深化。在马克思哲学创立以来的长期历史发展过程中，我们习惯使用马克思主义哲学来概括由经典创始人马克思和恩格斯所创立，并经由列宁、斯大林、毛泽东和邓小平等一代代马克思主义者所继承发展的关于无产阶级解放和人的自由发展的学说。作为一种运动和流派，对马克思主义哲学的这种界定无疑是正确的。但是，随着社会实践的发展和学术研究的推进，立足文本来准确阐述和把握经典著作中的基本观点，已经成为一项时代课题，而对“马克思主义哲学”和“马克思哲学”概念进行相对明晰的区分和界定也已经成为时代的要求。当前学界已基本达成如下共识：作为马克思主义哲学的基础形态，马克思哲学是指蕴涵在马克思和恩格斯本人著作、手稿和书信中的“原初”、“原生态”、“本真”的哲学思想，而作为马克思哲学的发展形态，马克思主义哲学则是指马克思、恩格斯同时代或以后的马克思主义者根据社会发展的现实状况，在融入时代理解和时代阐释基础上，坚持并创造性地发展马克思哲学所形成的哲学思想体系的综合，其中也包含了对马克思学说的信仰与对马克思学说的学习和运用，两者之间实际上呈现出一种“源”和“流”的关系（法国著名学者埃蒂安·巴利巴尔曾明确提出要区分“马克思主义哲学”和“马克思的哲学”，但却认为“事实上，马克思主义哲学都不存在，然而马克思对哲学却比以往更加重要”。参见[法]埃蒂安·巴利巴尔《马克思的哲学》，王吉会译，中国人民大学出版社2007年版，第1—2页。国内学界的讨论可参见孔伟《“马克思主义哲学的当代价值学术研讨会”综述》，《教学与研究》2001年第8期；胡为雄：《中国的马克思主义哲学：历史、现状与前景——对怎样走向“后原理”时代的一种探讨》，《哲学研究》2005年第1期）。认真探讨马克思哲学内在发展过程及其哲学革命的特质，是明确马克思主义哲学的历史地位乃至有效推进马克思哲学走向当代的前提和基础。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第777页。

身的生产和再生产”作为其哲学思考和建构的立足点，开启了历史实践哲学转向，对资本主义社会内在矛盾及现代性的经济学本质和物质根基进行了深刻的哲学反思批判，对现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的运动规律进行了深刻剖析，为人类贡献出了以唯物史观和剩余价值学说为核心内容的马克思主义哲学智慧^①，并拉开了持续不断的社会主义历史实践的序幕。

回顾社会主义发展史以及西方近代思想史，我们不能否认，虽然自马克思主义哲学诞生至今已逾一个半世纪，但它却并未随着时间的流逝而沉寂下来，相反，由于马克思主义哲学所蕴涵的人的真正自由实现的价值诉求，特别是它对社会发展规律进行科学分析过程中所蕴涵的极大的思想力量，其影响已经跨越时空，时至今日仍在理论和实践两个维度发挥着其他学说难以企及的广泛而深刻的影响。马克思主义哲学不仅成为社会主义国家建设和发展的指导思想和主流意识形态，而且实际上也影响了整个世界近代以来的历史进程以及哲学思想的发展，随着日后历史发展的不同需要，它还将始终被反复不断地讨论与诠释，绽放出永恒的真理之光。就此而言，有学者指出“马克思主义的词汇与分析架构，是惟一比较能够贴切地呈现现代人在资本主义社会困境的理论武器”^②，这可以说代表了当今中国马克思主义研究学界的基本共识；而在西方学界，不管人们对马克思主义持有多少批评，但对马克思主义本身的思想力量、巨大生命力乃至当代现实意义的高度肯定和认可，却并无多大争议，比如曾认为马克思主义把社会生产状况最终决定社会发展的唯物主义一元论是混淆因果序列，并猛烈抨击历史唯物主义、甚至极端仇视共产主义的美国哲学家悉尼·胡克，也承认“在剥去了它的价值学说的形而上学之后，马克思主义在资本主义经济的批判仍保有它的效力”^③；主张用存在主义来补充马克思主义的萨特也不得不承认：“马克思主义的生命力远不是已经枯竭了，它还年轻，甚至还在童年，似乎刚刚开始发展，所以它仍然是我们时代的哲学，它是不可超越的，因为产生它的那些历史条件还没有被超越”^④；被誉为“当代的黑格尔”以及“后工业革命的最伟大的哲学家”的哈贝马斯提出了对历史唯物主义的重建，但却也承认马克思主义是“其鼓舞人心的潜在力量仍旧（始终）没有枯竭”^⑤的理论；法国著名学者埃蒂安·巴利巴

① 参见《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第776页。

② 于治中：《五月的吊诡》（中文版序），载[意]安琪楼·夸特罗其、[英]汤姆·奈仁《法国1968：终结的开始》，赵刚译，生活·读书·新知三联书店2001年版，第20页。

③ [美]悉尼·胡克：《理性、社会神话和民主》，金克、徐崇温译，上海人民出版社1965年版，第110页。

④ 转引自俞吾金《实践诠释学》，云南人民出版社2001年版，第18页。

⑤ [德]尤尔根·哈贝马斯：《重建历史唯物主义》，郭官义译，社会科学文献出版社2000年版，第3页。

尔更是在其名著《马克思的哲学》中开宗明义地宣布：“这本小书的主旨是去理解和使人理解为什么在 21 世纪我们还要阅读马克思的著作：凭着他对哲学提出的问题和他为哲学确定的概念，马克思不仅成为一座历史丰碑，而且还是一位现代作家”^①；甚至就连认为“马克思的最主要的理论没有被证实”，进而对马克思哲学多有微词的当代英国著名马克思主义研究学者乔纳森·沃尔夫教授也认为，“马克思仍是资本主义的最深刻和最尖锐的批判家，即使他至今还存在”^②。

在现实生活中，马克思主义经典作家在人们的潜意识里更是被视作一个完美的肖像，人们真诚地渴望从马克思哲学这里汲取公平和公正的学理资源，许多人坚信：“只要有人剥削人的现实存在，马克思主义就不会过时。”^③人们实际上已自觉或不自觉地认识到，马克思的名字是与公平、公正、解放和自由联系在一起的，只要社会上不平等、不公平、不自由的现实还持续一日，马克思就永远是弱势群体和无助人群的“拯救者”和“代言人”，换言之，作为无产者和穷人的福祉的代表，马克思的名字已经深深根植于人们的内心深处，马克思已远远不止是一个革命者，也远远不止是一位实践哲学家，而是对几千年来人类苦难根源的探索者和资本主义社会现实苦难的拯救者，马克思的名字，已经成为一个象征——人类的福祉，一个符号——无助者的希望，具有了无限开放的意义。这就不难解释近些年发生在西方世界的如下思想事件：“1999 年，英国剑桥大学发起‘千年第一思想家’的评选，结果是马克思位居第一。同年，英国广播公司也进行了同一命题的全球网上投票，结果仍是马克思位居第一。2002 年，英国路透社搞了一次‘千年伟人’的评选，马克思以一分之差略逊于爱因斯坦。2005 年，英国广播公司又进行了‘最伟大哲学家’的评选，马克思以近 28% 的得票率位居第一，位居第二的休谟的得票率仅为 12% 多。”^④另外，发生在两年前并持续至今的全球金融危机，更使社会各界重新开始关注马克思哲学，“随着华尔街金融危机的蔓延，自由资本主义受到广泛的社会质疑。在德国，马克思的《资本论》成为今年圣诞节的最佳礼品，销量比 2005 年增加两倍。据说，德国现任财长施泰因布吕克现在正在阅读《资本论》，这位在金融危机中焦头烂额、寝食不安的财长，现在成了马克思的‘粉丝’”^⑤。这表明，在当代资

① [法] 埃蒂安·巴利巴尔：《马克思的哲学》，王吉会译，中国人民大学出版社 2007 年版，第 1 页。

② [英] 乔纳森·沃尔夫：《当今为什么还要研读马克思》，段忠桥译，高等教育出版社 2006 年版，第 92 页。

③ 李申：《如何讲好无神论》，《科学与无神论》2009 年第 1 期。

④ 转引自黄晴《永远的马克思》，《人民日报·海外版》2008 年 10 月 29 日第 1 版。

⑤ 转引自黄晴《永远的马克思》，《人民日报·海外版》2008 年 10 月 29 日第 1 版。

本主义发祥地的英国及资本主义发展最为充分的欧洲，人们依然认为马克思是研究资本主义社会的深刻的“病理学家”，更是诊断资本主义社会痼疾的“最高明的大夫”，进而给予了这位对资本主义社会矛盾最有力的揭示者及资本主义体制最尖锐的批判者以精神和思想上的高度认可。

可见，马克思哲学作为关于对资本主义批判以及人类现实解放路径探求的一项辉煌的思想遗产，已经化作人民意识层之下的深厚积淀；马克思哲学对人类苦难和弱势群体的同情，对人类公平、正义和自由实现路径所进行的理论上的追问和探求，至今仍是当代政治哲学探讨的中心议题，这的确已经成为近百年来社会发展和思想发展中的独特现象。也正是基于马克思哲学的思想力量及其产生的重大影响，以及现实生活中人们对马克思哲学的“耳熟能详”，关于“马克思哲学（革命）的实质何谓”这一问题，似乎成为不言自明、无须再探讨的哲学论域。

但另一方面，只要回顾马克思主义发展史，我们也不能不看到，随着时代的变迁，在马克思主义哲学发展史上以及科学社会主义实践过程中，诞生于19世纪中期的马克思哲学虽然走过了一个半世纪的光辉历程，但马克思哲学实质本身被理解的多样化与马克思哲学的曲折发展共时存在，对“马克思哲学实质何谓”以及“马克思哲学是否具有合法性和生命力”的理论追问和论争，不但自其诞生之日起就存在着，且学界围绕这些论题的争论一直绵延不绝至今仍未停止。

比如结合一个多世纪以来的时代发展，尤其是结合马克思哲学在中国特殊国情下的理解、传播和发展史，关于“马克思哲学实质何谓”问题的复杂性便愈加凸显出来。围绕这一问题，在不同时期马克思主义研究者竟做出了诸如阶级斗争学说、社会批判和社会革命论、经济决定论、规律决定论、实证科学、辩证唯物主义和历史唯物主义、实践哲学、实践本体论、物质本体论、人学、历史生成论以及生存论等不同视角的多种解读和诠释，预示着该问题仍然令人困惑且答案晦而不明。特别是30年来在国内马克思哲学研究学界，从反省阶级斗争论对马克思哲学的误读而生发的对人的主体性的关注和彰显，进而努力恢复和确立人的主体性维度；从反思以经济决定论解读马克思哲学带来的局限到历史唯物主义理解的升华；从审视传统解读模式那种“‘原理+论证’或‘论证+原理’循环解释”^①及“去语境化”解读模式的非法性，到倡导历史文本解读方法与现实实践视阈相融合；从对马克思哲学解读简单化、教条化乃至政治化到回归学术层面、问题意识和现实关切，并从“内史”和“外史”双重视野全方位呈现马克思哲学思想形成的深层轨

^① 《〈申辩与自省——对孙麾先生的回应〉》编者按，《哲学研究》2003年第8期。

迹；从现实生存困惑出发对马克思哲学的“生存论”解读到与之相对立的本体论思维方式变革观的理解；从与西方哲学的对话乃至引进其分析方法和表述方式拓展马克思哲学的当代意义，到由此而产生的对马克思哲学是否始终在场的担忧，凡此种种迄今仍未停止的理论对话与纷争，始终是以“马克思哲学的实质何谓”为问题的轴心而展开的，这些试图从多重视野探讨并把握马克思哲学的实质和精髓、并拓展其发展维度的理论自觉，折射出国内马克思主义哲学研究所走过的艰难而富有成效的探索和发展之路。

围绕上述问题的学术论争同样出现在西方学界。马克思逝世后西方社会经历了复杂的历史变迁，尤其是人类生存世界的市场化进程加快，资本主义社会物化现象、消费文化和景观社会广泛布展，这些均为西方马克思主义学界反观马克思哲学，进而形成其批判理论提供了得以生长的现实空间。从卢卡奇强调对历史辩证法和人类社会生活的整体全面理解进而倡导对阶级意识的发展培育，以此来系统批判第二国际对马克思哲学的实证主义理解，并努力恢复马克思哲学的真正哲学意义开始，当代西方马克思主义学界经过超越“二元对立”的“第三条道路”、反思人性和个体生存的主体性为主旨的人本主义哲学思辨，到对现代资本主义的全面社会批判，尤其是通过文化批评、社会批判以及意识形态批判等激进话语形式，着眼于对资本主义生产实践的消费主义化和全球资本主义体制提出尖锐批评，由此呈现出西方马克思主义哲学历史演进的基本逻辑脉络。而他们针对资本主义的现实历史变化，在“发展”和“重建”马克思主义过程中探索出一条“新道路”的企图和探索，^①也始终是把对马克思哲学实质何谓的思考作为其理论的基点和中心来展开的。换言之，作为一种哲学文化思潮，西方马克思主义理论演进的过程，某种程度上也是在对马克思哲学实质问题的重释过程中展开对当代资本主义的批判的。

马克思哲学的实质问题，实际上也就是马克思哲学革命的实质问题，对马克思哲学实质问题上的不同回答，来源于对马克思哲学革命实质的不同理解。而由于历史发展的曲折性、现实生活的多样复杂性以及对马克思哲学解读的多视角，马克思哲学实现了何种意义上的哲学革命，马克思哲学的实质和精髓到底体现在什么方面，特别是如何深化马克思哲学当代性的进一步思考？这些问题作为热点问题仍将在学术界被长期争论下去。

而马克思哲学创立以来在不同时期围绕马克思哲学（革命）实质问题所呈现出的不胜枚举的迥异甚至尖锐对立的理解和回答，尤其是国内外学界在

^① 参见张一兵、胡大平《西方马克思主义哲学的历史逻辑》，南京大学出版社2003年版，第1—22页。

解读马克思哲学实质过程中所呈现出的流派纷呈的格局，折射出了社会生活的复杂性、社会发展模式的多样化，以及对马克思哲学当代科学理解的迫切性。这些都清晰地表明，深化并拓展马克思哲学的当代解读和时代理解，在对波折丛生的国际共产主义运动成败得失及中国独特历史道路的现实进行深刻反思的同时，所引起的对马克思哲学实质尤其是其哲学革命本身内在逻辑过程的探讨与反省，乃至以何种路径和视野才能对马克思哲学自身达致更为艰深和科学的理解和把握，这确实成为20世纪马克思主义理论研究、特别是近晚期学界研究的重大课题，也表明在新的时代背景下深化马克思哲学革命研究无疑具有极大的必要性和重要的迫切性。

同时，马克思哲学自创立以来所受到的来自不同角度的批评、非难乃至面临的现实挑战，更使得我们对马克思哲学革命实质的探讨成为一个迫切的时代课题。只要仔细梳理马克思主义哲学发展史，我们会发现，即使排除意识形态方面的偏见，马克思哲学自创立以来所受到的来自各个领域、各个方面以及各个流派的怀疑和批评就从来没有停止过，比如曾被冠之以“暴力革命论”、“经济决定论”、“历史乌托邦”等各式各样名称迥异但实质相同的称谓，之后西方学界又从学理上提出了对马克思哲学科学性与合法性的质疑和批评。

20世纪40年代，主张用实用主义解释并抨击马克思主义、从而创立实用主义马克思学的美国哲学家悉尼·胡克，就认为马克思哲学是“把一种梦想错误地当作关于存在和历史的一种清醒的假设”，他在谈到历史唯物主义时特别指出“尽管在理论上承认历史中有多元的因素，马克思主义作为一种政治运动，却并没有得到对事实的科学研究的证实而就趋向于指定经济生产方式对政治和文化有一种压倒的决定性的影响。……因此，传统的马克思主义，如果用它预测政治和文化变革的能力来作检验，就不是很成功的”^①。

20世纪60年代，英国马克思主义者、国际知名社会历史学家汤普森也对马克思哲学的合法性提出质疑，指出马克思、恩格斯在了解当时工人阶级生存状况及资本主义发展趋势时依据了错误的史料。众所周知，马克思、恩格斯在创立哲学理论过程中，为了准确分析社会发展规律，依据并分析了当时官方以及许多学者的资料，安德鲁·尤尔牧师的《工业哲学》（1835）对马克思和恩格斯的影响很大。马克思哲学理论是建立在工人阶级悲惨的生活状况这一事实之上的，但汤普森指出，尤尔所说的“机械的每一个改进的始终一贯的目标和趋势，就是完全排除人的劳动；或通过用妇女和儿童的劳动

^① [美] 悉尼·胡克：《理性、社会神话和民主》，金克、徐崇温译，上海人民出版社1965年版，第127页。