

第六卷



FAMILY STUDIES



上海社会科学院出版社



中国家庭研究

上海社会科学院家庭研究中心 编

中国家庭研究

第六卷

上海社会科学院家庭研究中心·编

家



YZLI0890162909

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国家庭研究. 第六卷/上海社会科学院家庭研究中心编. —上海: 上海社会科学院出版社, 2011

ISBN 978-7-80745-988-0

I. ①中… II. ①上… III. ①家庭问题-中国-文集
IV. ①D669.1-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 273083 号

中国家庭研究(第六卷)

编 者: 上海社会科学院家庭研究中心

责任编辑: 沈 洁

封面设计: 闵 敏

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com> E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

照 排: 南京展望文化发展有限公司

印 刷: 上海新文印刷厂

开 本: 710×1010 毫米 1/16 开

印 张: 23.75

插 页: 2

字 数: 450 千字

版 次: 2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80745-988-0/D·205

定价: 48.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

中 国 家 庭 研 究

• 论文精粹 •

- 3 非西方国家家庭社会学教科书的写作
——以匈牙利、日本和中国大陆、台湾为例…………… 晨星
- 17 “戏无益”？
——家庭闲暇活动对心理健康及家庭功能的
影响…………… 刘玉琼等
- 38 国家、社会性别与当代中国北方农村的招赘婚姻…………… 张卫国
- 56 爱情是盲目的吗？
——择偶网络与同类婚程度…………… 李 煜
- 66 新中国首部婚姻法的历史价值再评价…………… 徐安琪
- 85 离婚诉讼的话语
——基于鲁西县近几年离婚卷宗的分析…………… 刘正强

• 学术争鸣 •

- 111 评《社会性别、女权主义与家庭》…………… 沈奕斐

• 国外文摘 •

- 121 10 年回顾：新千年的婚姻…………… F. D. 芬彻姆 S. R. H. 比奇
- 140 家庭中的权力、冲突和暴力…………… K. L. 安德森
- 159 家庭健康研究在 21 世纪的新进展…………… D. 卡尔 K. W. 斯平戈尔
- 181 老龄化及其家庭生活：10 年研究的回顾
…………… M. 西尔弗斯坦 R. 贾鲁索
- 202 离婚研究：持续的趋势和新的发展…………… P. R. 阿马托

218	连接复杂过程：10 年来移民家庭研究综述	J. E. 格利克
234	家庭政策：成为一个研究领域和社会政策分支	K. 博根施奈德 T. J. 科比特
257	再婚和继亲家庭：21 世纪家庭学的重要领域	M. M. 斯威尼
274	1999~2009 年家庭中宗教作用的研究综述：一个关于精神 生活的分析框架	A. 马奥尼
300	国际背景下的“家庭”：社会制度对家庭的影响 ——基于西方各国的比较研究	L. P. 库克 J. 巴克斯特
319	论美国传统婚姻制度的解体	A. J. 切尔林
	 • 资料向导 •	
337	美国《婚姻与家庭杂志》最新目录	
354	国内新作索引	
362	附表	

Contents

Papers Selected

Textbook Writing in Non-Western Family Sociology—Taking Hungary, Japan, Chinese Mainland and Chinese Taiwan as Case Studies	Zsombor Rajkai	3
The Impact of Family Leisure Activities on Mental Health and Family Functioning	LAU Yuk-king LAI Lok Yin MA Joyce Lai Chong WAN Po San WONG Timothy Ka Ying	17
State, Gender and Uxorilocal Marriage in Contemporary North China	ZhangWeiguo	38
Love is Blind? — The Net of Choosing Mates and Similarity	LiYu	56
Re-evaluating the Historical Value of First Marriage Law	Xu Anqi	66
Discourse of Divorce Proceedings	LiuZhengqiang	85

Academic Contending

Reviews on <i>Social Gender, Feminism and Family</i>	ShenYifei	111
--	-----------	-----

Overseas Digest

Marriage in the New Millennium: A Decade in Review	Fincham, F. D. Beach, S. R. H.	121
Conflict, Power, and Violence in Families	Andersen, K. L.	140
Advances in Families and Health Researchin the 21st Century	Carr, D. Springer, K. W.	159
Aging and Family Life: A Decade Review		

..... Silverstein, M. Giarrusso, R.	181
Research on Divorce: Continuing Trends and New Developments	
..... Amato, P. R.	202
Connecting Complex Processes: A Decade of Research on Immigrant	
Families	Glick, J. E. 218
Family Policy: Becoming a Field of Inquiry and Subfield of Social Policy	
..... Bogenschneider, K. Corbett, T J.	234
Remarriage and Stepfamilies: Strategic Sites for Family Scholarship in the	
21st Century	Sweeney, M. M. 257
Religion in Families, 1999 – 2009: A Relational Spirituality Framework	
..... Mahoney, A.	274
“Families” in International Context: Comparing Institutional Effects	
Across Western Societies	Cooke, L. P. Baxter, J. 300
The Deinstitutionalization of American Marriage	Cherlin, A. J. 319
 Information Guidance	
Latest contents of American Journal of Marriage and family	337
Appendixes	354
Tables	362

论文精粹

詩餘文

非西方国家家庭社会学教科书的写作

——以匈牙利、日本和中国大陆、台湾为例

● 晨星(Zsombor Rajkai)

一、背景和问题

过去二三十年,随着冷战时期的结束,就现代化、全球化、个体化方面来说,是一个令人备感困惑的时代。在家庭研究领域,“个体化”已经成为描述当代家庭变迁的关键词之一。这里的个体化通常是指现代家庭的多元化(换句话说,是“去现代化”或“后现代化”),西方的解释是指个体选择生活方式的自由度增强。非婚同居、丁克夫妇、单身母亲、同性伴侣、离婚等比例的上升,以及结婚率和生育率的下降是对此趋势的最好证明。人口学对此也有讨论,将这些现象放在所谓的第二次人口转型理论(the second demographic transition theory)的框架下进行研究。这些现象可以说是全球性的,让家庭研究者面临共同的如何研究和如何解释的问题。问题不仅仅是指家庭研究者是否能把这些现象视作当代家庭面临危机的证据,还包括研究者在讨论这些现象时使用什么样的概念。进而言之,这也是指关于家庭的学术话语背后隐藏着意识形态的问题。事实上,在研究学术话语的语言时,概念、范式和意识形态是非常重要的关键词。教科书作为一种所谓的主叙事(master narrative),往往用几百页的篇幅来讨论某个议题,试图对其基本主题给出一个或多或少的联合性解释。这些在家庭社会学教科书中罗列的(或多或少的)联合性解释可以称为“家庭的话语模型”(discursive models of the family)。本文讨论的问题是在不同的教科书中各自呈现的是哪种话语模型,以及哪些因素影响了这些模型。该问题也可以换个说法,即教科书实际上是怎么写的。尽管这一问题从未被准确地考量过,但通过对教科书列出的概念、范式和意识形态的考证,对于理解社会学观点是必要的,而且通过这种考证,列出哪些社会因素促成了不同国家和/或

不同时期教科书形成了各自不同的家庭话语模型也成为可能。建立一种共同的概念和范式框架对于进行社会学话语的跨国比较研究非常必要,因此,教科书分析也可能是一种有效的研究工具。^①

二、问题详述：教科书的研究现状

海曼·罗德曼(Hyman Rodman)在20世纪60年代就对家庭社会学的教科书作出如下评论：

关于家庭社会学的许多问题已经是老生常谈了：因为它处理的问题很敏感和微妙，所以，研究的客观性和被大众所接受的进程都很缓慢；因为一个人一生的大部分时间都生活在家庭中，因此，每个人都是家庭社会学专家，也因此许多家庭社会学知识显得微不足道和显而易见；因为许多群体仅对“某种家庭”感兴趣，因此家庭社会学或者特别保守或者过分激进……^②

尽管罗德曼相信，某种(或某些)家庭形式和家庭功能具有普适性(这一观念在当时很普遍，但后来受到文化相对主义的巨大挑战)，他写于40年前的上述评论至今仍不失准确。家庭的确是一个敏感的议题，家庭里的每个人都可能成为专家，关于家庭的各种理念和观点相互竞争，争夺解释何为“好的”家庭和家庭变迁的霸权。如今，这个问题似乎比罗德曼时代更严重，因为当时人们认为家庭或多或少具有一些显而易见的共同特征。在过去的二三十年，伴随着亲密关系的变化，家庭的变迁挑战了这一先前的观念，加剧了“家庭社会学该如何教”这个问题的严重性。这不仅关乎如何界定家庭的问题，或者界定家庭究竟是否有必要的问题，也关乎如何谈论各种新(家庭)生活方式表面背后的个体化问题，个体化是近年来被人们普遍认为存在的一种趋势。与个体化相关的，如今西欧和北美在家庭话语上倾向使用所谓后现代转向来强调选择生活方式的个体自由。然而，一进入非西方社会，在西方社会中看到的后学者现代转向进程就受到了挑战，各种本土家庭理念与之竞争，这可能会在当代家庭的个体化变迁方面产生不同的诠释和话语。这个问题在中国变得尤为重要，因为要力图协调中国式的社会主义和全球化。鉴于教材对于教育的

① Kuhn, T. (1962). *The structure of scientific revolutions*. University of Chicago Press; Ochiai E. (落合惠美子):《近代家族とフェミニズム》，勤草書房1989年版；Mann, S. A. et al. (1997). Paradigm shifts in family sociology? Evidence from three decades of family textbooks. *Journal of Family Issues*, 18(3): 315-349.

② Rodman, H. (1965). The textbook world of family sociology. *Social Problems*, 12(4): 445-457.

重要性,本研究以“家庭社会学教科书”为例来考察各种不同的家庭理念。

美国家庭社会学界有大量的关于教科书的研究。比如,罗德曼自己就在上述提到的文章中,对如何分类家庭社会学教科书的视角问题提出了几种方法。他著名的两分法非常有用。一组两分是分为实践性(功能性)和学术性(科学性和制度性),另一组两分是分为美国式的和比较的方法。除了罗德曼之外,其他的教科书分析较少关注“教科书怎么写的”,都更强调揭示教科书中所呈现的理论倾向、方法论、内容或范式。^① 日本家庭社会学也有相类似的研究倾向。落合惠美子早在1989年做教科书分析时,在分析背景中就以社会科学为例谈到了理论范式和社会环境之间的关系。

本文沿循上述教科书分析中的研究兴趣,并将其应用到目前较少被研究的领域当中:非西方家庭社会学。在实现这一目标过程中,本文力图厘清为什么在非西方家庭社会学教科书中关于家庭的话语会随出版时间和地点的不同而不同,并力图揭示在被考察的社会中理论范式和概念上的差异。

三、教科书写作的假设背景

意识形态源(ideological sources)是本文的核心概念,需要作进一步的解释。本文不关心社会研究领域通常被热议的客观性和主观性的问题,而采取不同于曼海姆的“自由流动知识分子”(Freischwebende Intelligenz)理论的立场,认为学者(教科书的作者)并不能独立于他们所生活和观察的社会;相反,他们受周围社会环境的影响非常深远。学者(教科书的作者)采用易于区别的概念源(conceptual sources)来解释他们研究的问题。当应用不同的概念源时,对某些同样的社会现象的解释可能会有所不同。例如,在全国调查的统计数据中很容易观察到职业女性比例的上升或下降,这也是当代家庭研究的核心议题之一。但是,如何解释这种上升和下降则与学者使用什么概念源密切相关。比如,偏好社会主义或后现代思想的人倾向于对职业女性比例的上升作积极解释,而那些偏好结构功能主义(一种在西方所谓现代家庭研究高峰时期相当流行的方法)或前现代思想(传统的基督教

^① Miller, B. C. and D. M. Klein. (1981). A survey of recent marriage and family texts. *Contemporary Sociology*, 1: 8-49; Greenwood, N. and M. Cassidy. (1986). A review of introductory marriage and family texts: Standards for evaluation. *Teaching Sociology*, 14: 295-302; Cheal, D. (1991). *Family and the state of theory*. Toronto: University of Toronto Press; Smith, D. E. (1993). The standard North-American family. *Journal of Family Issue*, 14: 50-65; Mann, S. A. et al. (1997). Paradigm shifts in family sociology? Evidence from three decades of family textbooks. *Journal of Family Issues*, 18(3): 315-349.

或儒家思想等)的人则倾向于作消极解释。换句话说,学者(教科书的作者)被概念源或他们用作分析的资料所捕获,拥有了概念源和资料所蕴含的某种意识和思想,这样,那些概念源就开始作为意识形态源起作用了。本文在这里没有篇幅来讨论意识形态源本身是否可以被视为一种理论范式,而讨论哪些意识形态源(可能)促进了西方式的后现代范式转向,另外,哪些(可能)起到了阻碍作用。

通过考察各种各样的家庭社会学教科书,我可以将既有的意识形态源区分为主要4类:前现代式(传统的基督教或儒家思想等)、资本主义现代式、社会主义现代式和所谓的后现代式。这些意识形态源在解释家庭和家庭变迁方面各自有一套概念并相互竞争,以提供“正确”的解释。例如,前现代式的家庭意识形态,强调扩大家庭和或多或少清晰的家庭关系,家庭中的女性通常扮演从属于男性的角色。在资本主义式的现代家庭意识形态中,核心家庭和有性别偏见的婚姻关系成为了重点,有性别偏见的婚姻关系即指男人应该养家而女人应该待在家里做家务和带孩子。在社会主义式的家庭意识形态当中,婚姻关系是以夫妻权利义务平等为基础的。最后,所谓的后现代意识形态强调选择的个体自由,包容无限多元的人类(家庭)关系。后现代思想意识形态与其他3种思想意识形态最大的不同在于,其他3种思想意识形态强调社会的基本单位是家庭,而后现代思想则认为是个人。家庭社会学的教科书作者倾向于使用这4大类资源中的一种来解释“个体化”这一(起源于西方的)全球性话语。

基于以上讨论,本文对教科书写作的背景假设如下(图1)。教科书的理论倾向通过作者使用的方法论影响教科书话语模型的特征。在这里,我们将后一过程理解为将“生活”注入模型。但是,教科书运用什么理论倾向又深受作者有什么“可得意识形态源”的影响,而“可得意识形态源”又受到作者所生活的社会(或国家)环境的影响。比如,社会主义国家的人必须使用社会主义(马克思主义)思想作为核心概念源,尽管这可能与其它(辅助性)资料不相符。然而,那些经历资本主义现代化国家者则认为,社会主义(马克思主义)概念和思想不那么重要,其他意识形态源居于更重要的位置。

本文以4个非西方国家的教科书为研究案例,来检视这些书在解释家庭的核心概念中有哪些不同的意识形态源,以及这些竞争性的意识形态源对教科书的写作造成了哪些困难。本研究所选择的4个社会(匈牙利、日本、中国和中国台湾地区)代表了非西方国家区域中最发达的两个地区(东欧和东亚),在家庭社会学教科书中产生后现代范式转向的可能性较大。基于前面对假设的论述,本文将展示因为这4个社会环境中可得意识形态源的不同,所以后现代转向有不同的呈现。

本文用上述理论假设分析了8本教科书,匈牙利、日本、中国和中国台湾地区

各两本,这两本教科书是在不同时期出版的。选择社会的主要考虑是社会环境有明显的差异,从而与家庭有关的可得意识形态源可能有显著的差异。8本教科书选择的主要考虑是作者只有一个人(最多两个人),因为本文作者认为与那些编著的教科书相比,独著教科书中的概念框架更具一致性。在教科书的选择过程中,我广泛征询了这4个社会当地著名的家庭研究者的意见。

图1的模型是本文分析教科书写作(话语模型建构)所使用的假设模型。该模型展示了作者生活的社会环境与教科书中呈现的模型之间的关系,两者通过一些元素如可得性意识形态源、理论取向和方法论建立关系。

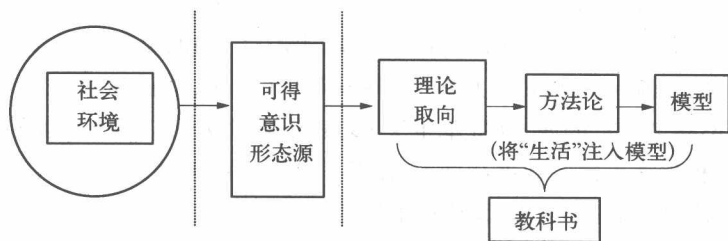


图1 教科书写作的假设模型

四、两个转型社会的教科书写作

中国是社会主义国家,匈牙利曾经也是社会主义国家,它们与中国台湾和日本的现代化过程有所不同,因此,在解释家庭问题时可能拥有一套不同的意识形态概念和态度。这种差异不仅是指对诸如性别平等(妇女就业)等理想家庭关系的解释有所不同,还在于对非西方资本主义社会来说,所谓的西方式的现代化有历史模型可参考,但对于走社会主义现代化道路的国家来说,因为身边没有任何案例可参考,社会主义只能靠自己创造。

匈牙利和中国走过的社会主义道路是不一样的。中国走上社会主义道路是20世纪40年代后期内战的结果,代表了新中国的成立和从半殖民地半封建社会中获得解放。但匈牙利是在苏联的压力下走上社会主义道路的,代表了国家独立性的终结。因此,我们可以说,两个国家的社会主义环境是不同的。我们假设,因为中国和匈牙利的社会主义社会环境不同,因此,社会主义现代化的实验性特征以及背后的观念和意识是有差异的,也导致这两个国家的教科书写作(话语模型的建构)有差异。1989年之后这种预期的差异可能更大,因为匈牙利突然脱离了社会主义道路,而中国式的社会主义还在继续强化。因此,比较中国和匈牙利不同时期

的教科书写作可能会揭示巨大的差异。

本文分析了匈牙利和中国的 4 本教科书：中国的两本都出版于社会主义时期，匈牙利的一本出版于社会主义时期，另一本出版于后社会主义时期。

(一) 塞-尚姆伯斯(Cseh-Szombathy László)的教科书(1979, 匈牙利)^①

Cseh-Szombathy 的这本教科书是匈牙利社会主义时期唯一的一本关于家庭社会学的概论。这本书无论对学生还是研究者来说都是一种相当受欢迎的阅读材料。该书在当时具有很明显的教育意义。因为写作年代是社会主义时期，该书力图与第二次世界大战后匈牙利的社会和家庭变迁相符，并刻画社会主义家庭的特征。然而，至少有两个方面的原因阻碍了这一原初意图的实现。首先，作者在序言中论述说马克思主义社会学无法为社会主义国家(未来)的家庭变迁提供充分的解释工具；其次，当时匈牙利家庭方面的经验调查非常少，因此，正如作者指出的那样，他不得不参考大量的西方(资本主义)家庭社会学文献。西方家庭社会学已经在家庭方面积累了丰富的数据和理论，以及一些精巧的方法论，因此作者决定用西方文献来平衡匈牙利家庭经验调查的有限性和马克思主义文献中对社会主义家庭理论探讨的不足(参见表 1)。然而，作者强调用批判性的态度对待西方文献，以适应匈牙利的社会主义语境。

表 1 Cseh-Szombathy 教科书中的文献来源

参 考 文 献	参 考 书 数 量	引 用 数 量
西方	338	435
匈牙利	20	36
(其他)东欧	6	6
马克思、恩格斯	3	5

(二) 巫昌祯的教科书(1986, 中国)^②

巫昌祯的教科书写于 1979 年中国大陆恢复社会学之后，而且印数多达 1 万册。20 世纪 80 年代中国的社会环境已经开始允许研究西方和西方现代化，但是可以毫不夸张地说在当时的话语中，社会主义思潮比经验事实更有影响力。至少，巫昌祯的教科书就有强烈的社会主义视角，同时否定了西方资本主义和过去的封建儒家思想。该书认为，历史唯物主义的马克思主义社会学是唯一正确的方法论，强调社会和家庭的进化式发展(参见表 2)。作者强调，社会主义家庭在道德

^① Cseh-Szombathy L. (1979). *Családszociológiai problémák és módszerek*. Budapest: Gondolat.

^② 巫昌祯：《家庭社会学纲要》，中国政法大学出版社 1986 年版。

和伦理方面比资本主义家庭和封建家庭都优越,只有社会主义家庭才会在未来存在下去并取得大发展。因此,巫昌祯从一种纯粹的意识形态的立场否定了西方家庭社会学研究。这种话语与前面提到的 Cseh-Szombathy 的教科书完全不同。

表 2 巫昌祯教科书的文献来源

参 考 文 献	引 用 数 量
《列宁全集》	2
《马克思和恩格斯选集》	6
《马克思和恩格斯全集》	4
古代社会	2
西方文献	4

(三) 潘允康的教科书(2002,中国)^①

潘云康 2002 年出版的教科书反映的是中国社会变迁中的家庭和家庭社会学的情况。然而,这并不是他的第一本教科书。他最早在 1986 年就出版了一本家庭社会学教科书。^② 这两本书的差异在于 1986 年的那本书强调(社会主义)意识形态而非(经验)知识,但在 2002 年的书中则更强调经验知识而非意识形态。后一本书与巫昌祯的书相比,理论取向有显著差异。尽管潘允康(2002)仍指出马克思主义社会学是它的核心指导思想,它也试图——有选择性地和批判性地——从其他概念源角度进行研究,如西方现代化和儒家家庭观(参见表 3)。

表 3 潘允康教科书的文献来源

参 考 文 献	引 用 数 量
中文(毛泽东、邓小平以外的人)	92
毛泽东	5
邓小平	1
马克思和恩格斯	47
列宁	6
苏联	3
西方文献	38
日本文献	2
中国古代文献(包括儒家文化)	43

① 潘允康:《社会变迁中的家庭:家庭社会学》,天津社会科学院出版社 2002 年版。

② 潘允康:《家庭社会学》,重庆出版社 1986 年版。

从意识形态源的角度看,这3本写于社会主义匈牙利和中国的教科书的写作方式存在差异。尽管所有的书都将马克思主义作为核心取向,但对家庭话语的其他来源的包容程度有所不同。只接受马克思主义社会学的是巫昌祯,她基于强烈的意识形态立场既否定西方资本主义的研究也否定儒家封建思想。潘允康的书涵括了马克思主义之外的很多思想,但是与 Cseh-Szombathy 相比,它还是更多地参考社会主义思想(既包括马克思主义也包括毛泽东思想)。因此,我们可以说接受马克思主义之外最多意识形态源的是 Cseh-Szombathy,而接受最少的是巫昌祯。有趣的是,Cseh-Szombathy 的书出版于1979年,比巫昌祯和潘允康的书都早。Cseh-Szombathy 的书之所以如此具有包容性,其原因可能在于匈牙利的社会主义是在苏联的领导之下的,这让匈牙利研究者努力去探求意识形态背后的事实。意识形态与经验调查之间的微妙关系在两个国家有不同方式的展现——我们推测这可能是因为两国的社会主义和社会主义家庭的社会环境不同。

本文在这里将讨论的第4本教科书出版于匈牙利的后社会主义时期。该书可以被视为考察当社会政治突变、多种意识形态源相互竞争将有何种结果发生的唯一的范本。

(四) 班拉克·帕尔(Bánlaky Pál)的教科书(2001,匈牙利)^①

Bánlaky Pál 的书中没有马克思主义术语的痕迹(参见表4)。相反,作者力图用两种竞争性的意识形态源来解释当前的家庭变迁。首先,作者给家庭作了一个后现代式的定义。作者认为,家庭的形式(单亲母亲、丁克家庭、同居伴侣等)无关紧要。他认为,真正重要的是情感,也叫亲密性。然而,Bánlaky Pál 的教科书并不是用后现代话语来组织的,而是蕴涵着一种相当保守的基督教思想。尽管该书没有直接引用基督教思想,但作者认为理想的家庭模式是三代人住在一起,妇女不外出工作而在家照顾家人。作者认为,这种被他叫做封建家庭的家庭模式比现代核心家庭更稳定、功能更好。该书刚开始对家庭的后现代定义与后面的封建(三代同居)家庭是理想家庭的话语之间存在矛盾,之所以出现这个矛盾,可能源于当前匈牙利关于家庭在思想意识方面存在争论。作者明显不愿意排除近来家庭定义出现的(所谓后现代)生活方式,但也明显不喜欢这些新形式。

表4 Bánlaky's 教科书的文献来源

参 考 文 献	参 考 书 数 量	引 用 数 量
西 方	2	10
匈 牙 利	12	45

① Bánlaky P. (2001). *Családszociológia*. Wesley János Lelkészképző Főiskola.