

徐家林 著

社会转型论

兼论中国近现代社会转型



SOCIAL
TRANSFORMATION



YZLI0890122045

上海人民出版社

华东政法大学政治理论部学术研究丛书

徐家林 著

社会转型论

兼论中国近现代社会转型



YZLI0890122045

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会转型论:兼论中国近现代社会转型/徐家林著.

—上海:上海人民出版社,2011

ISBN 978-7-208-10441-9

I. ①社… II. ①徐… III. ①社会发展—研究—中国—近代 IV. ①D668

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第248955号

责任编辑 齐书深 鲍 静

封面设计 范昊如

社会转型论

——兼论中国近现代社会转型

徐家林 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 12.75 插页 2 字数 199,000

2011年12月第1版 2011年12月第1次印刷

ISBN 978-7-208-10441-9/D·2020

定价 25.00元

目 录

导论 范式理论和社会转型理论范式的构建 / 1

第一节 问题的提出 / 1

第二节 范式理论和范式分析 / 3

一、范式和范式转换 / 4

二、社会转型理论现状 / 9

第三节 研究思路和基本设想 / 13

一、学科重新界定 / 14

二、主要问题重新设定 / 17

三、社会转型研究的方法 / 21

第一章 社会转型的发生学 / 25

第一节 社会转型发生的原因与条件 / 25

一、社会转型发生的根本原因 / 26

二、社会转型发生的直接原因 / 30

三、社会转型发生的条件 / 33

第二节 中国近代社会转型的发生学分析 / 36

一、中国近代社会转型发生的时间 / 37

二、中国近代社会转型发生的原因 / 41

三、中国近代社会转型发生的条件 / 44

第三节 中国现代社会转型的发生学分析 / 47

一、传统社会主义转型的发生学分析 / 47

二、中国特色社会主义转型的发生学分析 / 52

第二章 社会转型的动力学 / 58

第一节 社会转型的动力构成 / 58

一、社会转型动力结构中的经济力量 / 59

- 二、社会转型动力结构中的政治力量 / 61
- 三、社会转型动力结构中的文化力量 / 64
- 四、社会转型动力结构中的社会力量 / 66
- 第二节 社会转型中的动力群体 / 70
 - 一、利益—立场—行动 / 70
 - 二、前提与策略:力量整合和利益协调 / 74
- 第三节 中国特色社会主义社会转型的动力特征 / 78
 - 一、改革早期:广泛同盟 / 78
 - 二、改革中后期:各怀心思 / 82
- 第三章 社会转型的类型学 / 90**
 - 第一节 社会转型类型的一般分析 / 90
 - 一、主导因素不同的社会转型 / 91
 - 二、目标与价值确定与否的社会转型 / 93
 - 三、不同开放程度的社会转型 / 96
 - 四、不同路径与策略选择的社会转型 / 99
 - 第二节 近现代以来中国社会转型类型的特殊分析 / 103
 - 一、政治主导的社会转型 / 103
 - 二、目标与价值确定的社会转型 / 109
 - 三、激进与渐进相结合的社会转型 / 114
 - 第三节 社会转型类型对中国社会转型的解释学意义 / 120
 - 一、社会转型类型的解释功能 / 121
 - 二、社会转型类型的定位功能 / 123
- 第四章 社会转型过程论 / 128**
 - 第一节 社会转型过程的阶段划分 / 128
 - 一、阶段划分的理论前提 / 128
 - 二、阶段划分的基本思路 / 131
 - 第二节 影响社会转型进程的结构因素 / 135
 - 一、社会力量结构 / 136

二、利益结构 / 141

三、意识形态 / 144

第五章 社会转型目标论 / 150

第一节 前现代社会转型的目标分析 / 151

一、社会发展观与前现代西方社会转型目标 / 151

二、古代中国社会转型目标 / 154

第二节 近现代社会转型的目标分析 / 157

一、西方社会近现代转型的目标分析 / 157

二、东方社会近现代转型的目标分析 / 160

三、中国社会近现代转型的目标分析 / 165

第三节 前社会主义国家社会转型的目标分析 / 170

一、“华盛顿共识”：前社会主义国家经济转型
目标 / 170

二、民主化：前社会主义国家政治转型目标 / 172

三、“总和不确定性”：前社会主义国家转型目标的
实现 / 174

四、从“华盛顿共识”到“北京共识” / 175

第四节 中国改革目标确立的过程、特点与策略——以《邓小平 文选》等党的重要文献为视角 / 177

一、治理整顿：正式改革前的准备 / 177

二、中国改革的策略性突破 / 179

三、中国改革目标确立的特点 / 185

参考文献 / 192

范式理论和社会 转型理论范式的构建

本书拟以中国近现代^①社会转型为主要参照对象,试图对社会转型问题的理论研究提出一个基本框架,就研究什么(研究内容)、怎么研究(研究方法)提出一些个人看法,以期初步构建一般意义上的社会转型研究理论范式。同时,以中国近现代社会转型作为主要参照,并根据这一研究框架对其作初步研究。

第一节 问题的提出

“社会转型”是英文“Social Transformation”一词的汉译,是对生物学“Transformation”概念的转用。“社会转型”思想是西方社会结构功能学派现代化理论的经典思想,西方社会学家借用这个概念来描述社会结构具有进化意义的转换和性变,说明传统社会向现代社会的转换。就笔者所掌握的资料,西方较早使用“社会转型”一词的是社会学者D. 哈利生,中国台湾社会学家范明哲在其《社会发展理论》一书中,开始把“Social Transformation”直接译为“社会转型”,并把发展与社会转

^① 本书所言的“中国近现代”所指的时间段是从第一次鸦片战争(1840年)至今。

型相联系,认为“发展就是由传统社会走向现代化社会的一种社会转型与成长过程”。^①

中国大陆学者普遍接受并使用“社会转型”概念和理论开始于 20 世纪 90 年代之后,主要用来解释改革开放后中国的社会变迁。正如李培林所说:“在 90 年代以前,这样做的人物不多,那时‘社会转型’的概念是个有争议的概念,正式的报导中忌讳用这个词。”^②一般认为,李培林发表在《中国社会科学》1992 年第 5 期上的《“另一只看不见的手”:社会结构转型》一文,是国内最早提出并系统阐述关于社会转型理论的代表性作品。李培林后来说:“我对社会转型的研究肇始于对改革开放以来中国一系列巨大变化的观察。”之后,“社会转型概念在学术界和新闻界被相当普遍地使用。国内外各种报刊对这一研究成果作了很多报道,现在已成为描述和解释中国改革以来社会变迁的重要理论之一。”^③

社会转型理论之所以在 20 世纪 90 年代之后在中国得到广泛认同,其中还有一个重要的国际学术背景。那就是孙立平教授曾指出的:“发生在 20 世纪最后 20 年的中国、前苏联和东欧的社会转型,则为形成发展社会学第三个学术传统和新的发展社会学理论提供了可能。”这里所言“发展社会学第三个学术传统和新的发展社会学理论”就是指“社会转型理论”,孙立平教授将这些国家统称为转型国家。苏联和东欧国家的急剧转型主要发生在 20 世纪 90 年代后,此后,“对社会主义或前社会主义国家转型的研究正在受到越来越多学者的关注。在西方学术界,甚至一些原本不是研究中国、苏联和东欧的学者也在纷纷转向对这些国家市场和社会转型的研究。”美国社会学学会主席布洛维(Michael Burawoy)在一次谈话中甚至说:“这些研究正在成为美国社会学界的主流。”^④西方学术界对中国、苏联和东欧国家社会转型的关注和研究成果,对中国学术界普遍接受社会转型概念和理论,并运用这

① 范燕宁:《当前中国社会转型问题研究综述》,《哲学动态》1997 年第 1 期。

②③ 袁方等:《社会学家的眼光:中国社会结构转型》,中国社会科学出版社 1998 年版,第 30 页。

④ 孙立平:《社会转型:发展社会学的新议题》,《社会学研究》2005 年第 1 期。

一理论展开对中国改革开放后的社会变迁的研究必然产生重大影响。

由此也可以看出,社会转型理论一开始在中国出现,就是作为描述和解释改革开放后中国社会变迁的理论工具的,而且,此一概念在国内一获得认同,就迅速成为学术界争相阐释的学术话题,或作为阐释所研究话题的工具或社会历史变迁背景,或如孙立平教授所指出的,成为“发展社会学的新议题”,与现代化理论、发展理论一起形成发展社会学三足鼎立的新格局。^①以“社会转型”为篇名主词在“中国期刊全文数据库”上搜索,时间设置为1992—2011年,结果就有5600多条;以“社会转型”为书名检索词检索,中国国家图书馆收藏的图书文献即达800多条。在不到20年的时间里即取得如此之多的研究成果,至少说明国内对社会转型概念的广泛认同。

但是,我们是否就可以因此认为,国内对中国社会转型研究的理论已经成熟?

如果用库恩的“范式”理论来看,国内对中国社会转型的研究尚未成熟,还未获得“范式”地位,可以说仍处于“前范式时期”,目前学术界对社会转型的研究还没有进入“常规科学”的研究阶段。当然也包括对中国近现代社会转型的研究。

要说明以上问题,我们可以根据“范式”理论,对中国社会转型问题的理论研究进行稍微详细而具体的分析就可以获得。

第二节 范式理论和范式分析

“范式”(Paradigm)概念源自希腊语 Paradeigma,意指“模范”或“模型”。20世纪60年代以后,被学术界广泛应用的“范式”概念,是20世纪美国科学哲学家托马斯·库恩的经典著作《科学革命的结构》中提出的核心概念。围绕“范式”,库恩还提出“学术共同体”、“常规科学”、“反常”、“危机”、“范式转换”等经典概念。本书也将借用这些概念。在

^① 孙立平:《社会转型:发展社会学的新议题》,《社会学研究》2005年第1期。

《科学革命的结构》一书中，“范式”虽然主要就自然科学而言，但是，它一经提出，便被广泛接受，成为哲学、科学史乃至所有人文社会科学研究的典范，对人文社会科学理论的研究，进而对本书所要讨论的话题，无疑同样具有非常重要的方法论意义。

一、范式和范式转换

库恩的范式理论影响之深广，可以从范式理论被普遍接受和广泛应用，以及当代各学科理论在它的指导下进行研究所取得的成果中看出。但并不因此就可以认为，人们对范式理论已有了充分而准确的理解和把握，从范式概念被滥用这一事实中即可见一斑。因此有把范式理论进一步厘清之必要。

简单地说，库恩的“范式”就是一个被特定学术共同体普遍接受并可以为其提供研究范型的理论体系，它包括共有的世界观、基本理论、范例、方法、仪器、标准等与特定学术研究有关的所有东西，这些范式通常通过一些经典的学术成就表现出来。库恩指出：“我所谓的范式(Paradigm)通常是指那些公认的科学成就，它们在一段时间里为实践共同体提供典型的问题和解答。”^①“一个范式就是一个公认的模式或模式(Pattern)。”^②“我选择这个术语，意欲提示出某些实际科学实践的公认范例——它们包括定律、理论、应用和仪器在一起——为特定的连贯的科学研究的传统提供模型。”^③“范式是一个成熟的科学共同体在某段时间内所接纳的研究方法、问题领域和解题标准的源头活水。”^④

库恩认为，凡能称得上“范式”的公认的科学经典，如亚里士多德的《物理学》、牛顿的《原理》和《光学》等，都具有两个特征，一是“它们的成就空前地吸引一批坚定的拥护者，使他们脱离科学活动的其他竞争模式”；二是“这些成就又足以无限制地为重新组成的一批实践者留下有

① [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，序，第 4 页。

② [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 21 页。

③ [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 9 页。

④ [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 95 页。

待解决的种种问题。”^①换言之，范式是特定学术共同体成员的共同承诺，也是“常规科学”研究的前提。“以共同范式为基础进行研究的人，都承诺同样的规则 and 标准从事科学实践。科学实践所产生的这种承诺和明显的一致是常规科学的先决条件，亦即一个特定研究传统的发生与延续的先决条件。”^②

范式是理解科学发展史的一把钥匙。当库恩找到“范式”这一概念之后，他认为他对科学史中的许多“疑难”就“冰释”了。^③范式也是进行科学研究的前提。如前所述，范式是特定学术共同体从事某一类学术活动所必须遵循的公认的范型，是特定学科研究的世界观、方法论和研究工具，因而是一门学科必须首先要回答和解决的问题。范式还是科学理论成熟的标志。只有当一门学科的研究者（至少是一部分研究者）形成了共同的范式，该学科才可能从前科学时期进入科学时期。“取得了一个范式，取得了范式所容许的那类更深奥的研究，是任何一个科学领域在发展中达到成熟的标志。”^④这种成熟对学术研究十分重要，可以使前范式时期的混乱和浪费现象结束，从而使学术研究更容易取得实质性成果。范式之所以能起到这样的作用，“部分是因为学派内部的争论停止了，也就终止了对基本问题的无休无止的重述；部分是因为他们相信他们所走的路子是对的，这就激励科学家们去从事更精确、更深奥、更费心力的那类工作”。^⑤“当个别科学家能够接受一个范式时，他在他的主要工作中不再需要力图重新建立他的领域，不需要从第一原理出发并为引进的每一个概念进行辩护”。^⑥

于是人们就进入了库恩称之为“解谜”的“常规科学”活动过程，致力于寻找特定范式规定的问题的解答，因为，学术共同体所承诺的这一范式规定了选择问题的标准，同时，该共同体只承认这些问题才是科学的问题，而且这些问题是可以求解的问题，其他问题都不是该范式所关

① [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 9 页。

②④ [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 10 页。

③ [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，序，第 4 页。

⑤ [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 16—17 页。

⑥ [美]托马斯·库恩：《科学革命的结构》，北京大学出版社 2003 年版，第 18 页。

心的,甚至往往遭到拒斥。从这个意义上说,学术范式也是看待研究对象的方式和视角,它决定了研究者如何看待研究对象,如何选择研究对象。因此,任何理论范式都有其局限性,它既不关心,也不可能解决所有问题。“理论要作为一种范式被接受,它必须优于它的竞争对手,但它不需要,而且事实上也决不可能解释它所面临的所有事实”。^①

范式的建立也绝非一劳永逸,相反,在科学史上,原有的理论范式最终总是被新的范式所替代。“一种范式通过革命向另一种范式的过渡,便是成熟科学通常的发展模式”。^②范式转换基本过程如下:

当某一学术研究处在“常规科学”时期,在范式的指导下,学术共同体不断研究、解决问题,积累知识。库恩认为,常规科学研究不是一种创新性活动,至少不是理论创新,更不可能是范式创新。因为“常规科学”的目标是“解谜”,“它的目的在于稳定地扩展科学知识的广度和精度”,“常规科学的目的不在于事实或理论的新颖性”。^③但是,这也是科学发展所必不可少的。因为只有假定范式有效,“谜”的存在才有可能。同时,常规科学研究因信仰范式而受到的限制也是必要的,“由于把注意力集中在小范围的相对深奥的那些问题上,范式会迫使科学家把自然界的某个部分研究得更细致更深入,没有范式的指导这样做,将是不可想象的”。^④如果没有学术共同体对范式的承诺,共同体成员就不可能去研究这些问题,也不会有学术史上的这些成就,毕竟至少总有一部分成就将具有永恒的价值。

库恩指出,科学的发展并不是累积性的,在特定范式指导下的常规科学研究总是不断地遇到新的和始料未及的现象,所有理论无一例外地会遇到一些“反例”或“反常”。感觉到反常即是“感觉到一种他的范式没有为研究者准备的现象”,也就是“觉察到某种东西出了毛病”。^⑤当“反常”的出现使学术共同体普遍地对既有范式产生怀疑时,危机就

① [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第16页。

② [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第11页。

③ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第48页。

④ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第22页。

⑤ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第53页。

发生了,也就是“当一个反常变得似乎不只是常规科学的另一个谜时,向危机和向非常科学的转变就开始了。这时反常本身就更普遍地为专业人员所承认”。^①实际上,范式所遇到的这种危机是普遍性的,“即使范式过去获得的最惊人成就也无法保证危机永不发生”。^②“危机”将迫使研究者突破原有的范式,去寻求另外更有说服力的解释。此时,新的理论“发现”即将产生,因此,“反常”是“发现”的前奏。“发现始于意识到反常,即始于认识到自然界总是以某种方法违反支配常规科学的范式所作的预测。于是,人们继续对反常领域进行或多或少扩展性的探索。这种探索直到调整范式理论使反常变成与预测相符时为止”。^③

这时,学术共同体就再也不能回避破坏学术实践的现有传统,他们实际上开始了非常规的研究。在这一非常规时期,他们“作出一系列新的承诺,建立一个科学实践的新基础”。其间学术共同体的“专业承诺发生了转移”。^④专业承诺的转移即是范式的转换。在此过程中,新的理论、概念、假设、价值、方法和解决问题的范例出现了,并逐步获得学术共同体大部分人的认同,于是“科学革命”发生了,一种新范式取代了处于危机中的旧范式。

这样的“范式转换”过程是不可避免的。在一套既定规则指导下进行的游戏,无意中产生了某些新东西,为了让游戏能够进行下去,就必须消化这些新东西,就需要精心制作另一套新规则。当这些新规则成为特定学术范式的组成部分之后,在该学术领域所进行的研究活动,该领域的那些学术专家们的事业,就再也不会与以往相同了。

由此我们可以得出,由于“反常”与“危机”,原有范式的规则失效,要求常规科学的问题和技巧有重大转变,要求大规模的范式破坏,要求寻找新规则,新范式就是在这种情况下产生了。也就是说,一个新理论只有在常规的问题解决活动宣告失败之后才会凸显,一个新范式是对危机的解答。当然,并非一切新产生的理论都是范式理论。“只有当实

① [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第76页。
② [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第110页。
③ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第49页。
④ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第5页。

验和试探性理论相互连接在一起使之达成一致时,发现才会凸显,理论才会变成范式”。^①

新的范式并非是完美才获得自己的地位,它们之所以能够产生并能替代旧范式,不在于它们的应用范围比旧范式更广,也不在于它们比旧范式更精确,而“是因为它们比它们的竞争对手能更成功地解决一些问题,而这些问题又为实践者团体认识到是最为重要的”。^②它们解决了原有范式所遇到的危机,使“反常”又与“预测”相符了,使游戏又能继续进行下去了。

新范式仅能解决危机也是不够的,它要获得较长时期的“范式”地位,还需要进一步加以完善,进一步使理论精致化。因此,“进一步的发展通常要求建构精巧的装置,发展出一套深奥的词汇和技巧,精巧概念,使之不断地减少与它们通常的常识原型之间的相似性”。^③尽管如此,我们也不能指望新的范式从此就取得了完全的成功,不会再遇到新的危机。

我们还必须明白,反常并不总会导致危机,危机出现与新范式的产生是有其历史条件的。只要原有的范式提供的工具还能继续表现出有能力解决它所规定的问题,通过使用这些工具,科学仍能得到较快而深入的发展,危机就不会出现,新的学术范式就不会取而代之。有的时候,常规科学也能部分地处理引发危机的问题,尽管并不尽如人意;有的时候,在原有范式指导下进行研究工作的人们,把在目前状况下不能解答的问题标记出来,搁置一旁,留待后人去解决。因为,毕竟“科学中像制造业中一样,更换工具是一种浪费,只有在不得已时才会这么做。危机的意义就在于:它指出更换工具的时机已经到来了”。^④当然,引发危机的问题的最终解决还要依赖于新的范式的产生与被普遍接受。

新范式被普遍接受,实现范式转换,主观上也不容易做到。新的理

① [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第57页。

② [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第21页。

③ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第60页。

④ [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社2003年版,第70页。

论范式远不是一个可以经由对旧范式的修改或扩展所能达到的,它是一个在新的基础上对该研究领域重建的过程,这种重建改变了该研究领域中某些最基本的理论概括和方法工具,它导致了学科的重新定向,对原有的知识和资料确立了一个完全不同的框架,使它们处于一个新的相互关系系统之中,并且,新的常规科学传统,与以前的传统不仅在逻辑上不相容,而且实际上也是不可通约的。新范式改变了该研究领域学术共同体已普遍接受和运用的基本规范,进而否定原来的自我本身。因此,该学术共同体在对范式作选择时,他们的决策不仅要进行范式与自然界的比较、范式间的相互比较,还要挑战自身的心理承受能力。

“界定正当问题、概念和解释的标准一旦发生变化,整个学科都会随之转变。……整个科学家研究的世界也随之转变”。^①可以说:“范式一改变,这世界本身也随之改变了。”^②虽然世界并没有因为范式的改变而改变,但范式的改变却使研究者们对他们所研究的世界的看法改变了,他们所面对的是一个不同的世界了,因为接受一个新范式的研究者会以与以前不同的方式来观察这个世界。因此,“范式转换”后的科学研究者们是在一个不同的世界里工作。

二、社会转型理论现状

如前所述,社会转型理论一开始在中国出现,就是作为描述和解释改革开放后中国社会变迁的理论工具的,并迅速成为学术界争相阐释的学术话题,或作为阐释几乎所有研究话题的工具或社会历史变迁背景。而且,在如此短暂的时间内即取得如此之多的研究成果,实属不易,至少说明了国内对“社会转型”概念的广泛认同。但是,是否也就因此可以认为,社会转型理论已经成熟,并已获得“范式”地位了呢?目前学术界的研究已经进入库恩所谓的“常规科学”研究阶段了呢?

根据库恩的范式理论,要回答以上问题,首先必须搞清楚以下一系

① [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社 2003 年版,第 97 页。

② [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,北京大学出版社 2003 年版,第 101 页。

列问题：目前除了学术共同体普遍接受的“社会转型”这一核心概念之外，有没有“经典”成就提供该共同体一个公认的范型？即该共同体有没有关于社会转型理论的共同承诺？学术共同体内部的争论是否停止了？是否终止了对基本问题的无休无止的重述？学术共同体的成员是否还需要力图重新建立他的领域，是否还需要从第一原理出发并为引进的每一个概念进行辩护？他们是否已不再怀疑自己的事业，从而被激励去从事更精确、更深奥、更费心力的“解谜”工作？这些都是在一个“范式”指导下进行“常规”研究的前提，更是一个理论成熟的标志。

当我们进一步梳理最近十几年来国内学术界关于社会转型的研究成果时发现，到目前为止，在社会转型理论研究方面还没有一部被学术共同体普遍认同的“经典”成就，以提供共同体一个公认的范型，该学术共同体也还没有关于社会转型理论的共同承诺。中国学术界对社会转型的研究成果虽多，但大多是就中国改革开放以来具体社会结构层面变迁的研究，或在当前中国社会转型的大背景下，学术视角的变化或社会工作适应新情况的研究，基础理论和基本原理的研究并不多，而且观点不一，论述重复。仅就社会转型的理论界定和概念内涵，学术界就见仁见智，各执一词。1997年，范燕宁在一篇综述里列举了五种不同观点；^①而2003年，郭德宏在一篇关于中国现代社会转型研究的评述里则列举了有十种之多。^②本书进一步概括这些观点，基本上可以归纳为两类：

一类是现代化观。这类观点认为，社会转型就是指社会从传统型向现代型的转变，或者说由传统型社会向现代型社会转变的过程，有的学者甚至把社会转型仅视为中国社会现代化的过程，进而主要借助现代化范式来研究社会转型，特别是发生在当前的中国社会转型。有的学者从结构性变动和整体性转化的视角看待社会转型，但前提仍然认为社会转型是指由传统社会向现代社会的过渡，因此，也可纳入现代化观的总体范畴之中。另外，从广义文化学角度出发的“文化转型”观也

① 范燕宁：《当前中国社会转型问题研究综述》，《哲学动态》1997年第1期。

② 郭德宏：《中国现代社会转型研究评述》，《安徽史学》2003年第1期。

可归为此类。应当说,这些以现代化理论范式为基础或前提,或直接借用现代化研究范式的社会转型理论研究一直是主流。

另一类是社会发展观。这类观点认为社会转型是一种特定的社会发展过程,其中除了仍脱不了现代化范式的影子之外,一个重要的特点就是认为社会转型是一种整体性、全面性的社会发展过程。从主要内容看,广义社会转型观(指人类社会从一种社会形态向另一种社会形态转变)、“特殊的结构性变动”观,也可归为这一类。这类观点较具客观性。相对来说,有的学者从历史发展主体的视角、从价值的视角来理解社会转型,认为社会转型是代表着历史发展趋势的实践主体自觉推进社会变革的历史创造性活动,应当是以人的价值为出发点和核心的多种价值目标共同发展的过程。

客观地说,现代化理论范式的确曾具有相当的理论解释力而影响深远,但随着世界,特别是广大发展中国家发展进程的复杂现实的呈现,这些复杂的现实违反了支配世界范围的现代化常规科学的范式所作的预测,可以说,现代化范式遇到了“反常”,现代化理论的“传统—现代”范式、一元直线的发展观、西方中心主义等核心思想越来越受到人们的质疑甚至批判,特别是包括当代中国在内的许多国家新的社会变迁的事实,使得现代化理论范式的解释力进一步降低,直接促成了该理论范式“危机”的产生。社会转型理论很大程度上就是应解决这些“反常”和“危机”而出现的。如果仍可以运用现代化理论范式来分析和解释这些在现代化范式指导下常规学术研究的“反常”现象,说明现代化理论范式对这些“反常”仍然具有解释力,那么这些所谓的“反常”现象就还算不上真正的反常;同时也说明,社会转型理论的出现和存在就是多余。只有一种解释,那就是,时至今日,进行社会转型研究的理论家们,不是在社会转型范式指导下进行研究,而仍主要是在现代化范式指导下进行研究,说明社会转型理论的不成熟和“范式”缺位。

社会发展观不是一个独立的理论范式,是一系列发展观念和发展理论的统称。有的有比较成熟的理论形态,如结构功能理论、依附理论、世界体系论、佩鲁的新发展观、联合国开发计划署(以哈克和阿马蒂亚·森为代表)提出的“人文发展”(Human Development,亦译为“人