

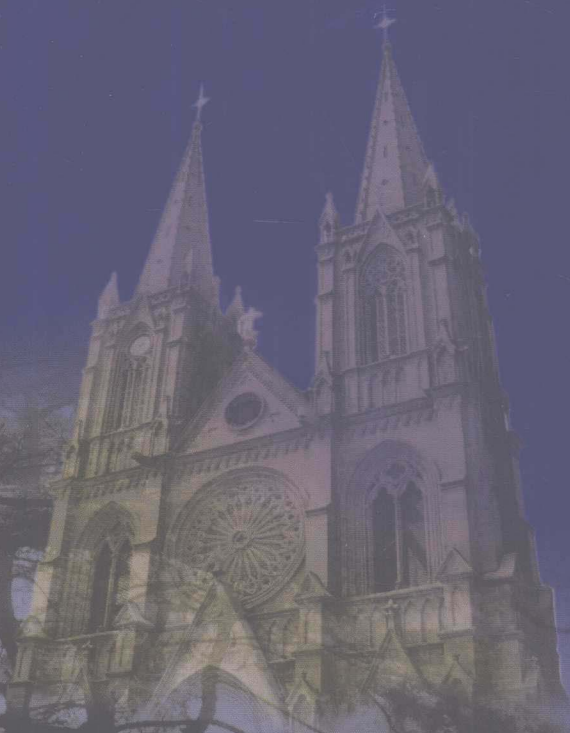
《圣经》箴言与中国儒道之精神

徐卫华 著

香港文汇出版社

xuweihua zhu

xianggangwenhuichubanshe



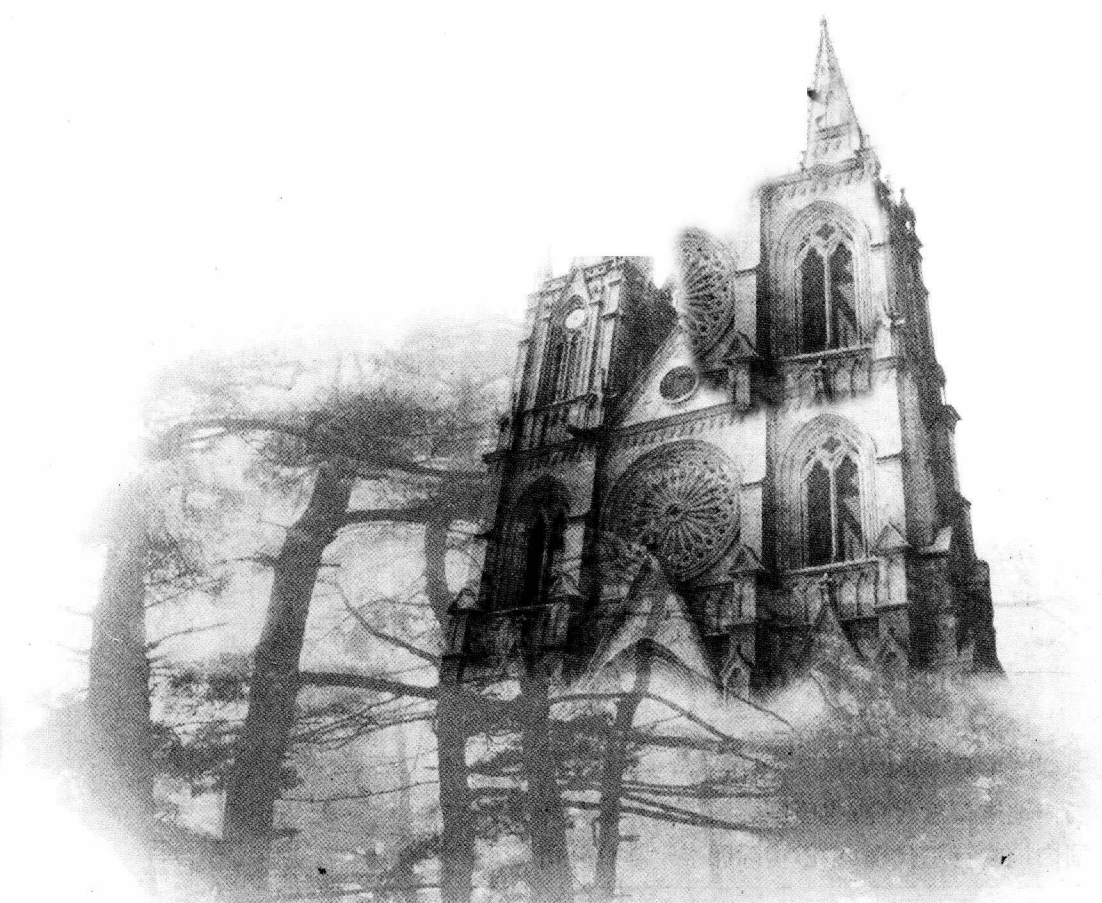
《圣经》箴言与中国儒道之精神

徐卫华 著

香港文汇出版社

xuweihua zhu

xianggangwenhuichubanshe



《圣经》箴言与中国儒道之精神

● 徐卫华 著

责任编辑 王大卫(特聘)

出 版 香港文汇出版社

香港仔田湾海旁道7号兴伟中心2-4楼

WenWeiPublishingCo., Ltd.

2-4/FHingWaiCentre

7, TinWanPrayaRoad

AberdeenHongKong

电 话 28738053 传真:25526310

网 址 <http://www.wenweipublish.com>

印 刷 彩森印刷有限公司

发 行 利源书报有限公司

香港荃湾德士古道220-248号荃湾工业大厦东翼16字楼

版 次 2010年4月香港第一版第一次印刷

定 价 港币86元

国际标准书号 ISBN 978-962-374-516-1

中国内地进口总代理:中国国际图书贸易总公司

中国内地发行总代理:中国国际图书贸易总公司

版权所有·请勿翻印

我与徐卫华先生的认识，先是缘于书的传阅，而后才知道他与我竟是同一个家乡——浙江台州路桥；其次，是我受聘于出版社，成为了他的两本书的责任编辑。也因为先后做了他的两任责任编辑，所以对他以及他的作品，才有了进一步的了解。

徐卫华是浙江台州市政府的一位干部（担任什么职务我不清楚，他也从未告诉我，我也不便问他），1976年起，就在全中国报刊上陆续发表文学、新闻等题材的作品，有剪贴几大本。近10余年来，又先后出版了《收藏阳光》、《情牵人生》等15部作品（包括诗集、散文集、学术专著等）。作为一名在职党政干部，10余年间竟写出了总计近千万字的著作，确实令人惊诧。本序作者10年前，也是某省会城市党委机关干部，因难兼顾、协调忙碌于政务又忙碌于创作的“对立统一”状态，距正常退休还有8年，就从县处级职位上提前退休了。8年的绝对时空条件，苦心孤诣，殚精竭虑，铢积寸累，也就出版、再版了《天地无极》、《寻找那些灵魂》等5本书，而其中之艰辛，以及身体的透支，是不言而喻的。因此，同为写作者，我深知徐卫华之不容易。最近看了他寄来的几幅照片，一脸的疲惫与沧桑，心里觉得沉甸甸的。我不知道，甚至不理解，徐卫华为什么要那么执著地、没完没了的去从事写作？

近日非常吃惊地读到著名评论家雷达先生的一段自述：“我怀疑我是否是这个时代的一个逸民，背负着传统的包袱，却生活在一个高度缩略化、功利化、商品化、物欲化的都市，我渴望找回本真的状态，清新的感觉，人文的情怀而不可得，有时我想，当失去最后的精神立足点以后，我是否该逃到我的大西北故乡去流浪。”（2010年3月4日文学报一版）

从雷达之心语，我想起2007年12月5日从10层高楼上一跃而下，结束了50年生命历程的中国人民大学文学院教授、博士生导师余虹。余虹是觉得已“无净土可立足了”，才愤然绝然离开这个世界的。徐卫华与雷达与余虹生活在同一个世界里，他何尝不了解这个已经蜕变了的的世界。但他冷静、理性地选择了自己的表达方式：知识与信仰救赎。他说，这种选择，“既救赎自己，也救赎‘不明智’者和‘负罪’的人。”于是，政务之余，他就潜心地、不停地地阅读、思考、写作。他想从文化、知识和信仰三个方面入手。他认为知识、文化和信仰是心灵救赎、精神救赎和道德救赎的三个要素、三个切入点。除了先前的著作，这本由香港文汇出版社出版的《〈圣经〉箴言与中国儒道之精神》，就是他的“表达方式”之一。他引用所罗门的话说，“要使人灵明，有知识，领受智慧、仁义、公平、正直，就要获受训诲。神告诉我们，不听从训诲的指教，就不可能是良善的有智慧有美德的人”；“神要我们智慧地生活学习，目的是让我们能明辨是

非、明辨善恶”；“箴言的价值观，与弘扬仁爱为核心的传统价值观是一致的。”徐卫华的良苦用心，昭然若揭。事实上，他是在寻找西方宗教博爱理念与中国传统伦理仁爱之间的共融性和世界文化的统一性，以应用于中国正在构建的和谐社会。

《〈圣经〉箴言与中国儒道之精神》大部分是知识性论述，如此多层面多元素的知识性论述，足见作者青灯黄卷，皓首穷经，做了多少知识准备与积蓄。知识含量丰盈，是徐卫华著作的一个显著特征。这本《〈圣经〉箴言与中国儒道之精神》，好像国内至今也没人如此研究过。全书近40万字，知识、信息量大，编者不敢妄加评论，也不可能都摘评、注释给读者；有书在手，读者自己去阅读、评价罢。

不久前，北方诗人王久辛在阅读完孙皓晖先生的六部11卷鸿篇巨制《大秦帝国》后说：“我们这个社会，极其类似于春秋时期，信念、信仰危机比比皆是。当下的知识阶层，已经普遍丧失了精神力度。我们在消解崇高，在玩弄废墟，在欣赏溃瘍，在漂离美感。我们风华了，我们也沉沦了……”（2010.2.25 文学报二版）

正是面对这样令人揪心的现实情状，徐卫华适时推出了《〈圣经〉箴言与中国儒道之精神》。这本书当然不可能挽狂澜于既倒，拯救什么，但徐卫华却试图去拯救什么了；他说，如果拯救不了别人，至少可以拯救自己，拯救自己的灵魂。他悲壮地借用了一位20世纪欧美作家的话说：“世界上只要还有一个人阅读你的作品，你的心血就没有白流。”其实，引用这句话时，他的思想已经在流血了。他不敢想象，在这样一个物欲纵横、精神萎靡的欲望化社会里，还有几人能安静下来读书？但他还是纯真、坚执地去践行他的“表达方式”了。

人们经常在探讨、议论作家的良知、文学的良知，其实，二者之良知，首先在于对民族对社会对人类命运的忧患意识，在于对人类精神、道德、尊严的培植与责任担当。从徐卫华10余年来含辛茹苦、备尝艰辛的写作历程看，他就是心怀着这样的信念，一步一个脚印用心力去做的。

《〈圣经〉箴言与中国儒道之精神》，与徐卫华去年出版的学术专著《与大家对话》，相距约一年多时间。面对即将出版的近40万字的《〈圣经〉箴言与中国儒道之精神》，编者（本文作者）慨叹不已，徐卫华不仅完全放弃休息、透支生命在做这些非功利的事情，而且罄尽了自己的大部分积蓄。他出版的图书，大多数是捐赠给各地图书馆和高校图书馆的。他几乎没有利益企求。徐卫华近些年写的书，大部分是关于知识、文化、教育和信仰方面的。这些著作，与他选择的生命“表达方式”，与他祈望救赎人精神灵魂的终极目的，联结得十分默契。我不知道徐卫华是否有信仰，但他给我的感觉，就像是个有虔诚信仰的圣徒。我与徐卫华因书相识，因书成为作者与编者关系，也因他的书和他的人格而感动。在当下浮躁、市侩、唯利是图的利益化社会里，徐卫华无疑是位有精神高度的干部和作家。

目 录

缘于书的感动（代序）

关于箴言的格言价值与传统之哲理	(001)
关于箴言中“智慧的赏赐”与传统的智慧观	(012)
关于箴言中“复言智慧”的益处	(020)
辩证认识和运用智慧是一门高超的生存艺术	(029)
关于箴言中“警告勿犯淫乱”与儒道之伦理传承	(039)
关于箴言中种种愚昧及奸淫的罪恶与传统的贞洁观	(048)
关于箴言中警告勿近淫妇与传统的行为品德	(060)
得智慧关键是要守神之道	(067)
智慧与愚蠢的不可调和性	(076)
所罗门的箴言首集与儒道之格言	(084)
关于箴言中的义人与恶人的种种表现及传统的仁义观	
——一论箴言中的善恶观	(096)
关于箴言中义人与恶人的种种表现及传统的道德观	
——二论箴言中的善恶观	(106)
关于箴言中的是非判断标准与传统的正反认同	
——三论箴言中的善恶观	(114)
关于箴言中智慧人与愚昧人的对立与传统的评判	
——四论箴言中的善恶观	(127)
从人的具体行为上看智慧人与愚昧人的“道”	
——五论箴言中的善恶观	(138)
智慧人的智慧与行事不义者的愚昧	
——六论箴言中的善恶观	(149)

生活中愚昧人与明哲人的不同表现	
——七论箴言中的善恶观	(162)
从思想行为上看智慧人与愚昧人的不同表现	
——八论箴言中的善恶观	(172)
再认识智慧人的行为纯正	
——九论箴言中的善恶观	(182)
智慧人的灵是神的灯	
——十论箴言中的善恶观	(194)
行公义仁慈的得生命尊荣	
——十一论箴言中的善恶观	(205)
《箴言》中的处世哲理	
——一论树立正确的处世观	(215)
《箴言》中的处世哲理	
——二论树立正确的处世观	(226)
《箴言》中的处世哲理	
——三论树立正确的处世观	(239)
生活杂记中的处世哲理	
——箴言杂记之一	(250)
生活杂记中的处世哲理	
——箴言杂记之二	(262)
生活杂记中的处世哲理	
——箴言杂记之三	(272)
生活杂记中的处世哲理	
——箴言杂记之四	(282)
生活杂记中的处世哲理	
——箴言杂记之五	(294)
亚古珥的箴言	(305)
利慕伊勒母训子箴言	(319)
后 记	(336)

关于箴言的格言价值与传统之哲理

《圣经》都说是西方的宗教之经书,其实,这是不确切的。我一直都讲西方没有真正的系统的宗教之经书。这本书,也应是亚洲人的宗教之书。因为以色列等地,即古巴比伦等这个比较大的范围内,都是属于亚洲地区的。但《圣经》传到西方后,却成为了除亚洲佛教道教等以外的一本盖及全世界其它地方的圣书。她的魅力在哪里?我以为,就在于她抑恶扬善,教人博爱、仁义、正直,并从中领受神的智慧和力量,在公平公正的基点上,尊重自然、尊重人,敬虔创造这个世界的造物主——神。因为,科技不能解释的东西,只有神的创造,才是可以证明的。有神论者,不应是迷信者,而无神论者,也不是清教徒。可是无神论者无法将人类与生物的起源彻底弄清楚,科学的局限性是显而易见的。科学也只能在存在之物中进行,人类不存在超自然的科学,它又怎么能破译所有的东西呢?科学在某一自然的原点上,是无法可以突破的。科学可以改变某一自然的状态内质,但不能脱其基础,没有原来的基础和那个原点,要进行科学研究和突破,于人类而言,依然是一个纯真的愿望。因此,最大的科学家,也不得不承认:他不知道蚂蚁是怎么来的。一些存在主义者认为存在着的東西,就是科学的东西,然而,他们却回避了一个最基本的问题:这些东西究竟是怎么存在的?为什么如此存在着?无论中国的老子、孔子、庄子等,他们所要表述的东西,都是在自然存在的基础上进行的,如果脱开了此,即在真空状态中,他们什么也不可能获得。而庄子是无神论者,这是我们赋予他的认识。实际上,他也就是讲了一些不能肯定神存在的话,因为,那时还没有《圣经》出现,或者,部分出现了,而没有传入中国。但是,仔细去分析庄子的说法,其实他又是一个有神论者,因为他所依据的,依然是自然存在着的東西,而他更不能回答这些自然存在的東西是从何而来。他论天道,岂不是尊乎神也?他说:“明者唯为之使,神者征之。夫明之不胜神也久矣!”这就是说,自以为明智的人只会被外物所驱使,精神世界完全超脱于物外的人才会自然地感应。我们在这个世界上,又有多少人是自以为是的!自己以为自己是明智的人,实际上是最不明智的人。人只有在神的引领下,其精神世界才能超脱于物外,否则都很难脱于世俗。庄子的“不胜神”,应先从神这个层面上进行诠释和比喻,然后才是从深层处理解之。这是庄子将

死时与弟子们对话时说的。(见《庄子》杂篇列御寇第三十三)我们后人评论先人哲人,一个很不好的地方,就是不全面地实事求是地进行评说,往往是拎几句别人的话,就给予下结论,并且不是从其比喻借喻和隐喻的最初层面上进行解释,这样的评论,有些是经不起历史检验的。

纵观古今,有多少人在社会科学方面的评论能够被后人肯定并尊崇为标杆的?而《圣经》,已经被人们尊敬为“丰盛的生命”之读本,对这种认识,完全是基于对事实史实的认识:“旧约圣经以及基督和使徒起初所启示的话语完全是由圣灵默示的,是神真确,无谬误的真理,是教会之终极权威”。我们为什么要学习《圣经》?因为读《圣经》就是要人们“真诚地追求在教会和个人生命中再现初代教会的信心、爱心和大能。只有当教会照着神在圣经里为所有信徒所定的目标和旨意,全心寻求神的公义和圣洁时(林后 6:14-18),她才能丰丰满满经历到天国的大能和圣灵里的生命。”对此,我们还能说其不好么?这难道不是我们和谐社会所追求的基本理念么?就《箴言》来讲,她与中国儒道之精神是相一致的,两者所表达的,都是仁爱、公平、正义、正直、宽容、智慧等,而且两者都有不少哲理的东西,也就是论说中的精华的东西。

一、箴言的价值,就是体现在领受神的智慧和力量上, 而传统也不可能是反智慧的

凡是读过《圣经》的人都知道:“希伯来文旧约圣经被划分为三个部分:律法书、先知书和著作(路 24:44)。同时,也透出了《圣经》的至高无上性。第三类书卷包括约伯记、诗篇、箴言和传道书等诗歌智慧书。而古代以色列的圣职也分三类:祭司、先知和智慧(‘智慧人’)”。这智者,就是这一类人具有特别的智慧和谋略恩赐,能讲述人生哲理,给人们生活实践予指导。箴言就记录了这些智者满有启示的智慧之论。所谓“箴言”的希伯来名为 *mashal*,有“圣言”、“比喻”或“慧语”等意。箴言中既有长篇的教训(圣言)(1:20-33;2:1-22;5:1-14),也有简短精辟的慧语,均以规劝人过智慧、正确的生活为宗旨。对此,我们还能说她为不好的么?我们人类最糟糕的就是:不少人一辈子恐怕都是非弄不清楚。如果大家都弄清楚了,这个世界还有什么争斗和战争呢?我们很有必要时问问自己,我们今天“正确生活”在“智慧”中了么?一个没有智慧生活的人,又怎么能明辨是非曲直呢?一个没有“智慧”的人,又怎么能够“正确生活”着呢?当然,在这个世上,除非这个人精神有毛病,他不要智慧,不要智慧地生活。而具有大智慧的人,每个时代又有几人呢?我们将老子、庄子、孔子等人放在《圣经》之中去审视,是他们领受了神的智慧、仁义、公平、正直的训诲,他们确实成了那个时代的大智慧者,而将他们迷信化了的,即儒家之佛教化了的不是他们自己(当

然,他们中有些封建思想也是不可取的),而是那些封建主义者。从董仲舒以后,儒家们都变成了迷信之对象而神化开来,这是中国文化之悲哀!因此我们今天最需要的是读原著,不要輕易被后人的思想、意志和价值观所左右。

二、从箴言的价值观看,它与弘扬仁爱天道为核心 价值观的传统理念并不矛盾

箴言确实是耐人寻味的。它的第一章就是讲这方面的道理。“以色列王大卫儿子所罗门的箴言:要使人晓得智慧和训诲,分辨通达的言语;使人处事,领受智慧、仁义、公平、正直的训诲;使愚人灵明;使少年人有知识和谋略;懂得智慧人的言词和谜语。”这就是箴言的价值观和目的。谁能说这样的箴言是不对的,不好的,是迷信的东西呢?老子、孔子、庄子等先贤说的话,大都是体现这种精神的,儒道两家在仁爱、智慧、公平、正直等方面,是殊途同归的,即教人正确地生活、智慧地生活的本质是一致的。有不少人片面地硬性地对此进行划分,这是儒家的,那是道家的,只注重形式,而没有注重人类生活之共性的本质的东西。我们所以能智慧地生活正确地生活,实际上从未疏离过生活之辩证法。这种辩证法,也是在神创造物质和精神智慧基础上的辩证法,不是凭空虚无的东西。我们为什么不剔除其糟粕而更加智慧地认识这个世界认识神的真理呢?老子李耳远在古代,就提出了“道生一、一生二,二生三,三生万物”的观点,认为“道”是“天莫之命(命令)而常自然”的客观规律,具有“独立不改,周行而不殆”的特点,我们讲它为朴素的唯物观点。这里的“道”,是指宇宙万物之演变。而老子也不能说清“道”从何而来?只能讲是“天莫之命”。老子本身也弄不清楚,所以总是在矛盾之中。他这边讲“绝圣弃智”是不正确的,那边又讲“无为而治”。而这个“无为”又是达到非常之境界的,即要有大智慧的人才可能达到“无为而治”。这个状态,是要整个民族或国民都具有大智慧,才可能达到“无为而治”,光靠几个人是根本不可能达到“无为而治”的。而且他还说:“智慧出,有大伪”;“是以圣人,被褐怀玉。”这些都是老子矛盾思想的表现。但他论善已至极致:“上善若水”。此为几千年来的格言也,这种箴言的价值,我们还能怀疑么?

再说孔子。他生于公元前551年,死于公元前479年,是中国春秋时期的伟大思想家、政治家、教育家,儒家学说的创始人。后世把他奉为偶像,这是应当审慎肯定的。孔子不是神,是一个凡人,是一个当时时代具有知识、智慧的人。他少时也“贫且贱”。后人认为他的学说核心就是“仁”和“爱人”。这与《圣经》中讲的博爱、仁爱是一致的。孔子讲:“己所不欲,勿施于人”;“己欲立而立人,己欲达而达人”,体现的是“忠恕”之道。他反对殷周以来的鬼神宗教迷信的观点,认为“未知生,焉知死”;“未能事

人，焉能事鬼”；“不知命，无以为君子也”。这些都是比较进步的思想。而后来，人们却将他迷信化了，恐怕连孔子在地下有知，也会生气的。不过，孔子也不能解决人类是从何而来这个命题！他认为人连自己的生死都不能主宰，还能做什么呢？人关键是要做好自己的事，连自己的事都做不好，这样的人是好人么？因此，他提倡“仁爱”，没有“仁爱”，人老是私字当头，这个世界还不大乱么？他说，“苟志于仁矣，无恶也。”（《论语》里仁第四）“当仁，不让于师”。可见他“仁”的原则性是很强的。“君子成人之美，不成人之恶。小人反是。”（《论语》颜渊第十二）。这些话都是很具哲理和格言式的，都充满了智慧和道理。我们说庄周是继老子之后的中国道家学派的著名代表人物，世称“老庄哲学”。后人最推崇的，即引用最多的，恐怕是他的《逍遥游》。《汉书·艺文志》载《庄子》五十二篇，现存世的只有三十二篇。后人认为《逍遥游》至《应帝王》七篇为内篇，《骈拇》至《知北游》十五篇为外篇，《庚桑楚》至《天下》十一篇为杂篇。通常人们认为内篇为庄子自己所作，其余各篇为庄子门徒或后代所作。庄子在论仁义时，认为“仁义违本性”、“仁义为虎狼”及“仁义为私”，这看起来与老子的仁义观是相违背的。其实，这都是后人片面理解的结果。“商太宰荡问仁于庄子，庄子曰：‘虎狼，仁也’。曰：‘何谓也？’庄子曰：‘父子和亲，何为不仁’？曰：‘请问至仁’。庄子曰：‘至仁无亲’。太宰曰：‘荡闻之，无亲则不爱，不爱则不孝，谓至不仁不孝可乎’？庄子曰：‘不然。夫至仁尚矣，孝固不足以言之；此非过孝之言也。不及孝之言也。夫南行者至于郢，北面而不见冥山，是何也？则去之远也。故曰：以敬孝易，以爱孝难；以爱孝易，而忘亲难；忘亲易，使亲忘我难；使亲忘我易，兼忘天下难，兼忘天下易，使天下兼忘我难。夫德遗尧舜而不为也，利泽施于万世，天下莫知也，岂直太息而言仁孝乎哉？夫孝梯仁义忠信贞廉，此皆自勉以役其德者也，不足多也。故曰，至贵，国爵并焉；至富，国财并焉；至愿，名誉并焉；以是道不渝’。”（见庄子《天运》）我们在这里，就可以看出庄子的核心之论依然是仁。这与孔子的“当仁，不让于师”的本质意义是一样的，只是表述的方向不一样。庄子的“仁”的原则，也不过就是要忘掉私情，在仁之原则上，不能马虎，就象虎狼一样厉害。因为，讲亲情，势必就不会讲仁义。我们平常讲的，对人马列主义，对己自由主义。这里的深层意义，就是仁爱是对全体人来讲的，是一种无私的博爱。而后人又说他是“仁义为私”。这是指孔子见老子时对话中说的：“老聃曰：‘请问仁义人之性邪’？孔子曰：‘然。君子不仁则不成，不义则不生。仁义真人之性也，不将奚为矣’？老聃曰：意！几乎！后言夫兼爱，不亦迂乎！无私，乃私也。夫子若欲使天下无失其牧乎？则天地固有常矣，日月固有明矣，星辰固有列矣，禽兽固有群矣，树木固有立矣。夫子亦放德而行，循道而趋，已至矣。又何偈偈乎揭仁义若击鼓而求之子焉？意夫子乱人之性也！”（《庄子》外篇天道第十三）在这里，我们可以清楚地看出，孔子说的“仁爱”，与老子讲的“仁爱”，在理解上是一个向东一个向西，这怎么能说到一起？但是，有一点，他们都不否认“仁爱”。庄子认为孔子讲的“仁爱”，还有一

点建立在“为私”上,而“仁爱”是不能有私的;孔子讲的“仁爱”,是以仁爱去爱人。仁义是真人性的一种表现,应予以发扬光大。老子批判孔子的“仁义”是建立在“为私”之上的,如此,“夫子乱人之性也”!这种观点,已被庄子所接受。他认为“仁义违本性”,这是有前提的,不是如后人讲的他是“仁义违本性”的代表。比如“天下尽殉也。彼其所殉,仁义也,则俗谓之君子;其所殉,货财也,则俗谓之小人,其殉也,则有君子焉,有小人焉。……吾所谓臧者,非所谓仁义之谓也,任其性命之情而已矣。吾所谓聪者,非谓其闻彼也,自闻而已矣。吾所谓明者,非谓其见彼也,自见而已矣。夫不自见而见彼,不自得而得彼,是得人之得,而不自得其得者也;适人之适,而不自适其适者也。夫适人之适而不自其适,虽盗跖与伯夷,是同为淫僻也。余愧乎道德,是以上不敢为仁义之操,而不敢为淫僻之行也。”(见《庄子》外篇骈拇第八)这就是庄子的“违本性”之“仁义”的说法,而非“仁义”本义上之违本性。因为那些所谓仁义都是“愧乎于道德”的。我们后人竟片面地说庄子也是批判“仁义”的,他批判的是那些假“仁义”的东西。这与我们《圣经》中讲的是一致的,本质上是一样的。

三、箴言所揭示的至高性在敬畏神和道德上, 而传统价值观最终也归结于此

《箴言》第一章第七节至第十九节,讲的就是敬畏神听父母。“敬畏耶和华是知识的开端,愚妄人藐视智慧和训诲。我儿,要听你父亲的训诲;不可离弃你母亲的法则(或作‘指教’)。因为这要作你头上的华冠,你项上的金链。”这里主要讲人要尊敬神,要听父母的训诲和指教。就此还涉及到中国人的“孝”道与道德,除了封建迷信之外,从敬畏上看,它们是一致的。我们在“三字经”中也读到,“子不教父之过”。但是,神告诉我们,不听从父母的训诲和指教,就不可能是善良的有智慧的人。这个前提,首先要敬虔神,只有人都敬虔神了,你才会变得有“知识”而不会“愚妄”。这个非常重要,如你头上的“华冠”和项上“金链”。而在老子、孔子、庄子等的论说中,有不少就是涉及修身等方面的论述。老子说:“天下有始,以为天下母”。“既得其母,以知其子;既知其子,复守其母,没身不殆。”“不出户,知天下;不窥牖,见天道。其出弥远,其知弥少。”“是以圣人不行而知,不见而明,不为而成。”(《道德经》第47章)我想,这里不仅是指“天下万物由‘道’产生,它是天地万物的根源”这个层面,也应泛指我们人之祖先之来源上。以母谓之,是最明确的。这也是一个源头和根源。这是老子最形象之比喻。后人之解有点超乎其本意的。孔子对父母的态度更加明确明白:“父母在,不远游,游必有方。”(《论语》里仁第四)孔子又说:“事父母几谏,见老不从,又敬不违,劳而不怨。”(《论语》里仁第四)“三年无改于父之道,可谓孝言。”(同前)这与《箴言》中

的“要听你父亲的训诲”和“不可离弃你母亲的法则”，在本质上是一样的。

庄子也一样，他认为：“吾生也无涯，而知也无涯。以有涯随无涯，殆已。已而为知者，殆而已矣。为善无近名，为恶无近形。缘督以为径，可以保身，可以全生，可以养亲，可以尽年。”这里他提到养亲，就是要尽孝道，要尊敬父母等。有人将其“亲”字解释为“亲身”，即“养护身体”，这仅仅是指一个方面。从他那个时代来讲，“亲”字应解释为“父母”。如孟子“尽心上”中说：“孩提之童，无不知爱其亲者。”另外，一般讲“躬亲”之意。“可以养亲”，首先应是指养护父母，从孝道出发，因为，其前面已经讲到“可以保身”，也即可以保护生命身体，就会有养护在内。我以为有些人的解释是不正确的。试想，一个连自己父母的训诲和指教都不听的人，还能听得进别人的训诲和指教么？而敬畏神，就是要你听从父母的训诲和指教，这又有什么不对的呢？要敬虔神，就要先从自我做起，就要先听从父母的训诲和指教。

四、箴言告诫我们要经得起引诱，与传统之道的告诫是一致的

《箴言》第一章第十节至第十四节中说：“我儿，恶人若引诱你，你不可随从。他们若说：‘你与我们同去，我们要埋伏流人之血，要蹲伏害无罪之人’。我们好像阴间，把他们活活吞下，他们如同下坑的人，被我们囫圇吞了。我必得各样宝物，将所掳来的装满房屋。你与我们大家同分，我们共用一个囊袋。”这里，神要告诉我们的就是要敬畏耶和华，即对神的大能、威严和圣洁的虔诚畏惧，就不会产生不敬畏的思想，就不会违背神向我们显明的旨意，就能得到神的蒙福。神作为天父，是至高至尊的。神在这里告诫我们不要受恶人的引诱，对那些“引诱”，“你不可随从”。一般讲，青年人容易受到犯罪的诱惑。外界的一些压力会引诱他们随波逐流去享受罪恶中的一时之快乐。神在这里讲，要年轻人与神建立密切的关系，持守神之道，即使是独自一人也能站立得稳，抵挡得住那些诱惑，不会偏离神之道（《箴言》15-16节）。若向诱惑妥协，以享受罪中之乐为一时之乐，最终得到的却是痛苦、忧伤、灾难和灭亡（《箴言》27；太4:1-11）。这里的诱惑是比较引人的。看上去是很好的，内中却潜伏着大罪。一是有借口，说他们是不好的人，即如“同下坑的人”；二是好象他们很有力量，可以“囫圇吞了”别人；三是可以得到很多宝物，大家共享，又很似公平公义。但有一点要分清，前提是“要埋伏流人之血，要蹲伏害无罪之人”，这样不仁不义的事都能做出来，岂不是弥天大罪也？因此，神要我们智慧地生活学习，“使人处事，领受智慧”，就能是非分明，就能行“仁义，公平，正直”。神的目的是要“愚人灵明”，“使少年人有知识和谋略”，不要稀里糊涂地受骗上当。我们知道所罗门是以色列的第三代国王，撰写了大量的箴言。他在位伊始，便诉求神赐福他智慧，神就应允了他（王上3:5-14；4:29-32）。但

是,所罗门自己后来却又没有谨守神赐他的智慧。因为他不能恒心敬畏神,他的心就渐渐地离开了神(王上 11:1-11)。这就是说,神要人的是一辈子谨守,而不是一时一地之谨守,合乎神之道的教训仅仅靠了解知道还是远远不够的,也不能保守一个人的灵命,关键是要一生都敬虔神,并始终如一地恪守神之道敬畏神和仰靠神向神负责(《箴言》1:7节)如此,便能经得起任何引诱。老子讲:“天下有道,却走马以粪;天下无道,戎马生于郊。”“福莫大于不知足,咎莫大于欲得。故知足之足,常足矣”。这就是讲,人们要知足常乐,就不会有太多的欲望,就不会受到太多的诱惑,就不怕那些恶人之引诱了。《〈论语〉子罕第九》中说:“子欲居九夷。或曰:‘陋,如之何?’子曰:‘君子居之,何陋之有?’”。可见孔子的淡泊人生,不讲享受和荣华等,就此,就少了很多欲望,就会“常足矣”。孔子还说:“君子成人之美,不成人之恶。小人反是。”(《论语》颜渊第十二)这与《箴言》中不受“恶人”之“引诱”,也是另一种意义上的成人之美。我们还可以从墨子的“论所染”中得到启发:“子墨子言见染丝者而叹,曰:‘染于苍则苍,染于黄则黄,所入者变,其色亦变,五入必,而已则为五色矣!故染不可不慎也!’”(《墨子》所染)因此,神告诫我们,不要受引诱,就是指我们所处的环境,好比墨子讲的,在染缸中,你一旦投进去了,就会被染上色,所以人要自重,要慎之!古人讲“出污泥而不染”,崇尚的就是这个道理。

五、箴言要我们行公义走正路比传统之“三宝”更明确更直接

《箴言》第一章第十五至十九节中说:“我儿,不要与他们同行一道,禁止你脚走他们的路;因为他们的脚奔跑行恶,他们急速流人的血,好像飞鸟,网罗设在眼前仍不躲避。这些人自流己血;蹲伏,是为自害己命。凡贪恋财利的,所行之路,都是如此;这贪恋之心,乃夺去得财者之命。”这里讲得比较清楚,神就是要求我们不要与人同流合污,不可与他们同道同行,这是要我们禁止走“他们的路”。这些人都是行恶之人,不是善人仁义之人,是杀戮陷害别人的人,是罪大恶极之人。这种危险是很明白的,如网罗设在那里,也不躲避,人好象飞鸟一般地自投罗网,这都是不敬虔神不按神的旨意的缘故。上当受骗的人,也是不少的。这看上去是害别人,实际上害别人就是害自己,是在“自流己血”;“蹲伏”,即设陷阱或伏击袭击陷害别人,就是“自害己命”。这都是贪恋财利所致的,行这样路的人,下场一定是可悲的!因此,“贪恋之心”不可有,要有了,夺去的是得财者自己的命!古代人讲的“夺命钱”,还上演了戏剧以警示人呢!这种箴言,确实让人受用一辈子。老子在“论道有三宝”中说:“我有三宝,持而保之:一曰慈,二曰俭,三曰不敢为天下先。”(《道德经》第67章)这就是讲,人首先要慈善,其次是要节俭,不要奢侈,一奢侈,就会有大的欲望,就容易被污染;最后,崇尚“不敢为

天下先”，意思是不先自己享用，这是何等崇高的精神境界。老子这样解释他的三宝：“慈故能勇，俭故能广，不敢为天下先，故能成器长。”“今舍慈且勇，舍俭且广，舍后且先，死矣。”“夫慈以战则胜，以守则固。天将救之，以慈卫之。”如此透彻，可算是大彻大悟。这里，最重要的是人要慈，不可作恶。对待那些恶人，他强调说：“天网恢恢，疏而不失。”（《道德经》第73章）。因此，贪恋财利害人者，必害自己也。孔子说：“放于利而行，多怨。”（《论语》里仁第四）这是孔子对财利的看法。孔子还说：“道不同，不相为谋”。这就是讲不要与那些恶人在一起，即不与不仁的人在一起，这与《箴言》中说的：“不要与他们同行一道，禁止你脚走他们的路”是一致的。当然孔子等人有的思想是要批判的，即：“唯小人与女子难养也。”将女子与小人混为一谈是不妥当的，也是错误的。但从个别女子的不良行为出发，这样比喻也就没有什么大错。我们不要把特指弄成泛指了。这在《圣经》中也是反对那些有恶行的女子的，两者并不矛盾和冲突。庄子说：“世说之人，皆喜人之同乎己，而恶人之异于己也。同于己而欲之，异于己而不欲者，以出乎众心也。”（《庄子》外篇在宥第十一）这“同于己而欲之”，“异于己而不欲者”，也是一种境界。我们讲的“好人相逢，恶人远之”，也应出于“众心”的。不要做那“世说之人”，要做神喜悦的人，这里我们要从正面去看这个问题，有些是合乎“众心”的，是大家公认的好的东西，也是神喜悦的东西，我们就要与此类人同行。这“喜人之同乎己”也，就没有什么“世俗”的了。我们对庄子的理解，不能宥于其文的整个意思，更重要的是要看内涵。庄子对财宝的态度是淡然的。他在《列御寇》中说：“人有见守王者，锡车一乘。以其十乘，骄稚庄子。庄子曰：‘河上有家贫恃纬萧而食者，其子没了渊，得千金之珠’。其父谓其子曰：‘取石来锻之！夫千金之珠，必有九重之渊而骊龙颌下，子能得珠者，必遭其睡也。使骊龙而寝，子尚奚之有哉？’舍守固之深，非直九重之渊上，守王之猛，非直骊龙也。子能得车者，必遭其睡也；使守王而寝，子为齑粉夫！”这里说明了如此轻巧得到财宝，是非常危险的。当然庄子这里也有迷信的色彩在那里，是不足取的。但是贪恋财富和夸示财富，这就是离祸不远了。“庄子将死，弟子欲厚葬之。庄子曰：‘吾以天地为棺槨，以日月为连璧，星辰为珠玑，万物为赍送。吾葬具岂不备邪，何以加此？’”如此的无欲之举，后世有何人可以做到呢？当然，我们现在有些少数民族就是有天葬等的，可能也是沿袭于此吧？还有海葬等，也算后人之革新吧。不过，这里讲的是利欲问题，不贪者，总归是洁归洁来也。吕不韦说：“天下之士也者，虑天下之长利，而固处之以身，若也利虽信于今而不便于后，弗为也。安虽长久，而以私其子孙，弗行也。”（《吕氏春秋》长利）这也是说的“利”的问题。因此，不能自私自利，自私自利于子孙者，实质上最终是不行的，就像《箴言》中说的：“是为自害己命”也！“这贪恋之心，乃夺去得财者之命”也！

六、箴言所揭示的大智慧无处不在，而传统的哲理 也来自于生活各个层面

神认为人唯一的办法就是要“领受智慧、仁义、公平、正直的训诲”。神警告人们不要拒绝智慧。《箴言》第一章第二十节至第二十一节中说：“智慧在街市上呼喊，在宽阔处发声，在热闹街头喊叫，在城门口，在城中发出言语。”这就是讲，神无处不在，智慧也无处不在，渗透在人们的生活之中，只是我们平常不觉得，没有发现，这些都是不敬虔神所造成的。因此，论智慧之普遍性就存在于生活之中。吕不韦所讲的辩证的智慧是神早已揭示了的。吕不韦在《吕氏春秋》“察今”中说：“察己则可以知人，察今则可以知古，古今一也，人与我同耳。有道之士贵以近知远，以今知古，以益听见，知所不见。故审坐下之阴而知日月之行、阴阳之变；见瓶水之冰，而知天下之寒，龟鳖之藏也；尝一脔肉，而知一镬之味，一鼎之调。”这就是智慧之人。没有神赋予人的智慧，人就不能如此聪明达理。“圣人之所以过人以先知，先知必审微表，无微表而欲先知，尧舜与众人同等。微虽易，表虽难，圣人则不可以飘矣，众人则无道至焉。天道至则以为神，以为幸，非神非幸，其数不得不然。”（《吕氏春秋》观表）这里的“神”、“幸”，吕氏将其归于“天道”，其实依然脱不了神之创造的“天道”，只不过在表述上，中国人与中东人不一样，但精神归结到底是一致的。在神奇的背后，那个“天道”就是神所设立的创造的。吕氏之论，当然有其局限性，但是先知者之说，与《圣经》中之内涵是一致的。这里的“圣人”，也就是先知者，其过人之处，不外乎是神让他先领受了智慧。而要获得智慧，就必须要有知识；要有知识，就要先敬畏耶和华，“敬畏耶和华是知识的开端”。

七、箴言中之哲理，是神的智慧和真理的召唤，就传统理念来讲， 也是崇尚知识、真理和智慧

《箴言》中说：“你们愚昧人喜爱愚昧，褻慢人喜欢褻慢人，愚顽人恨恶知识，要到几时呢？你们当因我的责备回转，我要将我的灵浇灌你们，将我的话指示你们。我呼唤，你们不肯听从；我伸手，无人理会；反轻弃我一切的劝戒，不肯受我的责备。你们遭灾难，我就发笑；惊恐临到你们，我必嗤笑。惊恐临到你们，好像狂风；灾难来到，如同暴风；急难痛苦临到你们身上。那时，你们必呼求我，我却不答应；恳切地寻找我，却寻不见；因为你们恨恶知识，不喜爱敬畏耶和华；不听我的劝戒，藐视我一切的责备，所以

必吃自结的果子。”这里，我们要看到神所讲的辩证的关系，即不学习知识，其后果是非常严重的。要我们正确理解什么是正确的，什么是错误的，而且这是一种标准。人们如果无视这种标准，必然会遭到灾难，这种灾难可能是毁灭性的。我们青年时学习的一个朴素真理，就是种豆得豆种瓜得瓜。种什么，就收成什么。（加6:7-9）如果我们犯罪，就要付出代价，付出沉重的痛苦、患难直至灾难的代价。（《箴言》1:27）这里的话，有不少是格言式的，值得我们隽永回味。一是说明人比较顽固，根本不听神的话，任凭神的呼唤，就是不悔改，且依然我行我素。二是神想尽力挽救人们。神从博爱出发，可是“你们不肯听从；我伸手，无人理会”，应该说到了无可救药的地步。“反轻弃我一切的劝戒，不肯受我的责备。”应当说，当人犯的罪已到了不可赦的地步，“所以必吃自结的果子。”神断定：“愚昧人背道，必杀己身，愚顽人安逸，必害己命。惟有听从我的，必安然居住，得享安静，不怕灾祸。”

对此，孔子说：“朝闻道，夕可死矣。”（《论语》里仁第四）可见“道”之重要。而愚昧人是背道而驰的，当然是“必杀己身”。孔子讲的尊“道”，与《圣经》箴言中讲的道理是一致的。孔子在论智慧方面也说过：“人无远虑，必有近忧”（《论语》卫灵公第十五）；“可与言而不与之言，失人；不可与言而与之言，失言。知者不失人，亦不失言。”（《论语》卫灵公第十五）而神说那些人是“恨恶知识”，也就是不学习。荀况在《劝学》（《荀子》）中说：“故不登高山，不知天之高也；不临深溪，不知地之厚也；不闻先王之遗言，不知学问之大也。干越、夷貉之子，生而同声，长而异俗，教使之然也。”“君子曰：学不可以已。青，取之于蓝，而青于蓝；冰，水为之，而寒于水。木直中绳，輮以为轮，其曲中规，虽有槁暴，不复挺者，輮使之然也。故木受绳则直，金就砺则利，君子博学而日省乎己，则知明而行无过。”（《荀子》劝学）这些都是古人的学习观。这与神要求我们热爱知识是十分一致的，没有知识，不学习的人，哪来的智慧？！孔子说：“君子食无求饱，居无求安，敏于事而慎于言，就有道而正焉，可谓好学也已。”（《论语》学而第一）“子曰：‘温故而知新，可以为师矣’。”（《论语》为政第二）“子曰：‘默而识之，学而不厌，诲人不倦，何有于我哉？’”（《论语》述而第七）“子曰：德之不修，学之不讲，闻义不能徙，不善不能改，是吾忧也。”（《论语》述而第七）孔子把学习提升到善和德之高度上论述，这与《圣经》中讲的“愚顽人恨恶知识”“愚昧人背道”的内涵也是一致的，这也正是孔子所忧的。如果人都按神之教诲去做，听神的话，那么就会获得知识智慧，就必然会“安然居住，得享安静，不怕灾祸。”西汉的杨雄说过：“学者，所以修性也。视、听、言、貌、思、性所有也。学则正，否则邪。”（《法言》学行卷第一）“学者，所以求为君子也。求而不得者有矣，夫未有不求而得之者也。”（《法言》学行卷第一）这种学习的辩证论断，确实为我们今人所牢记。多学习就多一份智慧知识，不学习就没有知识，更谈不上有大智慧。“多闻则守之以约，多见则守之以卓，寡闻则无约也，寡见则无卓也。”（《法言》吾子卷第二）而韩愈在《韩昌黎文集》（进学解）中说：“海之曰：‘业精于勤荒