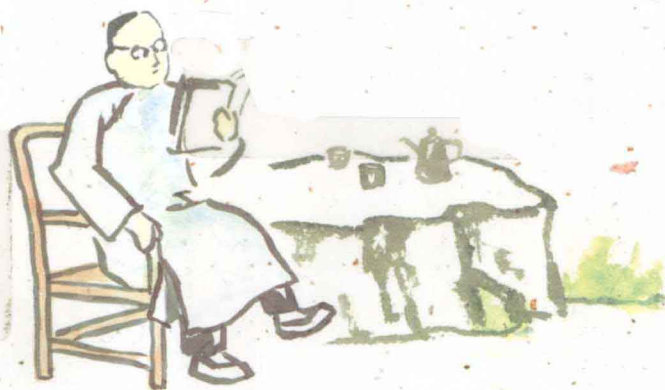


任世江

著

# 编余集

历史课程研



天津古籍出版社



# 余杂俎

—— 历史课程研究

任世江 著

---

图书在版编目 ( C I P ) 数据

编余杂俎: 历史课程研究 / 任世江著. —天津:  
天津古籍出版社, 2010. 8  
ISBN 978-7-80696-588-7

I. ①编… II. ①任… III. ①历史课—教学研究—中  
学 IV. ①G633.512

中国版本图书馆CIP数据核字 (2010) 第098483号

---

编余杂俎——历史课程研究

任世江/著

出版人/刘文君

\*

天津古籍出版社出版

(天津市西康路35号 邮编300051)

<http://www.tjabc.net>

E-mail: [tjgj@tjabc.net](mailto:tjgj@tjabc.net)

三河市富华印刷包装有限公司印刷

全国新华书店发行

开本787×1092毫米 1/16 印张19.25 字数290千字

2010年8月第1版 2010年8月第1次印刷

ISBN 978-7-80696-588-7

定 价: 38.00元

# 自序

1982年我从天津师范大学历史系毕业后,被分配到南开中学当教师。南开中学在民国时期是著名的私立学校,周恩来曾是这个学校的学生,温家宝总理也是这所中学的毕业生。南开中学是名校,我以为思想应该活跃一些,于是,第一次上课我告诉学生:“上我的课不愿意听,可以看书、写作业、睡觉——但不许打呼噜。”有学生干部报告班主任,班主任告到校长那儿。校长叫杨志行,老南开的人,据说是联合国聘请的亚太地区普教专家,后来当了教育局副局长,当时年龄大概也近60了。杨校长叫我到他的办公室,一脸正色,问是否说过这些话。我说“是”。他问“为什么这样说?”我说:“如果我讲得不好,学生不爱听,强迫他们听还不如让他们干点别的。如果我的课学生喜欢,他们也不会干别的。”他听罢,脸色稍微舒缓,简单批评几句,打发我走了。此后,几位副校长连续、轮番听我的课,事前并不打招呼。那时南开中学的副校长,个个头发灰白,都是文理兼通的老手,一色男性。有位数学出身的副校长,听课后找我谈话,大约只有十分钟,稍加肯定,便指出我在某个历史细节上说错了。那种汗颜让我至今无地自容。

我在南开中学只呆了三年,但印象十分深刻。我曾将“造诣”读成“造诣(旨)”,引得哄堂大笑,我还愣告学生这个字是通假字。有一次我没有认真备课,上课时指着古埃及地图,说到上埃及和下埃及,竟不知在挂图上的

范围。我也曾将戊戌变法讲得绘声绘色,多年后路遇某青年,说是我的学生,还提起对这节课的印象。回忆这段时光,有愧疚,也有得意。让我当时没有想到的是,这段经历对我以后做历史教学专业杂志的编辑,大有裨益。

《历史教学》杂志当时隶属教育局,历史教学社因为筹办《历史学习》杂志,在几个重点校中征集稿件和选题,我的文字被老总编看上,于是调我。1986年,我开始了编辑生涯,先是做《历史学习》杂志的编辑,1988年做《历史学习》杂志主编。1989年6月北京发生“动乱”,刚巧《历史学习》第6期有文章介绍美国宪法,还配有自由女神像的插图;另一篇有关五四运动的小文总结说:从历史上看,青年知识分子的觉悟比工人、农民高,而“动乱”被平息后中央领导人说:还是工人、农民靠得住。领导要求检讨,我宁肯辞掉主编职务,也不愿违心写检查。事后,我被安排到《历史教学》编辑部,负责教学研究的编辑工作。

《历史教学》是新中国建立后最早创办的史学杂志,实行编委会负责制。编委中有杨志玖、王玉哲、杨生茂、魏宏运、吴廷璆等老一辈史学家,学术论文的采用要经过编委认可,编委会讨论通过。每期研究教学的文章很少,编委会也不特别重视。我加入编辑工作后,感到高考的指挥棒作用非同小可,如果以高考为切入点推进教学,必将引起广泛关注。我主动与教育部考试中心联系,那时考试中心在玉泉路的平房院里,梁育民是历史学科秘书。他原在首都师大历史系,和叶小兵是同事,调考试中心后不久就去英国学习。我认识他时他刚回来,在高考中开始推出史料解析题,中学教师很多人认为“超纲”,怨声载道。我们是同龄人,思想相通,一拍即合,我搞了一个访谈录,他又写了一篇文章,我们又在山东临沂开了一个研讨会,一时间也闹得有声有色。梁育民的事业心很强,对考试科学很内行,可惜他后来做了中心的领导反而没有分管高考工作。

90年代中期的两三年,我被调去搞“三产”。那几年我编的复习资料和教学参考书很畅销。1997年,《历史学习》的邮局订数已经下降到每期七千册,为了挽救颓势,领导又让我重当主编。苦干一年多,杂志每期回升到3万多册。那时候,《历史学习》的内容贴近中学教学,文章要求短小精悍,通俗易懂。没有合适的稿件我就要求编辑们动手写。我自己带头,常用的笔名是“老任”,用过的还有“边际”“老边”“石江”“江明”等等。几乎每期我

都要写一两篇短文。2001年我兼任《历史教学》执行主编,2005年以后只担任这本杂志的主编,兼任天津古籍出版社副总编。20世纪90年代,《历史教学》的主管单位改换成天津新闻出版局,这是吴廷璆先生的主张,那时吴先生是编委会主任,说了算。

《历史教学》立足学术,但时过境迁,改革开放20年来,史学杂志林立,《历史教学》的学术影响已经下滑。办杂志必须有自己的特色。新课程刚刚启动,历史课程标准(实验)颁布后引起各方面的怀疑,于是我们组织了访谈和笔谈,何兹全、龚书铎、齐世荣、庞卓恒、戚其章、王宏志、林华国、刘庭华、何芳川、张宪文、茅家琦等老一辈学者都发表了意见,很多中青年学者、中学教师也参与讨论。但教育部基础教育司有官员不高兴,一位处长把我叫到北京,横加指责,让人莫名其妙。我还从中青年史学家访谈入手,力图沟通学术研究与中学教学。认认真真地办刊,效果就不一样。2004年《历史教学》重新入选CSSCI来源期刊,为2007年分版奠定了基础。

《历史教学》分为学术研究和教学研究两版后,每半月出刊一期。基本上上半月刊研究中学教学问题,下半月刊都是史学研究论文。因为教育部要求研究生毕业必须有论文发表,高校历史系考量教师工作也以发表论文为指标,而在CSSCI杂志上发表的论文又被视为水平较高的,因此下半月刊稿源不断。但上半月刊就麻烦了,尽管我国的师范院校非常多,但是教学研究的学科地位太低,全国高校研究教学的人屈指可数;中学教师善写文章的人是少数,自投稿中的精品极少;每期无米下锅。既然分版了,硬着头皮也得办下去。除了组织稿件外,自己动手,是丰衣足食的最好办法。这样,我又“被迫”写作,这本书搜集的文章大部分写于2007年至2009年。文章登在自己主编的杂志上,颇有“以权谋私”的嫌疑。其实民国时期就有这样的传统,《新青年》经常刊登陈独秀的文章,章士钊办《甲寅》也得自己写,《历史教学》最初创办时,南开大学的讲师杨生茂做兼职编辑,经常为补稿加班到深夜。办刊自有办刊的辛苦,外人哪里晓得。

本书出版特别要感谢刘文君社长的支持,使这本小书得以正式出版。另外,本书结集的文章散见于各期杂志,从杂志的存盘上摘录下来,在转换文档的过程中出现很多乱码,对照原文修改很麻烦,变成书稿形式也有很多技术工作,这原本属于作者的事,责任编辑孟庆红帮我整理了电子稿,没有

她此书还不知道何时出版呢。特此一并感谢。

唐代传世之作《酉阳杂俎》，内容广泛而杂驳。我的这本书多是关于历史课程研究，为了让书厚一点儿把两篇书评、两篇出行侧记也放在里面。又因所写的东西多与工作有关，故取名《编余杂俎》——但内容并不广博，借用古人书名而已。见笑。

我生于1950年，2010年正好活了一个甲子。整天摆弄文字，没别的追求，出本书给自己一个纪念。盼读者批评指正。

伍世江

庚寅年四月初八

# 目 录

## · 研究 ·

- 3 关于完善历史课程标准的思考
- 16 研究新课标教材 推进新课程改革
- 27 关于深化历史课程改革的讨论
- 39 改革初中历史教学内容的探讨  
——以“鸦片战争”为例的教材和教学设计
- 49 关于“北京人”教学内容与目标的定位  
——从梁爱如老师的文章谈起
- 55 一份夭折的初中历史课程标准设计方案
- 73 从商周的社会性质谈起
- 79 西周是个什么样的社会
- 90 古代中国君主专制政治的两大支柱  
——高中新课程“古代中国的政治制度”讨论
- 95 秦以后古代政治制度的基本特征
- 102 “古代中国的政治制度”专题目标与内容选择
- 110 古代中国经济的几个问题
- 124 “古代中国主流思想演变”之我见

- 140 必修课中的孔子与选修课中的孔子  
144 “古代中国的科技与文化”专题教学建议  
155 近代列强侵华战争的若干细节  
167 五四运动史实求真  
184 明代“倭患”问题辨析  
199 试析土尔扈特回归祖国的原因  
211 岳麓版高中《历史》教科书《教师教学用书》编写说明  
220 新课程应当提倡教学设计

· 随笔 ·

- 233 求真、求实是历史教学的底线  
238 对“困惑”的回应  
241 创新中的旧痕迹  
245 听课随想录  
250 提问的时机和对问题的把握  
253 文科班教学的“新”思路  
258 有关人类起源研究的简介  
261 从火烧赵家楼到火烧英国代办处

· 品书 ·

- 267 一本值得精读的好书  
——读侯建新著《社会转型时期的西欧与中国》(第二版)  
274 决策机制的对弈  
——读赵学功著《十月风云:古巴导弹危机研究》

· 侧记 ·

- 285 “广东省高中历史新课程教学观摩与交流研讨会”述评  
290 与美国历史教学的暂短接触  
  
296 提高专业素养 活跃教学研究(代后记)

# 研究

SEIKYUSHA'S  
DICTIONARY  
OF ENGLISH  
COLLOCATIONS

SAITOMATA

DICTIONNAIRE  
FRANCAIS DE L'ENGLISH  
ILLUSTRE  
PAR M. COLIN





# 关于完善历史课程标准的思考

在新的课程改革中,中学历史课程已经出台了初中和高中的课程标准(实验稿)。初中的实验已经进行两年多了,高中将于2004年秋季在4个省份进行全面实验。新的课程理念得到广泛的认同,课程改革的精神也日益深入人心。但是,中学历史课程的改革具体方案目前还有较大争议。争议的焦点不在于教学理念与课程性质,而集中于课程的设计思路,如学科体系、课程目标、学习评价及其实际操作中可能遇到的具体问题。在中学诸课程中,历史课程属于比较敏感的课程,极易被社会公众关注。因此,对一些带有根本性的问题,应当加以大胆而又谨慎的审视和深入地讨论,从而使改革的方案更加完善。

## 完全放弃历史学科体系是否可行

此次历史课程改革的方案是,初中以主题的方式,按中外古代、近代、现代的时序设计学习内容;高中以古今贯通、中外关联的专题方式,设计了25个专题,组成必修课的内容,另有6大选修课专题。初中历史课程内容,虽然按历史的时序编排,但有别于学科体系。如,在“统一国家的建立”主题下,内容标准只要求了解秦始皇统一中国、陈胜吴广起义、汉武帝大一统和

丝绸之路的开通等,东汉王朝完全空缺。又如,在中国近代史的若干主题下,太平天国、义和团运动、清末新政、国民革命等都不作完整的介绍或完全空缺。<sup>[1]</sup>高中设置的必修课程按政治、经济、文化专题设计。如,必修课程“历史(1)”(供高一年级学习)设有9个小专题,分别是:“1. 古代中国的政治制度;2. 列强侵略与中国人民的反抗斗争;3. 近代中国的民主革命;4. 现代中国的政治建设与祖国统一;5. 现代中国的对外关系;6. 古代希腊罗马的政治制度;7. 欧美资产阶级代议制的确立与发展;8. 从科学社会主义理论到社会主义制度的建立;9. 当今世界政治格局的多极化趋势。”选修课程的设计大致雷同。如,“选修课程(一)历史上重大改革回眸”下设学习要点为:“1. 梭伦改革;2. 商鞅变法;3. 北魏孝文帝改革;4. 王安石变法;5. 欧洲的宗教改革;6. 穆罕默德·阿里改革;7. 1861年俄国农奴制改革;8. 明治维新;9. 戊戌变法”。<sup>[2]</sup>限于篇幅,本文不可能详加介绍。这种课程设计,用一位专家的话来说:“初中的主题式的方式,基本上还是通史体例……高中的课标出来后,恐怕是一场真正意义上的改革,是有史以来对历史教学最大的一次冲撞。如果搞的好,历史教学可以上很大一个台阶;搞的不好会造成比较大的波动。……课程体系呈专题式的,中外专题合编,古今没有这种方式,史学界也没有以中外专题合编形式的著作。这是一种极其大胆的探索。”<sup>[3]</sup>此话中肯,也透着担忧。很多史学家对此也表示不理解。如此,对这种方案的可行性就有必要加以研究。

这种方案首先源于对现行历史教学弊端的认识。设计者们认为:目前“课程内容过于强调历史学科体系,仍存在‘难、繁、偏、旧’现象。部分教学内容头绪多,内容杂,知识点密度大,概念多,理论性偏强,难度偏高。”“从现代基础教育的历史教学大纲来看,在课程性质的定位上出现了一定的偏差。它忽视了初中历史课程与高中历史课程之间的区别,甚至分不清基础教育课程与大学历史课程的区别。”<sup>[4]</sup>这些认识基本上是正确的,但还不够。目前中学历史教学致命的要害是“假”和“空”!“假”是不讲历史的真实,无视学术研究的成果;“空”是讲了很多空泛的、教条的结论或概念,并不是真正的历史唯物主义,造成了一大批教师思想僵化。对此进行大力改革完全必要。然而,从初中“不刻意追求历史学科体系的完整性”<sup>[5]</sup>到高中完全抛弃历史学科体系,是否可行呢?新的课程理念与历史学科体系必然要产生矛

盾吗?

每一个学科都有其自身的特征。学数学须由初等数学入手,再学高等数学,无法颠倒过来。化学先学无机后学有机,既按照学科规律,又服从认识规律。英语从简单对话到综合运用更是个渐进的过程。这些学科在基础课程中大致都不能无视它的特征。历史学科的体系从初中到大学确有共性,但共性只表现为历史演进的基本过程和历史发展的基本线索是相同的,而内容的复杂性应当有很大差异。现在很多综合性大学的学生反映,大学里学的历史与中学讲的不一样,这是因为大学历史课程是紧跟学术发展的,而中学历史教学无论是观念还是内容,都远远落后于时代。现行初中历史课程与高中历史课程界定不清,也不是学科体系造成的,而是简单重复或是高中增加了许多概念的问题。同一重大历史事件,如果高中能将事情的复杂性更具体、更深一层地展现出来,可供思考的问题就大不相同。例如,初中讲五四运动可以只讲大致原因和过程,让学生了解它的进步意义;高中则可以将运动发生的过程详加介绍,并提出如何看待火烧赵家楼的行为问题。如果这样。就不是“繁、难、偏、旧”和简单的重复。反之,丢掉学科体系对历史来说就等于不要基础。跨越了基础,学生如何了解不同时期的历史背景?不了解历史背景怎么会有全局观念?“从不同角度认识历史发展中全局与局部的关系”<sup>[6]</sup>又从何而来?没有对历史背景的理解就进入专题学习,要么就是囫囵吞枣,要么就是将专题所涉及的重大问题简单化、形式化。高中必修专题从“古代希腊罗马的政治制度”跨越到“欧美资产阶级代议制的确立与发展”,二者之间是什么联系?排列在一起让学生理解什么?至于“历史上重大改革回眸”所列内容更让人匪夷所思。

众所周知,在应试教育的影响下,目前很多地方的初中历史课程形同虚设。新课改中还有一门《历史与社会》课程。在这门综合性的课程中历史知识更不成系统。沈阳、深圳这样的大城市和沿海开放城市初中都选用了这门课程,而这些地方的初中生大都要升入高中,他们的基础就更为薄弱,直接进入专题学习,高中学习的困难可想而知。

贯彻教育部《基础教育课程改革纲要(试行)》与遵循历史学科体系是不矛盾的。课程标准应当使《纲要》“改变课程过于强调学科本位”的精神、原则与历史学科和基础教育的实际相结合。在基础教育中“不刻意追求历

史学科体系的完整性”也有可行性。但是,完全打破学科体系是否符合学生的心理特征和认知水平?历史是人文学科的基础学科,基础教育不重学科基础,在中学阶段不打好基础,有利于学生继续学习、终身学习吗?

## 课程目标应当是一个权威的可操作规范

新的初、高中历史课程标准在“课程目标”部分都采用了“知识与能力”“过程与方法”“情感态度与价值观”的单列写法,并在“内容标准”中以“知道”“了解”“说明”“认知”“评价”“探讨”等行为动词提出了不同层次的具体目标要求。这些与现行教学大纲的写法确有较大不同,体现了课程改革的理念的进步。

如果把历史课程标准与其他学科的课程标准相比较,不难发现量的差异。初中英语课程标准总计 33.6 万字;初中数学课程标准总计 15.1 万字;初中历史课程标准仅 7.3 万字,与化学、生物等学科相差不多。高中历史课程标准只有 2.68 万字。从课程目标的阐述来看,初中数学课程标准不仅规定了“总体目标”,而且还有“学段目标”,“学段目标”细化到年级;在“内容标准”中不仅以“具体目标”来表述内容,而且附了大量“案例”,个别“案例”下还有“说明”。初中英语课程标准将课程目标分为 9 个级别加以描述,每级“目标总体描述”约有二百多字。在“内容标准”中,又对每一级别做了具体的“目标描述”,如“听、说、读、写”所能达到的程度。在数学和英语课程标准中“课程实施建议”都占了较大篇幅。初、高中历史课程目标的表述各自都在 1100 字左右,而初中数学的目标表述在 4000 字以上。以上比较可以提出一个简单的问题:课程目标是概括性的粗线条好,还是细化的好?回答这个问题首先要讨论课程标准的实际作用问题。

现行教学大纲在实际教学中并不起很大作用。教师们重教材、轻大纲是多年来的普遍现象。在“一纲一本”的情况下,教学大纲变成了教材编著者和少数教研人员研究的对象。教师只要掌握了教材就可以胜任教学工作。高考的《考试说明》是被重视的。因为教师们要从中了解考试内容、形式等问题,然后对教材做相应的处理,对教学作相应的调整。此次课程改革彻底打破了“一纲一本”的局面,多种版本的教科书同时可供实验区选择。

那么,重教材、轻大纲的现象就应该颠倒过来,变为重课标,选教材和用教材。《基础教育课程改革纲要(试行)》规定:“国家课程标准是教材编写、教学、评估和考试命题的依据,是国家管理和评价课程的基础”。用课程标准指导教学,以是否学习和掌握了课程标准作为教师领取上岗证书的主要标准之一。这也是教师职业化的特征问题。教师应该像医师、律师、会计师等职业一样被看作专业化很强的职业。但目前的情况是,综合性大学的毕业生与师范院校的毕业生如果同时到一所中学应聘,更受欢迎的往往是前者。究其原因,恐怕在于缺乏教师的专业化课程。学科的课程标准应该成为教师上岗前的必修课程之一。

如果课程标准能够在教学中起到真正的指导作用,那么,课程目标就应该成为一种实践上可操作的规范。它所表述的应该是专业层面的、技术层面的问题,而不仅仅是口号式、概念化的词句。它应该成为考核教师教学的依据,宜细不宜粗。应该像数学课程标准那样,用案例来说明目标和解释教学方式和教学建议。如研究性学习,应有理论性表述,应有目标要求,再附案例说明。教师学习后就能比较准确地把握和操作。对课程目标的用词也应仔细推敲,避免提出一些不恰当的要求,如要求初中生对历史“做出自己的解释”是否过早?要求刚学历史的初一学生就懂得“评价汉武帝”是否过高?最多只能要求知道前人对汉武帝的评价。评价需要掌握评价标准,理性思维恐怕不符合他们的年龄特征。

## 中学历史课程的核心目标是什么

《纲要》规定:“制订课程标准要依据各门课程的特点”。根据历史学科的特征,在基础历史课程的总体目标中应该有突出的体现学科特征的核心目标。具有学科特征的核心目标应该贯穿整个课程内容和教学活动,这样才能更好地实现历史学科在基础教育中的价值。在我看来,有以下三点在课程标准中或是欠缺,或是强调不够,或是摆位值得探讨。

### 1. 尊重历史,求真求实应作为中学历史课程的核心目标之一

真实是历史学的根本属性,失去真实的历史教育毫无价值,所起的教育作用也是非常危险的。坚持真实是历史教育的“底线”。求真求实,历史教

育的目标才有可能实现,反之,以为只要出于善意,对青少年只讲历史的这一面,而隐去那一面,其效果并不利于学生形成健全的人格。不讲真实的历史教育不可能使学生树立求真、求实和创新的科学精神。

讲真实在学术界已无大障碍。实事才能求是,这是最浅显的道理。但是,在中学历史课程中讲真实似乎就存在着种种禁区。例如,近代以来的列强侵华战争,目前使用的课本在介绍起因时远远落后于学术界的进展。第二次鸦片战争缘起于洋人入广州城问题,学术界早在20世纪90年代初就考证清楚了,但我们的教材仍然因袭旧说。火烧圆明园的罪行到什么时候都应该受到谴责,但是,咸丰皇帝从拒绝公使进京到坚持要洋人行跪拜大礼,又下旨扣押英、法使臣及随行人员,包括记者在内共计39人,在刑部大牢里折磨死20人。<sup>[7]</sup>介绍这些火烧圆明园的诱因能充分看清楚清政府的愚昧,进而可引导学生分辨中外交往上的复杂是非,从一件一件历史事实上摒弃以“斗争哲学”为特征的形而上学思想的影响,逐渐培养文明、开放的世界意识。遗憾的是新的初、高中历史课程标准只要求“了解”、“简述”、“列举”侵华战争的史实和中国人民的反抗斗争,不强调了解原委,而且初、高中要求同样的视角,这样无助于学生学会冷静地分析历史问题。实践表明,只讲侵略和反抗,容易使学生形成凡是反洋人的斗争都是反侵略的和爱国的观念,这不是培养爱国主义,而是培养狭隘的民族主义。即使是真正意义上的爱国事件,也不应当违背事实地夸大当事人的思想,美化他们的过激行为。历史上,原因条件、主观动机、外在行为、客观效果之间的关系是非常复杂的,正事做反、歪打正着的情况比比皆是,而纯线性演进关系的事实却凤毛麟角。

基础历史课程的内容应该是经过学术论证的,是学术成果的结晶。如果不尊重历史,就经不起推敲。如“欧美资产阶级代议制的确立与发展”,将代议制的阶级属性完全划定为资产阶级的,那么,现今世界就几乎都是资本主义国家了。欧美几百年来不仅没有发生推翻这种制度的运动,而且日臻完备,并加速推动社会经济、文化的发展,说明它不仅仅服务于一个阶级,或者只是一个阶级所操纵的政治体制。改成“欧美代议制”是否更客观?如果命题本身就有偏颇,灌输到学生那里势必造成更大的“乘数效应”。“认识人类社会发展的统一性和多样性,理解和尊重世界各地、各国、各民族的