



中央民族大学国家“十一五”“211工程”建设项目
ZHONGYANG MINZU DAXUE GUOJIA SHIJI WU SHIGONGCHENG JIANSHEXIANGMU

◎ 常 宏 / 著

杜威的 经验自然主义 及其宗教观

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

杜威的经验自然主义及其宗教观

DU WEI DE JINGYAN ZIRANZHUYI JI QI ZONGJIAO GUAN

常 宏 / 著

图书在版编目 (CIP) 数据

杜威的经验自然主义及其宗教观/常宏著. —北京: 中央民族大学出版社, 2011. 6

ISBN 978 - 7 - 81108 - 988 - 2

I. ①杜… II. ①常… III. ①杜威 J. (1859 - 1952) —经验自然主义—哲学思想—研究 IV. ①B712. 51

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 045243 号

杜威的经验自然主义及其宗教观

作 者 常 宏

责任编辑 吴 云

封面设计 布拉格

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: 68472815 (发行部) 传真: 68932751 (发行部)

68932218 (总编室) 68932447 (办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 厂 北京华正印刷有限公司

开 本 880 × 1230 (毫米) 1/32 印张: 11. 875

字 数 300 千字

版 次 2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 81108 - 988 - 2

定 价 30.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

绪 论	(1)
第一章 杜威的发生学方法	(40)
第一节 杜威发生学方法的思想来源	(43)
第二节 杜威发生学方法的特征	(61)
第二章 杜威的经验概念及经验本体论	(100)
第一节 杜威的经验概念	(109)
第二节 经验与自然的同	(124)
第三章 经验的发生学考察	(149)
第一节 原始社会的经验	(155)
第二节 希腊阶段的经验	(166)
第四章 杜威的经验认识论	(197)
第一节 杜威对传统二元论的批判	(198)
第二节 情境和原始经验	(221)
第三节 反省思维	(250)
第五章 哲学的改造	(268)
第一节 杜威论传统哲学的起源	(270)
第二节 现代哲学遇到的问题	(295)
第三节 杜威提出哲学的新使命	(306)
第四节 结 论	(329)

第六章 杜威的宗教观	(333)
参考文献	(352)
后 记	(372)

绪 论

约翰·杜威 (John Dewey, 1859 - 1952), 是“美国实用主义神圣家族中的家长”^①。随着国外实用主义和杜威研究的复兴, 对杜威思想的评价是多方面的, 仁者见仁, 智者见智。理查德·罗蒂从杜威对传统哲学的二元论批判角度来看待杜威, 认为杜威与维特根斯坦、海德格尔一起是本世纪最重要的三位哲学家之一。^② 罗素从更为广阔的社会时代背景去评价杜威, 认为杜威的哲学不仅仅是一种纯粹的专业哲学, 在社会理论领域也产生了重要而广泛的影响, 是美国精神的体现和象征。罗素说:

杜威被普遍认为是美国当代最重要的哲学家。他不仅在哲学家中具有深远影响, 而且深深地影响了教育、美学与政治理论领域的学者。^③

无论从哪个角度来看待杜威, 都能够从杜威的丰富思想中找到支持的论据。正是因为杜威是站在当代、批判传统、面向未来的, 所以杜威思想本身具有多面性, 因而后人的评价也是多方面

① M·怀特著, 杜任之译:《分析的时代》, 商务印书馆, 1981年版, 第178页。

② 理查德·罗蒂著, 李幼蒸译:《哲学和自然之镜》, 商务印书馆, 2003年版, 原书导论。理查德·罗蒂著, 黄勇编译:《后哲学文化》, 上海译文出版社, 2004年版, 第7页。Richard Rorty, “Consequences of Pragmatism”, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1982. viii.

③ 伯特兰·罗素:《西方哲学史》(下卷), 商务印书馆, 1976年版, 第387页, 根据英文版, 引文有些改动。

的。在考察了研究者对杜威哲学中形而上学的不同评价之后，针对国外杜威研究专家罗蒂和伯恩斯坦对杜威的形而上学所持的两派不同观点，本书试图按照杜威本人的思路，对以上两人为代表的研究评价做出回应。

罗蒂认为杜威的主要功绩是对传统哲学二元论的批判，并指出杜威哲学是对传统哲学的一种解构，是对传统的存在论形而上学的一种反叛，而非传统意义上的形而上学。同时，罗蒂对杜威思想的某些方面进行了自我诠释。罗蒂说：

我叙述了杜威可能说些什么，并且，按照我的看法，他应该说些什么，而不是他到底说了些什么。^①

伯恩斯坦认为杜威哲学没有完整的形而上学体系，并且认为杜威对科学成果的吸纳，使得杜威不能在传统的形而上学的基本概念与科学的一般概念之间划出一条清晰的界限，模糊了哲学与科学之间的区分。伯恩斯坦说：

（杜威）告诉我们说形而上学是描述性和假说性的，自然是通过科学程序而被发现的。但是，他没有在科学的最一般形式和形而上学之间做出清楚的区分。这样使得杜威哲学中的很多重要的、最为基本的形而上学范畴处于被遗忘的角落。^②

以罗蒂和伯恩斯坦为代表的这两类哲学家，虽然都肯定了

① Richard Rorty, "Dewey's Metaphysics", *Consequences of Pragmatism*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1982, p. 292.

② Richard J. Bernstein, "John Dewey", *Washington Square Press*, New York, 1966, p. 179.

杜威在批判传统哲学中所取得的成就，但是，他们都认为杜威哲学本身就是解构性的，是重批判和摧毁传统形而上学的，而不是重建设和系统化自己的形而上学体系，也没有完整的形而上学思想。

通过对杜威著作的体系化阅读和重构杜威的形而上学思想，以罗蒂和伯恩斯坦为代表的两派哲学家对杜威形而上学的看法，要么是按照研究者自己的需要来解读杜威，要么是片面地看待杜威思想。他们只是看到杜威对传统哲学的解构方面，没有看到杜威哲学的建设方面；只是看到杜威哲学对科学成果和科学实验方法的接纳和吸收，没有看到杜威对科学主义的批评和对科学未予考虑的人类经验的多重意义的重视。通过体系化的阅读，按照杜威哲学本身的面貌来解读杜威哲学，特别是从杜威的经验自然主义角度来对待杜威的哲学思想。杜威不仅批判了传统的形而上学，对传统形而上学进行了解构，而且还建立了自己完整的形而上学。杜威的形而上学也不像伯恩斯坦所批判的那样，是一个不完善的形而上学。杜威的形而上学就是他的经验自然主义思想。杜威亦把这种经验自然主义的思想应用到社会领域，形成以经验自然主义形而上学为基础的完整哲学体系。

一、杜威对传统哲学的批判

传统的哲学家，正如马克思所说“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”。关于“杜威是否是个马克思主义者”，我国学者曾展开过讨论。罗素说：“杜威从来不是马克思主义者。有一次我听他说，他既然好不容易从传统的正统神学中把自己解放出来，就不去用另一套神学作茧自缚。在所有这

些地方，他的观点和我个人的几乎完全相同。”^① 哲学家从不同的角度，对“世界是如何存在的”和“为什么如此存在”进行了无休止的争论。对于如何改变世界的问题，从来没有给予足够的关注，只是认为解释了“为什么”和“是什么”就能够有助于我们改造世界，或者认为哲学本身就不该关注“如何改变世界”。杜威是一位注重方法和批判的实用主义哲学家和社会活动家，他深刻地意识到传统哲学把理论和实践分离开所产生的弊端。杜威认为不仅哲学家对世界的不同解释方式对改变世界产生着重要的影响，而且改变着的世界也影响着我们对世界的认识程度和解释方式，现代自然科学和社会的发展也要求哲学不能再沉浸于以往那种对世界的静观玄想之中。面对自然科学和社会发展所提出的新挑战和新问题，虽然自然科学的发展进一步为我们提供了认识世界的手段，但是社会、政治、经济和文化的发展，都要求哲学本身有所改变。而在现代社会中已经发生了改变的理想和现实也要求对传统哲学进行改造。固守传统的哲学在解释现实问题和改造世界上的苍白无力使得杜威重新审视传统哲学所关注的问题和解释世界的方法。杜威认为传统哲学把理论和实践分离，导致了不可调和的二元论，这种二元论的思维方式是一切认识论问题的根源，甚至这种二元论导致了哲学本身的存在也面临危机。为了能够解决传统哲学所面临的问题和挑战，把哲学从传统的危机中拯救出来，使得哲学能够充分发挥其在文化中的重要作用，哲学就不能再固守着传统哲学的二元论，必须面对改变着的现实而改变自身。

传统哲学的理论和实践、心灵和世界、自然与超自然的二元

^① 《马克思恩格斯选集》第一卷，人民出版社，1995年版，第61页。伯特兰·罗素：《西方哲学史》（下卷），商务印书馆，1976年版，第387页。根据英文版，引文有些改动。

论区分产生两个严重的后果：一方面，哲学成为极其专业的领域，成为一种专注于存在的沉思，不再关心自然科学和社会的发展所带来的影响，或者认为哲学与其他学科无涉，成为一种纯粹的理论游戏和思维的训练，哲学家是一种“无害的怪物”。另一方面，在面对自然科学和社会科学的发展所带来的改变与挑战时，采取面对这种挑战的哲学，要么试图把自然科学包含在自己的体系之内，认为哲学给科学大厦提供基础和屋顶，而自然科学的发展和哲学本身都证明了这种企图是枉然的，例如逻辑经验主义对哲学的批评就充分地说明了这点；要么就试图认为哲学也如同科学一样，仿效自然科学的模式，把哲学建立在一个牢不可破的基础之上，建立在一种永恒的确定性之上，使哲学成为一种严格意义上的科学。这种想法从康德到胡塞尔依然存在。还有一种思想认为哲学应该成为一种社会哲学，成为对社会发展和人的生活给与指导的学科，例如政治哲学的重新兴起等。总之，传统意义上的哲学，也就是狭义上的形而上学面临着危机和挑战。杜威认为这种危机和挑战的原因，一方面是哲学从其起源本身所必然蕴涵的结果，他认为哲学从其起源上来说就是为了调和两种权威之间的冲突而诞生的；另一方面，是近现代科学与社会的发展使得传统哲学所关注的对象、解释问题的方法面临着挑战。

以上在理论和实践相分离之后所产生的三种哲学态度和认知模式的共同特点就是杜威所批判的二元论思维模式。罗蒂将其归结为是由心对外在世界的再现的思维方式。杜威认为这只是二元论的一种，再现只是二元论的理论思维形式。杜威认为理论和实践之间的二元区分也是一种二元论，并且“是所有二元论中最为有害的”。杜威反对所有二元论的区分。不管哲学是什么和以后将要成为什么样的学科，这种二元论的思维模式深刻地左右着哲学家的认识，这种认识方式表现为神与人、自然与超自然、自然与社会、理论与实践、认识和行动、心灵和世界、本质与现象、

情感和理性、主体和客体等方面的二元论。这种二元论的认识方式不能解决哲学本身中存在的困惑和问题，甚至哲学本身的存在也成了问题。

面对传统哲学在改造世界上的无力和社会发展对哲学本身所带来的冲击，杜威提出了自己的经验自然主义，试图通过经验自然主义的解释来避免传统哲学的弊端，应对由现代自然科学所带来的挑战，从而使哲学得到重新复原。这种复原从理想上是与所有那些试图建立一种永恒的哲学家是一样的，试图让哲学成为人类文化中不可替代的一员，而不是成为唯我独尊的一员。从批判的角度来说，杜威对传统哲学的彻底批判是为了从根基上清除传统哲学的残余，为自己的经验自然主义开辟一个坚实的基础。杜威试图推倒整个传统哲学的大厦并挖地三尺，批判的目的不是为了破坏，而是为了重建，拆除旧屋的目的是为了盖起新的高楼。

杜威的哲学如一股清风，吹散了哲学天空的阴云，使人们重新看到了哲学的希望。杜威清除理论和行动之间的二元论区分，既对世界进行了解释，同时又提出了改变世界的指导原则和方法。杜威的目的就是要把实践和理论统一起来。杜威认为“实践和理论的二元对立是所有二元对立中最为有害的”。对于理论中的二元对立原则可以通过一元论的解释方式进行弥补，例如黑格尔的绝对理念的体系。绝对理念在时间中的自我展开，在观念中二元对立的演绎发展都是绝对理念的一种自我表现，这种唯心主义的一元论与唯物主义的一元论一样都能够在绝对理念或者物质、原子或原素的基础上把世界统一起来。而对于理论和实践的二元论区分，这种一元论的哲学体系是无能为力的。观念无论如何演绎也不能解决具体实践的可选择性和不确定性。物质和原子不论是多么的基础和全面，也无法解释我们的情感和理性的多样性和非物质性、非时间性。决定论在面临具体而特殊的事例的尴

尬和苍白与怀疑论在应对普遍和一般时候的退却与谦卑一样不能让哲学得到尊重。面对传统哲学中决定论者的自大而无用的自负和怀疑论者的谦卑与退却，以及理论与实践之间无法跨越的鸿沟，深受进化论思想影响的杜威转换了思考方向，不再认为人是认识外在于自己的自然的优越理性创造物，放弃了在自然之外寻找对人的一切活动进行解释的超自然主义态度。他采取了一种经验自然主义的哲学观，把人放在自然之中，认为人与自然是互动的，人的活动是关于自然和在自然之内的，经验就是在这个互动过程中所经验到的事物和经验的过程的统一，从而人与自然、理论与行动成为一个有机的整体。这样，外在世界与人之间的对立能够通过经验予以消除。传统哲学的二元论随之而溶解，并且，由于人在经验自然和改造自然的过程中采纳了科学实验的方法和自然科学的发展成果，科学与传统价值之间的对立也被消除了。杜威这种知行合一的经验自然主义的哲学体系，一方面解决了人与自然、理论与行动的对立；另一方面哲学理论中的二元对立所产生的一切问题，所有关于人的哲学问题，也在经验的基础上重新得到更为合理的解释。

为了达到这个目的，杜威对经验和自然进行了重新解释，从而形成一种新的形而上学解释，就是经验自然主义。杜威提出的改变世界的指导原则是融合了科学实验方法的哲学方法。杜威的社会思想也是建立在经过重新解释的“经验”和“自然”之上的。在其经验与自然的形而上学基础上，用实用主义的“哲学方法”来解释人和社会的时候就构成了他的社会政治哲学。根据胡适先生的解释，这种哲学方法分成两部分，一部分是“历史的方法”，即从来不把一制度或学说看做一个孤立的东西，总是通过其历史背景、所发生的原因及最终的结果来评价其历史地位与价值；二是“实验的方法”，即注意从具体的事实与境地下手，强调一切学说理想，一切知识都只是待证明的假设，而一切学

说与理想也必须用实践加以实验：“实验是真理的唯一试金石。”杜威说：“所有概念、学说、系统，不管它们怎样精致，怎样坚实，必须视为假设，就已够了。它们应该被看做是验证行动的工具，而非行动的结局。明白这个事实，就可以从世界上除去死板的教条。”^① 哲学对于杜威来说，就是广义的社会政治哲学。他说：

当哲学不再成为处理哲学家们的问题的工具，而是成为一种由哲学家们所酝酿的、处理人的问题的方法时，哲学就使自身得到了复原。^②

这就构成了杜威的社会政治哲学的指导原则。^③ 杜威哲学对人和社会的关注也体现了近现代哲学的关注重心由自然到人和社会的转移趋势。为了消除传统的二元论，重新把理论和实践统一起来，解决传统哲学理论中的二元论区分所导致的哲学问题和困

① 约翰·杜威著，许崇清译：《哲学的改造》，商务印书馆，1958年版，第78页。对于胡适先生对杜威的方法的解释，或许因为当时的历史需要，胡适先生过于强调了杜威的试验方法，使得杜威在中国俨然是一个实证主义的科学主义者。对胡适先生解释杜威方法的批评，参见赵敦华：《杜威的进化发生学方法：杜威、实用主义与现代哲学》，人民出版社，2007年版。

② MW（缩写）：“John Dewey”，edited by Jo Ann Boydston，“The Middle Works，1899-1924”，Southern Illinois University Press，Carbondale，1976-1983，10：46。

③ Leo Strauss and Joseph Cropsey，edited. History of Political Philosophy，Rand McNally & Company，Chicago，1964。在这本书中的“杜威”节，Robert Horwitz认为杜威批判了传统政治哲学只是以国家和政府的建构为中心，而杜威本人要给予道德、教育、逻辑、美学等他所关注的其他人类思想和活动以全方位的民主式的理解和解释。从整体看上，其全部著作都受到其政治意图的深刻影响。杜威的哲学就是政治性的程序化的东西，而这正是杜威所认为的哲学的真正目的。对杜威的这种解释也和罗蒂的解释一样，忽略了杜威哲学的其他方面，只是看到了批判和转向，而没有看到改良和重建。

感，杜威从产生这种二元论的社会根源入手，认为产生哲学中的二元论的社会根源就是两种权威之间的冲突，一方面的权威就是经验知识；另一方面的权威就是社会传统和习惯。哲学是为调和这两种权威而产生的，今天的哲学也依然是调和这两种权威之间的冲突，只不过一方是自然科学的权威，另一方还是人们的传统和习惯。杜威从哲学产生的根源上批判传统和构建自己的哲学，他批判了传统哲学理论，认为传统哲学把理论和实践分离是有其社会根源的。古代社会阶级和权威的差别导致了对实践的轻视，这就导致了在认识论中认为传统意义上的经验是变化的、无足轻重的，而不变的确定性必然是远离经验的，对确定性寻求的企图导致了理论的二元论，从而出现了传统哲学和科学中的一些无法解释的问题。杜威的经验自然主义哲学是在经验的基础上，吸收了自然科学的成果和采纳科学实验方法来重新解释自然和社会，所以避免了传统哲学的二元论，调和了自然科学与传统价值之间的冲突。

杜威不仅重新解释了哲学的起源、批判了传统哲学，而且通过对经验和自然的重新解释，形成了自己独特的经验自然主义形而上学。他依据这种经验自然主义思想来解释哲学的使命，使哲学重新关注人、日常经验和社会问题，在经验的基础上、自然的范围内重新解释这些问题。这种经验自然主义形而上学是杜威批判传统哲学的起点和标准。正因为杜威是在批判传统哲学的基础上来阐述自己的经验自然主义形而上学的，所以其形而上学思想是在对传统哲学的批判理论遮盖之下时隐时现的。本书的目的就是通过体系化地阅读杜威思想，把这个被掩盖的、被其他研究者所片面使用的杜威的形而上学整体框架清晰地勾画出来。

二、杜威构建新哲学的整体思路

杜威认为哲学家的责任不仅仅是解释世界，因为杜威对哲学

起源的看法不同于传统哲学观点，不同于“在惊异中得以被意识，在闲暇中产生并成长于完美的思考之中的古典哲学”。杜威认为，人们发现自己生活在一个或然性世界之中，因为稳定性与不确定所构成的无法分离的混合体这一困境导致了哲学的产生，它反映在所有循环再现的问题和事件中。他认为“哲学产生的原因是由于想找出一个可替代盲目习惯和盲目冲动而为生活和行为的向导的贤明的替身，这种原因依然存在的”^①。因为是通过经验而认识的世界，所以这个被经验到的世界是充满了不确定性和偶然性的。偶然性和不确定性导致了思想上的困惑，困而欲知。杜威认为：

冲突是思想的牛虻。它激发我们的观察和记忆，它促使我们去发明创造。它使我们震动，使我们不再安于盲从和被动，并促使我们开始关注，从而想办法去解决。^②

正是因为我们生活在一个充满偶然性和必然性相混合的世界中，我们试图克服偶然性和不确定性，这促使我们对必然性和确定性予以寻求，从而解决我们在生活中遇到的问题。正是在这种有问题的情境下，促使我们思考和行动以改变困扰我们的、有问题的情境。所以，哲学应该关注方法，关注手段和效果、理论和行动之间的关系。

杜威认为只是在思想中解决遇到的问题还不能算是真正地解决我们所遇到的问题，因为我们处在一个有问题的情境中，

① LW (缩写): “John Dewey”, edited by Jo Ann Boydston, “The Later Works 1925 - 1953”, Southern Illinois University Press, Carbondale, 1981 - 1990, 1: 46, p. 101. 杜威著，许崇清译：《哲学的改造》，商务印书馆，1958年修订版，第75页。

② MW 14: 207.

而这个有问题的情境是阶段性的经验，对这个有问题的情境的思考就促使我们采取行动来解决问题、改变情境。正如哈贝马斯所言：

熟知哲学史的杜威把目光投向知与行之间的接缝之处，以便给哲学一个新角色。^①

杜威认为哲学就是运用智慧和科学的方法，致力于解决任何现实的、具体的道德与社会问题。杜威的《哲学的改造》一书的主题思想就是改造以往的传统哲学，为新哲学的诞生指明方向。这本书也是杜威整个哲学思想的一个大纲。基于杜威对社会和人的日常生活的侧重，罗蒂说：“实用主义以政治问题替代认识论问题。”^② 罗蒂认为杜威更多的是关注政治问题和社会问题。社会问题和政治问题只是杜威哲学所指引的方向，并不能因此而认为杜威是用政治问题代替认识论问题，罗蒂颠倒了杜威哲学的主次和先后顺序。不是如罗蒂所说的“如果离开了社会民主主义政治，我们就无从理解杜威的思想”，应该是没有杜威的经验自然主义思想，我们就无从理解杜威哲学的其他

① 约翰·杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》导言，上海人民出版社，2004年版，第3页。关于知行关系问题，在某种意义上来说，西方哲学家，尤其是实用主义者可能都受到中国哲学的深刻影响。不仅杜威这样的哲学家，通过胡适先生和冯友兰先生对中国知行观有了深刻的理解，罗素也说中国之行对杜威的影响是积极的。甚至另一个重要的英国实用主义者席勒（F. C. S. Schiller）也非常看重中国哲学中的知行观，这当然与古典实用主义者都非常关注理论和实践的统一有关。更深层次的问题就是，知行观是人本主义中对人关注的核心问题。对此方面的研究和比较，迄今还没有相关的资料，今后这将会是个很好的课题。参见席勒著，麻乔志等译：《人本主义研究》，上海人民出版社，1966年版，第120页。

② 理查德·罗蒂著，黄勇编译：《后哲学文化》，上海译文出版社，2004年版，第3、第38页。

方面。

杜威哲学提出了一种特殊的方法，那就是用探究方法来取代传统的对真理的追求方法，这种方法是杜威所说的经验方法，是知行合一的探究方法。艾耶尔说：

哲学的进步不在于任何古老问题的消失，也不在于那些有冲突的派别中一方或另一方的优势增长，而是在于提出各种问题的方式的变化，以及对解决问题的特点不断增长的一致性程度。^①

这正是杜威所认为的哲学的目标。杜威的哲学就是实践了这样一种“提出问题方式”的方法和一种对这个“提出问题的方式”的说明与注释。罗素说：“杜威的最独特的哲学学说就是以‘探究’代替‘真理’，当作逻辑和认识论的基本概念。”杜威是如此定义“探究”的：“探究即有控制地或有指导地把不确定的事态变换成一个在区别成分及关系成分上十分确定的事态，以致把原事态的各要素转化为一个统一整体。”他补充说：“探究涉及将客观素材加以客观的变换。”在这里罗素批评了杜威对真理的看法。罗素写到：“探究的特征在于探究的目的，即弄清某个真理。但是在杜威说来，‘真理’须借‘探究’下定义，不是拿‘真理’来定义‘探究’”，“依杜威的意见，有一个叫‘探究’的过程，这是有机体同它的环境之间的相互调节的一种”，“杜威把人类的知识理解为一个有机整体……按杜威的思想，一切实在都是有时间性的，而所谓过程虽然是进化的过程，却不是像黑格尔讲的那种永恒理念的开展”。而“从严格的哲学的观点来看，

^① A. J. 艾耶尔著，李步楼等译：《二十世纪哲学》，上海译文出版社，1987年版，第19页。