

On the Changes of University Institution
in the Context of Neo-liberalism



新自由主义背景下 大学制度变革研究

张 征 著



中国海洋大学出版社
CHINA OCEAN UNIVERSITY PRESS

014038655

教育部人文社会科学研究青年基金项目“新自由主义与

(项目批准号: 12YJC880156)

G649.22

35



新自由主义背景下 大学制度变革研究

张 征 著



G649.22
35

中国海洋大学出版社



北航

C1726168

722880510

图书在版编目(CIP)数据

新自由主义背景下大学制度变革研究 / 张征著. —
青岛: 中国海洋大学出版社, 2014. 3

ISBN 978-7-5670-0553-2

I. ①新… II. ①张… III. ①高等教育—教育制度—
教育改革—研究—中国 IV. ①G649.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 046071 号

出版发行 中国海洋大学出版社

社 址 青岛市香港东路 23 号

邮政编码 266071

出 版 人 杨立敏

网 址 <http://www.ouc-press.com>

电子信箱 appletjp@163.com

订购电话 0532—82032573(传真)

责任编辑 滕俊平

电 话 0532—85902342

印 制 日照日报印务中心

版 次 2014 年 3 月第 1 版

印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

成品尺寸 144 mm×215 mm

印 张 7.5

字 数 210 千

定 价 29.00 元

序

张征博士将学位论文修改后出版,是一件有意义的事情,作为他的指导老师,我愿意在书稿出版之际说几句话。

我长期研究高等教育管理,一直对大学制度问题特别关注。在自己持续不断地研究的同时,我还组织我的团队坚持研究大学制度问题,尤其是将一部分博士生的学位论文选题框定在大学制度范畴。10余年来,先后有12位博士生选择与大学制度有关的问题进行研究,写出了博士学位论文顺利毕业了。比如,2001级秦小云博士写出了《大学教学管理制度的人性化问题研究》(中国海洋大学出版社,2007);2002级米俊魁博士写出了《大学章程价值研究》(中国海洋大学出版社,2006);2003级李静蓉博士写出了《论中国高等教育法律的秩序价值》;2005级吴国娟博士写出了《大学制度伦理反思》(中国社会科学出版社,2012);2006级宋洁绚博士写出了《基于国家主义的高等学校招生考试制度研究》,赵映川博士写出了《我国高等学校教师津贴制度研究》(中国海洋大学出版社,2010),别荣海博士写出了《财务绩效视角下高等学校管理制度创新研究——以Z大学为例》(中国社会科学出版社,2012);2007级孟凡博士写出了《利益相关者视角下的大学学生评教制度研究》,彭阳红博士写出了《论“教授治校”》;2008级蒋馨岚博士写出了《传统与超越:师范生免费教育制度的价值研究》,张征博士写出了《新自由主义背景下大学制度变革研究》;2009级唐世纲博士写出了《大学制度价值研究》。这些博士学位论文选题有的比较宏观,有的比较微观,但都秉承学术研究的要求,坚持实事求是,解放思想,为我国高等教育改革与发展服务,为完善和建设中国

国特色的现代大学制度提供理论支持。

在一部分博士生的学位论文选题研究和写作完成后,我发现他们都有一个共同的特点,即从高等教育内部看问题、研究问题。尽管他们的研究不乏创建,在答辩中都得到了有关专家学者的高度认同,但我在心里一直琢磨着一定要找一些学生从外部来研究大学制度问题,以使大学制度问题研究有更多的视角,取得更多的富有新意的研究成果。在2008级的博士生课程“高等教育管理前沿问题专题研究”课上,我将“新自由主义与高等教育管理变革”列入了研讨主题,并在分配研究任务时有意识地启发张征选择这个主题。之所以想让他来做这个专题研究,是因为我发现他有比较好的抽象思维能力,平时就善于从宏观和理性的角度来考虑问题,对一些抽象理论有较多的涉猎,而且他的英语水平也不错,可以熟练地阅读英文文献。在我的课堂上,谁来做主题研究,都是通过竞标的方式确定的,先举手者优先。张征几乎没有什么悬念地如我所愿拿到了选题,但随着研究的深入,他也感觉到了研究的难度,尽管如此,他还是比较较好地完成了课堂专题研究任务。从这次试探性的研究工作中,我看到了他的学术敏感性,以及在这个主题上深挖下去的可能性,所以,在确定博士学位论文选题的时候,在他提出几个主题都被我有意地否决后,他也就只能继续做他已经开始的研究工作。后来在几经讨论后,他将主题确定为“新自由主义背景下大学制度变革研究”。

我之所以重视新自由主义与高等教育管理问题,主要是因为研究国际高等教育管理变革的过程时,我发现,近三四十年来,高等教育管理变革的动力,一方面源于高等教育系统内部的需求,比如,高等教育规模扩大导致高等学校管理结构与管理权力关系进行适应性调整;高等学校目标日益多元化导致其内部管理与决策陷入了极其复杂的矛盾冲突之中,使决策的不确定性日益增强,决策的价值选择更可能偏离学术追求,等等;另一方面,来源于外部各种社会思潮的影响,其中,新自由主义是一个主要思潮。新自

由主义主张充分发挥市场机制的功能,为使西方社会走出了经济滞涨的泥淖发挥了重要影响。与此同时,新自由主义也成为国际高等教育管理改革的重要思想基础。但令人遗憾的是,我国学者在关注国际高等教育管理变革时,往往更多地就事论事,介绍变革本身,少有深入变革之中去探讨其思想根源的。我希望张征能够在这个问题上做一些有益的工作,为学术界带来一些新的认识。

令我非常高兴的是,他不负所望,在博士期间完成了这个研究任务,按时提交答辩并顺利通过,得到了评审专家和答辩委员的高度评价。我认为,他的研究成果之所以得到大家的认可,主要有以下三个原因。

第一,他准确地把握了新自由主义的本质。新自由主义本身是一个多种理论或学说的集合概念,并没有一套统一的理论体系。一些持新自由主义思想的人相互之间在观念上差异很大,对市场、政府、企业或事业单位之间的关系看法各异。张征并没有卷入各派学者的争论中去,而是从中抽取出新自由主义的共同理念,同时也将新自由主义思潮整体上作为研究的背景来对待,这样就避免了研究时在不同的主张或学说之间选边站队的尴尬。与此同时,他还将新自由主义的讨论严格限定在学术范畴内,不泛化、不跨界,恪守学术价值原则,保证了研究的纯洁性,使研究结果具有较高的认同度。

第二,他提出了新自由主义背景下的大学制度变革,实质上是两种价值逻辑冲突的结果。新自由主义改造了学术本位的大学管理理念,大学价值逻辑从信奉默顿原则的专业主义转变为具有企业家精神的专业主义。新自由主义要求放松政府管制,赋予大学更大的自主权,这构成了新自由主义的“分权”维度。“分权”以承担责任为前提,它扩大了大学自主权,但却使权力在大学院校层面集中;大学是一个以院系及学科专业为基础的学术组织,学术自主是大学基本的价值诉求,它要求大学权力分散,以维护和实现学科逻辑。新自由主义要求引入市场机制,提高大学经营管理效率,这构成了新自由主义的“市场”维度。“市场”崇尚效率,追求利润,以

功利主义作为其价值导向；而大学作为一个学术组织，偏好学术自由，追求真理，这与新自由主义的要求是道不同不相为谋的。总之，新自由主义改革在使大学提高管理效率的同时，也带来了知识商品化、管理企业化、大学精神沦丧等危险。

第三，我国大学制度变革的“市场”和“分权”价值取向，尽管与新自由主义背景下的国际大学制度变革有某些相似之处，但国情的差异使我国大学制度变革具有鲜明的中国特色。我国从计划经济体制向市场经济体制转变的过程中，政府向大学放权，将市场机制引入大学，是近 30 年高等教育管理改革的基本走向。从“分权”的角度来看，扩大大学自主权是出于我国经济社会改革的需要，目的在于解决办学经费不足，增强大学办学的灵活性。在“分权”改革中，大学被动地接受了更大的自主权，但在实施自主权方面却缺乏相应的制度保障。从“市场”的角度来看，“市场”既是政府配置大学办学资源的一种手段，也是大学扭转过度刚性僵化的管理机制的举措。“分权”和“市场”取向的变革仍是未来我国大学管理变革的重要方向。

诚然，一篇博士学位论文不可能解决很多问题，其命题、观点在不同的读者看来也可能见仁见智，张征的博士学位论文的出版有助于读者对其中的观点进行分析和评判。这里我还想说明的是，张征是一位学术功底扎实的年轻学者，勤奋好学，参与了我所主持的几个课题研究，包括由我承担的国家重大攻关课题的子课题“世界一流大学教育理念研究”，发挥了重要作用，我相信他也得到了很好的锻炼。不论是大学制度还是大学理念，都还有很多问题需要更深入的探讨，我希望他能坚持不懈地在学术道路上走下去，取得更多的学术成果。

是为序。

别敦荣

2013 年 12 月 29 日于厦门大学嘉庚主楼工作室

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 问题缘起	(2)
第二节 研究意义	(7)
第三节 文献综述	(11)
第四节 基本概念	(27)
第五节 研究内容	(35)
第六节 研究方法	(38)
第二章 新自由主义背景下的大学危机	(41)
第一节 新自由主义兴起的社会背景	(42)
第二节 新自由主义的基本观点	(52)
第三节 大学制度的合法性危机	(62)
第三章 新自由主义背景下的大学制度变革	(72)
第一节 新自由主义背景下大学制度变革的国别考察	(72)
第二节 新自由主义背景下大学制度变革的特征	(89)
第四章 新自由主义背景下大学制度变革的价值冲突	(103)
第一节 大学制度变革的影响	(103)
第二节 “市场”与知识的价值冲突	(114)
第三节 “分权”与自治的价值冲突	(126)

第五章 我国大学制度变革的省思	(138)
第一节 我国大学制度的变革历程	(139)
第二节 我国大学制度变革中的“分权”	(146)
第三节 我国大学制度变革中的“市场”	(156)
第六章 大学制度变革的未来展望	(168)
第一节 大学制度变革的基本原则	(169)
第二节 多元价值观下的大学制度变革	(175)
第三节 “诸神”归位,重构大学制度环境	(193)
第七章 结 论	(201)
参考文献	(206)
后记	(230)

第一章 绪 论

大学制度是大学存在和发展的基石,是学术活动得以展开的重要保障。大学近千年的发展史表明,制度是其从中世纪延续至今的根本原因。英国历史学家科班在对中世纪大学进行深入研究后指出:“中世纪大学的历史加强了这样的观点:如果要使智力活动的契机不被消散,那么在取得学术成就之后,必须迅速作出制度上的反应。……经久不息和有控制的发展只有通过制度上的架构才能得到。”^①大学的传承有赖于大学制度,大学理念转化为实践也需要制度发挥中介作用。19世纪柏林大学的成功,无疑与洪堡、费希特、施莱尔马赫等人的大学理念分不开,倘若没有一套与之相应的制度,恐怕也难以取得如此辉煌的成就。大学在多大程度上将理念转化成具体实在的制度,这决定了它的品质。^②因此,雅斯贝尔斯在阐述其大学理念时感叹道,大学只能作为一个制度化的实体才能存在。大学制度规范着大学的办学行为,不仅处理着大学的内部关系,如教师、学生与大学的关系,教学与科研的关系等;而且还协调着大学与外部环境的关系,如大学与社会、大学与国家的关系,以及大学之间的关系等。大学是在一个制度架构

① [美]伯顿·R·克拉克.高等教育系统[M].王承绪,等译.杭州:杭州大学出版社,1994:4.

② [德]卡尔·雅斯贝尔斯.大学之理念[M].邱立波,译.上海:上海世纪出版集团,2007:108.

之内完成它的任务的:科学研究、教学、学术训练、沟通。^① 因此,大学是一种制度化的社会机构,其制度的优劣与变革对其自身有着重要而深刻的影响。

第一节 问题缘起

制度是观察和理解人类活动或行为的重要视角或范式,一切发展与变化都能从制度上找到根源。大学的发展史,就是一部大学制度的变迁史,因此大学制度是认识和分析高等教育演进的重要维度。以“新自由主义背景下大学制度变革”作为研究选题,是出于以下三点考虑。

其一,20世纪80年代以来,西方高等教育发生了深刻变革,需要从理论上作出相应的解释,而选择大学制度作为切入点无疑能抓住问题的关键。

20世纪70年代发生的经济滞涨,让西方高等教育面临着自第二次世界大战以来最为严重的一次危机。伯顿·R·克拉克这样描述道,在20世纪最后25年间,全球大学的困难有增无减,高等教育丧失了它可能一度具有的稳定状态,进入了一个看不到尽头的令人感到混乱的时期。^② 财政预算减少,是大学面临的最大困难。

以英国为例,1979年撒切尔夫人就职后的三天内,大学预算就砍掉1亿英镑,1980年到1984年间,政府给大学拨款委员会(提供英国大学大约90%的运营经费)的拨款中17%被挪走……

① [德]卡尔·雅斯贝尔斯. 大学之理念[M]. 邱立波,译. 上海:上海世纪出版集团,2007:108.

② [美]伯顿·R·克拉克. 建立创业型大学:组织上转型的途径[M]. 王承绪,译. 北京:人民教育出版社,2003:1.

4000 个学术岗位没有了,大部分是由政府资助的提前退休导致的。而且从 1985 年起,大学的预算每年减少 2%。^① 实际上,从 1981 年到 1990 年,按 1980 年不变价格计算,政府拨给大学的办学经费和人头费实际上每年减少 5%。

美国的情形与英国也有很多相似之处,与经济衰退相联系的通货膨胀首先引发了大学的财政危机,公立高校财政预算受到严重影响。在 20 世纪 80 年代,大学不可能再依赖入学人口的增长、州政府或联邦机构来发掘附加的资源用以适应它们智力活动的内在膨胀性的需要。由于很少有另外的选择,大学逐渐地转向了私营部门。^② 等到 20 世纪 90 年代经济复苏,学生需求再次抬头时,政府的公共政策却因优先发展战略而改变,大学也无法获得更多的财政经费。

在削减大学财政预算的同时,政府和社会还对大学提出了更多要求。撒切尔政府废除了以前的大学拨款委员会(University Grants Committee),转而支持大学基金委员会(Universities Funding Council)。前者向大学提供政府资助,以确保大学拥有最大限度的自治;而后者却要承担大量的责任。^③ 1985 年英国政府发表《关于 20 世纪 90 年代高等教育发展的绿皮书》,1987 年又公布《英国高等教育的白皮书》,这两份文件都反映了政府改革高等教育的强烈愿望,希望通过改革提高高等教育质量和效率,适应经济社会发展需要。1988 年英国颁布的《教育改革法》、1992 年实施的《继续教育与高等教育法》,对英国高等教育体系产生了重要影响,

① [美]希拉·斯劳,特拉里·莱斯利. 学术资本主义:政治、政策和创业型大学[M]. 梁晓,黎丽,译. 北京:北京大学出版社,2008:37.

② [美]罗杰·L·盖格. 研究与相关知识[M]. 张斌贤,孙益,王国新,译. 保定:河北大学出版社,2008:343.

③ [美]菲利普·G·阿特巴赫. 比较高等教育:知识、大学与发展[M]. 人民教育出版社教育室,译. 北京:人民教育出版社,2001:251.

使其从“二元制”过渡为“一元制”。澳大利亚联邦就业、教育和培训部部长约翰·道金斯在1987~1988年推行的高等教育改革,其核心内容包括发展、机构的合理化、管理的现代化、与工业界建立联系、使用者交费安排和一种更为公司化的文化。各机构被给予更大的财务稳定性和自主性,但是要受制于更严格的责任要求和新的投资体系。^① 美国大学在接受政府资助时,必须以遵从某些规章作为条件,大学事务不再只是学者的特权,公众有权知道大学的运行状况。再如,20世纪90年代初日本进行了第二次世界大战后的第三次大学改革,在新世纪初实施“国立大学法人化”,给予大学更多自主权,但大学必须接受社会问责。

由于环境的变化,大学自身也在发生改变。在这种“节源增效”的公共政策改革下,大学向市场迈出了一大步。首先表现为知识成为了一种资本。斯劳特和莱斯利在《学术资本主义》一书中,针对现在高等教育中以知识为手段在咨询、科技研发等活动中的谋利行为,提出“学术资本主义”这个新概念,她们认为,院校及其教师为确保外部资金的市场活动或具有市场特点的活动为学术资本主义。^② 具有市场特点的行为指的是院校和教学科研人员为获得资金而进行的竞争,这些资金来自于外部资金和合同、捐赠基金、产学合作企业、教授的衍生公司中的学校投资以及学生的学杂费。创业活动或学术创业主义似乎只是学术资本主义的委婉语。^③ 尽管“学术资本主义”使大学与市场结合地更紧密,能够更好地“服务”于社会,从社会中获取到比以往更多的资源,但大学也

① [澳]西蒙·马金森. 澳大利亚教育与公共政策[M]. 严慧仙,洪森,译. 杭州:浙江大学出版社,2007:86.

② [美]希拉·斯劳,特拉里·莱斯利. 学术资本主义:政治、政策和创业型大学[M]. 梁晓,黎丽,译. 北京:北京大学出版社,2008:8.

③ [美]希拉·斯劳,特拉里·莱斯利. 学术资本主义:政治、政策和创业型大学[M]. 梁晓,黎丽,译. 北京:北京大学出版社,2008:10.

在某种程度上失去了其在教学、科研方面的主导力。其次,教师、学生的角色也在悄悄地改变。一直以来,西方大学都认为教授就是大学,教授对大学事务具有发言权与决定权。然而受经费削减之困,大学普遍强化行政权力以快速适应外部变化。大学校长越来越倾向于将他们视为大学的 CEO,校长和其他各级学术管理者可以对大学的发展、课程设置以及课程的具体内容施加越来越大的战略性控制,与此同时,教职人员则日益成为“受管理的专家”,成为知识生产线上的一个可以任意替换的工人。^① 20 世纪 80 年代高等教育成本分担理论被付诸实施,学生学费成为大学经费来源的重要部分,院校给学生提供的教育也被看作是一种服务,学生就是教育服务的顾客。以前师生之间监护人与被监护人的关系被彻底改变。再者,大学还面临着提高管理效率和社会问责的压力。学术自治是大学的传统,只有学者才能够了解高深知识的复杂性,在知识的问题上应该让学者自主决定。然而受新公共管理运动影响,大学活动不再只是学院人的事情,社会也有权知道大学的运行情况,从大学的经费开支到教育质量,社会都要求大学作出回应。近 30 年来,大学中发生的这些变化,使不少人觉得大学不再像大学,而更像公司,大学面临着严重的身份危机。

大学的变化,从来都是具体历史条件下的产物,而任何现实的变化肯定都有其制度的依据。要破解现代西方大学的身份危机,大学制度无疑是一个较好的切入点。此外,大学的发展是外部社会与内部逻辑相互作用的结果,而新自由主义又是 20 世纪 80 年代以来西方社会的主流意识形态,是大学及其制度生存的现实环境,因此,研究大学制度必然离不开新自由主义这个外部环境。

其二,我国大学处在向社会主义市场经济转型的环境中,大学

^① Bok, D. *Universities in Marketplace: the commercialization of higher education*[M]. Princeton University Press, 2004.

制度面临着与西方大学类似的危机。

近 20 多年来,我国高等教育发展迅速,且具有鲜明的中国特色,但也表现出与世界大学变革共时性的一面。从 20 世纪 80 年代中期开始,大学自主权就成为高等教育理论界、实践界的重要话题。1985 年 5 月,全国教育工作会议通过的《中共中央关于教育体制改革的决定》指出,要扩大高校的办学自主权,“改变政府对高等学校统得过多的管理体制,在国家统一的教育方针和计划的指导下,扩大高等学校的办学自主权,加强高等学校与生产、科研和社会各方面的联系,使高等学校具有主动适应经济和社会发展需要的积极性和能力”的改革基本方针。1993 年,国务院发布的《中国教育改革与发展纲要》指出,“教育体制改革要采取综合配套、逐步推进的方针,加快步伐,改革包得过多、统得过死的体制,初步建立与社会主义市场经济体制、政治体制和科技体制改革相适应的教育新体制”。在高校自主权不断扩大的背景下,随着 20 世纪 90 年代社会主义市场经济的发展,大学与市场的关系不只是理论研究的问题,更是现实中必须予以处理的一对矛盾。自 20 世纪 90 年代末期以来,有关大学制度建设和创新的研究一直是高等教育研究中的重要主题。尽管新自由主义不是我国的主导思潮,但在改革过程中采取的一些政策措施与新自由主义的主张建议有诸多相似之处,面对建设我国现代大学制度的重任,研究当代西方大学制度的新变化,无疑对我国大学发展及大学制度建设有借鉴作用。

其三,大学制度是高等教育研究的一个重要理论问题,有深入研究的必要。

大学的迅猛发展已经突破了已有的大学理念和大学制度,面对不断发展的趋势,理论研究必须跟上实践的脚步。尽管国内外已有许多关于大学制度的研究,但面对当代大学所遭遇的诸多实践问题,现有的大学制度研究无法从理论上予以说明。布鲁贝克曾说,教育实践中矛盾错综复杂之时,就是检验这些实践的理论基

础之日。^① 时代的发展,不允许大学退回到“象牙塔”时代,只有从现实问题出发才能找到解决问题的途径。伯顿·R·克拉克指出,在20世纪最后的25年间,全球很多大学发现它们自己在不断增长的压力下改变着自己的运作方式。机灵的大学逐渐认识到,它们在保持和改进那些随着岁月的流逝而变得更加复杂的传统的科研、教学和学生领域学习的同时,必须对政府、工业和社会集团与急剧增长的新需求作出反应。不管它们的遗产或者各自的传统特征是什么,变革的速度要求采取比较灵活和适应的姿态。^② 制度是发展由可能到现实的中介,研究大学制度变革不仅能解释大学发展变迁的原因,而且还能从理论上指导未来大学的发展。此外,研究大学制度不能就教育论教育,有必要跳出高等教育,把大学制度放在所处的社会环境下来审视,因此大学制度还是一个有待继续深入研究的重要课题。

综上所述,研究“新自由主义背景下大学制度变革”显得十分有必要,尤其是当前社会各界都在反思新自由主义的时候,以之为题更具现实意义。本研究将从理论和实践层面分析现代语境下大学制度变革的原因和过程,以期能促进大学制度建设,推动高等教育改革与发展。

第二节 研究意义

大学制度不仅是高等教育研究的重要话题,也是高等教育改革与发展的一个重大现实问题。任何大学制度都是针对具体社会

① [美]约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪,郑继伟,等译. 杭州:浙江教育出版社,2002:2.

② [美]伯顿·R·克拉克. 大学的持续变革:创业型大学新案例和新概念[M]. 王承绪,译. 北京:人民教育出版社,2008:1.

环境和大学条件的,离开了现实的、具体的社会环境和大学条件,再好的制度设计也只能是镜中花、水中月。^①可见,研究大学制度不能脱离大学所处的社会环境,以“新自由主义背景下大学制度变革”为题展开研究,能从理论上解释大学制度变革的外部社会因素,将对大学制度重建产生重要影响。因此,该研究有较强的实践意义与理论价值。

首先,有助于认识新自由主义对大学产生的影响。2008年的金融危机,使新自由主义成为众矢之的,社会各界都对之展开了深刻反思。毫无疑问,新自由主义对大学也产生了重要影响,但在深刻反省新自由主义的同时,也要客观评价其正反两方面的影响。比如市场化的手段,使大学重视效率,密切了大学与社会的关系,使得大学能够关注社会急需解决的重大问题;但市场化的目标,对于以人才培养为使命的大学来说无异于灾难,大学中的教学、科研活动无法完全用绩效来考评。再者,新自由主义是如何对大学发生影响的,这些影响导致了什么后果,其核心价值与大学的核心价值之间的矛盾是什么,等等,都亟待从理论上对这些问题作出回答。大学制度是了解大学的关键因素,任何大学变革必然能从大学制度上找到深层次原因。以新自由主义背景下大学制度变革作为研究切入点,自然能从源头上更好地认识新自由主义对大学产生的影响,并对这些发挥影响的作用机制予以理论解释,进而客观、全面地评价新自由主义背景下的大学变革。

其次,有助于加深对大学制度及其变革的理解。大学是遗传与环境的产物,与大学相伴而生的大学制度也未尝不是其在因应外部社会环境变迁的过程中,对自身发展逻辑的一种继承与超越。然而,每每言及大学制度,总有人要搬出中世纪大学,甚或德国柏林大学,好像只有恢复到那个时候的大学制度,才能救赎今日之大

^① 别敦荣.我国现代大学制度探析[J].江苏高教,2004(3):1-3.