

清华大学《资本论》与当代问题研究中心



清华 政治经济学报

Tsinghua Review of Political Economy

第2卷



Vol.2



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

清 华 大 学 《 资 本 论 》 与 当 代 问 题 研 究 中 心



清华 政治经济学报

Tsinghua Review of Political Economy

第2卷



Vol.2



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

清华政治经济学报. 第2卷. / 清华大学《资本论》与当代
问题研究中心主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2014. 7
ISBN 978 - 7 - 5097 - 6120 - 5

I. ①清… II. ①清… III. ①政治经济学 - 文集 IV. ①F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 123854 号

清华政治经济学报 第2卷

主 编 / 清华大学《资本论》与当代问题研究中心

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 经济与管理出版中心 (010) 59367226

责任编辑 / 陈凤玲

电子信箱 / caijingbu@ssap.cn

责任校对 / 韩海波

项目统筹 / 恽 薇 陈凤玲

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2014 年 7 月第 1 版

印 次 / 2014 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6120 - 5

定 价 / 48.00 元

印 张 / 14

字 数 / 273 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

目 录

CONTENTS

1	经济理论研究
3	科学把握生产力与生产关系研究中的唯物史观 ——兼评“生产关系决定生产力论”和“唯生产力标准论” 卫兴华
26	代谢增长论：市场份额竞争、学习不确定性和技术小波 陈 平
53	从 A 体系到 B 体系：转形问题百年综述 陈 旸
85	金融化与现代资本主义
87	马克思、明斯基与大衰退 玛丽亚·N. 伊万诺娃
105	马格多夫－斯威齐和明斯基论劳动对金融的实际隶属 理查德·贝福雷 约瑟夫·哈利维
121	调研报告
123	“谁来种地”困局及路径选择 ——基于江西省农村地区的调查 康静萍



137	特辑：马克思主义再生产理论的数学分析
139	一个简单的说明 何祚麻
144	马克思主义再生产理论的数学分析（一） 为什么不断实现扩大再生产必须优先发展生产资料的生产 何祚麻 罗劲柏
167	马克思主义再生产理论的数学分析（二） 论生产高速上涨的条件 何祚麻 罗劲柏
177	马克思主义再生产理论的数学分析（三） 在实现扩大再生产时第一部类和第二部类所必须满足的 上升比例关系，以及它们的经济意义的分析 何祚麻 罗劲柏
203	书 评
205	一本创新气息浓郁的劳动价值论研究著作 ——评介史正富的《现代企业中的劳动与价值》 蒋学模
210	从劳动平等到双重平等的叠加 ——评荣兆梓等著《劳动平等论》 丁为民

经济理论研究

科学把握生产力与生产关系研究中的唯物史观

——兼评“生产关系决定生产力论”和“唯生产力标准论”*

卫兴华

摘 要 长期以来,我国学界关于生产力二要素、三要素之争,既偏离马克思的观点,又与生产力发展的实际相悖。生产力是人们生产物质资料的能力。构成生产力的诸要素既包括劳动力和生产资料,又包括管理、分工协作、科学、自然力等。劳动者是生产力发展的主动力,劳动者利用生产资料和科学技术、生产组织及自然力,推动生产力的发展。我国强调创新驱动发展,就是要依靠作为第一生产力的科学技术,推进和统率其他生产要素的变革及其协调发展。生产力作为最活跃和最革命的因素,会自行发展,有其自己的内在原因和发展规律。生产力诸要素的内在矛盾和解决、经济社会发展的需要,是生产力发展的重要源泉。生产关系不是也不可能是生产力发展的根本动力。对什么是社会主义和怎样建设社会主义的判断标准,应坚持社会主义的生产力标准和价值标准的统一,既包括大力发展生产力,又包括搞好社会主义生产关系,逐步实现共同富裕。

关键词 生产力 生产关系 唯物史观 社会主义价值标准

生产力和生产关系是马克思主义理论体系中的基本范畴,涉及马克思主义原理的诸多方面。理论界对唯物史观和马克思主义政治经济学的一些重要概念和原理,在认识上有诸多分歧。本文仅就以下问题展开评析。什么是生产力?生产力的构成要素是什么?马克思有没有界定或怎样界定生产力的内涵及其构成要素?马克思为什么要强调生产力是劳动的生产力?劳动生产力是否指劳动生产率?生产力发展的源泉或动力是什么?科学是不是生产力的独立要素?主张生产关系是生产力发展的根本动力的观点能否成立?生产力决定论与生产力标准论是同一命题,还是不同问题?能否将生产力决定生产关系的原理归结为“唯生产力论”和“唯生产力标准论”?判断和评价社会主义制度的标准是否只能是生产力标准,而排除生产关系标准?回答这些问题,需要从马列主义理论与中国特色社会主义理论和实践的结合上予以阐述。

* 本文原发表于《中国社会科学》2013年第11期,与马昀合写。选入本集时增添了新的内容。



一 生产力、劳动生产力和劳动生产率概念的同异

生产力、劳动生产力和劳动生产率是唯物史观和马克思主义政治经济学的几个重要概念。在《资本论》中,生产力特别是劳动生产力的概念应用很多。什么是生产力?生产力的构成要素有哪些?“劳动生产力”与“生产力”是什么关系?与“劳动生产率”又是什么关系?对于这些看起来似乎是最简单、最基本的概念和问题,直到现在,学界在理解和阐述上依然存在很大的分歧。分歧产生的一个重要原因,是对马克思的《资本论》和其他著作中的有关论述研究不够和解读上的差异。因此,问题的解决,还得回归马克思有关论述的原意。

(一) 什么是生产力?

如何界定生产力,马克思主义政治经济学界有不同的回答。蒋学模主编的教材认为:“生产力是人们征服自然、改造自然的能力。”^① 逢锦聚等主编的教材认为:“生产力是人们改造自然和控制自然界的能力,它反映人和自然界之间的关系。”^② 马克思主义理论研究和建设工程重点教材认为:“生产力是人类利用自然和改造自然进行物质资料生产的能力。”^③ 程恩富等主编的教材认为:“人们运用生产资料创造社会物质和精神财富的能力,叫做生产力。”^④ 胡钧引证斯大林生产力二要素的定义,反对将生产力定义为人们生产物质资料的能力。他说:“生产力概念其内涵是指一种物质力量,是许多物质要素的总和,如果像一些人那样把它定义为人们生产物质资料的能力,则完全改变了它的内涵”,因为这些人把“人变成主语,讲的是人的能力”。^⑤ 他强调说,“马克思和恩格斯都未给生产力下过定义,只是说明它包括哪些要素”。这样讲未免有点武断。

有别于斯大林的二要素论,也有别于三要素论,马克思不仅具体说明了生产力包括哪些要素,而且简括地说明了生产力是指什么。马克思在《资本论》中指出:“生产力即生产能力及其要素的发展”,^⑥ 是指人们生产使用价值或财富的能力。马克思又说:“生产力当然始终是有用的、具体的劳动的生产力”,^⑦ 也就是具体劳动生产使用价值或财富的能力。马克思还指出:“一切生产力即物质生产力和精神生产力”。^⑧ 这表明,生

① 蒋学模主编《政治经济学教材》,上海人民出版社,1980,第4页。

② 逢锦聚等主编《政治经济学》,高等教育出版社,2003,第23页。

③ 马克思主义理论研究和建设工程重点教材:《马克思主义政治经济学概论》,人民出版社,2011,第2页。

④ 程恩富、冯金华、马艳主编《现代政治经济学新编》,上海财经大学出版社,2012,第6页。

⑤ 胡钧:《生产力与劳动生产力》,《当代经济研究》2001年第2期。以下引用凡未注明处,均引自此文。

⑥ 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社,2009,第1000页。

⑦ 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第59页。

⑧ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社,1979,第173页。



产力既是生产物质财富的能力，又是生产精神财富的能力。在一般情况下，讲生产力，或讲生产力的决定作用，主要是指物质生产力。有的政治经济学教材中离开了马克思关于生产力的这些说明，只讲生产力是人类改造、控制、征服自然的能力，这是不够的。这只是表明在生产中人与自然的关系，表明生产力的“高低”可反映人类利用和改造自然的能力大小，并未说明生产力自身的内涵是什么，发展生产力是为了什么。人类利用和改造自然，并不是目的，目的是生产出物质财富和精神财富，满足人的物质文化需要。因此，上面所引马克思主义理论研究和建设工程重点教材和程恩富等主编教材，对于生产力的界定是正确的，符合马克思的本意。而胡钧的批评让人不得其解。他给生产力下了这样一个定义：“什么是生产力？生产力或物质生产力和社会生产力，是一个集合名词，是指生产过程中的生产者、劳动资料诸要素或诸力量的总和。”这是将生产力二要素作为生产力的定义了。其实，生产力是什么与生产力的构成要素是什么，是两个不同的问题，用生产力二要素或三要素、多要素都不能说明生产力是什么。胡钧批评将生产力界定为“人们生产物质资料的能力”，实际上是在批评马克思的观点。人是生产力的主导力量，是主体；生产力的其他要素是客体。生产力就是人们（劳动者）运用生产要素生产物质和精神财富的能力。这有什么错误呢？不赞同“人变成主语”，不赞同“讲的是人的能力”，认为生产力只是“一种物质力量”，“诸多物质要素”应是主语，应是物质要素的“能力”而非“人的能力”，这样认识就完全偏离了马克思主义的观点。只要肯定，生产力是人们（劳动者）运用物质要素生产财富的能力，就会肯定“人们（劳动者）”是生产的主语，是发动者。马克思在《政治经济学批判》序言中讲：“人们在自己生活的社会生产中……”^①就是将“人们”作为主语。凡讲生产力的地方，马克思总是将“人们”作为主语。

由卫兴华、林岗主编的《马克思主义政治经济学原理》（经济科学出版社）一书，对生产力做了这样的界定：“生产力是人们生产物质资料的能力。它表示人们适应自然、利用自然和改造自然的水平，反映了人和自然界的关系。生产力的构成包括人的因素和物的因素，也包括被利用的自然力如风力、水力和其他自然资源，还包括科学技术以及在生产中的分工协作和生产组织等社会结合方式。”这一定义包含了三层含义：什么是生产力；生产力表示什么关系；构成生产力的要素是什么。

（二）什么是劳动生产力，它与生产力和劳动生产率是什么关系

有的学者认为，劳动生产力与生产力在内涵上是一致的。有的认为，劳动生产力与生产力是两个不同的概念，与劳动生产率是相同的概念。

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社，2009，第591页。



程恩富等主编的《现代政治经济学新编》一书中,对劳动生产力有专门一段说明:“劳动生产力,是人类认识、利用和改造自然界以获得物质资料的能力……劳动生产力不完全等同于劳动生产率。劳动生产力是具体劳动运用劳动手段加工劳动对象以生产使用价值的能力。”^①这段话对劳动生产力的说明,与对生产力的界定是一致的。胡钧在前引一文中认为,生产力或物质生产力,与劳动生产力和劳动生产率之间的差别是明显的,不能混同。他认为,劳动生产力与劳动生产率“可以通用”,“但是它们与物质生产力是绝对不能通用的”。他举例说明,在英文中,劳动生产力与决定生产关系的生产力的用词是有差别的。他认为,“生产力与劳动生产力二者的衡量尺度是不同的,生产力主要由劳动资料特别是生产工具的数量和效能来表示”;“不能区别生产力与劳动生产力,是一些人把加工对象也包括在生产力范畴中的重要原因”。显然,胡钧是用生产力二要素、劳动生产力多要素来说明两者的不同。姚挺针对胡钧的观点,从英文的用词上论证二者的一致性,认为“劳动生产力和生产力是可以通用的”。^②也有其他一些学者将劳动生产力解读为劳动生产率。

需要弄清楚:在马克思的著作中,生产力与劳动生产力究竟是作为内涵一致的概念,还是作为两个独立的不同的概念而区别应用的。这需要从三个方面考证。一是从马克思的有关论述中看二者的内涵是否一致和是否通用。还需要弄清,劳动生产力概念是承袭前人的,还是马克思专用的。二是需要弄清马克思为什么要使用“劳动生产力”这个概念。如果劳动生产力与劳动生产率是内涵相同的概念,讲劳动生产力还有什么必要呢?三是看在马克思的著作中,构成生产力的要素与劳动生产力的要素是否相同。

1. 从马克思的论述可以看出生产力与劳动生产力的内涵是一致的

下面用例证说明二者的一致性。

例一,前面已引证《资本论》中讲:“生产力当然始终是有用的、具体的劳动的生产力”。这表明,生产力始终是指“劳动的生产力”。而不是像有些西方学者那样将其作为“资本的生产力”“土地的生产力”等。

例二,“结合工作日怎样达到生产力的这种提高……都是社会的劳动生产力或社会劳动的生产力,这种生产力是由协作本身产生的。”^③这是说明,协作提高了生产力,这种提高的生产力,已不是个人的劳动生产力,而是协作的劳动生产力即社会的劳动生产力。这里的生产力概念也是与劳动生产力通用的。

^① 程恩富、冯金华、马艳主编《现代政治经济学新编》,上海财经大学出版社,2012,第34页。

^② 姚挺:《劳动生产力与生产力》,《中共福建省委党校学报》2010年第1期。

^③ 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第382页。



例三,“一个产业部门利润率的提高,要归功于另一个产业部门劳动生产力的发展……生产力的这种发展……”^①在这里,劳动生产力与生产力是同义的。

例四,“假定有一个资本家使劳动生产力提高一倍……生产力虽然提高了一倍,一个工作日仍然同从前一样创造六先令新价值。”^②这里两个概念又是通用的。

例五,“社会生产力(也可以说劳动本身的生产力)。”^③

例六,马克思指出:具体劳动的产品多少,“与有用劳动的生产力的提高或降低成正比”。“相反地,生产力的变化本身丝毫也不会影响表现为价值的劳动。”^④这里,劳动生产力与生产力也是同义的。

还可以举出更多的例证,限于篇幅就舍弃了。

2. 马克思为什么将生产力又称作劳动生产力,有什么特殊意义?

人们不要忘记:马克思的《资本论》和其他一些经济学著作是对前人的“政治经济学批判”。萨伊的“三位一体”公式受到马克思的批判。萨伊用资本的生产力说明利润的来源,用土地的生产力说明地租,用劳动生产力说明工资。斯密认为,“财富只不过是积累的劳动”,劳动是“价值的唯一尺度”。萨伊断言,这是“不正确的结论”。他批评斯密说:“劳动每生产一项价值,就消费等量的价值,因此,劳动没有剩余,没有净产品”。他认为斯密抹杀了资本的生产力:“要是资本所包含的生产力,只有创造资本的劳动的生产力,而自己没有生产力……怎样能提供永久利润呢?”^⑤

经济学说史表明,劳动生产力的概念,是庸俗经济学与古典经济学进行争论中必然涉及的重要概念。双方对这一概念的取舍,与他们在价值理论认识上的分歧相联系。主张要素价值论的学者和资产者,重视和强调的是资本的生产力,认为在资本主义经济的诸生产要素中,资本要素起着主导作用。萨伊说:“如果没有资本,劳动就不能生产什么东西。资本必须和劳动协力合作,这个协作我叫作资本的生产作用”,“资本的生产力常常和自然力的生产力混在一起”。他批评斯密“抹煞资本的同样能力”,^⑥即资本的生产力。又如庞巴维克在《资本与利息》一书中,专设一编讲“生产力学说”,大谈“资本的物质生产力”“资本的价值生产力”,还用资本生产力说明利息和“剩余价值”的来源。^⑦而主张劳动价值论的学者,则重视和强调劳动生产力,认为劳动是主动力,正是劳动运用生产要素才生产出财富和价值。李嘉图坚持劳动价值论,故强调

① 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社,2009,第96页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第368页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社,1979,第268页。

④ 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第59~60页。

⑤ 以上所引见萨伊《政治经济学概论》,商务印书馆,1963,第75~76页。

⑥ 以上所引见萨伊《政治经济学概论》,商务印书馆,1963,第72~75页。

⑦ 参见庞巴维克《资本与利息》,商务印书馆,2010,第二编“生产力学说”。



劳动生产力。他说：“在不同的社会阶段中，资本或雇佣劳动的手段的积累速度是有大有小的，而且在所有的情形下都必须取决于劳动生产力。当肥沃的土地数量很多时，劳动的生产力一般也最大。”^① 这一论断表明：资本利润和积累的增加，肥沃土地收入的扩大，在本原上都是劳动的生产力提高的结果，与资产者及其庸俗学者将其归功于资本生产力、土地生产力大相径庭。

在马克思的著作中，也重视生产力的分工协作因素和自然力因素等，特别重视科学的因素，并将劳动以外的生产力因素，都与劳动生产力联系。他把生产力中的科学力量、分工协作的作用，称作“社会的劳动生产力”或“劳动的社会生产力”。但是由于资本与雇佣劳动关系中的资本拜物教性质，劳动的生产力却颠倒地表现为“资本的生产力”。马克思指出：“协作这种社会劳动的社会生产力，表现为资本的生产力，而不是表现为劳动的生产力。”对此，“资本家是不费分文的”，“应用机器不仅仅是使与单个人的劳动不同的社会劳动的生产力发挥作用，而且把单纯的自然力——如水、风、蒸汽、电等——变成社会劳动的力量”，“上述增加生产力”只是“所使用的单纯自然力的一部分”。^② 从这些说明中又可以看出，马克思是将劳动生产力与生产力当作内涵一致的概念使用的。从马克思的以上论述中还可以看出，他把科学、分工协作、自然力等都作为生产力或劳动生产力的构成要素。这是对生产力二要素或三要素观点的否定。

劳动生产率是生产力或劳动生产力的表现形式。马克思指出：“劳动的生产力，它事实上只决定有目的的生产活动在一定时间内的效率。”^③ 生产力或劳动生产力的高低和发展情况，可以用劳动生产率来衡量。因此，在马克思的论著中，提高生产力的因素与提高劳动生产率的因素是一致的，有时也会在一致的含义上予以并用。一个国家或地区的生产力或劳动生产力的高低，就是用劳动生产率来测量的。一是可以用人均产量来测算，如美国一个农民一年生产的产品量等于我国一个农民产量的近100倍。二是可以用人均GDP来测算，我国经济总量虽居世界第二位，但生产力落后，人均GDP远低于发达国家。GDP按不变价格计算，实际上是使用价值指标，而非价值指标。

3. 决定劳动生产力的要素也是生产力的构成要素，生产力二要素、三要素之争偏离马克思的观点

在马克思的著作中，决定生产力的要素同决定劳动生产力的要素是完全一致的；而且有必要指出：马克思所讲的生产力的诸要素，至今没有被我国学界完全、准确地

① 李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，商务印书馆，1962，第81页。

② 以上所引见《马克思恩格斯全集》第47卷，人民出版社，1979，第297、363页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷，人民出版社，2009，第59页。



把握。我国长期存在生产力二要素与三要素之争，争论产生的根源有三个方面。其一是对马克思的有关观点没有全面把握，加之马克思的许多有关著作是新中国成立后逐步翻译过来的，事先并不清楚。这导致生产力二要素、三要素之争，事实上偏离了马克思的有关观点。其二是由于对生产力的定义见解不同，对生产力要素构成的看法必然产生差异。如果只把生产力定义为人们利用、改造和征服自然的能力，就会主张生产力二要素，而把劳动对象和其他要素排除于生产力之外。因为劳动对象和自然力等是被改造的对象，它不能用来改造或征服自然。如果将生产力定义为生产财富的能力，就会把劳动对象和其他要素纳入生产力要素之中。其三是受斯大林生产力二要素论的影响。斯大林在1938年写的《辩证唯物主义与历史唯物主义》中，给生产力下了这样一个定义：“用来生产物质资料的生产工具，以及有一定的生产经验和劳动技能来使用生产工具、实现物质资料生产的人，——所有这些因素共同构成社会的生产力。”^① 斯大林的这一生产力二因素论，曾长期成为马克思主义有关教材和论著中流行的关于生产力的专一定义。斯大林的生产力二因素论，与马克思的生产力多要素论显然是不一致的，也不符合生活实际情况。斯大林去世后，国内外的有关著作，多数放弃了生产力二要素论，认同劳动对象是生产力构成要素。也有的论著，认同马克思的生产力多要素。卫兴华于1980年在《哲学研究》第11期发表了《关于生产力的内容和发展生产力的问题》一文，提出生产力多要素论。认为马克思所讲的决定劳动生产力的因素就是构成生产力的因素。并批评了“左”的观点：“生产力的丰富内容，它的许多因素在长时期中被粗暴地忽视了，致使我国的生产力的发展成为跛足的东西。例如，片面强调人的因素的作用，而忽视物的因素的作用；在物的因素中，片面强调生产工具的作用，而忽视原材料、电力和能源等的作用；对于自然资源和生态平衡没有加以很好的保护和利用，反而任意进行破坏；强调群众运动，而忽视甚至摒弃科学技术和科技人员的作用，还不断批判‘技术至上’、‘专家路线’；否定和批判科学是生产力这一马克思主义的论断；强调政治的决定作用，而忽视生产组织和经营管理的作用。”

在我国，有一些学者继续主张生产力二要素论。如经济学界的前辈于光远认为，“在生产力要素中我认为不应该把作为劳动对象的自然算在里面，正好像在战争中不能把敌人算作我们的战斗力一样”，“生产力应该是两要素……劳动对象是被改造的对象”。^② 蒋学模等也主张：“生产力是由生产工具与劳动者构成的。”^③ 主张生产力二要素、三要素或多要素，是学术是非问题，可以自由讨论。但既然讨论的是马克思主义

① 《斯大林选集》下册，人民出版社，1979，第442页。

② 于光远：《政治经济学社会主义部分探索（一）》，人民出版社，1980，第409~410页。

③ 蒋学模主编《政治经济学教材》，上海人民出版社，1980，第3页。



政治经济学中的生产力概念和理论问题,还需要回归马克思的论著探求其原意。另外,要理论联系实际,从发展生产力的实践中来把握其构成要素。只要把生产力界定为人们生产物质财富和精神财富的能力,就会认同劳动对象是生产力的要素,而且会进一步认同马克思所讲的生产力多要素,把管理、分工协作、科学、自然力等因素纳入生产力要素之中。这样就会回归马克思的观点,认同《资本论》中所讲的决定劳动生产力的诸要素,就是构成生产力的诸要素。

主张生产力三要素的学者中,如学界老前辈王学文,是以马克思讲的劳动过程的三个简单要素为理论根据的,但这里存在误解。马克思在《资本论》第一卷第五章讲劳动过程时,提出劳动过程的三个简单要素。“劳动过程的简单要素是:有目的的活动或劳动本身,劳动对象和劳动资料。”^① 马克思在这里不是讲劳动过程的全部要素,而是讲任何社会及其任何发展阶段的劳动过程,都必须起码具备的最简单的要素。它内含着的意思是,随着生产劳动过程的发展,会有新的因素加进来,如管理、分工协作、科技的发明与应用等。马克思指出:“就劳动过程只是人和自然之间的单纯过程来说,劳动过程的简单要素,是这个过程的一切社会发展形式所具有的。但劳动过程的每个一定的历史形式,都会进一步发展这个过程的物质基础和社会形式。”^② 在机器大工业生产的基础上,马克思进一步提出了决定劳动生产力的多种情况:“工人的平均熟练程度,科学的发展水平和它在工艺上的应用程度,生产过程的社会结合,生产资料的规模和效能,以及自然条件。”^③ 其中,科学的发明发现,需要应用于生产的工艺,才能形成生产力;“生产过程的社会结合”,包括分工协作、生产组织与管理;“生产资料的规模和效能”,指劳动资料和劳动对象的数量和质量;“自然条件”,指被应用于生产的风力、水力及自然资源等。

4. 科学是不是生产力的独立要素?

改革开放以前,关于科学是不是生产力,理论界大多并不明确。尽管在马克思的著作中,反复地、不断地讲到科学是生产力的要素,但是,长期以来我国有关重要文献和论著中并未予以明确提出和肯定。直到在“文革”后期的1975年,邓小平听取由胡耀邦等起草的《中国科学院工作汇报提纲》时,《中国科学院工作汇报提纲》提出,“科学技术也是生产力”,邓小平表示赞同,指出“科学技术叫生产力”。^④ 这一观点竟在不久遭到“四人帮”的攻击。在他们的主导下,《辽宁日报》1976年4月5日发表

① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第208页。

② 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社,2009,第1000页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第53页。

④ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社,1994,第34页。



文章说,“劳动者才是最根本、最重要的因素”,讲“科学是生产力,就是否定劳动者的作用”。《红旗》杂志也在1976年第9期发表文章说,讲“科学也是生产力”,是“篡改马克思主义关于人是生产力的决定因素的正确观点”。粉碎“四人帮”后,邓小平进一步指出,“科学技术是第一生产力”。^①此后,人们认同科学是生产力的重要内容。事实也告诉人们,科技最先进最发达的国家,生产力水平也最高。但在有些教材与论著中,由于受传统理论的影响,不把科学作为生产力的独立要素,而只作为渗透于二要素或三要素中的外加要素。无疑,新的科技创新,会改进和生产出新的、更先进的生产工具和其他生产资料,会提高劳动者的科技水平。但科技创新的作用超出这些方面,它会改变生产过程的工艺流程和传统生产模式。马克思一再指出,科学是生产力的独立因素——“大工业则把科学作为一种独立的生产能力与劳动分离开来”,^②“随着科学作为独立的力量被并入劳动过程而使劳动过程的智力与工人相异化。”^③因此,不应否定科学是一种独立力量。例如,人造卫星可以用于生产,但它并不是渗透到其他生产力要素中起作用,而是独立地发挥作用。

马克思十分重视科学在生产力发展、人类社会进步中的重要作用。随着生产力向高层次发展,科学的地位和作用也日益提高。在现代社会生产中,科学的地位尤为凸显。科学作为“独立的生产能力”,作为“第一生产力”,会推进其他生产要素的变革,又会统率诸生产要素协调发展。当今国际竞争的核心是高科技竞争,也是高科技人才的竞争。抢占科技发展制高点,就能起引领作用,推动经济、社会、教育、军事、环境等各方面整体前进。我国强调创新驱动发展,首先应是科技创新、自主创新驱动发展,以应对新的科技革命和产业革命浪潮的世界性挑战。社会历史发展的经验表明,抓住科技革命的机遇,就可能实现赶超跨越,成为世界强国;错失机遇,就会继续落后。

二 从生产力决定生产关系的原理探讨生产力发展的源泉

生产力决定生产关系,生产关系要适应生产力的发展,生产关系是生产力发展的形式,生产关系会反作用于生产力。这是唯物史观的基本原理。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中指出,人们的生产“表现为双重关系:一方面是自然关系,另一方面是社会关系”,“人们所达到的生产力的总和决定着社会状况”。^④在《哲学的贫

① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社,1993,第274页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第418页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社,2009,第743页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社,2009,第532~533页。



困》中，马克思指出：“生产力在其中发展的那些关系，并不是永恒的规律，而是同人们及其生产力的一定发展相适应的东西，人们生产力的一切变化必然引起他们的生产关系的变化吗？”^① 在《雇佣劳动与资本》一书中，马克思又讲：社会生产关系“是随着物质生产资料、生产力的变化和改变而变化 and 改变的。”^② 在《政治经济学批判》序言中，马克思进一步做了经典的表述：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，……社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来到了。”^③ 从马克思、恩格斯的这些论述中可以明确以下几点。

①人们为了生活就需要进行生产。生产是社会生产，包括生产力和社会生产关系，前者是“自然关系”，后者是“社会关系”。②社会生产关系并不是永恒的，而是发展变化的，因为生产力是不断发展变化的。③生产力决定着生产关系。生产力是内容，生产关系是生产力的社会形式。因此，生产关系一定要与一定历史阶段的生产力状况相适应、相适合，这是社会历史发展的规律。④生产力总是在一定的生产关系中运动和发展的，发展到一定阶段便与生产关系发生矛盾，原有的生产关系由生产力发展的形式变为生产力发展的桎梏，就会产生革命性变革，由适应生产力发展的新生产关系取代旧的生产关系。

把握唯物史观的这些基本原理，便于评析我国长期以来在有关理论问题上的一些争论。争论的一个主要问题是：生产关系的发展是由生产力决定的，而生产力的发展又是由什么决定的，它的发展源泉或动力究竟是什么。在20世纪50年代后期至60年代前期和粉碎“四人帮”后的一个时期，学界曾热烈讨论过这一问题，观点纷繁。其中主要有三种见解：生产力发展的动力是生产力内部源泉说；生产力发展的动力是生产关系说；生产力发展的动力是生产力与生产关系的矛盾说。下面分别予以评析。

（一）生产力内部源泉说

池超波提出：“一方面应当肯定生产力的内部矛盾是生产力发展的动力和源泉；另一方面应当正确地估计和认识生产关系和生产力之间的相适应和矛盾对于生产力的发展所起的推动作用和阻滞作用。”^④ 平心大力主张，生产力发展有其内在动力。他认为，

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社，2009，第613页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社，2009，第724页。

③ 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社，2009，第590~591页。

④ 池超波：《什么是生产力发展的动力？》，《新建设》1957年第12期。