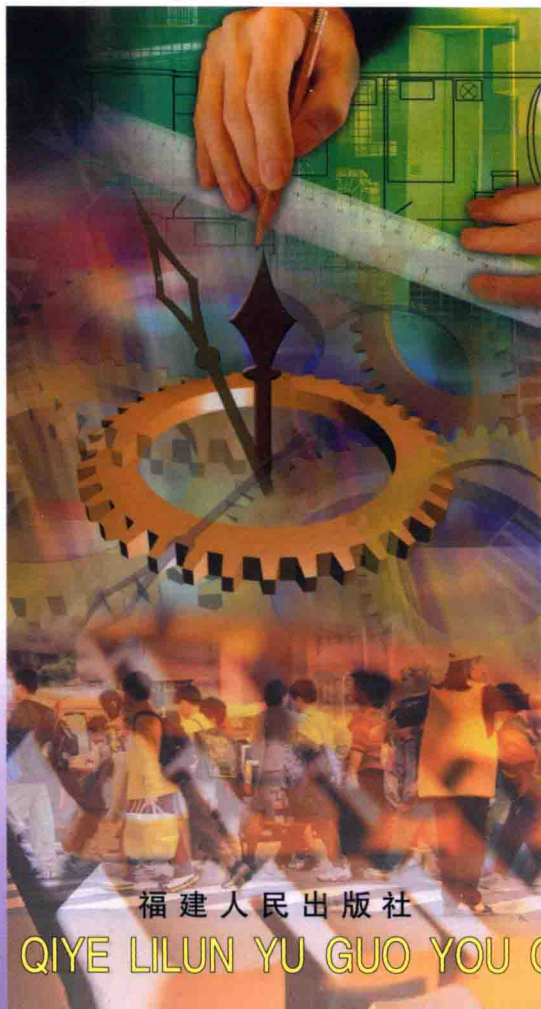


马克思企业理论 与 国有企业改革

● 安增军 著



福建人民出版社

MAKESI QIYE LILUN YU GUO YOU QIYE GAIGE

马克思企业理论 与国有企业改革

● 安增军 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

● 福建人民出版社

● 二〇〇二年十二月·福州

图书在版编目 (C I P) 数据

马克思企业理论与国有企业改革 / 安增军著. 福州:
福建人民出版社, 2003. 3
ISBN 7-211-04391-1

I. 马... II. 安... III. ①马克思主义—企业管理
制度—理论研究②国有企业—经济体制改革—研究—中
国 IV. ①A811.66②F279.241

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 015868 号

马克思企业理论与国有企业改革

MAKESI QIYE LILUN YU GUOYOU QIYE GAIGE

安增军 著

*

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路 76 号 邮编: 350001)

福建新华印刷厂印刷

(福州市福新中路 42 号 邮编: 350011)

开本 850 毫米×1168 毫米 1/32 9 印张 210 千字

2003 年 3 月第 1 版

2003 年 3 月第 1 次印刷

印数: 1—1000

ISBN 7-211-04391-1
F·263 定价: 15.10 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换。

序

安增军博士所著《马克思企业理论与国有企业改革》一书在研究国有企业改革理论方面视角独特：在马克思经济理论中发掘企业理论，并结合现代企业理论解决中国国企改革中遇到的难题。长期以来，论坛上有一个观点：马克思没有企业理论。所谓企业理论，就是西方企业理论。似乎能解决中国国有企业改革的深层次问题的，只有西方企业制度理论。这样的观点是片面的。安增军博士另辟蹊径，在解决国企改革中的难题方面，作了独特的理论探索，很有特色；观点和思路上也有一定创新。兹作简要推介。

一、对马克思企业理论的系统阐述

正如作者在书中所说，不为人们所注意的是，马克思有一套完整的企业理论。马克思不仅研究了独资企业的制度架构，也研究了合作制企业（合作工厂）和股份制企业。但马克思的企业理论同西方的企业理论在研究的角度和理论的表述上是不一样的。马克思主要从生产力与生产关系相互作用的角度研究企业理论。两者之间的主要差别有：（1）西方企业演进理论是“三阶段说”：即企业发展有一个制度变迁的逻辑过程，从个人业主制企业开始，经过合伙（合作）制企业，最后发展到公司制企业。但马克思并没有将这三种企业制度形式看成是一种制度变迁的必然过程。他在其著作的许多地方恰恰将合作制和股份制看成是现代社

会并存的企业形式，而不是将它们看成是先后发展的形式。从马克思的企业理论中可以推断出，西方企业理论的三阶段说仅仅是特殊现象，并非企业发展的普遍规律。马克思在许多地方一再强调合作制可以变成股份制，独资企业也可以转变化成股份制。而且合作制并不一定是古老的企业形式。企业制度的逻辑变化是马克思企业制度理论同西方学者区别之一。(2) 马克思给予合作制极高的评价。马克思给予合作制的评价高于股份制。马克思认为，合作制是对旧形式“积极的扬弃”，而股份制仅仅是“消极的扬弃”。马克思说：“资本主义的股份制企业和合作工厂一样要看作是由资本主义生产方式向社会共同生产方式过渡形式。不过，有这点区别，在一方面，对立是消极地扬弃。在另一方面，对立是积极地扬弃的。”^① 西方学者对合作制的认识同马恩完全不同。他们认为合作制是比股份制更初级的企业制度。合作制企业的制度架构只能产生中小型规模的企业，不可能支撑规模巨大的企业。而公司制企业完全不同了，它可以支撑规模巨大的企业。马克思并不怀疑股份制能在短时间内积聚巨大资本的能力。但他没有怀疑合作制也能做到。马克思将合作制看高一筹是因为合作制是向更高级社会过渡的一种好形式。马克思在研究企业理论时更注重企业制度形式的变化和向更高级社会的过渡。马克思认为合作制和股份制都将是向未来社会过渡的形式，但股份制仅仅是一种单纯的过渡形式。合作制不仅是一种过渡形式，而且是一种能在未来社会存在的形式。甚至将合作制同未来社会企业形式划等号；股份制是私有者的混合，而合作者是私有者的化合。

马克思的企业理论及未来社会的理论都是建立在生产力与生产关系的相互作用上。联系到中国取得革命成功后也搞了合作化

^① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社，第498页。

运动，从合作化运动本身看，我们也是受了马克思恩格斯思想的影响。当然这场运动最终没有成功。值得我们思考的是，为什么合作化运动没有成功？是生产力水平没有达到还是合作制这种企业架构不适合中国的国情？在这方面，还有许多理论问题值得研究。

二、设计了未来企业制度的基本框架——社会所有制

到目前为止，对企业制度的研究，人们仅仅停留在现代企业制度；而对未来企业制度的研究还是一个空白。作者勇于探索，在这个方面进行了初步的尝试。他是在全面研究了企业制度理论的基础上，展开了对未来企业制度的研究的。这是一个十分困难的事，因为未来企业制度究竟是什么样子，人们并没有亲眼见过。但我们可以肯定，企业制度总是发展变化的。它要从原来的企业制度演化为现代的企业制度，还会进一步演化为未来的企业制度。这种变化是由于它属于生产关系范畴，在生产力的推动下，企业制度必须适应生产力发展状况。其实，任何一种企业制度本身也是发展变化的。在研究现代企业制度——“公司”这种形式时，我们可以看到它的发展变化过程。早期的公司制是合股制，这种形式类似于合伙制企业形式，后来逐渐发展到无限责任公司，又发展到有限责任公司，直到现代的公司制企业其股票能够自由转让的股份制，才真正成为现代企业制度。但公司制这种形式现在还在发展变化，它逐渐地由原来的外部架构变化向内部机制变化发展。股票期权制是近一二十年来股份制企业在激励机制上的进一步发展。由此可以证明，企业制度是发展变化的，而且还在进一步发展变化。可以进一步推论：国有企业建立现代企

业制度并不是一个目标模式，它至多也只能是一个阶段性的目标。它自身还会不断变化。

未来企业制度应该是一个什么样的框架？这是一个摆在我们面前的、既没有前车之鉴，也没有前人理论过的，只能凭着勇气进行超前性探索的、很有意义的问题。这种探索又要同未来社会形态的大背景联系起来思考。马恩曾经对未来社会进行过科学预测。从马恩的思想中我们可以看到未来社会的框架。在这里不一一概述。马恩对未来社会的描述曾用过几个类似的词：“自由人联合体”、“国家所有制”、“社会所有制”等等。未来社会既然是生产力高度发达的社会，那么，未来企业在一定意义上是未来社会的缩影。这种企业形式实质上是社会企业的形式。作者大胆借用了马恩的“社会所有制”这个名词来表达他对未来社会企业制度的定位。这种研究很有意义。因为未来企业制度是现代企业制度发展的方向，非常值得我们超前研究。当然是否将未来企业制度冠以“社会所有制”这个名词，这也是值得讨论的问题。在没有找到一个更合适的名词之前借用一下马恩的名词未尝不可。作者在书中对未来企业制度的生产关系各个方面都进行了详细论证。通过他的论证，一个我们现在还未出现的，只有在将来某个时候才可能出现的未来的企业制度形式，初步展现在我们眼前。当然这种描述还仅是设想的。

三、重新理解和认识马恩的未来社会的理论

人类社会在即将进入 21 世纪时发生了一个怪现象，马克思主义的故乡——欧洲的社会主义国家瓦解了，而列宁的故乡——苏联也解体了。为什么许多过去轰轰烈烈搞社会主义的国家不信马克思主义了？到底是马克思、恩格斯的理论有问题，是空想

的？还是我们对马恩理论理解上有问题，还是其它原因？作者在书中提出自己独到的见解。他认为，我们对于马恩的许多理论、思想和观点并没有读懂，这就难免使我们在过去的研究中也包括在运用中有许多片面性。我们对马恩所设想的未来社会的理解上，仅仅看到了一般实现条件，就片面地认为只要这些一般实现条件具备就可以搞社会主义。其实，这是不够的。要实现马恩的科学社会主义，不仅必须具备一般实现条件，还必须具备特殊实现条件。有些特殊条件甚至在那个时代里连马恩也不可能预见到，因为这些条件既是隐含在马恩的科学社会主义构想中，又是在当时不可能具备的。如果这些条件不具备，马恩的科学社会主义理论也只能是空中楼阁。再如对马恩计划经济思想的理解。马恩的计划经济思想并不是我们过去所理解的高度集中统一的指令性的计划经济体制。我们过去所搞的一套计划经济是“国家计划”、是“政府计划”。而马恩的计划经济思想是“社会计划”。恩格斯说：“当社会成为全部生产资料的主人，可以按照社会计划来利用这些生产资料的时候，社会就消灭了人直到现在受他自己生产资料奴役的状况。”^①什么是“社会计划”，恩格斯并没有详细阐述。但我们可以从文中体会到，社会要实现这种计划是难度很大的。直到现在我们也不具备实现社会计划的条件。但未来就很难说。网络时代的来临完全可能将整个社会建成像马恩设想的计划经济构架。网络时代是马恩不可能预测到的。至于完全离开生产资料所有制，“悬空”地讨论全社会的有计划有组织的从生产到消费的产品运动过程机理，是否可能？这也是一个大问题。总之，关于“社会计划”的思想，作者在书中都作了详细的阐述。

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1975年版，第332页。

四、对国有企业改革难点问题的探索

当前国有企业改革已进入到攻坚阶段，面临的难题和解决的难度越来越大，例如：（1）国有企业在改制中的产权清晰问题。目前已经改制的国有企业产权仍然不够“清晰”。（2）政企不分问题。从20世纪80年代中期以来强调政企分开，但政企至今难分开。（3）国有资产的监管问题。国有资产所有者代表如何正确行使所有者职能。政府怎样才能做到既管好国有资产，又不管死企业？（4）如何建立规范的公司治理结构问题，等等。限于篇幅，安增军博士不可能对国企改革所有的难题都展开分析。但他在书中已经对几个重要的理论问题进行了分析，并对每个所分析的问题都提出了自己的新观点。

（一）关于公有制和市场经济的兼容性问题

这是个老问题。虽然在公开场合或论坛上极少有人敢发表文章否定公有制和市场经济的兼容性，但在不同场合还是有一些学者认为公有制同市场经济是不可兼容的。作者在深入分析公有制同市场经济的内在矛盾复杂关系基础上，从新的角度提出了公有制同市场经济是可以兼容的。但这种兼容性要具备一个条件，即对原有的公有制形式进行改造。因为原有的公有制形式是不可能同市场经济兼容的，尤其是原有的国有企业这种形式更不可能同市场经济兼容。经过改造后的国有企业就完全可以同市场经济兼容。如何改造？划小公有制。经过改造的公有制应该是，在维持公有制这个大的前提不变条件下实行分级所有制，即国家所有制、省级所有制、县市级所有制等形成的“分级所有制体系”。如果还维持原来大一统的公有制形式，其同市场经济是不可能兼

容的。尽管有不少学者论证公有制同市场经济可以兼容，但是深入分析一下就会发现，这两者之间的矛盾远远大于它们之间的一致性，不可能兼容。这里还有一个公有制（国有经济）内部国有企业之间的交易和对外部非公有制企业以及集体所有制企业之间的交易等等复杂情况的问题。那么，是否像有的学者提出的，只要简单地将国有企业的所有权同经营权分开，公有制同市场经济就可以兼容？不可能。作者在书中有详细的论证。

（二）关于产权清晰和政企分开问题

政企职能应该分开，可是经过十几年改革，直到现在政企仍未分开。难点在于政府作为宏观调控者和作为国有资产所有者代表双重角色“悖论”。作为宏观调控者，政府是“裁判”，他不需要干预微观事务。作为国有资产所有者代表，政府不可能不干预企业，所有者不可能做“闭眼”的老板。因为不论哪一种所有制形态，只要是所有者，他就不可能对自己的财产不闻不问。国家虽然对所有者代表明确规定了三项权力：资产受益权、重大决策权和选择管理者权。但这三项权力的数量界限并不清晰。如重大决策权，在企业中什么是重大决策权？无论从决策事务的重大程度划界，还是从资金的额度划界都很难有一个统一的标准。如果没有一个数量界限，没有一个标准，势必造成或者是所有权侵蚀经营权，或者反过来，经营权侵蚀所有权。我们可以证明，无论哪一种情况发生，都会影响产权效率。怎么办？作者提出一个解决途径：政府通过派出专人专管国有企业，并对这些人建立终身责任追究制。通过将这些人的所有利益同企业的效益捆绑在一起，使这些人能够代表国家对企业发挥“长期行为”，改变现在每任政府官员都干预企业的短期行为。这种做法虽然还是没有解决公有产权的人格化问题，但可以认为已经接近进入“人格化的

所有者”角色。

（三）建立有效的国有企业监督体制问题

建立有效的国有企业监督体制是国企改革中一个十分重要的问题，也是国企改革的难点。在国有企业建立规范的公司制过程中，监督问题就涉及到规范的公司治理结构问题。监督问题虽然在书中主要是研究企业的监督，但它又是一个具有普遍意义的理论和实践问题。这一问题的研究可以推广到其他领域，如政治领域中的反腐败问题。当前在反腐败中，我们还未找到一种非常有效的监督机制。从现象上看，许多监督机制都已设立，但大多数是虚设的。现状是：官做得越大，权力越大，受监督反而越小。当然不计成本地建立一套监督机制也是可以有力度的，但过大的成本最终是支撑不起的。如何能够在低成本的前提下建立一套有效的监督机制？安增军博士在这方面进行了有益的探索，并总结了一些带有规律性的理论。如在分析国企监督体制时，存在国企监督体系环节过多、监督链条过长、监督目标多元化以及监督者不到位等问题。该书认为，要力求调整好监督成本与监督效益、监督力度与监督效率的关系；提出国企应以效率为中心，重建监督体系的一套完整构想。这些探索都是很有意义的，可供实际工作者参考。

上面是对作者专著的重点内容和意义的介绍。

欣喜地从安增军博士的这本专著中看到不少新的认识和见解，虽然有些还没有经过实践验证，他提出的理论观点不一定十分成熟。无论怎样，他的探索与创新精神是值得肯定的。我希望他继续坚持以“解放思想、实事求是、与时俱进、开拓创新”思想为指导，遵循朱镕基总理在中央企业工作会议上所作的重要批语和吴邦国副总理在讲话中所强调的观点：“我们是社会主义国

家，建立现代企业制度，不是一般意义上的市场经济国家的现代企业制度，而是有中国特色的现代企业制度：一要坚持公有制与市场经济的有机结合，二要坚持党对国有企业的领导，三要坚持工人阶级的主人公地位。充分发挥企业党组织的政治核心作用，形成一套适应企业改革和发展要求、与生产经营紧密结合的机制和制度，是建立有中国特色现代企业制度的题中应有之义。加强和改善党对国有企业的领导，极大地调动广大干部群众的积极性，对进一步发挥国有经济的主导作用，巩固我们党的执政地位，巩固我国社会主义制度，具有深远的意义。”希望他在今后的探索中，深入实际，深化自己的理论观点，为发展马克思主义经济理论做出更大贡献，并预祝他将来有更多的研究成果问世！

罗郁聪

2002年9月

内 容 提 要

国有企业改革是整个经济体制改革的中心环节，也是理论界关注的焦点问题。我们国家经历了 20 多年的理论探索和实践过程，至今还有许多难题没有解决，如政企分开问题、国有资产监督管理问题、规范的公司治理结构问题等。解决这些问题的难度不是在实践方面，而在理论方面。只有理论创新，才能攻克国有企业改革难关。

本书以马克思、恩格斯的企业制度理论为基础，结合西方当代企业制度理论，研究国有企业改革与发展中的一些理论难题。全书共六章，包括三个部分：绪论、基础理论和改革理论。

第一章是绪论，介绍撰写本书的重要意义及研究方法。阐述本书的主题、研究思路和结构安排。

第二、三章研究基础理论。首先（第二章）通过对中西方国有企业产生依据和历史背景的分析，着重区分了中西方国有企业的不同范畴和性质，并运用现代分析方法对马克思、恩格斯的未来社会实现条件进行了重新认识。然后（第三章）重点发掘了马克思、恩格斯完整的企业制度理论。结合当代的企业制度理论，推演出企业制度的新形式——社会所有制，并对这种新企业形式进行了较深入的研究。

第四、五、六章探讨国企改革与发展的理论。

第四章通过分析国有企业改革的历史逻辑，对当前国有企业改革中遇到的难题进行了理论探索，以新视角解释社会主义公有制同市场经济的兼容性问题以及政企分开等问题。

第五章试图解决政府在宏观管理中的双重角色问题。这是改革中的难点，更是国企改革中的难题。本书设计了在不改变公有制性质的前提下，通过改革国有制形式，变国有企业为各级政府所有的企业，使所有者能够接近“真正”到位。

第六章探讨国有企业战略性调整问题。战略性调整有两种方式，一种是市场的方式，一是政府调整方式。正确运用这两种方式的搭配，并更好地发挥市场机制的基础作用，是政府在国有企业战略性调整中的必然选择。

关键词：企业理论、企业制度、国企改革

ABSTRACT

This thesis explores some problems on the reform and development of state-owned enterprises, on the base of Marx's and Engles' enterprises combined with the contemporary theory of enterprise system. The whole thesis includes three parts consisting of six chapters, which deals with introduction, basic theory, theory of reform of state-owned enterprises, separately.

Part One, that is Chapter One, is an introduction introducing the main ideas, purpose, and framework of the paper.

Part Two, including Chapter Two and Chapter Three, researches into the basic theory. At first (in Chapter Two), the emphasis is on distinguishing the difference of the state-owned enterprises in China from those in western countries, in category and character, and reconsidering Marx's and Engles' ideas on the conditions of realizing the future ideal society with a modern analysis method after a review of the history and underground of the state-owned enterprises both in China and in western countries. Then (in Chapter Three), the emphasis is transferred on to the complete enterprise theory of Marx and Engles. With a combination of modern theory of enterprise system, a new form of enterprise system—social system of ownership—has been put forward, and a deep research has been made on the new form.

Part Three, consisting of three chapters——Chapter Four, Chapter Five and the last chapter——mainly deals with the theory of reform and development of state-owned enterprises.

Chapter Four explores the problems met in the reform of state-owned enterprises after an exploration of the history of the reform of state-owned enterprises. At a new viewpoint, an explanation has been made of the compatibility of public ownership with the socialist market system. And the problem of the separation of the government from the enterprises is also discussed.

Chapter Five deals with the problem of *dual-role* of the government in macro-management. This is a problem met with both of the reform of the whole country and in particular that of the state-owned enterprises. We try to solve the problem with the help of a new state-owned form that turns the ownership of the central government into that of the local governments, without any change of the nature of the system of public ownership.

The last chapter discusses the strategic adjustment of the state-owned enterprises. There are two ways to perform this; by market and by government.

The right way to do this is to combine the two under the foundation of the market mechanism.

KEY WORDS: firm theory; enterprise system; reform of state-owned enterprise

目 录

第一章 绪论	(1)
一、本书研究的对象和意义	(1)
二、企业理论研究及其方法论	(3)
三、本书的研究思路和基本框架	(6)
第二章 国有企业产生的理论依据和历史背景	(13)
第一节 国有企业含义的理论探讨	(13)
一、国有企业术语表达	(13)
二、国有企业的含义	(14)
三、中西方学者对国有企业含义的比较分析	(19)
第二节 建立国有企业的立论依据——中西方的区别	(23)
一、西方建立国有企业的立论依据	(24)
二、中国建立国有企业的立论依据	(28)
三、中西方学者对建立国有企业立论依据的比较研究	(32)
第三节 中国国有企业产生的理论和历史渊源	(35)
一、中国国有企业产生的历史和理论背景	(35)
二、马克思、恩格斯的未来社会思想中隐含着许多前提条件和假设条件	(44)
第三章 企业理论的历史考察与比较	(59)
第一节 马克思的企业制度理论考察	(59)
一、马克思的独资企业理论	(60)