

CUNJIXUANJU YU ZHILI DE
GUANCHA HE DIAOCHA

村级选举与治理的 观察和调查



——来自四省五个县的报告
(2005—2006)

主 编

肖唐镖

副主编

邱新有 唐晓腾

董江爱 戴利朝 张发祥

CUNJIXUANJU YU ZHILI DE
GUANCHA HE DIAOCHA

村级选举与治理的 观察和调查



——来自四省五个县的报告
(2005—2006)

主 编
肖唐镖

副主编
邱新有 唐晓腾
董江爱 戴利朝 张发祥

 中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

村级选举与治理的观察和调查——来自四省五个县的报告
(2005—2006)/肖唐镖主编. —北京:中国社会科学出版社,
2013.4

ISBN 978-7-5161-2388-1

I. ①村… II. ①肖… III. ①村民委员会—选举—研究报告—中国—2005—2006②农村—群众自治—研究报告—中国—
2005—2006 IV. ①D638

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 067382 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郭沂纹
责任编辑 李 是
责任校对 徐 楠
责任印制 张汉林

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 4 月第 1 版
印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 58.25
插 页 2
字 数 955 千字
定 价 158.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

总 序

自1996年以来，我们一批有着共同志趣的中青年学人先后走到一起，以乡村问题为中心展开一系列的田野调查和研究工作。如今，我们“中国社会稳定与危机管理研究中心”，以重庆市和江西省内的学术资源为主要依托，并与国内外学术机构合作，进行地方治理与公共政策的理论研究、政策研究和学术交流。

本中心关注的核心问题为：理解和分析中国地方社会与政治发展和转型的基础与动力及其条件与路径。过去，我们解剖得更多的是乡村基层治理的实态与逻辑，从宗族到村庄、村民委员会再到乡镇，从农民到村干部再到乡镇干部，皆是如此。不过，从微观上观察和理解基层社会运作和底层群体生存的实态，并不是我们唯一的或主要的目标。我们的主要目标乃在于，以此为基础，更好地透视和分析中国的宏观体制与整体社会，期望通过研究、培训、实验等方式推动其发展和转型。经过十余年来的辛勤耕耘，如今我们已有足够的信心，将中心研究的视野从乡村内部扩展到其外部，从微观社会扩展到中观和宏观社会，从基层社区扩展到县市和省区及其外的层面，期望因此而得到对地方社会与政治运作实态及其变迁的贯通性理解和把握。

本中心的人员尽管有着共同旨趣，但广泛地分布在正式体制的内外，且学科背景迥异。无疑，这种学术资源的组合，十分有助于我们观察、分析和理解当今中国地方社会与政治运作的实态及其变迁。我们研究的立场，既有体制内的体验，也有体制外的旁观。我们调查与研究的方法和工具体现着多学科的交叉和综合，既有政治学、法学的方法，也有社会学、人类学的方法，还有经济学的方法等等。对自身研究的具体领域，我们主要定位在以下方面：①乡村建设与治理研究；②社会政治发展与稳定研究；③公民文化与干部队伍素质分析；④经济发展的社会

政治分析；⑤当代中国公共政策分析；⑥都市管理与社区建设研究。这些领域也即本丛书选题的范围。

在这些年对江西等地社会与政治变迁的研究中，我们经常碰到这样的尴尬：虽费尽九牛二虎之力，也难以找到可资参考的可信史料。反观学界对 20 世纪上半叶华北和华南社会的研究，它们之所以能兴盛，其中一个重要原因即在于史料的充实。有鉴于此，我们便将中心的研究活动定位为：期望通过长期扎实的课题研究，为今人和后人理解、研究当今中国地方社会累积可信的第一手资料。我们不希望，当今咱这代人在研究中所遭遇的资料缺失困境，同样发生在后来者身上。因此，本丛书尽管不排斥理论性的学术著作，但推出的将更多是资料性的学术著作。在当今言必称理论的浮躁时代，这样既不宏大也不诱人的目标，应是平实却必需的。我们深信，经过数代学人长期而扎实的基础性工作，来源于理解中国本土社会的理论创新，最终会耀眼于世界科学之林。本中心如能在其中发挥一粒微小卵石的功能，则愿足矣。

目 录

导论 农村村民选举质量及其影响因素的变化

——对四省、市 68 个村选举的跟踪观察和研究

..... 肖唐镖 王 欣 (1)

上 编

一 江西省 T 县村选举与治理的跟踪报告

村级权力的竞争与村委会选举的绩效分析

——高坪村跟踪观察 (17)

合并村庄的村委会选举：山东村观察 (40)

候选人的政治

——组织控制、干部人情与民意偏好 (58)

后税费时代乡村自组织动员力量来源初探 (75)

村委会直选中的“选举疲劳症”

——游村个案解读 (83)

村委会选举的模式化

——普田村选举观察 (106)

村选中的行政意图、民众意识与选举结果

——郭瓦村选举观察 (123)

“村政精英”主导下的村民直选

——洲村选举观察 (147)

选举惯性：村庄社会的逻辑

——2005 年源塘村选举观察 (171)

习性、权力与规则

——新坪村治过程的调查 (185)

2 目 录

家族政治与村干部的选拔、更替和角色定位

- 坎下村选举观察 (209)

村民委员会选举中的“理性人”

- 以里陂村为例 (237)

选举倦怠、路径依赖与村民自治

- 井边村选举调查 (259)

二 江西省 C 县村选举与治理的跟踪报告

一次“毫无意义”的选举

- 程坊村选举观察 (271)

制度是如何实施的

- 航埔村第六届村委会选举的观察 (284)

政府主导与利益共同体

- 铁村选举观察 (308)

中国农村宗教信仰特点的微观分析

- 以铁村黄庄教徒信仰为分析对象 (320)

政府意志与利益主导

- 安仁行政村选举观察 (327)

税费取消后的乡村治理

- 基于对上付村实证调查比较分析 (339)

尺江村选举调查报告 (357)

精英动员下的村委会换届选举

- 东村第六届村委会选举观察 (367)

精英互动下的乡村权力配置——候选人视角

- 白露村、永昌村选举观察 (389)

程序正义：选举中的信息控制

- 2005 年仲村选举观察 (406)

下 编

一 重庆市 B 县村选举与治理报告

利益分化下的农村和谐公民政治发展

- 对重庆 B 县 10 个村庄调查研究的综述 (427)

村庄治理中的精英与选举

- 重庆市 B 县红村调查报告 (434)

财富、权力、地域和“大”村选举

- 福里村并村选举调查 (455)

“民主旗帜下”的村级选举

- 对 B 县盐井河村选举情况的调查报告 (467)

中村选举观察与思考 (481)

政府支持、引导与村民参与

- 团结村村民参与村级管理的调查与分析 (491)

乡村公共物品供给状况报告

- 以 B 县大路镇团坝村为例 (500)

政府主导与村民理性

- 均田村村委会选举的观察和思考 (519)

二 H 省 Q 市选举与治理观察

综述 (537)

平静表面下的力量渗透

- 沈村村委会换届选举的观察与思考 (561)

村庄权力的自致性与他赋性

- 泾村村委会换届选举的观察与分析 (579)

农村基层民主推进的形态分析

- 黎村村委会换届选举的实证研究 (608)

政府推动下的村民直选与村级民主

- 仁村村委会换届选举的实证调查与思考 (646)

基层民主选举中的利益冲突与行为博弈

- 联村村委会换届选举调查 (665)

基层民主选举与农村管理改革

- 东村村委会换届选举观察 (689)

民主政治的推进与村委会换届选举

- 南村村委会“一步法”换届选举观察纪实 (723)

选民、选举制度与基层民主政治

- 毛村村委会换届选举观察 (754)

4 目 录

选举方法、选民行为与村民自治

- 新村村委会换届选举观察 (765)

社会变迁中的农村基层民主

- 塔村村委会换届选举观察 (781)

三 山西省 X 市村选举与治理报告

村民自治制度的实践与完善

- 以 X 市郭庄的选举与治理为例 (797)

从村选结果看村民自治的困境及出路

- 樊庄村选举结果的调查和思考 (809)

村级选举中的村民行为分析

- 西村选举调查 (819)

派系竞争与村民自治的发展

- 由梁庄的派系竞争而引发的思考 (831)

村民自治中的“富人”当政现象

- X 市村民委员会选举的调查与思考 (848)

后“三个民主”:村治道路上的又一考验

- 京村治理调查 (860)

亟待完善的农村公共产品供应体系

- 青桐村调查 (871)

村民自治的进程、困境及出路

- X 市村委会选举的调查与思考 (878)

煤村治理的困境与出路

- 上卓头村调查 (894)

村级公共权力合法性地位分析

- 刘村选举调查与思考 (906)

从村委会选举看中国农民民主能力的提高

- 寺村第七届村委会换届选举的调查与思考 (916)

导 论

农村村民选举质量及其影响因素的变化*

——对四省、市 68 个村选举的跟踪观察和研究

作为已经制度化的村民委员会选举（简称“村民选举”），其质量是否会随着届期选举的延续而不断上升或成为形式化的“游戏”？为何会出现这种状况？在一篇近作（肖唐镖、石海燕，2007）中，我们曾从横切视角讨论了国内村民直选的质量状况，以及来自区域分布和经济发展等因素的影响。受惠于我们在江西省、山西省等地的一项固定观察点的连续性调查，本书将从历时视角讨论上述问题。其中对影响因素的讨论，也将转换角度，主要考察来自县乡工作指导组（政府）、中共村支书、村干部等社会主体性因素的影响力，宗族也是被重点考察的因素之一。作为跟踪研究的成果，本书系对本课题组 2005～2006 年在江西省 40 个村第三轮调查、山西省 9 个村第二轮调查结果的一项综合分析，同时，增加了对重庆市 10 个村和上海市 9 个村第一轮调查数据的分析。本书所谓的“跟踪研究”，既是对当年研究中已提出但尚未有结论的问题的继续观察和研究，也有对此前已得出结论的进一步验证（肖唐镖、邱新有、唐晓腾等，2001；肖唐镖，2007）。

2005 年下半年至 2006 年上半年，我们按照 1999 年和 2002 年调查所采取的同样方法，对江西省 C、T 两县以及山西省 X 市的 49 个村进行跟踪调查。同时，在上海市、重庆市按照分层等距方式共选取了 20 个村进行调查。因受调查准入等因素的影响，最后完成 68 个村的调查。在各个样本村，我们按照定距抽样方式选取 20 个选民完成问卷访谈，同时，对村中共党支部书记、村委会主任和村会计三人进行问卷访谈。

* 本文作者肖唐镖、王欣。

我们采用社会学和人类学的田野调查方法,调查员数十人深入村庄,直接食宿在农民家中,进行村民选举与治理的现场观察、深度访谈和问卷调查。本书主要以问卷调查形成的数据库分析为主。

一 2005 ~ 2006 年选举的质量与规则

先看调查村选举的基本情况。表 1 是调查员对 2002 年与 2005 年江西省 C、T 两县和山西省 X 市各村选举质量的数据比较,从中我们可以看出,这两县一市三处的选举质量都较 2002 年有所提高,其中山西省 X 市的选举质量依然明显高于江西两县。表 2 是对此次 2005 年所调查的各县市进行的横向比较,我们可以看出,山西省 X 市的选举质量最高,重庆市其次。

表 1 江西省 C、T 两县、山西省 X 市样本村选举质量的前后比较

(%)

		完全合法、 民主的选举	基本民主、 合法的选举	与合法选举 有差距	违法选举
C 县	2002 年	7.7	38.5	46.2	7.7
	2005 年	21.4	42.9	35.7	0
T 县	2002 年	0	35.3	64.7	0
	2005 年	20	20	60	0
X 市	2002 年	18.2	54.5	27.3	0
	2005 年	50	25	12.5	12.5
总计	2002 年	7.3	41.5	48.8	2.4
	2005 年	27	29.7	40.5	0

表 2 2005 年各村选举质量比较

(%)

	完全合法、 民主的选举	基本民主、 合法的选举	与合法选举 有差距	违法选举	其他
C 县	21.4	42.9	35.7	0	0
T 县	20	20	60	0	0
X 市	50	25	12.5	12.5	0
上海	0	57.1	42.9	0	0
重庆	25	62.5	0	0	12.5
总计	23.1	38.5	34.6	0	3.8

根据我们此前的研究,投票方式与选举质量存在正相关。一般的,“村民大会”和“中心会场”这两种投票方式利于确保选举的公正性,从而有助于提升选举质量;相反,“流动票箱”和“投票站”则难以保证选举公正(肖唐镖、邱新有、唐晓腾等,2001)。表3显示,山西省X市和上海市的选举投票主要以“村民大会”和“中心会场”为主,而江西省两县则依然是以“流动票箱”为主。对照各县市的选举质量可以看出:投票方式与选举质量存在一定相关。

表3 2002年与2005年村正式选举中的投票方式不同比例的统计

(%)

	投票站		流动票箱		村民大会		村干部包办投票		中心会场	
	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年
C县	10.5	0	84.2	88.9	5.3	0	0	0	36.8	11.1
T县	0	5	84.2	90	10.5	5	0	0	21.1	0
X市	6.3	11.1	6.3	11.1	43.8	33.3	6.3	0	56.3	44.4
三县	5.6	4.3	61.1	74.5	18.5	8.5	1.9	0	37	12.8
上海		66.7		0		11.1		0		22.2
重庆		10		0		80		0		10
总计		13.6		53		19.7		0		13.6

表4 2002年与2005年选举的规则和程序安排

(%)

	海选提名		主任差额选		公开计票		当场宣布结果		发表竞选演说		下派了工作组		设秘密写票处	
	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年	2002年	2005年
C县	88.2	94.1	94.4	88.9	87.5	93.8	77.8	75	35.3	5.9	94.4	77.8	43.8	47.1
T县	94.4	100	100	100	55.6	72.2	77.8	77.8	5.9	10.5	61.1	75	25	31.6
X市	93.8	44.4	100	88.9	100	88.9	86.7	87.5	57.1	66.7	100	100	87.5	100
三县	92.2	87	98.1	93.6	79.6	76.2	80.4	78.6	31.3	20	84.6	80.9	52.1	51.1
上海		57.1		85.7		75		88.9		14.3		88.9		87.5
重庆		20		90		100		100		60		100		90
总计		73		92.2		80		83.6		25.8		84.8		61.9

选举的规则与程序也会对选举质量产生一定的影响。表4是关于选举的七项程序性安排,严格执行这七项安排,可以保证选举的质量。从中可见,在制度安排上,各县市的选举中的“主任差额选”、“公开计

票”、“当场宣布结果”和“下派工作组”四个方面，差异不明显，相对而言，其他几个方面的差异要更为显著。江西省两县的选举要相比2002年更为规范，山西省X市和重庆市的选举相对较其他省市要更为规范。可见，选举规则的执行程度无疑会影响到选举的质量。

二 2005 ~ 2006 年选举中的各种作用力比较

借鉴1999年与2002年的调查经验，我们在2005年的村选举观察与调查中，注意选举的组织与实施情况，并观察其中各种力量所发挥的作用，同时也注意组织和实施者之外的其他一些力量，以及选举的竞争激烈程度和村民对选举所采取的态度。

下面，我们着重考察各种力量在各村选举组织和实施过程中的作用状况。表5是三省选举的前后对照表，在2002年选举中，作用列第一位的是村选举委员会，列第二位的是村中共支书。在2005年的选举中，作用列第二位的没有变化，列第一位的变成了县乡指导小组。表6是对2005年此次所调查所有样本村选举作用力比较的汇总，总体来看，第一位与三年前相同，依然是村选举委员会，第二位依然是村中共支书。

表 5 三省村选举中各种力量所发挥的作用排序

(%)

	第一位		第二位	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
县乡指导小组	14.8	32.7	7.4	20.4
村选举委员会	22.2	26.5	13	16.3
村中共支书	16.7	10.2	22.2	24.5
原村干部	3.7	8.2	11.1	10.2

表 6 2005 年村选举中各种力量所发挥的作用排序（基于整体）

(%)

	第一位	第二位
县乡指导小组	29.4	23.5
村选举委员会	30.9	14.7
村中共支书	13.2	27.9
原村干部	7.4	10.3

表 7 是以县为单位分别排出前两位的作用力。表 8 是 2002 年我们对江西省两县、山西省一市选举观察的结果。对比来看，三县的选举作用力排序发生了微妙的变化，县乡指导小组与村选举委员会进入了作用力排序的前两名。这也是为什么表 5 三县选举在 2005 年的作用力排序中，县乡指导小组会高居榜首。村选举委员会和县乡指导小组在选举中理应发挥主导作用，这也在一定程度上解释了三县选举质量较之三年前有所提升。

表 7 在 2005 ~ 2006 年村选举中，各样本村各种力量所发挥的作用排序（取同比中的最高分）

	第一位	第二位
C 县	县乡指导小组	村中共支书
T 县	村选举委员会/村中共支书	村中共支书
X 市	村选举委员会	县乡指导小组
上海	村选举委员会	县乡指导小组/村中共支书
重庆	村选举委员会	村中共支书
总计	村选举委员会	村中共支书

表 8 在 2002 ~ 2003 年村选举中，各种力量所发挥的作用排序（取同比中的最高分）

	第一位	第二位	第三位	第四位
C 县	村选委会	村中共支书	村中共支书与原村干部	村选委会
T 县	村中共支书	村中共支书	原村干部	县乡政府与原村干部
X 市	县乡政府与村选委会	村选委会	原村干部	村中共支书
合计	村选委会	村中共支书	原村干部	原村干部

表 9 和表 10 是县乡指导小组和村选举委员会在村选举中所发挥的作用。从表 9 可以看出，山西省 X 市和重庆市的多数村选举中，县乡指导小组“倾向并保证了选举的民主性”，与此不同，江西省两县和上海市则倾向“暗箱操作”和“有限的民主选举”。村选举委员会在村选举中应当发挥主导作用，从表 10 所列的实际情况看，相比 2002 年选举，村选举委员会发挥了更多的实质性作用，山西省 X 市依然排在首位，其他县市大多数为“发挥了实质性作用”或“有一定作用”；仅有两成左右的村选举委员会并未发挥实质性功能，而“仅是形式和摆设”

或“完全是傀儡，协助或帮助作弊”。我们利用 SPSS 统计软件进行相关性分析，发现县乡指导小组的态度和作用，以及村选举委员会所发挥的作用，与选举的质量呈显著正相关关系。

表 9 2002 年、2005 年本村选举中，县乡政府或其派出的
指导小组的态度和作用

(%)

	倾向并保证了 选举的民主性		倾向暗箱操作		公然作弊		倾向有限的 民主选举		看不出来		其 他	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
C 县	21.4	43.8	7.1	12.5	0	0	57.1	31.3	7.1	12.5	7.1	0
T 县	13.3	21.4	20	0	0	0	46.7	57.1	13.3	21.4	6.7	0
X 市	54.5	75	2	0	0	0	36.4	12.5	9.1	12.5	0	0
三县	27.5	42.1	10	5.3	0	0	47.5	36.8	10	15.8	5	0
上海		33.3		0		0		44.4		22.2		0
重庆		50		0		0		50		0		0
总计		41.8		3.6		0		40		14.5		0

表 10 2002 年、2005 年本村选举中，村选举委员会的作用发挥

(%)

	起了实质性 作用		有一定作用		仅是形式 和摆设		是傀儡，协助 或帮助作弊		其 他	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
C 县	21.4	46.7	28.6	20	20	7.1	35.7	13.3	7.1	0
T 县	27.8	40	33.3	33.3	5.6	6.7	33.3	20	0	0
X 市	45.5	25	45.5	75	0	0	9.1	0	0	0
三县	30.2	39.5	34.9	36.8	4.7	10.5	27.9	13.2	2.3	0
上海		25		62.5		0		0		12.5
重庆		25		62.5		12.5		0		0
总计		35.2		44.4		9.3		9.3		1.9

表 11 和表 12 反映了选举中的竞争状况。山西省 X 市的多数村选举很激烈或比较激烈，上海市和重庆市则比较激烈或一般，而江西省两县则更多为一般或不激烈。在竞争角色上，仅山西省 X 市和重庆市存在村干部与经济大户之间的竞争状况，且仅在上海市和重庆市存在宗族之间的竞争。山西省 X 市的“村干部与村民”、“村干部之间”的竞争相比其他地方更加明显。

表 11 2002 年、2005 年村选举中的竞争激烈程度

(% , 个)

	很激烈		比较激烈		一般		不激烈		有效样本数	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
C 县	12.5	16.7	6.3	5.6	43.8	22.2	37.5	55.6	16	18
T 县	0	0	11.1	26.3	22.2	31.6	66.7	42.1	18	19
X 市	46.7	11.1	26.7	66.7	20	22.2	6.7	0	15	9
三县	18.4	8.7	14.3	26.1	28.6	26.1	38.8	39.1	49	46
上海		0		25		50		25		8
重庆		0		40		30		30		10
总计		6.3		28.1		29.7		35.9		64

表 12 2002 年、2005 年村选举中是否有下列角色之间的竞争

(%)

	村干部与村民		村干部之间		村干部与经济大户		村落之间		宗族之间	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
C 县	31.6	30	26.3	30	0	0	15.8	5	21.1	5
T 县	21.1	30	31.6	45	0	0	21.1	15	10.5	5
X 市	25	77.8	25	66.7	12.5	22.2	0	11.1	18.8	22.2
三县	25.9	38.8	27.8	42.9	3.7	4.1	13	10.2	16.7	8.2
上海		22.2		22.2		0		11.1		0
重庆		20		70		10		10		0
总计		33.8		44.1		4.4		10.3		5.9

表 13 2002 年、2005 年在本村选举中, 选民采取的一些行动

(%)

	争取选举权		向干部提出投票的条件		自发监督选举		对选举工作提出批评		抵制选举		其他(冷漠、规避等)	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
C 县	5.3	15	0	5	5.3	40	10.5	40	36.8	5	42.1	25
T 县	0	0	5.3	5	0	5	15.8	25	5.3	5	47.4	35
X 市	12.5	11.1	6.3	0	6.3	66.7	18.8	11.1	37.5	11.1	6.3	11.1
三县	5.6	10.2	3.7	4.1	3.7	30.6	14.8	28.6	25.9	6.1	33.3	26.5
上海		11.1		11.1		55.6		11.1		0		22.2
重庆		0		0		20		10		0		30
总计		8.8		4.4		32.4		23.5		4.4		26.5

村民在选举中的公开行动, 如表 13 所示, 山西省 X 市村民主要以“自发监督选举”为主, 江西省两县和上海市、重庆市均有三四成的村民采取

冷漠、规避等“其他行为”和“抵制选举”等多种方式来参与选举。

三 宗族对村选举的影响

在 1999 年和 2002 年村民选举研究中,“选举中的宗族因素”一直是我们研究的核心内容,着力考察宗族在村选举中所发挥的影响。2005 年,我们对此问题继续进行分析。表 14 显示,在 509 位承认“候选人中有本族人”的选民中,有七成多的选民明确承认投了本族候选人的票,相比 2002 年提高了一成。由此可见,宗族对选举的影响有增无减。

表 14 2002 年、2005 年选举时,如果正式候选人中

有你本宗(家)族的人,投票比例

(%,个)

	投了	没投	未答	其他	有效样本数
2002 年合计	63.7	14.9	16	5.3	262
2005 年合计	76.4	14.4	3	6	509

注:选择项“其他”包括记不清、不愿说等。

表 15 2002 年、2005 年在本村选举中,选民们有投本宗(家)族

或本房候选人的倾向比例

(%)

	有		没有		看不出来	
	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年	2002 年	2005 年
C 县	57.1	46.7	14.3	20	28.6	33.3
T 县	70.6	60	11.8	26.7	17.6	13.3
X 市	72.7	66.7	0	11.1	27.3	22.2
三县	66.7	56.4	9.5	20.5	23.8	23.1
上海		0		16.7		83.3
重庆		12.5		25		37.5
总计		43.4		20.8		32.1

其次,看宗族在选举中的发挥影响的方式。由表 15 可见,三县均有六成左右的村存在“选民有投本族或本房候选人的倾向”,但相比 2002 年有所下降,而在上海市和重庆市这种倾向则微弱得多。表 16 反映了候选人以宗族/房股为资源及宗族与房股自为单位进行竞选活动的情况。在江西省和山西省三县均有部分村存在这种情况,而在上海市和重庆市则完全不存在这种情况。