



台灣新詩 評論

歷史與轉型

楊宗翰——著

本書旨在追索台灣新詩評論的「起點」、
探討台灣新詩評論的變革與發展，
試圖以「評論轉型」的框架，重建／重寫台灣新詩評論史

台灣新詩

評論

歷史與轉型

楊宗翰——著

新銳文叢21 AG0147

新銳文創
INDEPENDENT & UNIQUE

台灣新詩評論： 歷史與轉型

作者 楊宗翰
責任編輯 黃姣潔
圖文排版 楊家齊
封面設計 王嵩賀

出版策劃 新銳文創
製作發行 秀威資訊科技股份有限公司
114 台北市內湖區瑞光路76巷65號1樓
電話：+886-2-2796-3638 傳真：+886-2-2796-1377
服務信箱：service@showwe.com.tw
<http://www.showwe.com.tw>

郵政劃撥 19563868 戶名：秀威資訊科技股份有限公司
展售門市 國家書店【松江門市】
104 台北市中山區松江路209號1樓
電話：+886-2-2518-0207 傳真：+886-2-2518-0778

網路訂購 秀威網路書店：<http://www.bodbooks.com.tw>
國家網路書店：<http://www.govbooks.com.tw>

法律顧問 毛國樑 律師
圖書經銷 貿騰發賣股份有限公司
235 新北市中和區中正路880號14樓
電話：+886-2-8227-5988 傳真：+886-2-8227-5989

出版日期 2012年12月 BOD一版
定價 320元

版權所有·翻印必究（本書如有缺頁、破損或裝訂錯誤，請寄回更換）
Copyright © 2012 by Showwe Information Co., Ltd.
All Rights Reserved

Printed in Taiwan

目次

第一章	緒論	005
	第一節 新詩研究作為一種志業	005
	第二節 起點、轉型、變貌、分行	015
	第三節 從新詩評論轉型到歷史解釋模型	024
第二章	台灣新詩評論的起點	033
	第一節 新詩話與詩人批評家	036
	第二節 詩評論的播種者覃子豪	052
	第三節 紀弦詩論中的「現代」意涵	068
第三章	李英豪與台灣新詩評論轉型	095
	第一節 引入「新批評」的第一人	099
	第二節 張力說之提出與詮釋	106
	第三節 確認詩評家的位置	113
第四章	顏元叔與台灣新詩評論轉型	121
	第一節 擺渡人顏元叔	122
	第二節 實用批評之診斷：古典詩	130
	第三節 實用批評之診斷：現代詩	135

第五章	評論轉型視野下的當代女性詩學	147
	第一節 莫忘初衷：婦女運動與女性詩學	147
	第二節 溯源：她們自己的女性詩學	153
	第三節 為什麼女性詩學？	158
第六章	評論轉型視野下的後現代詩學	165
	第一節 詩評論的「後現代想像」	165
	第二節 後現代詩在台灣：理論與實際	172
	第三節 後現代的雙重視野	180
第七章	當代台灣新詩評論的四方分衍	185
	第一節 十大詩人：典範的變與不變	185
	第二節 青春結社：不可忽視的校園新聲	200
	第三節 詩集出版：紙本書弔詭的盛世風景	218
	第四節 數位時代：新詩評論的全新挑戰	227
第八章	結論	237
	引用書目	245

台灣新詩

評論

歷史與轉型

楊宗翰——著

目次

第一章	緒論	005
	第一節 新詩研究作為一種志業	005
	第二節 起點、轉型、變貌、分行	015
	第三節 從新詩評論轉型到歷史解釋模型	024
第二章	台灣新詩評論的起點	033
	第一節 新詩話與詩人批評家	036
	第二節 詩評論的播種者覃子豪	052
	第三節 紀弦詩論中的「現代」意涵	068
第三章	李英豪與台灣新詩評論轉型	095
	第一節 引入「新批評」的第一人	099
	第二節 張力說之提出與詮釋	106
	第三節 確認詩評家的位置	113
第四章	顏元叔與台灣新詩評論轉型	121
	第一節 擺渡人顏元叔	122
	第二節 實用批評之診斷：古典詩	130
	第三節 實用批評之診斷：現代詩	135

第五章	評論轉型視野下的當代女性詩學	147
	第一節 莫忘初衷：婦女運動與女性詩學	147
	第二節 溯源：她們自己的女性詩學	153
	第三節 為什麼女性詩學？	158
第六章	評論轉型視野下的後現代詩學	165
	第一節 詩評論的「後現代想像」	165
	第二節 後現代詩在台灣：理論與實際	172
	第三節 後現代的雙重視野	180
第七章	當代台灣新詩評論的四方分衍	185
	第一節 十大詩人：典範的變與不變	185
	第二節 青春結社：不可忽視的校園新聲	200
	第三節 詩集出版：紙本書弔詭的盛世風景	218
	第四節 數位時代：新詩評論的全新挑戰	227
第八章	結論	237
	引用書目	245

第一章 緒論

第一節 新詩研究作為一種志業

新詩創作與新詩研究在台灣彷彿一直命運有別、處境迥異。從事創作者雖代不乏人，也累積相當可觀之成績；但若從讀者數、銷售量、媒體關注度逐一檢視，詩在各文類間無疑皆敬陪末座。新詩研究卻十分不同：在早期現當代文學或台灣文學還不得進入學院體制時，關於新詩的研究就已有百本以上的專書面世；到後來兩者漸成學界「顯學」之刻，更出現了許多篇處理台灣新詩相關議題的碩、博士論文（數量高於散文並緊追小

說)。¹自一九九〇年代起，民間文化團體及各大學術機構幾乎每年都會舉辦以台灣新詩為主題的研討會。光是彰化師範大學國文系就辦了六屆「現代詩學會議」，²從不間斷，更持續將論文集正式出版發行（聯合文學版《台灣現代詩經緯》、萬卷樓版《台灣前行代詩家論》等多部），影響力與傳播效益不可小覷。從文士學者的個人專著到研討會的集體發表，本地之台灣新詩研究雖然稱不上熱門，但從來就不曾冷僻枯槁，遑論「瀕臨死亡」。³

新詩研究向來以詩史、詩評和詩論為三大支柱。關於系統性的台灣新詩史研究，濫觴於1989年中國學者古繼堂之《台灣新詩發展史》。不過此書在資料掌握、分類處理及史觀上都頗有問題，1997年修訂再版時也未見太大更動，自然引來許多批評與質疑。⁴《台灣新詩發展史》出版後雖毀多於譽、罵聲不絕，卻遲遲未見本地學人獨撰或合寫（哪怕只是一部）詩史撰述取而代之。惟詩人批評家向陽（林淇瀟）曾嘗試從「風潮」的角度切入，自一九五〇年代起用十年一期來「斷代」，寫出了一系列的「現代詩風潮試論」。這一系列的書寫偏重文學外緣研究（當然

¹ 相關資料可參見張默（1996b）、方美芬（2001）、徐杏宜（2002）。張默書中所列「詩論評集」一類，在本書脈絡下需扣除中國大陸作者（如李元洛）或台灣學者對大陸新詩的研究專書。

² 彰師大國文系自創系以來就以「詩學」為發展特色，故每年皆會舉辦大型的全國性詩學會議，分別以「中國詩學」和「現代詩學」為題隔年交叉進行。稍加觀察即可發現，其「現代詩學會議」宣讀之論文大多數還是在處理與研究台灣新詩。

³ 「瀕臨死亡」一語，見孟樊〈後現代之後：瀕臨死亡的現代詩壇〉（1988）。這個用語極可能是「逼近世紀末」氛圍下的產物，亦跟「意識型態的終結」說一樣是種終結修辭學（the rhetoric of ending）。

⁴ 相關批判文章請參見游喚（1992）、林耀德（1995）、張默（1996a）、孟樊（1992；2005）、楊宗翰（2002a）。

與作者切入角度有關)且盡為單篇論文,體例不類文學史著作,殊為可惜。另有兩場學術研討會必須一提:一為文訊雜誌社於1995年舉辦的「台灣現代詩史研討會」、一為世新大學英語系於2001年舉辦的「台灣現/當代詩史書寫研討會」。兩者在設計上都有希冀結合眾學者之力,集體撰述台灣新詩史之意圖;不過就會議論文集的成果來看,其實踐與目標間恐怕還有很大一段落差,故此構史共圖不幸只能草草落幕、不了了之。筆者則因已繳出一部關於詩史的后設批評⁵著作《台灣現代詩史:批判的閱讀》,又對台灣學界長期的「詩史不孕症」感到不耐,遂決定自2004年起與孟樊合作撰寫一部《台灣新詩史》。

這部《台灣新詩史》所持觀點有破亦有立。在「破」的方面,兩位作者認為新詩史要達到「真正的可能」,必須率先破除歷來相關的四個「迷思」(起源說、進化觀、國族論、作者論),它們分別涉及意識形態的抉擇、歷史進程的看法、變遷動力的主張、詩人與作品的定位、詩作的詮釋及評價等問題。在「立」的方面,此書一反前衛理論的主張,轉而認為新詩史的主角既是新詩文本本身,就應該把歷史還原為文學,如此至少可以免去著重社會脈絡(context)所帶來的意識形態的輻轡。換言之,《台灣新詩史》所持之史觀不妨可稱為文本主義(textualism)史觀。所謂「文本主義」指的是對於詩文本的詮釋、評價乃至於歷史(連同文本的作者)的定位,都要回到詩文本本身,與一般所說的文本批評(textual criticism)不同——文本批評係

⁵ 所謂的后設批評(meta-criticism),其任務「不在發表詮釋性或評估性的陳述,而是退一步研究此類陳述的邏輯,分析我們的目的何在,我們應用的是什麼法則與模式,我們何時發出陳述」(Eagleton, 1993: 155)。

指對一部作品的各種版本進行研究與分析，它的方法是盡可能確切地考證作者的原意，並解釋現存版本之間的各種差異，因而有時亦被稱為「文本校勘批評」。筆者對這部《台灣新詩史》的撰寫架構作出如下規劃（楊宗翰，2004b）：

第一章 緒論

（文本主義的歷史——把歷史還原為文學本身；兼及接受的歷史；歷史也有罅漏處；入史的準則——1、創新
2、典型 3、影響）

第二章 萌芽期

（第一期：1924年～追風發表日文詩作〈詩的模仿〉、隔年 張我軍出版中文詩集《亂都之戀》）

第三章 承襲期

（第二期：1933年～《風車》創刊，鹽分地帶詩人逐漸崛起）

第四章 鍛接期

（第三期：1953年～《現代詩》創刊）

第五章 發展期

（第四期：1959年～《創世紀》改版，積極發展超現實主義）

第六章 回歸期

（第五期：1972年～「關、唐事件」，同年羅青出版後現代先驅之作《吃西瓜的方法》）

第七章 開拓期

（第六期：1984年～後現代詩集《備忘錄》出版，眾多「新世代詩人」首部詩集亦陸續面世）

第八章 跨越期

（第七期：1996年～出現大量超文本創作〔或稱數位文學〕，正式邁向網路詩時代）

這樣的章節安排與設計，是在實踐筆者於〈台灣新詩史：一個未完成的計畫〉中提出的觀點：第一，不循「傳統」台灣文學史慣採政治事件或社會變遷作為分期點的惡習，改以重要詩集、詩論集、刊物的出版與文學事件（如文學運動、思潮）的發生為斷代及論述之「點」。這是欲重新確認以詩為中心、堅持文學依然保有一定自律性（autonomy）的必要策略。第二，分期時不特意標示主、支流之別，且只設定大約、可前可後的起始年份，亦不明確指出每一期迄於何時。這種適度的「模糊」不是逃避檢驗，而是因為台灣詩／文學界往往眾聲爭鳴、群雄競逐，確實少見「單音」與「一統」之刻（楊宗翰，2004a）。兩位作者原盼這部《台灣新詩史》的問世，可以稍微解除本地「詩史不孕症」魔咒；但在期刊上公開發表其中四章（佔全書近半）後，任教於政治大學的張雙英便於2006年推出《二十世紀台灣新詩

史》。以時序為經、詩社為緯的《二十世紀台灣新詩史》，分期、架構、觀點皆無新意且性質近乎大專教科書，但必須肯定它確實是「台灣第一部」——不幸也是迄今（2012年）唯一一部「我們的」新詩史。⁶

與詩史相較，新詩研究的另外兩大支柱——詩評與詩論——在台灣累積的成果顯然更為豐碩。惟「評」與「論」兩者常遭誤解或混用，有必要詳加界定說明。筆者認為前者應指批評（criticism，特別是practical criticism），著重於評價與分析；後者則屬理論（theory）層面的研究及探討。兩者固然關係密切卻不可輕易等同。古籍如劉勰《文心雕龍·論說》中便出現過「評」、「論」二字：「評者，平理」，即裁判評價；「論者，倫也」，指闡發道理。而在《文心》中分列的「評」與「論」，到了范曄〈獄中與諸甥姪書〉與顏之推《顏氏家訓·文章》更直接連結為「評論」一詞：「詳觀古今著述及評論，殆少可意者」、「學為文章，先謀親友，得其評裁，知可施行，然後出手」。歷代詩文評作品中便有以「評論」為名者，如許增輯《白石道人詩詞評論》一卷。清末王國維亦著有《紅樓夢評論》，為運用西方美學思想來分析中國文學的開創之作。由上可知，「評論」一詞乃源於悠久中文傳統。

學界常以「文學批評」替代「文學評論」，卻忽略了「批評」一詞很晚才在中文語境中出現的事實。古籍中幾乎未見「批評」一詞，連清康熙年間《皋鶴堂批評第一奇書金瓶梅》（即張

⁶ 中國大陸學者古遠清於2008年推出35萬字、厚達500頁的《台灣當代新詩史》。此書特別強調論戰、詩社、政治傾向，面世後筆者曾發表〈殊途不必同歸——與古遠清談台灣新詩史的書寫問題〉與之商榷（楊宗翰，2008）。

竹坡評本)裡「批評」兩字也是後人刊刻上的。就語義而論，所謂「批評」乃批注評釋的簡稱，「文學批評」即旨在評介文學作家、作品，然而誠如楊松年(1988:2-4)所述：它們如何能籠括古代「話」、「說」、「談」、「記」、「論」、「錄」、「評」等內容豐富、範圍廣闊且表達方式多樣的各類詩文評？要知道這些詩文評不僅旨在評介文學作家、作品，也很重視「以漫談漫論的手法，來討論有關文學的原理問題，敘述有關的詩文作品，以及詩文作者的種種事蹟」。詩文評的作者則「有時以片言隻語，有時以長篇巨製，有時以札記的方式，有時引前人的評語，有時通過詩文的編選評釋，有時根據詩賦傳記墓銘之著作，來敘述、討論與評騭作家、作品及其他文學之問題」，這些顯然都不是「文學批評」一詞所能全數囊括。明乎此，便不難想像為何有些學者會建議應以「文學評論」一詞來替代「文學批評」了(羅根澤，1957:8-10)。

由上可知，「新詩評論」顯然比「新詩批評」範疇更廣闊、內蘊更豐富，也較適合作為「詩評」與「詩論」的統稱。本書即依此觀點，行文間統一使用「台灣新詩評論」一詞。

筆者認為：詩史、詩評、詩論猶如鼎之三足，缺一不可。換個角度想，願以新詩研究為志業(vocation，而非職業[occupation])的學者，怎麼可能滿足於三者擇一來「專精」？——雖然誰都知道，擇其一而能臻於專精已非易事。選擇以新詩研究作為畢生志業者，除了得期許自己能在詩史、詩評、詩論上各取得一定成績，更應該要有貫通三者、悠遊其間的本事。至於最終目標，當然還是指向建立起一套經得起多方考驗的「新詩學」。

而這些，毫無疑問正是驅使我持續思索，乃至嘗試進行寫作《台灣新詩評論：歷史與轉型》的動力。關於詩史研究，筆者日前已繳出一部後設批評（《台灣現代詩史：批判的閱讀》）及進行中的半部詩史（合著《台灣新詩史》），自忖應尚有聊備一說的價值；惟在詩評及詩論研究部分，我雖常表關懷卻顯然努力不足，更始終未能提出任一可供參考之歷史框架。事實上，台灣新詩評論累積的豐碩成果一直乏人整理，遑論如何在本地發現「新詩評論史」之類著作。中國大陸學界在這方面倒頗有建樹，上個世紀九〇年代已有探討台灣文學評論史的專書面世：分別為古繼堂《台灣新文學理論批評史》（1993）與古遠清《台灣當代文學理論批評史》（1994）。兩書理所當然皆包含了新詩評論史，但畢竟是距今約二十年的舊作，在資料掌握、研究取徑、探討深度各方面都有很大進步空間。

既然台灣新詩評論無論在質或量上皆有可觀之處，就應該更沒有理由苟安於這類「寄居」或「附屬」模式。所幸本地尚有一部《台灣當代新詩理論》，精研現代詩學的作者孟樊在書中逐章介紹與檢視印象式批評、新批評、現代主義、寫實主義、後現代主義、女性主義詩學……等，並嘗試運用新的批評方式來解讀詩作。本書應為國內首部以西方當代文學批評理論考察台灣新詩的系統性專著，字裡行間處處可見作者欲為詩壇樹立新的批評典範之雄心。《台灣當代新詩理論》書名或章名雖未見一「史」字，但確實已經為日後的新詩評論史寫作打下堅實地基。此書對詩學研究之發展固然卓有貢獻，不過在書寫體例上與常見之文學／評論史頗見差距，倒是比較像是作者八年抗戰、逐章寫就的精彩論文集。就全書體系與考察對象而論，除了得添加一九九〇年