



江海文存

冷战的终结

End of the cold war

——20世纪超级大国的政治体制特征、稳定性
及对抗过程分析

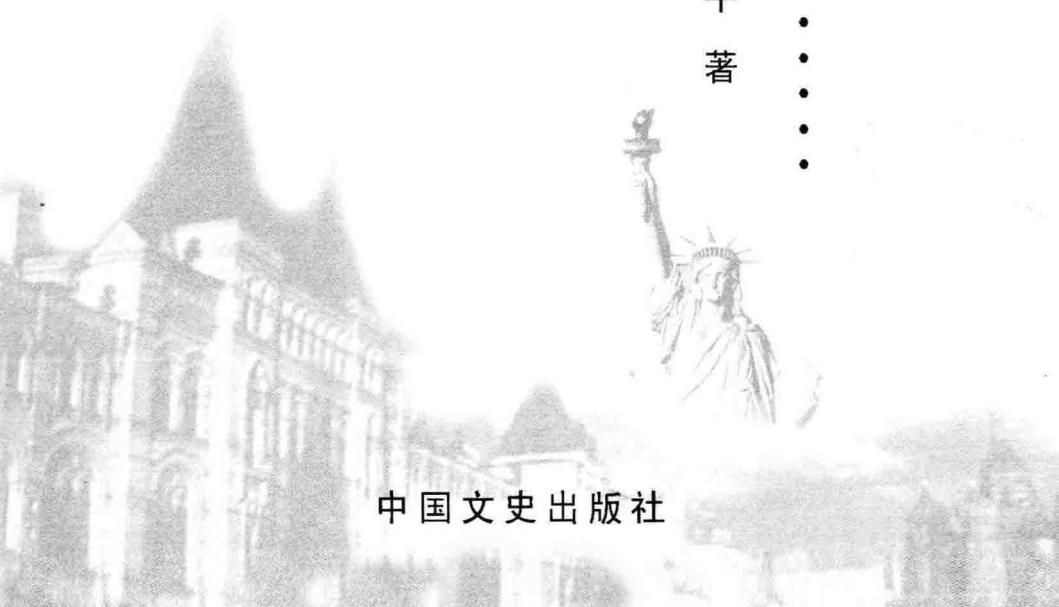
郑易平 著

中国文史出版社

江海文存 冷战的终结

郑易平 著

中国文史出版社



图书在版编目(CIP)数据

江海文存·冷战的终结/郑易平著,-北京:中国
文史出版社,2008.10
(赵火平,李向东,周静德主编)

ISBN 978-7-5034-2285-0

I.江… II.郑… III.艺术-创作理论-文集
IV.J04-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 155310 号

江海文存·冷战的终结

著 者: 郑易平

责任编辑: 于保政

出版发行: 中国文史出版社

社 址: 北京市西城区太平桥大街 23 号 邮编: 100811

印 刷: 扬中市印刷有限公司 邮编: 212200

经 销: 新华书店北京发行所

开 本: 889×1194 1/32

印 张: 11.5 字数: 280 千字

版 次: 2008 年 10 月北京第 1 版

印 次: 2009 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5034-2285-0

定 价: 28.00 元

文史版图书如有印、装错误,工厂负责退换。

序

冷战终结距今已近二十年了。

冷战终结是以苏联解体、俄罗斯东欧政治体制转型及德国统一为根本标志的。

影响人类社会这一重大变迁的动因是什么呢？

郑易平先生的这本书就是试图回答这一问题的著作。

在本书作者看来，美苏之间的冷战如同两个武林高手比拼“内功”。苏联这个初出茅庐的高手浑身充溢着勇气和力量，他的“功力”之强，使美国这个强者也受到了“内伤”，只是由于功力深厚，并擅长自我“疗伤”，才恢复了身体，并展开了反击。两强相搏，苏联也伤到了“内脏”，可由于不擅自我“疗伤”，所以伤势渐重，等到下决心全力“疗伤”时又处置不当，以致伤重身亡。

为了揭示美国的“内功”——这正是它在冷战中获胜的原因，作者在本书的第一篇中从基督教对美国政治的影响、相互制约且有弹性的政府制度架构、独特的政党和利益集团制度以及发挥较大监督作用的新闻媒体等几个方面对美国的政治体制展开分析，结论是这几个方面相互渗透和支持，有利于政治体制的稳定。

作者在第二篇中从东正教对苏联政治体制的影响、一党制、三权合一的政府体制、联邦制名义下的单一制、不起监督作用的新闻媒体等方面对苏联政治体制展开分析，结论是相对于美国的政治体制，它的脆弱性显而易见。

为了更好的说明问题，作者在第三篇中对美苏对抗的简要

过程进行了分析，作者认为正是自我疗伤的机能或者说纠错机制的差别是美国政治体制优于苏联的地方，也正是这一点使冷战分出了胜负。

冷战终结的原因，仁者见仁，智者见智。作者的见解自然也是一家之说。

郑易平先生是我同窗学友的学生，也是我的朋友。他颇有研究的勇气和功力，且目光犀利，对这个问题关注已久，不断有著述问世。这本书联系美苏对抗的实际过程，从外部压力和内部机制互动中研究美苏政治体制的稳定性，开创了美苏政治体制比较研究的新视野，也开创了苏联解体原因分析的新路径，颇有新意，引人深思。因此，欣然命笔，是为序。

俞正樑

目 录

引言	1
----------	---

第一篇 美国政治体制特征

第一章 宗教(主要是基督教新教)对政治体制的影响大	13
第二章 稳定且有弹性的三权分立与制衡的政府体制	45
第三章 美国联邦制的特点和作用	77
第四章 美国政党政治的特点及功能	93
第五章 美国利益集团的特点和作用	106
第六章 美国政治体制和公民权利的关系	120
第七章 新闻媒体对美国政治体制的影响	134

第二篇 苏联政治体制特征

第一章 宗教对政体的影响相对薄弱	153
第二章 对国家、社会和意识形态实行全面控制的一党制	161
第三章 立法、行政、司法三权合一的政府体制	204
第四章 公民社会的缺失和联邦制幌子下的单一制	218
第五章 不起监督作用的新闻媒体	231

第六章 社会学视角下的苏联政治体制弱点	242
---------------------------	-----

第三篇 美苏政治体制对抗过程

第一章 列宁时代的美苏对抗	249
---------------------	-----

第二章 斯大林时期的美苏对抗	270
----------------------	-----

第三章 赫鲁晓夫时期的美苏对抗	283
-----------------------	-----

第四章 勃列日涅夫至戈尔巴乔夫时期的美苏对抗 ...	292
----------------------------	-----

参考文献	337
------------	-----

后记	343
----------	-----

引言

一晃,苏联解体已快二十年了。学者们早已从最初的震惊或兴奋中走了出来,投入到艰苦和细致的研究中去,进行了多维度、深层次探索,发表了大量的有价值的论著,对苏联解体原因提出了很多有说服力的解析。但苏联解体不仅是二十世纪甚至还是人类历史上的一件大事,其原因错综复杂,就像一个令人回味长久的橄榄,越嚼越有味道。本人虽才疏学浅,却不妄自菲薄,斗胆以自己的口味去“品评”一下这一橄榄,希望能咀嚼出新的味道。

—

自苏联解体以来,国内外都相继出版了一些很有影响的有关苏联解体问题的论著,如美国著名国际政治专家、前国家安全事务助理布热津斯基的《大失败》、《大失控和大混乱》,福山的《历史的终结和最后一人》,俄罗斯前总理普里马科夫的《大政治年代》,前政治局委员雅科夫列夫的《一杯苦酒》,亚历山大·季诺维也夫的《俄罗斯共产主义的悲剧》,大卫·科兹等著的《来自上层的革命》,利加乔夫的《警示》,戈尔巴乔夫的《戈尔巴乔夫的回忆录》和著名学者阿尔巴托夫的《苏联政治内幕:知情的见证》;中国学者姜琦、张月明的《悲剧悄悄来临》,陆南泉等著的《苏联兴亡史论》,王长江的《苏共一个大党的衰落》,黄苇町的《苏共亡党十年祭》。也有一些研究美苏对抗历史的书,如雷蒙得·加特霍

夫的《冷战史》、理查德·克罗卡特的《五十年战争》、彼得·施魏策尔的《里根政府是怎样搞垮苏联的》和刘金质的《冷战史》等等。

这些论著几乎都是从历史的角度，用实证的方法来研究苏联解体问题或美苏对抗的历史的。比如，关于苏联解体原因的探讨，纵观这些著作，有以下几个角度和观点：

(一)“原罪说”。西方学者包括俄国大部分学者从自由主义出发，认为十月革命是“原罪”，苏联是专制集权的国家，政治、经济、社会、文化全面倒退，必然垮台。布热津斯基、叶利钦、丘拜斯、盖达尔和沃尔·科戈诺夫等人就持这种观点。

(二)历史的影响。这包括沙俄的专制主义对斯大林模式的深刻而有力的影响和思想家别林斯基、赫尔岑、车尔尼雪夫斯基等人的空想主义的思想对布尔什维克的负面影响。^①

(三)列宁对社会主义改革的探索特别是新经济政策和关于党和国家机关的政治体制改革思想没有被继承。

(四)斯大林模式。第一种观点也是最传统的观点认为，斯大林模式是历史的必然，甚至创造了社会主义运动的高潮，打败了德国法西斯；第二种观点认为，斯大林模式有些合理性因素和历史功绩，但后来僵化了，阻碍了经济、社会、文化的发展；第三种观点(包括本人)认为，斯大林模式是俄国的历史产物，是对马克思列宁主义的背离，也不符合社会主义的要求，因此阻碍了经济、社会、文化事业的发展、甚至阻碍了政治改革的进行，是苏联解体的最深刻、也是最基础的原因。

(五)赫鲁晓夫改革的失败。对此争议很多，有人认为赫鲁晓夫改革是对马克思主义的背离，是戈尔巴乔夫改革失败的序曲；也有人认为(包括本人)，尽管赫鲁晓夫的改革中有许多失误和错误，其自身的局限性亦很大，但毕竟是苏联改革第一人，开辟

^①关于这个问题，雅科夫列夫在《一杯苦酒》、陆南泉在《苏联兴亡史论》中都有论述。

了社会主义改革的新时期,给后来的改革者打下了基础,留下了经验、启示和教训。

(六)勃列日涅夫时期的停滞。关于这个时期对苏联解体的影响也有争议,有人认为该时期是稳定和发展的时期;更多人认为勃列日涅夫时期是苏联走向衰亡的一个关键性时期,它也为以后苏联的剧变埋下了伏笔。

(七)戈尔巴乔夫改革的失败。关于这个问题的争议也很大,有很多人认为戈尔巴乔夫改革是导致苏联解体的直接原因也是主要原因;但也有不少人(包括本人)仅同意戈尔巴乔夫改革是苏联解体的直接原因,而不是主要原因,因为苏联解体有着十分深刻的历史原因。

(八)对外政策的失误。俄罗斯著名学者和活动家麦德维杰夫认为苏联的对外政策演变成了对外扩张政策,引起了国内外人民的不满。另一俄罗斯学者涅仁斯基认为苏联对外政策是自杀政策。中国学者左凤荣认为,对外战略的失衡以及由此导致的国家对外政策的失误,是苏联的失败的关键原因。

关于美国对苏联解体及其转型的影响,国内外学者一般从意识形态的影响即和平演变论及军备竞赛的压力,特别是里根的星球大战计划和阿富汗战争等方面展开研究。如美国学者彼得·施魏策尔则从美国对波兰团结工会、阿富汗反政府主义游击队的支持和压低国际市场的石油价格,减少苏联的硬通货收入,增大苏联的财政困难及对苏联进行技术封锁,使其在技术上保持领先地位和消耗苏联财力等国内方面进行探讨。

以上中外学者的研究虽然在角度和方法上都和本文有较大的差别,但还是为本文写作提供了一定的研究基础和诸多启示。

二

作者认为尽管苏联解体的根本原因在于其内部,但外部的

影响也是不容忽视,甚至是不可或缺的。正所谓内因是事物变化的根据,外因是变化的条件。如果没有美国所施予的压力,苏联大概不会解体,即便最终会解体,那也是很遥远的事。换言之,美苏两国的对抗犹如两个巨人的搏斗,结果前者虽然伤痕累累,但伤口很快就愈合了,甚至变得比以前更强壮;而后者在搏斗中,由于天生的缺陷,在搏斗中伤及内脏,但由于它自己没感觉到再加上没有明显的外伤,所以仍然振奋精神不断的向前者发起一轮又一轮的攻势,虽然有时也会感到伤病的困扰,但总觉得没有大碍,还是信心十足地投入战斗,等到意识到病情严重时,慌乱中病急乱投医,结果不治而身亡。显然,前者的体格更强健,更有耐力,体内的修复功能也更完善;而后者体内的修复机制有重大缺陷,一有内伤就难以自愈。

如果两个巨人不发生搏斗,恐怕谁都不知道自己的优势和弱点。后者体内虽有与生俱来的缺陷,但常常被其强健的外表所掩盖,在不和强敌发生对抗的情况下,缺陷本身也有可能慢慢修复,并不必然导致内伤或死亡。所以,只能在两个巨人的搏斗中,他们各自的强项和弱点才能展现出来。因此,要研究两个巨人的体格强弱,得出真实可靠的结论,只有仔细观察他们之间的搏斗过程与结果。

所以,作者把书名定为《美国与苏联转型——两种政体的特征和对抗过程分析》,其目的不是想梳理美苏对抗的历史,而是从剖析美苏两国政治体制的特征入手,进而对两国对抗历史进行分析,也就是从两国之间的互动来比较两种政治体制的稳定性,这实际上是从理论和实践两个层面对两国的政治稳定性进行论证。这样做,不仅使研究角度有新颖性,研究的结果更明晰可靠,而且使我们能更准确的揭示和总结苏联解体的教训和经验,以避免重犯苏联改革过程中的错误。

需要指出的是,在对美苏两国政治体制稳定性的研究中,特别是在分析和探讨美国政治体制特征时,将着力探讨基督教文明对美国政体的形成、发展及稳定的影响。而这一点常常为学者们所忽视。本人从基督教对美国革命的贡献、对废奴运动的作用、对美国政治文化和政治生活的影响,以及基督教对美国政治稳定提供重要基础等方面展开研究。相信,这一方面的研究将打开美苏之间政体比较的新视野,成为本书最具创新意义的部分。

三

如前所述,只有从比较中才能更清晰的看出苏联政体的缺陷,所以作者用较大篇幅分析美国政体的特征和内在的稳定性。

作者认为,相对于苏联的政体,美国的政体有以下七个特征:

(一)宗教(主要是基督教新教)对政治体制的影响大。

作者认为,基督教文明对美国革命的影响往往被忽视,实际上清教的契约思想为北美殖民地人民反抗英王提供了合法性;新教进步牧师所提出的自由、平等和民主思想对后来革命者产生了深远的影响,为美国革命打下了一定的理论基础。另外,第一次宗教大觉醒,不仅使契约思想,人权理念广为传播,并在此基础上达成了“天赋人权,反对暴政”的政治共识,为美国革命的胜利作出了不可替代的贡献。

基督教原则和精神对美国的废奴和黑人民权运动起到了巨大的推动作用。同时,基督教的一些原则和精神,比如自由、民主、政教分离的思想和美国政治文化血肉相连,离开了前者,后者就成了沙滩上的楼阁。

不仅如此,美国的宗教社团是美国式民主的重要基础之一,美国宗教多元化也为政治多元化提供了基础;而美国的“公民宗教”为美国人提供了一种共同的信仰,为美国的政治稳定提供了

统一的精神基础。

(二)稳定而有弹性的三权分立且制衡的政府体制。

作者认为三权分立且制衡的权力构架具有自动调节的弹性。正是有了这种自动调节的弹性,三权分立且制衡的构架才具有了稳定性。当然,三权分立且制衡的权力构架的弹性和稳定性,不仅来自于其内部的合理设计,也来自于外部的权力制约,比如政党、利益集团、新闻媒体、社会团体和人民群众的强有力的监督。

(三)联邦制

建立在自治传统基础之上的联邦制强调地方自治,崇尚多中心,有利于求同存异,便于防止暴政出现,所以有利于保障人民的民主权利。因此联邦制已牢固的根植于美国政治和宪法体制之中,并为它的稳定发展发挥着不可替代的作用。

(四)两党制

美国独特的两党制是其政治体制不断发展的产物,反过来又起到维护、巩固美国政治体制,促进美国政治稳定的作用。

松散的政党组织体系与美国总统选举制度相适应,保证了总统选举的顺利进行;有利于巩固联邦制度和国家的统一;有利于加强三权分立体制的有效运作;独立的政党制度为利益集团的兴盛创造了条件,政党与利益集团在政治生活中相互配合,共同保证了美国政治生活沿着稳定的轨道前进。

(五)利益集团

利益集团和政党互相配合和互相补充,在选举和各种利益表达中成为美国公众和政府间联系的媒介;利益集团强化了三权分立且制衡的政府体制;利益集团还充当着政府部门的助手和监督员;利益集团对美国政治体制具有矫正作用;利益集团为少数人或弱势群体提供了可以维护自己利益和权利的可操作性的工具,从而对美国的人权保障树立了一道防线;维护社会利益

的公共利益集团的出现,有效地抵制了代表特殊利益的集团在政治过程中的影响,并在反对政府腐败、促进公众权益得到真正的保护,推动政府和政治过程向更加民主、公正方面发展,发挥着难以替代的作用。

(六)美国的政治体制注重对公民政治权利的保护

在西方发达国家中美国的宪法和其他法律对公民权利保护的范

范围最为广泛。特别是一九六四年之后的“民权法”和“平权法”,更注重对少数和弱势群体的保护。这增加了公民对政治体制的认同,自然也有利于政治体制的稳定。

(七)新闻媒体对政治体制的影响大

新闻媒体被称为“第四权”,它不仅通过“知情权”成为公民与政府进行沟通的最主要的渠道,而且还推动立法机构对政治体制的修补,使政治机器的运作更透明,进而使自己的监督更有力和更有效。同时,新闻媒体通过自己的影响力在化解国家的政治僵局方面有时也发挥了独特的作用。

显然,美国政治体制的七个特征本身互相“渗透”和“支持”浑然而成为一整体。无论从个别还是从整体着眼都有利于权力制衡和政体稳定。

相对于美国,苏联的政治体制有以下六个特征:

(一)宗教对整体的影响相对薄弱

与美国的政教分离不同,沙俄实行的政教合一的制度。俄罗斯东正教成为沙皇专制政权的附属品及帮凶,结果东正教丧失了它的本性和功能。随着沙皇一起被革命打翻在地。尽管有学者认为东正教对苏共的理论影响很大,甚至影响了东西方冷战。但作者认为东正教没有发挥本应发挥的社会功能,其对苏联政治体制的影响比基督教对美国政治体制的影响小得多,且主要加强了体制的僵硬性。

(二) 对国家、社会和意识形态实行全面控制的一党制

从斯大林执政到戈尔巴乔夫担任总书记，苏共具有以下几个特点：

(1)党内监督和权力制衡缺失；(2)党内民主消失；(3)个人专权；(4)思想一律；(5)用国家机器处理党内分歧；(6)培植特权阶层；(7)以党代政。

以上特点导致苏共体制形成了以下弊端：

(1)官僚主义盛行；(2)腐败蔓延；(3)道德下滑；(4)心灵污染；(5)统治基础不牢；(6)改革的阻碍

正是这些特点和弊端逐步侵蚀了苏共的统治基础，使其在改革中步履维艰最终玉石俱焚。

(三) 立法、行政、司法三权合一的政府体制

苏联国家体制的最大特点也是它的弊端就是理论与实践、形式与内容相脱离。作为最高权力机关的苏维埃只是一块“橡皮图章”。立法、行政、司法都统一到党的各级机关直至党的最高领导一人手中。这自然导致了政府体制的另外两个特点——法律虚无化和集中的超高性。政府不仅干预经济、文化、思想，甚至干预公民的私人生活。

显然苏联的政府体制是一个缺乏制衡的异常僵硬的体制，僵硬由于缺乏弹性，在一定条件下就会“变脆”，而“脆”就意味着“易碎”。

(四) 公民社会的缺失

高度发达的公民社会是一个社会内聚力和政治体制保持稳定重要基础，但由于政治体制的原因，苏联的公民社会没有机会发育。

在苏联，工人阶级和农民阶级只是潜在的利益集团，掌权的特权官僚集团无法发挥利益集团本应发挥的正面作用，相反，由于引起广大人民群众的不满，当苏联政体发生动荡的时候，他们

的所作所为起到了“越帮越忙”的作用。

（五）联邦制名义下的单一制

斯大林及后来的领导人在民族问题上犯了不少错误。

首先,以阶级矛盾代替民族矛盾。以对待敌人的方式对待一些少数民族。

其次,用高度集权的单一制取代“联邦制”。以大俄罗斯主义代替了当初的民族平等、尊重、互助的民族关系,引发了其他民族的不满。

这些错误再加上苏联多民族单一制国家的内在的或先天的不稳定性,使得一旦出现政治和经济危机,中央控制力下降,国家就面临分崩离析的危险。

（六）不起监督作用的新闻媒体

从斯大林执政到戈尔巴乔夫上台,官方对媒体进行高度统一的管理,实行新闻检查,结果导致信息来源单一和言论高度统一,这就不仅使人民群众知情权和通过媒体对政府进行监督的可能性减少,而且使党内监督也变的不大可能,从而使僵化的政治体制难以向有弹性的方向发展。同时掩盖事实和矛盾,一旦真相大白,政府的公信力就会削弱。

总之,相对美国的政治体制,苏联政治体制的脆弱性显而易见。为了更清楚的说明这一点,作者还运用了当代著名社会学家杜尔克姆的社会团结理论和科塞及达伦多夫的社会冲突理论进行分析。

四

在对美苏两国的互动历史进行的梳理中,我们发现,在苏联的压力下,美国的政治体制也会产生一些过度的反应,造成很坏的影响,甚至出现倒退趋势,如麦卡锡主义的产生和越战的发动,但其体制内的纠错机制功能强大,政党、民众、媒体、利益集

团、最高法院和国会自然会加强对行政部门的监督和控制。同时,它们之间的制衡也会增强。这样,时隔不久,就会使因对抗造成的紧张松弛,并对体制的缺陷进行修补。比如麦卡锡主义的破产、越南的停战、民权法的颁布、媒体第四权的确立以及限制和监督总统权力的《战争权力法》、《预算和拦截控制法》、《独立检查官法案》等法律的出台,都说明美苏对抗不仅没有使美国政治体制受到伤筋动骨的伤害,而且使其经受了“锤炼”,变得更牢固了。

不仅如此,中外都有学者认为,来自苏联的压力迫使美国作出了有利于稳定和发展的改革,比如罗斯福新政的实行。

与之相反,在美苏对抗的过程中,由于苏联的政治体制缺乏制约和纠错机制,结果在集权的道上一路下滑,难以自拔,一度发展到了登峰造极的地步。中途虽有改革的举动,僵化体制也确实出现了一定的松动。但由于主客观的原因最终还是没能使体制具有内在的制约和弹性机制。在这种高度集中的体制下,一旦决策失误,就会造成无法挽回的损失,比如出兵阿富汗,虽遭到民众和不少高层领导的反对,但领导人一意孤行,酿成大祸。

可见,美苏对抗不仅使苏联的政治体制的内在缺陷暴露无遗,而且使其失去了自我修复的机会,时间一长,积重难返,最终走到难以自救的地步。

在研究方法方面,作者主要使用了理论联系实际的基本方法。应用马克思主义和当代政治学的一些理论,对占有的材料进行去粗取精、去伪存真、由表及里、由此及彼的分析和归纳。具体说来,在研究中,比较多的使用横向比较和动静分析结合的方法,通过比较研究从理论上对美国和苏联的政治体制的特征进行逐一对比分析,以找出它们各自的强项和弱点。在此基础上,对两国政治体制的稳定性加以论证。随后,又对美苏两国对抗的过程进行梳理,也就是从两国之间的互动中来研究两国政