

人本主义 心理学创造观研究

赵春音 著

 中国出版集团

 世界图书出版公司

本书出版受 2009 年度中央高校基本科研业务费项目
“理工科高校人文素质教育体系的构建”(ZYGX2009J132)部分资助

人本主义心理学创造观研究

赵春音◎著



中国出版集团
世界图书出版公司
广州·上海·西安·北京

图书在版编目(CIP)数据

人本主义心理学创造观研究/赵春音著. —广州:世界图书
出版广东有限公司, 2013. 1

ISBN 978-7-5100-5454-9

I. ①人… II. ①赵… III. ①人本主义—心理学学
派—创造学—研究 IV. ①B84-067

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 285584 号

人本主义心理学创造观研究

责任编辑 黄 琼

出版发行 世界图书出版广东有限公司

地 址 广州市新港西路大江冲 25 号

<http://www.gdst.com.cn>

印 刷 北京振兴源印务有限公司

规 格 880mm×1230mm 1/32

印 张 4

字 数 100 千

版 次 2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5100-5454-9/B·0051

定 价 20.00 元

版权所有,翻印必究

目 录

第一章 导 论	001
第一节 引 言	001
第二节 本书的研究意义	004
第三节 本书的新意与基本思路	010
第二章 人本主义心理学要义	014
第一节 与行为主义的根本区别	014
第二节 人本主义心理学对精神分析的扬弃	021
第三节 研究“健康人”的积极心理学	036
第三章 人本主义心理学的创造力本质观	039
第一节 人本主义心理学创造力本质观的内涵	039
第二节 人本主义心理学创造力本质观的缘起	043
第三节 人本主义心理学创造力本质观与马克思主义 哲学的契合	046
第四章 人本主义心理学的创造力发展观及其创造教育观 ..	049
第一节 人本主义心理学的创造力发展观	049
第二节 人本主义心理学的创造教育观	056
第五章 人本主义心理学的创造方法论	061
第一节 人本主义心理学创造方法论的内涵	061
第二节 人本主义心理学创造方法论的缘起	066
第六章 人本主义心理学创造观对发展现代创造学的意义 ..	070
第一节 现代创造学的诞生、发展与理论困境	070



第二节	人本主义心理学创造观对发展现代创造学的 启示性意义	085
第七章	结 论	099
第一节	人本主义心理学创造观简评	099
第二节	人本主义心理学创造观与中国传统哲学创造观 ...	104
参考文献	115

第一章 导 论

第一节 引 言

人类社会发展的历史，也是人类不断创新的历史。特别是在国际竞争日趋激烈的今天，善于创新的国家和民族，便有可能居于世界领先地位。当今世界上的发达国家如美国、日本等都是以科技创新立国的范例。中国古代的四大发明曾极大地促进了中国乃至整个世界的文明与进步，而近代中国由于长期的封建统治，导致中华民族的创新精神遭到了严重扼杀，以至于在科技等方面严重落后于西方国家。历史的教训是沉痛的。而今，当世纪交替的钟声徐徐褪去，人类社会在经历了农业经济、工业经济的转换而进入知识经济新时代之时，全世界都面临着新一轮知识经济的挑战和竞争。知识经济是一种以创新为动力的经济，只有拥有持续创新能力的国家，才具备发展知识经济的巨大潜力。特别是当前中国正面临着加入 WTO 等一系列新的机遇与挑战，创新则更是成为经济发展与社会进步的主旋律。此外，在知识经济时代，国家的创新能力，是决定一个国家在国际竞争和世界总体格局中之地位的重要因素。正如江泽民同志在 1995 年全国科技大会上所指出的，“创新是一个民族进步的灵魂，是国家兴旺发达的不竭动力。一个没有创新能力的民族，难以屹立于世界先进民族之林。”历史进步的本质在于创



新，国家强盛、民族振兴的关键在于创新，个人价值的最完美实现也在于创新。应该说，在当今时代，创新是人人都面临的一种挑战。

在此形势之下，我国的科技人员已将创新这一宏伟目标具体化，这就是“国家创新体系”的形成或建立（路甬祥，1998：1—24）。国家创新体系是由与知识创新和技术创新相关的机构和组织构成的网络系统，其骨干部分是企业、科研机构 and 高等院校等。国家创新体系的主要结构和功能是：以国立科研机构 and 教学科研型大学为主体的知识创新系统；以企业为主体的技术创新系统；以高等教育系统和职业培训系统为主体的知识传播系统；以社会和企业为主体的知识应用系统。企业、科研机构 and 高等院校是国家创新体系的三大骨干力量，大力促进和广泛进行知识的生产、传播和应用，是国家创新体系的基本任务。由此可见，国家创新体系已将创新由单纯强调知识创新、技术创新而转变为重视知识的生产、储存、转移和应用，且创新已由个人的、自发的行动转变成为社会的、并有政府积极参与的、有计划和有组织的行动。

知识经济是以知识和信息的生产、传播和应用为基础的经济，而国家创新体系的功能则是激励和进行知识的生产、传播和应用。所以，国家创新体系是知识经济的基础和引擎，是国民经济持续稳定发展的基石。其中，创新是发展知识经济的关键环节，这无论是对于个人，还是对于群体组织来说都是如此。创新分为许多种，如知识创新、技术创新、管理创新、教育创新等等，但不论是何种创新，对于知识经济来说都是必不可少的，是知识经济的生命力之所在。电子计算机、信息产业等的产生和发展就是知识创新、技术创新乃至管理创新的典范，它们对于知识经济的产生及发展起了强大的推动作用。而所有这一切的关键还在于人才的培养，因而教育创新在知识经济时代也扮演着非常重要的角色。创新在知识经济时代所发挥的各种

重要功能并非能简单囊括，但创新是知识经济的灵魂却是毫无疑问的。

此外，创新也是当前素质教育的重点。为贯彻实施科教兴国战略方针，中共中央国务院做了《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》，指出要以培养学生的创新精神和实践能力为重点。这是对过去那种片面重视应试教育的一种否定与革新，同时也表明创新精神和创新能力作为人才综合素质的集中体现，已日益成为我国教育改革的主旋律，成为科教兴国战略方针的关键环节。

创新虽包括许多方面，但不论是何种创新，所强调的都是主体行为的结果，即创造出新事物来。而创造概念的含义原本比较宽泛，主要出现在哲学或神学以及非严格意义的日常用语中。自从20世纪上半叶国外一些学者对其进行专门研究开始，人们对创造概念含义的理解也越来越专门化。尽管对创造概念的界定有许多种不同方式，如可从创造主体、创造过程、创造产品等不同视角来对其进行界定（傅世侠，罗玲玲，2000a：46—55），但“唯创必新”却是其共同点（傅世侠，2000b）。“创新”与“创造”二者具有许多相似之处，但它们之间也存在一定区别。例如，“创新”注重的是产品（或创造的结果）及其社会效应方面；而“创造”则更注重过程，亦即创造性产品是如何生成的，因而也更注重于对创造过程的主体及其创造力本身问题的研究（傅世侠，2000b）。也有学者认为，“创新”与“创造”的相同之处在于它们都导致新生事物的出现，不同点则在于创新的主体具有明确的主观意图，创新的后果通常是推广应用新事物；而创造的主体却未必具有明确的主观动机，其结果也未必在实践中得以应用（俞可平，2000）。由此可以看出，以上对“创新”与“创造”二者之间区别的界定虽然采取的视角不同，但其观点本质上都是一致的，并可从中进一步引申出这样的观点，即创新的根源在于创造。



对创造的研究可以有多种角度，如可从文学、艺术、管理等特定视角来研究创造，甚至也可站在哲学认识论、方法论和本体论的高度来研究创造。而从哲学本体论高度思考创造问题，便进入了“创造观”的研究领域。

创造观研究实属科技哲学的新兴分支学科——“创造哲学”的范畴，虽属哲学范畴，但其研究却仍然具有相当的现实意义。这是因为，随着新世纪的到来，当人们对创造的关注已不仅只局限于愈益高水平发展的创造产品，而是更加重视其主体也即创造者的主观体验与意义时，便极有必要从创造哲学或创造观的高度对这一发展的逻辑给予合理揭示。科学对作为人的本质体现的创造行为的理解终归具有一定局限性，要想洞察创造行为的本质，还需要站在一定的哲学高度来通观创造的全局。当然，用科学的手段与方法来了解创造的具体机制也是必要的。或许只有采取这种“自上而下的研究与自下而上的研究相结合”的途径，才能对创造有一个更为全面与清晰的认识（傅世侠，2000a：720—722）。

第二节 本书的研究意义

一、彰显时代精神，突出“人”的主体性地位

当今时代，伴随着物质文明的巨大进步，精神文明的进一步发展也已提到日程上来。精神文明总体上应包括科学精神与人文精神两方面，而对这两方面的界定方式又可有多种。如龚育之教授认为，科学精神最根本的一条就是实事求是，而人的意义、人生的追求、目的、理想、信念、道德、价值等，这里面的高尚的、善良的、健康的精神，就属于我们要发扬的人文精神（龚育之，2000）。龚育之教授对“科学精神”与“人文精神”的定义无疑是很精彩的，它很好地反映了这两个概念的

涵义及本质。笔者也认为，所谓“科学精神”，实质上便是科学研究所应遵循的一种理性的、严谨的工作态度；而“人文精神”则是对人类存在、对人类价值的一种终极关怀，它所注重的是以人为本位或者说是张扬人性的一种思想。事实上，无论何种定义方式，它们所要阐述的核心理念与精神实质都是相同的。

在古代社会中，科学精神与人文精神本是统一的，这种统一是由于二者均未得到充分发展的缘故。到了中世纪，由于宗教神学的统治，科学精神和人文精神都遭到了贬斥，而欧洲的文艺复兴和启蒙运动在批判中世纪宗教神学的同时，又重新发扬了科学精神和人文精神，并使它们重又获得了统一。

但是到了近代，由于科学发展的日新月异以及它对人类社会所产生的深远影响，导致科学的功能被无限夸大，这便是“科学万能论”的思想或科学主义的态度。此时科学精神与人文精神均衡发展的态势已不复存在，人文精神相比之下已出现渐趋萎缩的倾向。而此倾向一路发展下去，最终导致了科学精神与人文精神发生严重分离的恶果。笔者认为，此种结果主要体现在以下三方面。

（一）人受“物”所奴役，在一定程度上丧失了自由和人的全面发展的可能性

例如：计算机通信与网络技术特别是因特网（Internet）的广泛普及与应用，在很大程度上延伸了人类生存的时空领域，为我们增添了人类生存历史中空前方便迅捷的一笔。但网络化、数字化生活方式所带给人们的不仅仅是阳光灿烂的一面。当我们以审视的目光来解读以网络为代表的信息技术对人类生存所造成的影响时，愈发会感受到其负面效应的不可忽视。例如：人类的生存环境正在被所谓的数字空间所取代，网络对于人们生活的干预作用越来越大。人们花费大量时间和精力坐在计算机前，寻求所需要的各种信息；利用计算机这种工具来辅助人们完成各种项目和任务，甚至研制开发计算机软、硬件的新一



代产品。人们的生活世界日益被缩小在一个监视器屏幕和鼠标上面，由此而逐渐导致人与人之间似乎缺少了一些真实的、感性的认知途径，从而使得人际关系变得更为疏远。人与人之间的来往越来越多地通过鼠标和按键在网络上完成。换句话说，网络化的数字空间正在不断吞噬人们正常的、丰富而生动的生存空间，正在不断消解人性。人在某种程度上似乎成为了以网络为代表的数字化生活方式的“奴仆”，在一定程度上丧失了自由。人们在尽情享受信息技术、数字化生活方式所带给人们的便利与快捷之时，也往往忽视了人自身的全面发展与个人幸福。

（二）人类被其自身创造出的产品所害

科技作为人类改造自然的工具，它的高度发展，加速了人类对自然界掠夺式的开发，结果酿成了资源枯竭、空气污染、生物多样性减少等恶果，最终导致生态平衡遭到严重破坏的悲惨结局，人类自身的生存由此而受到严重威胁。特别是近年来，由于人们无限度地肆意侵占与掠夺自然资源，导致生态形式日益严峻。由此而兴起的可持续发展（Sustainable Development）的口号和战略便是针对当前的生态形势制订出来的。此外，原子弹、生化武器等高科技产品的存在及使用在人类历史上也书写下了不光彩的一页，对人类的心理和生理都造成了无法挽回的损失等等。

（三）在科学研究中，尤其是心理学研究中表现出的对人的主体性的忽视

例如，在心理学这门本应以人的主观意识经验为研究对象的科学中，却陷入了以自然科学的客观研究方法消解人的主体性的偏颇之境，如行为主义心理学（Behavioristic Psychology）将人视为如同一只大白鼠或一架简单的机器，采用“刺激-反应”的简单模式来推断人的心理，完全忽略了人的主体性。由此也导致在以心理学为背景的研究创造或创造力这一人类心智产物的过程中，仅只是注重对创造过程和创造性思维以及应实

践所需而催生出来的创造技法的研究，而忽略了对创造主体自身的关注以及从其自身人格发展等相关角度来对创造或创造力研究进行更高层次的探讨。

所有这些都表明，社会发展和人类幸福不能脱离对人自身的关怀，或者说社会和发展不仅需要科学精神，而且还需要大力弘扬人文精神。但由于历史和现实的种种原因，我国目前弘扬科学精神的任务虽然也还任重道远，但似已初步形成举国上下的基本共识；相比之下，对本属于中华文化强项的人文精神的弘扬，却显得不足。其实不仅我国如此，整个世界都面临着类似的局面。“科学万能论”与“技术中心论”的思想在人们的观念中仍占据主导地位。因此，在强调“科学技术是第一生产力”的时代背景下，仍有必要突出弘扬人文精神的问题。

人本主义心理学创造观视创造为人之内在本性的观点，将创造这一人类社会进步与发展的原动力与人的潜能和价值直接联系起来，并认为创造乃是人在主动追求自我实现过程中的一种自然而然的体现。这一方面体现出了其对人之本性的充分信赖，另一方面又是以一种发展的观点来看待作为创造主体的人，充分凸显出了创造活动中人的主体性地位。这与我们当前所强调的人的主体性意义的时代精神是一致的。本书正是在这一时代精神的召唤下，力图揭示出人本主义心理学创造观的合理性之所在，进而彰显时代精神，突出人的主体性地位。

二、人才培养重在“育人”而非“制器”

如果说创造教育滥觞于美国人罗斯曼（Rossman J.）所提出的对创造力进行开发训练的有效方法的话，那么经后人的进一步发展，特别是奥斯本（Osborn A. F.）所开辟的创造技法的问世（傅世侠，2000a：23—24），则使得创造教育已不仅仅作为一种崭新的理念，同时亦作为一种新颖的教育形式而逐渐进入了各级各类学校学校之中。受近当代世界经济发展大潮流



的促动，创造教育更是成为我国当前教育改革乃至整个科教兴国战略方针的重要议题。回顾创造教育的并不算长的发展历程，可以看出其所经历的几种主要形式包括英才教育、在普通学校中渗透创造教育、开展社会创造教育以及建立国家创新体系等（汪流生，2000：17）仍都处于一种探索与发展阶段，因而亟需新的理论为其提供必要性与合理性的充分论证。

人本主义心理学创造观认为，创造力是人人都具有的。这就对那种传统的只是针对少数“尖子”人才的创造性人才培养模式做做出了根本否定。也就是说，当前的创造教育所探讨的应是这样一种创造性人才培养模式，它是为了培养与开发所有人的创造力而设计的。然而进一步的问题亦由此而产生，究竟应如何开发人的创造力。传统的创造教育模式多是注重外部控制的手段，如技法开发等等，这很容易流入将人视为可简单操作之机器的弊病。而人本主义心理学创造观则为我们提供了另一种选择，即应重视培养人格健全的、全面发展的人。也就是说，创造教育或创造性人才培养首先应面向活生生的人。至于如何培养人格健全的人，基于人本主义心理学的创造观也有诸多阐明，如应提供良好的社会氛围，以及在日常教育中家长或教师应以“有帮助的任其自然”的方式承担一定的职责等等。在具体的教学实践中，人本主义心理学家提出的“无结构教学”（马斯洛等，1987：352）及艺术教育等方法，对于当前的创造教育和教学形式无疑具有重要的借鉴意义。

其实，在我国近现代教育史上，也曾有过类似于人本主义心理学创造观的创造教育思想。例如，著名教育家陶行知先生就认为人人都有创造力，并将创造看做人生价值之体现，提出创造教育要培养能够创造之人，“要在儿童自身的基础上，过滤并运用环境的影响，以培养加强发挥这创造力，使他长得更有力量”（江苏省陶行知教育思想研究会等，1981：749）。另一位著名教育家梅贻琦也曾提出，大学教育的根本目标是培养“全人格的人”（刘述礼，黄延

复, 1994: 101)。可以看出, 这种创造教育思想与人本主义心理学创造观是不谋而合的。时至今日, 当创造教育、素质教育已成为不可逆转的时代潮流之时, 人格培养观愈发显示出其积极意义与价值, 因为它乃是出于对人的本性、对人的尊严与价值的应有重视。我国著名学者杨叔子先生亦曾指出, “我们的教育失去了人, 忘记人有思想、有感情、有个性、有精神世界, 就失去了一切。其实, 我们的一切工作都是如此, 都是以人为出发点, 以人为归宿点, 以人贯穿于各方面及其始终。”(杨叔子, 2001) 因此, 挖掘人本主义心理学创造观有关人格培养的理论思想, 对于当前创造教育与素质教育乃至整个科教兴国战略方针的贯彻实施, 都应具有其积极意义。这也就是说, 从人本主义心理学创造观出发来看创造教育或人才培养, 其根本之道是重在“育人”, 而非“制器”。

三、对于学科建设的意义

(一) 从现代创造学的学科建设来看

自从现代创造学或创造力研究作为一门学科在 20 世纪中叶诞生以来, 有关创造力的种种研究成果便如雨后春笋般破土而出。从创造观层面来对现代创造学进行研究, 可得出如下结论, 即现代创造学是以科学手段来审视创造, 这种创造观对于克服以往有关创造的种种神秘主义观念意义重大, 但在发展中却往往容易陷入以客观研究方法消解人的主体性的偏颇, 以至长时期以来难以在理论上取得根本性突破或重大进展。通过人本主义心理学创造观的研究, 清晰地凸显出了现代创造学的理论困境, 以及现代创造学的进一步发展吸收人本主义心理学创造观思想的必要性。本书研究正是力图从这个角度为现代创造学的学科建设提供一种新思路。

(二) 从科技哲学角度来看

前文已指出, 创造观研究属创造哲学范畴, 而创造哲学又属于科技哲学的新领域。通过检索国内外大量相关文献, 可以



说尚未见有真正建立在现代创造学研究基础上的创造哲学方面的专题论著。近年来，国内虽有少数学者在科学创造的方法论研究中开始涉猎创造哲学方面的问题（如傅世侠、谢燮正、刘仲林等），但也少有本体论意义的关于创造观问题的研究。从这个意义上说，本书的研究正是为填补这方面的理论空白所做出的一种尝试。该种尝试不仅有助于现代创造学的理论建设，同时也为科技哲学的学科建设提供了一个新的思考角度。

第三节 本书的新意与基本思路

作为一种填补理论空白的初步尝试，本书的新意就在于它是在心理学、创造学与科技哲学的交叉领域，提出了一个目前尚少有人关注的问题。从心理学来说，自从人本主义心理学诞生以来，对它的探讨、研究和评论的文字可谓浩如烟海，但从创造观的高度剖析其理论体系，则只有少数例子对其有所涉猎（傅世侠，罗玲玲，2000a：203—251）。在创造学领域，由于现代创造学主要继承了实验心理学的研究传统，因而一般也不会专门讨论创造观这样的属于哲学范畴的问题，而这一点则正是本书的讨论所要涉及的。事实上，创造哲学研究对于科技哲学来说，还仅是一个刚刚起步（如国内学者刘仲林教授的工作，《新精神》，大象出版社1999年版）的全新领域。本书以人本主义心理学创造观为理论支点进行探讨，无疑也可以为传统的科学哲学研究增添些许新意。

本书的基本思路大致如下。

（一）关于人本主义心理学的要义

人本主义心理学之所以称为“第三势力”，主要是为了区别于行为主义心理学。行为主义将人视为如同一只大白鼠或一架简单机器，完全忽略了人的主体性或人的主观意识经验。而人本主义心理学则强调要重视人的主体性以及人的价值与尊严，

并倡导一种包容广阔的、“在行为主义之上”和“在精神分析之上”的心理学。不同于与行为主义之间的根本区别，人本主义心理学与精神分析之间则存在着一定的渊源关系，可以认为人本主义心理学是对精神分析的扬弃，如人本主义心理学将其理论大厦建立在“似本能”概念的基础上，这种对人的生物本性的充分关注可溯源于精神分析“本能”论的影响，尽管“似本能”已在一定程度上高于“本能”；而弗洛姆（Fromm E.）的“人本主义精神分析”以及“社会性格”、“社会无意识”等概念亦是对精神分析中相应概念的扬弃。此外，新精神分析在经典精神分析与人本主义心理学之间亦起到了过渡作用。新精神分析继承弗洛伊德的方面，正是人本主义心理学所否定的；而新精神分析与弗洛伊德的分歧方面，却正是人本主义心理学所继承的。

（二）关于人本主义心理学创造观的基本内涵

人本主义心理学创造观的基本内容可概括为如下四个方面：其创造力本质观认为创造乃是人之本质的体现，是人之内在本性，因而人人都具有创造力，这也是人本主义心理学创造观基本特点的体现，且与马克思主义哲学关于人之本质的观点亦存在着一定的契合之处；人本主义心理学的创造力发展观则是一种人格发展的观点，而要做到人格健全发展，极为重要的便是要使人的主观体验充分开放；相应的，人本主义心理学的创造教育观主要也是从培养健康人格入手，具体措施便是倡导外部社会大环境的改善，以及在心理治疗与教学实践中提供一种“有帮助的任其自然”的态度，使得学生或受辅者能够按其自然本性发展，成为其想成为的人，该种创造教育论的精神实质是一种以人为中心的教育观；人本主义心理学的创造方法论则是从整体论的视角来看创造，强调创造乃是整体性人格的一种副产品。

以上便是本书第三至第六章所要展开讨论的核心内容。



(三) 关于人本主义心理学创造观对发展现代创造学的意义

首先，现代创造学采用科学手段解读创造是对历史上种种神秘主义创造观念的根本否定，因而具有重要的历史意义。其次，现代创造学在发展过程中大力吸收了认知科学的研究成果，但却不可避免地出现了某种程度的“学术科学主义”倾向问题，如过于注重客观研究方法却相对忽略人的主体性，过于看重因素分析或原子论研究方法而相对忽略整体性研究与人的巨大潜能作用的意义和价值，以及片面强调科学性与可操作性而导致以机械论观点看待人的创造现象的偏颇。正是在这方面，人本主义心理学创造观对于现代创造学是具有启示性意义的，本书对此做了具体分析。作为人本主义心理学创造观对于现代创造学影响的一种结果，论文还分析了现代创造学的当代发展倾向问题，如日益强调综合化发展趋势并已逐渐出现吸收人本主义心理学理论观点的情况等等。

以上则是本书第六章所要讨论的问题。

(四) 结 论

首先是对人本主义心理学创造观做了一个概括性评价，指出其积极意义在于它是从更广泛的角度来理解创造，并为开辟新的教育形式提供了理论依据；而其不足之处则在于其过于重视人的生物属性而相对忽略人的社会属性，且对创造的理解过于笼统而不够具体等等。其次，论文还探讨了有关人本主义心理学创造观与中国传统哲学创造观的沟通与融合问题，如它们都具有东方文化内涵创造观的共同特点，都对人格发展境界有着共同追求，都是从整体论的视角来看创造，且都对创造性人才培养模式的看法具有一定共同性等等。

以上是本书的第七章。