

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

美学何为

——现代中国马克思主义美学研究

徐碧辉◎著

中国社会科学出版社



美学何为

——现代中国马克思主义美学研究

徐碧辉◎著

图书在版编目 (CIP) 数据

美学何为：现代中国马克思主义美学研究 / 徐碧辉著. —北京：
中国社会科学出版社，2014.5
ISBN 978 - 7 - 5161 - 4197 - 7

I. ①美… II. ①徐… III. ①马克思主义美学—研究—中国
IV. ①B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 078114 号

出版人 赵剑英
责任编辑 侯苗苗
责任校对 石春梅
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 5 月第 1 版
印 次 2014 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 25.5
插 页 2
字 数 418 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010 - 64009791
版权所有 侵权必究

序

徐碧辉同志在美国进行一年学术访问，带着丰盛的收获归来，又逢她的新著《美学何为》即将问世，首先应该向她表示热烈祝贺。《美学何为》一书是2004年国家社会科学基金项目“中国马克思主义美学研究”的最终成果，碧辉同志为本书灌注了大量心血，付出了辛勤劳动，可谓“十年磨一剑”，现在终于出版与广大读者见面，也可以说是功德圆满了。

“美学何为”是一个大题目，也是一个人们不断探索而又最难回答的问题。像“哲学何为”、“文学何为”、“物理学何为”之类的问题一样，在不同的时代，不同的思想家依据不同的世界观和方法论总会提出不同的答案。从美学作为一门独立学科的历史发展来看，自鲍姆迦登、康德、黑格尔、尼采到海德格尔、维特根斯坦、杜威以至当代西方美学的各个流派，对“美学何为”都有迥然相异的想法。如何以马克思主义的立场、观点和方法去回答这个问题，仍然是有待于我们去研究和探讨，恐怕一时很难在我国美学界达成共识。这也是很自然的。新中国成立以来，当代中国美学蓬勃发展，取得了令人瞩目的成就。回顾这些年来美学研究的整体发展过程，虽然也有曲折起伏，但相比较而言，美学作为哲学社会科学的学科之一，在学科建设方面的发展还算是较为顺利的。其重要原因之一，就是较好地贯彻了党的“双百”方针，开展了自由的学术讨论和争论，并在此基础上形成了不同的观点和学派。这对于当代中国美学的发展来说是一件好事。但正因为如此，从不同学派的观点去看，对21世纪“美学何为”的问题也必然会有不同的看法。仁者见仁，智者见智，恐在所难免。徐碧辉同志的新著对当代中国美学的几个学派的观点作了一番梳理并进行评价，然后结合当前社会实际状况，从她自己的观点回答了“美学

何为”的问题，自成一家之言。她的这种探索精神和理论勇气是应予充分肯定的。读者们无论是否同意她的观点，这一著作都可以对我们的思考有所裨益。

是为序。

汝 信

2014年1月

目 录

第一章 20 世纪中国马克思主义美学的发展历程与反思	(1)
一 20 世纪中国马克思主义美学的发展历程	(1)
(一)20—40 年代:中国马克思主义美学的酝酿和初创	(2)
(二)50—60 年代前期:美的本质大讨论与中国马克思主义美学的展开	(5)
(三)70 年代末—80 年代:实践美学的诞生和中国马克思主义美学研究的深化	(7)
二 20 世纪中国马克思主义美学的历史反思	(11)
(一)早期:功利主义美学	(11)
(二)中期:认识论美学	(15)
(三)成熟期:实践论美学(实践美学)	(17)
第二章 中国马克思主义美学的创立	
——蔡仪的《新美学》和《新艺术论》	(20)
一 《新美学》	(21)
(一)批判“旧美学”的错误	(21)
(二)美学研究的对象	(24)
(三)“美是典型”	(25)
(四)典型就是“本然的种类范畴”	(29)
(五)认识论美学	(34)
(六)美的种类	(37)

二 《新艺术论》	(49)
(一)论艺术和现实的关系	(50)
(二)艺术与科学	(51)
(三)论艺术典型	(54)

第三章 中国当代实践美学(上)

——李泽厚实践美学的“二律背反”	(61)
一 从康德的“先验直观”到“人类学历史本体论”的建立	(62)
二 李泽厚实践美学的发展历程	(67)
(一)20世纪50年代后期—60年代前期:实践美学的萌芽与雏形	
——“实践论”与“自然的人化”的初步提出	(68)
(二)70年代末—80年代前期:实践美学的形成与发展	
——“主体性”与“积淀”说	(69)
(三)80年代后期以来:实践美学的深入与分化	
——“情本体”与“人的自然化”的提出	(69)
三 美学:从人类学历史本体论到个体生存论	(71)
(一)作为哲学美学的“实践美学”	(71)
(二)从认识论到实践论	(76)
(三)实践本体论与历史唯物论	(80)
(四)从人类学历史本体论到个体生存论	(85)
四 “主体性”:从人类主体到个体主体	(95)
(一)《批判哲学的批判》——群体主体性的确立	(96)
(二)“主体性哲学”系列提纲——个体主体性	(100)
五 “自然的人化”:从“外在自然的人化”到“内在自然的人化”	(108)
(一)“自然的人化”是个实践过程	(108)
(二)“狭义自然人化”与“广义自然人化”	(110)
(三)“外在自然人化”与“内在自然人化”	(112)
(四)“自然的人化”学说的批判与反思	(116)
六 “实践”:从“自然的人化”到“人的自然化”	(119)
七 “积淀”:从“工具本体”到“心理本体”	(124)

八 余论	(130)
第四章 中国当代实践美学(下)	
——朱光潜、蒋孔阳、刘纲纪	(136)
一 朱光潜后期：“艺术是一种生产劳动”	(136)
(一)“物”与“物的形象”	(138)
(二)对世界的“艺术掌握”与“实践—精神掌握”	(140)
(三)“艺术是一种生产劳动”	(146)
(四)“美是一种意识形态”	(149)
(五)对马克思主义美学的学习与探索	(153)
二 蒋孔阳：“以实践论为基础、以创造论为核心的 审美关系说”	(163)
(一)“美是一种社会现象”	(163)
(二)美学研究的出发点：“人对现实的审美关系”	(167)
(三)美的特点：“开放性系统”与“突创性”	(170)
(四)美的本质：“人的本质力量的对象化”与“自然的人化” ..	(174)
(五)美的规定性：“自由的形象”	(182)
三 刘纲纪：“实践批判的存在论美学”	(186)
(一)“美是自由的感性表现”	(187)
(二)“实践本体论”与“实践的人本主义”	(195)
(三)“实践批判的存在论美学”	(201)
第五章 20世纪90年代以来关于实践美学的争论	(206)
一 “实践美学”与“后实践美学”之争	(206)
二 “新实践美学”与“后实践美学”的争论	(213)
三 对实践美学和后实践美学的其他批评	(222)
(一)对实践美学的其他批评	(222)
(二)站在第三者的立场对实践美学与后实践美学的双方批评 ..	(225)
(三)对实践美学的客观研究	(230)
四 90年代以后的实践美学状况扫描	(236)
(一)杨恩寰：“美的规律是自由的造形规律”	(236)

(二)朱立元:“走向实践存在论美学”	(240)
(三)张玉能:“重树实践美学的话语威信”	(245)
(四)其他学者对实践美学的辩护	(249)
(五)“实践”概念的辨析	(251)
(六)从实践美学观点出发对具体美学问题的研究	(255)
(七)从实践美学观点出发建构新的美学理论	(257)

第六章 生存、实践、自由与异化

——对“后实践美学”所混淆的几个基本概念的分析	(264)
一 人类的“生存方式”	(265)
二 美学的“逻辑起点”	(271)
三 “实践”与“异化”	(278)
四 “自由”与“超越”	(290)

第七章 和谐社会的美学解读

一 和谐离不开美	(308)
二 人与自然的和谐:建设生态美	(312)
(一)“生态美”的概念	(312)
(二)人的自然化与自然的本真化	(316)
(三)中国古人的生态智慧	(325)
三 人与社会、人与人的和谐:“人的自然化”	(327)
(一)马克思主义哲学关于和谐社会的理想	(327)
(二)生活环境的设计与和谐:走向“自然化”	(331)
(三)人与人的和谐:情暖人间	(334)
四 身心和谐:心理本体	(337)
(一)作为理性积淀的认识、伦理与审美	(337)
(二)工具本体与心理本体	(341)

第八章 美学何为

一 哲学:从“认识何以可能”到“人类何以可能”	(351)
二 美学:从“人活着”到“活得怎样”	(358)

三 历史:从工具本体到情本体	(368)
(一)历史的底蕴——唯物史观的发现	(369)
(二)历史的基础——工具本体	(371)
(三)历史的未来——情本体的建立	(376)
本书主要参考资料	(385)
后记	(393)

第一章

20 世纪中国马克思主义美学的发展历程与反思

一 20 世纪中国马克思主义美学的发展历程^①

“中国马克思主义美学”并不是一个既成的模式或框架，而是中国的马克思主义者在运用马克思主义哲学的基本原理来分析和解决中国的文艺理论和实践问题时所提出来的对艺术和美学的一种理解、解释。这与马克思主义作为一种学说创立的宗旨和过程在逻辑上是一致的。马克思主义从来不是书斋里的学问，其目的不是系统化、体系化的某种知识或学问，而是为了解决实践问题而创立的，正如马克思所言：“哲学家们只是用不同方式解释世界，而问题在于改变世界。”^② 因此，作为一种学说，在系统化、体系化方面，马克思主义学说一开始就区别于其他学说。这一点，在中国马克思主义美学理论中也体现得十分鲜明。当然，反过来说，马克思主义的创始人虽然没有建立一个完整的美学学科体系，但是，他们的著作却大量涉及美与艺术问题。根据这些论述和他们的哲学学说的精神，运用马克思主义的基本原理来解释美和艺术问题是完全可能的。中国的马克

^① 由于拙著《实践中的美学——中国现代性启蒙与新世纪美学建构》（学苑出版社 2005 年）已经较为详细地探讨过中国马克思主义美学发展历史以及对此的理论反思，因此，本书在这里只是简略地描述一下这个过程。此外，关于这个问题，可参见聂振斌《中国近代美学思想史》，中国社会科学出版社 1991 年版，《中国马克思主义美学的诞生》，《文艺研究》2002 年第 1 期。

^② [德] 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1972 年版，第 19 页。

思主义者们正是这样做的。中国的马克思主义美学有一个初创、发展、推进和不断完善的过程。

根据中国的学者们对于马克思主义学说的运用和对美和艺术问题的理解，大体上可以把20世纪的中国马克思主义美学划分为三个时期：20年代到40年代为第一个时期，是中国马克思主义美学的酝酿和初创时期，其理论化形态集中表现为毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》和蔡仪的《新美学》；从20世纪50年代中期到60年代前期为第二个阶段，是中国马克思主义美学展开时期，以20世纪50—60年代的美学大讨论为契机，产生了中国现代美学的四大派别，也可以说是中国学者对马克思主义美学的四种不同理解；第三个阶段是20世纪80—90年代，是中国马克思主义美学研究的深化时期。在这一时期，产生了20世纪中国马克思主义美学最重要的成果“实践美学”，以及对实践美学的反思与批评。

（一）20—40年代：中国马克思主义美学的酝酿和初创^①

“五四”新文化运动以后，一些激进的知识分子接触到从苏联传入的马克思主义学说，便开始运用马克思主义的观点去进行文艺批评，并尝试运用唯物主义的立场观点和方法去分析批判文艺作品，提出一些新的文艺主张和观点。正是这些新思想、新观点和新方法的运用，孕育了马克思主义美学在中国的诞生。这些新的思想，大致可以归纳为如下几个方面：第一，在文艺和社会生活的关系方面，提出社会生活是艺术的源泉，文艺是生活的反映。第二，提出“革命的文学”的口号，强调文学家应该做一个革命者，具有革命的感情。第三，提出文学的阶级性和无产阶级文学的问题。“文学的阶级性”，这是这一时期激进的艺术家们所接受的最具有战斗性的观点，从而也成为他们批判资产阶级文艺观最有力量武器。到1928年，论述文学的阶级性，要求文学成为无产阶级的文学，在激进艺术家中成为被普遍接受的观点。第四，要求作家深入实际，到群众中去，写出反映劳动大众疾苦、反映普通百姓呼声的优秀作品。

马克思主义美学奠基之初，一些有识之士就意识到翻译介绍马克思主义经典文本的重要性。20年代初，瞿秋白在苏联考察、学习了两年多，

^① 参见徐碧辉《实践中的美学——中国现代性启蒙与新世纪美学建构》，学苑出版社2005年版。

撰写了长文《俄乡记程》，对世界上第一个社会主义国家的各个方面，大到政治、经济、文化制度建设、哲学思维，小到生活习惯、人生态度、审美趣味等，进行了生动具体的介绍，使中国人第一次对这个新兴的社会主义国家有了较为系统而直观的了解。从20年代后期开始，对苏俄的文学和艺术理论的翻译介绍开始增多，许多共产党人和进步人士都参与了这一伟大的事业，如瞿秋白、鲁迅、冯雪峰、蒋光赤、周扬等人。这些被翻译过来的文本，包括19世纪俄罗斯文学的一些代表作品，如契诃夫、屠格涅夫、果戈理、托尔斯泰等人的作品，理论论著包括列宁论述文学的两篇重要论文《党的组织和党的文学》、《列夫·托尔斯泰是俄国革命的镜子》。在20世纪20年代到30年代，中国马克思主义美学初创时期，被翻译、介绍得更多的还是卢那察尔斯基、普列汉诺夫和车尔尼雪夫斯基。卢氏的“真善美合一”说，普氏的艺术起源于劳动说及审美的功利说，车氏的“美是生活”说，成为中国马克思主义美学早期理论建构的三大支柱理论。

从30年代开始，一些马恩的经典原著也被陆续翻译过来，如冯雪峰、剑青于1930年先后摘译了马克思《〈政治经济学批判〉导言》，程始仁、郭沫若分别于1930年和1936年译出《神圣家族》第5章（郭还译了第8章），陆侃如于1933年译出恩格斯的《致哈克奈斯女士信》，胡风于1934年译出恩格斯的《与敏那·考茨基论倾向文学》（即《致敏·考茨基》），柳若水于1935年摘译了《1844年经济学—哲学手稿》，邵荃麟于1937年摘译了马克思的《德意志意识形态》等。这些译文或出版单行本，或发表在刊物上，或编辑成文艺论集出版，对马克思主义文艺思想、美学思想的传播，促进中国马克思主义美学的形成，起到了巨大的推动作用。

1942年，在当时作为中共中央的抗日根据地的延安召开了一系列有关文艺问题的座谈会，毛泽东多次在这些会上发表了讲话，后来这些讲话经过整理后以《在延安文艺座谈会上的讲话》（以下简称《讲话》）为题发表。这是中国马克思主义文艺学的第一次较为系统的阐发。它的发表，澄清了当时有关文艺的一些争论不休的问题，统一了思想，为延安边区及各抗日根据地的文艺发展指明了健康发展的方向。特别是它强调文艺为工农兵服务、要走与工农相结合的道路，以及要从生活中来、到生活中去等一系列与中国传统和西方资产阶级文艺传统都不相同、却切合了时代和历史要求的新鲜提法，给当时整个解放区的创作带来了新气象。但是，也必

须看到的是，由于历史和时代条件的局限，《讲话》中也存在着一定的历史局限性，它过分强调文艺对政治的依附和服务，而对文艺作为一种社会意识形式的独立性没有充分重视。^①

在20世纪40年代以前，真正自觉地用马克思主义观点系统地从事美学研究并建立自己的较为完整系统的学说者是蔡仪。因此，可以说，中国马克思主义美学诞生于20世纪40年代，以蔡仪的《新美学》出版为标志。

《新美学》对当时世界上存在的各种资产阶级美学学说如超功利说、距离说、无意识说等以及资产阶级美学研究方法论进行了系统批判，用唯物主义反映论去研究和解释美的本质问题，认为美的存在是客观的现实，现实事物的美是美感的根源，正确的美学研究途径是由现实事物去考察美并把握美的本质。由此出发，作者提出了“美是典型”的学说。“我们认为美的东西就是典型的东西；美的本质就是事物的典型性，就是个别之中显现着种类的一般。”^②“总之美的事物就是典型的事物，就是种类的普遍性必然性的显现者，在典型的事物中更显著地表现着客观现象的本质，真理，因此我说美是客观事物的本质，真理的一种形态。”^③《新美学》在当时整个中国社会还不了解马克思主义美学的状况下，用唯物主义反映论去分析美学和艺术问题，对建立中国马克思主义美学具有开拓性意义，因而，《新美学》的出版，标志着中国马克思主义美学正式诞生。在这个意义上，它是一部里程碑式的著作。但是，就美学观点本身而言，由于历史条件和认识方面的局限性，《新美学》也存在着很大的问题，主要是完全从认识论出发，把美学看成一门认识论学科，按照认识论反映论的观点去分析审美现象，把美和美感的关系机械地看成反映与被反映的关系，没有看到美作为一种价值存在的复杂性，没有把美作为价值创造跟人类的活动联系起来考察，从而显示出机械唯物论倾向。这种观点无法解释美感的差异性，无法解释不同民族和地域之间审美趣味的区别，更无法说明美作为一种价值对于人类的范导性和理想性作用。正是由于这些缺陷，在50年代的美学讨论中，蔡仪的美学观点受到其他学者的批评。80年代以后，

^① 关于《讲话》的主要观点及其评价可参见徐碧辉著《实践中的美学》第三章，学苑出版社2005年版。

^② 蔡仪《新美学》，《美学论著初编》（上），上海文艺出版社1981年版，第238页。

^③ 同上书，第247页。

这种观点影响逐渐减小。^①

（二）50—60年代前期：美的本质大讨论与中国马克思主义美学的展开

从50年代开始，由于确立了马克思主义作为指导思想，马克思主义美学理所当然地成为中国当代美学的主流学派。或者几乎可以说，在很长一段时间里是唯一的美学流派。但由于对马克思主义经典作家著作的理解有所不同，中国美学界在马克思主义美学的同一旗帜下依然产生了不同的美学主张。由此，50年代后期到60年代前期，中国美学界发生了一场大规模的关于美的本质问题的讨论。

讨论由朱光潜的长文《我的文艺思想的反动性》^②拉开序幕。朱先生在文章中对自己在新中国成立前的美学观点进行了政治上和学术上的检讨。文章发表后，引起了热烈的反响。学者们纷纷发表文章对朱先生的唯心主义观点进行批判，同时阐明自己的美学观点。讨论过程中，学者们又发现彼此之间也存在着分歧与对立，于是彼此之间又展开了讨论，相互辩驳，一时之间，形成了颇为热闹的局面。“据不完全统计，自1956年以来，参加讨论的将近百人，发表的论文共约三百篇以上。《文艺报》和《新建设》杂志陆续编辑了《美学问题讨论集》，共六集。这在我国美学史上是空前的。”^③

讨论主要围绕着美的本质展开。具体说来主要涉及美的本质、美感的本质、美和美感的关系、自然美问题、艺术美问题。讨论中形成了四种观点：1. 客观派，以蔡仪为代表。蔡仪依然坚持他40年代《新美学》中的观点：美是客观的，存在于客观事物本身；美就是事物的典型。2. 主观派，以吕荧和高尔泰为代表，认为美是主观的。早在蔡仪的《新美学》出版时，吕荧已经批判过蔡仪“种类范畴”是一种唯心主义的提法，并明确提出“美是观念”。^④吕荧认为，美是人主观设立的一种标准，是人

^① 关于蔡仪的《新美学》中的美学理论以及本书的评论见第二章。

^② 《文艺报》1956年6月第12期，收入《朱光潜美学文集》第3卷，上海文艺出版社1983年版。

^③ 蒋孔阳：《新中国成立以来我国关于美学问题的讨论》，《美和美的创造》，江苏人民出版社1981年版，第63—64页。

^④ 参见蔡仪《美学论著初编》（下），“唯心主义美学批判集”序，上海文艺出版社1981年版。

对事物的一种判断和评价。“人的心灵就是美的源泉。”“美只要人感受它，它就存在；不被人感受，它就不存在。”^① 3. 社会实践派，以李泽厚为代表，认为（1）所谓美是一种客观社会存在，是人类在长期的社会实践过程中形成的，美具有客观社会性和具体形象性二重特性；（2）美感也具有两重性，即直觉性和社会功利性；（3）美是第一性的，美感是第二性的，美感是美的反映。他对美下的定义是：“美是包含着现实生活发展的本质、规律和理想而用感官可以直接感知的具体形象（包括社会形象、自然形象和艺术形象）。”^② 4. 主客观统一派，以朱光潜为代表。主要观点是：美是主观意识作用于审美对象而产生的主客统一体，美的本质就在于主客观的统一。朱光潜为了避免唯心主义的嫌疑，把外物区分为“物”和“物的形象”，即他所谓“物甲”和“物乙”，认为审美对象正是物的形象，而这个形象是主体作用于外物才产生的，因而美是主观和客观的统一。朱先生对美下的定义是：“美是客观方面某些事物、性质和形状适合主观方面的意识形态，可以交融在一起而成为一个完整形象的那种特质。”^③

从表面上看，在这场关于美和美感的本质问题的讨论中，各派对美的本质的理解存在着极大的差异，但是，它们却都有一个共同之点，那就是，讨论的各方都以马克思主义作为自己的理论支持，都真诚地认为对美学问题的理解必须以马克思主义基本原理为前提，必须在马克思主义哲学指导下才能真正得到解答这一问题的钥匙。因此，讨论的各方不仅都从马恩列斯毛等人的著作中寻找理论根据，而且都宣称只有自己的解释才是马克思主义的，而别人的理解和解释是非马克思主义的。实际情况也是，讨论的参加者们也都只能是从马克思主义经典作家以及被马克思主义经典作家所认同的哲学家和文艺理论家的论述或言论中去寻求理论上的根据和支持。因而，可以说，发生在20世纪50—60年代的中国学术界的这场美学讨论及其所产生的美学派别，实际上是由于中国美学家们对马克思主义

① 吕荧：《论美》，《新建设》1957年第2期，《论美感的绝对性》，《新建设》1957年第7期。

② 李泽厚：《关于当前美学问题的争论》，《美学论集》，上海文艺出版社1980年版，第98页。

③ 朱光潜：《论美是客观与主观的统一》，《朱光潜美学文集》第3卷，上海文艺出版社1983年版，第71—72页。

基本原理的不同理解而产生的，因而都属于马克思主义美学范围。在这个意义上，可以把这场讨论看做中国马克思主义美学研究的一种展开和深化。当然，这场讨论由于时代的局限性，仍然存在一些先验性的被设定的理论前提，在整个思维方式上也存在着一定的误区和障碍，这对20世纪下半叶中国美学的发展产生了深刻的影响。^①

（三）70年代末—80年代：实践美学的诞生和中国马克思主义美学研究的深化

如果说，在20世纪前半叶，中国马克思主义美学的最大成就是把唯物主义反映论原理引入美学理论、确立了唯物主义美学观念，即明确了“文艺是社会生活的反映，社会生活是文艺的唯一源泉”这一基本思想的话，那么，20世纪下半叶，中国马克思主义美学的最大成就则是建立了“实践美学”。实践美学正是在对反映论美学原理的机械论弊端的反思和批判中建立起来的，因而，可以说，它标志着中国马克思主义美学在20世纪所达到的新的高度。

中国实践美学的创始人和主要代表是李泽厚。此外，还有蒋孔阳、刘纲纪等。从60年代中期开始，朱光潜也逐渐向实践观点靠拢，以马克思主义的实践论哲学作为基础去解释美的本质。50年代末期，李泽厚在美学讨论中提出美是“客观性与社会性的统一”，强调必须从人类的社会实践中去寻找美和美感的本质，提出美的本质在于“人的本质力量的对象化”。60年代，李泽厚运用马克思的《1844年经济学—哲学手稿》中关于“自然的人化”的观点去解释美的本质，提出美的本质是“自然的人化”，并指出，自然的人化有直接和间接两个方面，为后来区分自然化的狭义和广义两个方面打下了基础，成为实践美学观点的萌芽。70年代，在《批判哲学的批判》中，李泽厚用马克思的实践论去批判、解释和改造康德的先验哲学，提出建立“人类学实践本体论哲学”（又称为“主体性实践哲学”）的构想，并以“主体性”和“积淀”概念作为这一哲学的核心。《批判哲学的批判》标志着中国实践美学的正式诞生。随后，80年代，李泽厚在关于康德哲学的两篇论文和“主体性”系列提纲中系统

^① 对这场美学大讨论的反思与评价可参见拙著《实践中的美学——20世纪中国现代性启蒙与新世纪美学建构》第三章，学苑出版社2005年版。