



中国现代园林

历史与理论研究

Chinese Modern Landscape Architecture
A Historical and Theoretical Study

赵纪军 著

东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

国家自然科学基金项目:编号 51008137

中国现代园林: 历史与理论研究

赵纪军 著

东南大学出版社
· 南京 ·

内 容 提 要

中国现代园林发展的历史进程,从 20 世纪中叶新中国成立到 21 世纪初,用于描述行业及其工作范畴的称谓从“园林绿化”转变为“风景园林”,学科专业则从“造园组”的组建发展为“风景园林学”一级学科,其间半个多世纪的探索和积淀,进程跌宕、经验丰硕。本书分三编探讨了其中的一些历史与理论问题:“园林”、“绿化”等学术与实践之关键范畴的历史源流与内涵本质;新中国成立以来在“绿化祖国”、“大地园林化”等各种官方与行业政策影响下的园林营造,其嬗变过程、历史经验、前车之鉴;典型的个案研究以期进一步剖析中国现代园林营造的发展脉络、社会意义、文化内涵,并尝试拓展中国现代园林研究的思路和方法。

本书对于理解和研究中国现代园林现象、相关的历史与理论问题具有参考价值。可供风景园林、建筑、城市规划历史与理论、艺术史、文化史的研究者和爱好者以及风景园林、建筑、城市规划等相关从业人员阅读参考。

图书在版编目(CIP)数据

中国现代园林:历史与理论研究 / 赵纪军著. —
南京:东南大学出版社,2014.

ISBN 978-7-5641-4743-3

I. ①中… ①赵… ①园林艺术—研究—中国
—现代 IV. ①TU986.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 007881 号

出版发行 东南大学出版社
社 址 南京市四牌楼 2 号 邮 编 210096
出 版 人 江建中
责任编辑 杨 凡
网 址 <http://www.seupress.com>
经 销 全国各地新华书店
印 刷 南京玉河印刷厂
开 本 700 mm×1000 mm 1/16
印 张 14.75
字 数 246 千
版 次 2014 年 4 月第 1 版
印 次 2014 年 4 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5641-4743-3
定 价 49.00 元

(本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系,电话:025-83791830)

序

赵纪军老师的《中国现代园林：历史与理论研究》一书是以园林的名词开篇的。首先，他抓住了中国现代园林中的几个主要关键词，详细论述其涵义、内容与范围，并涉及相关的“景观”、“造园”等名词，左右论衡，以层层剥皮的方式，由浅入深地加以剖析，扫清了对现代园林概念论争的障碍，比较准确地表达了中国现代园林的特色，可算是一篇较为详细的正名之作。

第二编的专题研究是从中国现代，尤其是1949—1979年的前三十年中几个重要的园林理论问题，较为深入而详尽地阐述其在社会发展中的立论缘由、执行经过及其效果影响等，堪称为中国现代园林史的补白之作。

中国原是一个以农为本的农业大国，广大的农业用地景观，应是构成美丽中国的重要组成部分。而本书第三编中以“农业学大寨”的景观改造为例，来说明美丽中国的广大国土景观建设的巨大成就，这在往昔的景观论述中是极少见的，它不仅使一般的读者感到新鲜，也会增加园林工作者对中国农业景观作进一步探索研究的魅力，从而使实现美丽中国的蓝图能得到更全面的实现。故本书之论述，又是一篇颇有见地、颇具启发性的创意之作。

赵纪军老师以其一贯认真、严谨的学风，将其多年在国内外研习中国园林的成果汇集成册，首次公之于世，是我国园林行业的又一名新秀勤恳耕耘所收获的硕果，使人深感中国园林理论研究后继有人，前程灿烂，可喜可贺。爰为之序。

朱钧玲

癸巳年腊月

前言

本书是关于“中国现代园林”历史与理论的一些研究。所谓“现代”的时间上限和下限问题,不同学科、不同研究领域存在不同的见解。1988年5月出版的《中国大百科全书:建筑、园林、城市规划》将中国现代建筑、现代公园、现代城市规划的时段确定为始于1949年,即新中国成立之时,且没有时间下限^①。本研究沿用此划分。

书名采用“园林”而不是“风景园林”——虽然现在“风景园林”一词被认可为学科与行业的名称以及对英文“Landscape Architecture(LA)”的中文意译——一方面是由于“风景园林”一词是经过世纪之交的多年学术争鸣之后,在2011年3月才被正式纳入国务院学位委员会、教育部公布的《学位授予和人才培养学科目录(2011年)》之中,因此采用“园林”一词,应能全面地反映从新中国成立以来60多年的学科与行业发展的基本理念与基本面貌;另一方面,“园林”一词,在“现代”的发展背景下,与“LA”在概念内涵上存在某种一致性^②,而学术界也能基本认可“园林”“包括庭园、宅园、小游园、花园、公园、植物园、动物园等,随着园林学科的发展,还包括森林公园、风景名胜区、自然保护区或国家公园的游览区以及休养胜地”^③,因而使用“园林”一词能够涵盖本书所讨论的关于“中国现代园林”历史与理论的内容。

① 中国大百科全书总编辑委员会《建筑 园林 城市规划》编辑委员会,中国大百科全书出版社编辑部.中国大百科全书:建筑、园林、城市规划.北京:中国大百科全书出版社,1988:566-585.

② 参见本书“论园林‘现代化’”。

③ 汪菊渊.园林//中国大百科全书总编辑委员会《建筑 园林 城市规划》编辑委员会,中国大百科全书出版社编辑部.中国大百科全书:建筑、园林、城市规划.北京:中国大百科全书出版社,1988:515.

对中国现代园林的研究始于 20 世纪 80 年代。李敏先生在 1987 年出版《中国现代公园——发展与评价》一书^①，较为系统地分析了中国现代公园的历史背景、设计理论、风格特色等，是第一部，也是迄今唯一一部有关中国现代公园的研究专著。同济大学安怀起先生(1933—1985)的遗著《中国园林史》于 1991 年出版^②，该书专列“现代园林”章节探讨公园的形成与发展，其历史背景、设计类型、规划特点等等，与李敏先生的研究相似。在此，安怀起先生将“现代园林”等同于“公园”，反映了将“园林”理解为“公园和花园”的倾向，有其历史局限性。但由于其著作冠名“中国园林史”，其“现代园林”部分或可视为对中国现代园林历史研究的初步尝试。

20 世纪 90 年代，汪菊渊先生(1913—1996)撰文对新中国成立以来园林、绿化建设成就与问题进行了综述，勾勒了各个历史发展阶段的园林、绿化建设概貌^③。柳尚华先生于 1999 年 9 月出版专著《中国风景园林当代五十年：1949—1999》，作为对新中国成立 50 周年大庆的献礼，较为全面地汇编了相关会议纪要、行业政策、法规条文等^④。同时，随着改革开放的深化、对外交流的增多，90 年代对于中国现代园林事业的发展也是举足轻重的一个时期。特别是国际“LA”理论，继 20 世纪初叶传入我国后，以新面孔再次展现在国人面前，并引起广泛关注——这些使中国现代园林的发展脉络进一步受到关注和重视，以促进其在新时期的发展。进入新千年之后，本土园林传统与国际“接轨”的问题、我国风景园林学科体系的建构问题，都激发了对于中国来说历史并不长的“园林学”的研究，其中则包括对中国现代园林相关问题的研究。刘庭风先生首先于 2000 年发表了对中国近现代园林的评论文章《缺少批评的孩子——中国近现代园林》，指出中国近现代园林发展历程中出现的种种问题，以期引起相关人士的重视^⑤。

2001 年是造园组创建 50 周年。陈有民先生于次年在《中国园林》发

① 李敏. 中国现代公园——发展与评价. 北京:北京科学技术出版社,1987.

② 安怀起. 中国园林史. 上海:同济大学出版社,1991.

③ 汪菊渊. 我国城市绿化、园林建设的回顾与展望. 中国园林,1992(1):17-25.

④ 柳尚华. 中国风景园林当代五十年:1949—1999. 北京:中国建筑工业出版社,1999.

⑤ 刘庭风. 缺少批评的孩子——中国近现代园林. 中国园林,2000(5):26-28.

表了追忆文章《纪念造园组(园林专业)创建五十周年》^①。林广思博士随后于2005年发表了对中国风景园林学科建设的专门研究《回顾与展望——中国LA学科教育研讨》^②,较为全面地梳理了我国风景园林学科知识体系和教育体系的构建过程,文中涉及诸多学界前辈和学者,他们为中国现代园林的发展奠定了基础。同期则出现了对推动中国现代园林发展进程的关键人物的研究,包括陈植先生(1899—1989)^{③④}、程世抚先生(1907—1988)^⑤、汪菊渊先生(1913—1996)^⑥、冯纪忠先生(1915—2009)^⑦、朱有玠先生(1919—)^⑧、孙筱祥先生(1921—)^⑨等。在设计实践评论与研究方面,同济大学李铮生先生于2001年为邹德依先生所著的《中国现代建筑史》撰写了“中国现代风景园林建筑综述”^⑩;类似的综述和分析文章还有《中国大陆地区现代园林设计思潮与实践》(2006年)^⑪等;另有对于特定城市的现代园林发展历程与相关问题的研究,如广州^⑫、上海^⑬等。

本书基于上述研究,对于中国现代园林历史与理论的相关问题,试图进行更为深入的研讨,并尝试拓展一些新的研究思路。全书共分三编——“范畴研究”、“专题研究”、“个案研究”。

“范畴研究”部分关注中国现代园林的一些基本范畴,即“园林”、“绿化”以及园林的“现代化”。“园林”这一概念在学术研究和行业实践中得

① 陈有民. 纪念造园组(园林专业)创建五十周年. 中国园林, 2002(1): 4-5.

② 林广思. 回顾与展望——中国LA学科教育研讨. 中国园林, 2005(9): 1-8, (10): 73-78.

③ 翁经方. 陈植和“造园学”//中国风景园林教育学术年会论文集, 2007.

④ 黄晓鸾. 中国造园学的倡导者和奠基人——陈植先生. 中国园林, 2008(12): 51-55.

⑤ 何济钦. 报学垦荒终不悔——记城市园林规划专家程世抚及作品. 中国园林, 2004(6): 1-9.

⑥ 吴良镛. 追忆中国第一个园林专业的创办——缅怀汪菊渊先生. 中国园林, 2006(3): 1-3.

⑦ 刘小虎. 冯纪忠晚年学术思想研究. 武汉: 华中科技大学, 2009.

⑧ 乐志, 朱道萸. 自然是园林的主体——朱有玠大师园林设计思想和实践. 中国园林, 2004(1): 10-14.

⑨ 王绍增, 林广思, 刘志升. 孤寂耕耘 默默奉献——孙筱祥教授对“风景园林与大地规划设计学科”的巨大贡献及其深远影响. 中国园林, 2007(12): 27-40.

⑩ 李铮生. 中国现代风景园林建筑综述//邹德依. 中国现代建筑史. 天津: 天津科学技术出版社, 2001: 658-662.

⑪ 林广思. 中国大陆地区现代园林设计思潮与实践//2006年全国博士生学术论坛——林业及生态建设领域相关学科论文集. 北京: 北京林业大学, 2006: 2253-2260.

⑫ 胡继光. 中国现代园林发展初探. 北京: 北京林业大学, 2007.

⑬ 赵慧. 上海现代城市公园变迁研究(1949—1978). 上海: 上海交通大学, 2010.

到普遍的运用,学界多有研究,但几乎都是对于“园林”实体之内容、功能、特征等的阐述^①,而未涉及其概念的核心或本质为何。《论“园林”》一文试图超脱对“园林”实体的解说,而结合中国传统文化背景解读“园林”概念及其本质。文章指出“园林”这一术语及其概念在本质上蕴含、象征着中国传统文化;反之,它正是中国传统文化历史发展进程中的产物之一。而只有在这种文化情境和背景之中,才能充分理解“园林”概念的传统价值和现代意义。

“绿化”是另一个普遍运用于学术研究和行业实践的基本范畴。《论“绿化”》一文对它进行了追本溯源的剖析。文章指出“绿化”术语源于日语,而非当前一般所认为的出于对相应俄语之直译这一事实。实际上,一些致力于中日文化交流研究的学者早在 80 年代就已搜集、归纳了近千个从日语引入中文的汉字语汇,其中即包括“绿化”,只不过这一事实长期未被风景园林学界注意而已。文章基于这一史实,一方面剖析了“绿化”术语得以形成的中国传统文化基础,即“绿”这一单字在传统语境下,已经表达了近现代语境下的“绿化”作为名词和动词的含义;但是“绿化”一词概指一种人为的行动及其结果,而传统的“绿”字不仅包括人为能动的方面,还包括自然能动的方面,不仅可以是名词和动词,还可以是形容词。因此,传统单字“绿”的内涵比近现代语境中的“绿化”内涵更加丰富,可以由此认识“绿化”一词的现代性,也能看到传统文化在“现代化”背景下“由繁到简”的某种规律^②。另一方面,文章结合日本“近代化”的社会背景,揭示了“绿化”术语最终形成的过程。文章基于对“绿化”术语及其概念的剖析,进一步分析了“绿化”在中国园林现代化进程中所扮演的角色,并试图阐明在新的时代背景下,如何认识“绿化”概念及其实践,以期深化对于中国现代园林实践的认识,并避免在文化建设、环境品质等方面不必要的损失。

《论园林“现代化”》一文关注近代“西学东渐”至今,中国园林的发展

① 张家骥先生曾对此做了较为详尽的研究综述,参见:张家骥,《中国造园论》,太原:山西人民出版社,1991:21-28。

② 参见本书《论园林“现代化”》。

进程。文章按照历史发展的时序脉络,依次分析了公园形成的外来与本土两个方面的动力机制;剖析了从“古”到“今”的政治、社会、经济变迁背景下,以及中西文化交流的格局下,由于“中”、“西”的不同文化根基与渊源,“传统园林”到“现代园林”所出现的内涵缩减现象,最为典型的是对于“园林”这一传统而综合的概念望文生义的简单拆分理解;进而分析了新时期“园林”概念综合性的回归、“风景园林”概念的形成所体现的文化传统回归等现象。文章试图通过文化交流的视角,理解中国园林特有的“现代化”进程。文章探讨“园林‘现代化’”,在论述中引用了相关学者对“现代化”这一概念的阐释,而没有涉及“后现代化”等问题;而有些学者认为中国文化传统本身即具有“后现代性”,这将使探讨“园林‘现代化’”问题更趋复杂。这或许是值得进一步探讨、研究的另一个问题。

“专题研究”部分大致按照历史发展的脉络,依次分析了影响中国现代园林发展的若干官方或行业政策。在我国的政治体制下,方针政策对于各行各业的发展通常有着决定性的影响。因此,方针政策的发展脉络为分析、解读中国现代园林现象提供了绝好的视角。

“专题研究”的第一篇《“中而新”:中国现代园林营造理念及其反思》,以梁思成先生提出的“中而新”概念所蕴含的“传统性”与“现代性”的双重诉求为线索,梳理了各种体现这种双重诉求的方针政策或思想理念,以及相应的行业规划设计实践。与一些常见的论述笼统地说规划设计既要体现“传统”特色,又要表达“现代”意蕴不同,文章较为深入、细致地剖析了新中国成立以来,在不同的政治、经济、社会背景下,“传统性”与“现代性”在规划设计中的各种表现形式,以及在不同时局下的不同侧重与微妙的内涵变化。这将有助于进一步理解“传统性”和“现代性”对于行业实践的意义。文章同时认为应该消解这种二元对立,以寻求对中国现代风景园林营造的更多启发。

《“苏联经验”:中国园林现代化之得与失》一文具体分析了 50 年代全盘学习前苏联背景下中国现代园林事业的现代化进程。主要探讨了两方面的问题,一方面是“苏联经验”对于行业定位以及实践范畴理解的影响,另一方面是“苏联经验”对于具体的规划设计思想与方法的影响。对于前

者而言,文章试图澄清“城市及居民区绿化”这一词组在我国园林界造成困惑的原因,首先是对于“绿化”一词理解的分歧;其次是“城市及居民区绿化”这一词组在俄文语境和中文语境中所具有的不同内涵。这反映了在不同文化之间交流的过程中,通常无法实现内容完整传递,而或多或少有所损失甚至曲解的普遍现象,也是本学科与行业在新中国成立初期的国际交流中所遭遇的困难之一,其实时至今日与“LA”的交流对话也是如此。在具体的规划设计思想与方法方面,文章揭示了“苏联经验”对于中国现代园林规划设计的积极和消极两方面的意义。总的来说,前苏联的绿地系统概念和绿地系统规划的原则,为我国现代风景园林事业进一步打开了面向“大地风景”的视野,积极推动了中国园林的“现代化”进程,但也有一些为适应本土政治与文化环境所做的修正;文化休息公园设计理论与方法给中国的现代公园设计提供了一个极具操作性的理性框架,促进了中国公园设计水平的提高,却暴露出现代“工具理性”对实现人文关怀、传统承继的局限性;而前苏联的街坊绿化模式不适于中国,由于特定历史发展阶段的政治与经济条件等限制,居住区绿化在学习“苏联经验”的过程中成效甚微。

《“绿化祖国”:新中国的园林绿化愿景(1)》基于“绿化祖国”号召的整体国土视野,探讨了“乡村绿化”与“城市绿化”两个方面,亦即基于乡村大地的“造林绿化”和基于城市市域的“园林绿化”两个方面,并将两者结合起来考察。前者实际上是林业部门的任务,不是园林绿化行业的实践范畴,这大概也是现有研究将两者分而治之、单独研讨的重要原因之一。本研究试图突破这种两分的态度,并认为园林绿化行业实践范畴上的局限性不应成为学术研究视野拓展的樊篱,而对于新中国成立以来城乡建设历史变迁的较为全面和深入的理解,客观上也需要将两者一并考察。这也是与西方的“landscape”相关研究相对应和对话的需要,它包含“garden”的研究,而确实又不仅仅局限于“garden”的问题。文章探讨了“绿色长城”、“绿海”蓝图下的乡村绿化建设;“社会主义大生产”背景下,“园林绿化结合生产”的理念与实践;“普遍绿化”诉求下,以“点、线、面”模式进行的城市居民区绿化建设和广场绿化等。文章对于这些理念与实践进行

横向共时性与纵向历时性比较,分析了在“绿化祖国”愿景下,理论与实践存在差距的原因,即传统文化、民族身份认同诉求与现代园林绿化发展之间,尚没有找到恰如其分的结合点或平衡点,导致目标与手段之间的鸿沟。

“绿化祖国”一文也讨论了“大地园林化”号召下的基于乡村大地的植树造林实践,而后者在官方文献中正是被认为“绿化祖国”的最高理想。因此《“大地园林化”:新中国的园林绿化愿景(2)》一文主要考察了“大地园林化”号召下基于城市的园林绿化行业实践,这也反映了当时园林绿化行业实践视野的局限性。文章由此具体分析了“大地园林化”这一概念本身的缺陷,所导致的实践范畴理解的差异与混乱,同时基于与西方“LA”概念的对照,认为“大地园林化”在新的历史时期对于行业与学科的发展与建设应有其积极意义,同时也指出了应如何避免历史上曾出现的分歧,正确理解“大地园林化”这一概念。

《“园林革命”:“文化大革命”极左思潮下的造园》一文研究了中国现代园林发展历程中特殊的一页。应当说,极左政治极端的、纯粹的意识形态诉求,使我国各行各业的发展都遭致了巨大损失,在强烈的现代化愿景下,忽视并缺乏有效的实施和操作手段。用古人的话说,就是“过犹不及”(《论语·先进》)。但也更能让人看清历史发展的规律,文章具体分析了在普遍的破坏之中,仍然留存的政治与文化价值,一是社会主义大生产背景下的“园林绿化结合生产”,二是基于文学手段的园林命名。这有助于我们理解新中国成立以来的政治与经济背景下的园林营造,也为我们展现了园林传统承继的基本途径之一。而出于对各种园林绿化的物质与文化损失现象的反思,文章也指出了这段历史对于当下风景园林事业的意义。

《“国家园林城市”:城市园林绿化的新时代愿景》一文追溯了“国家园林城市”理念的渊源:一方面是20世纪50年代基于“绿化”的“园林化”思想;另一方面则是后工业时代全球范围内对于环境问题的普遍关注。在此,值得注意的一个有趣现象是,“国家园林城市”、“山水城市”、“景观都市主义”等理念都涌现于20世纪90年代,这既有历史的偶然性,也有其

必然性。文章具体分析、比较了这三者的异同与关联,三者各自的理念优势与概念缺陷,从而思考如何更好地在“国家园林城市”建设中传承本土文化、借鉴西方经验。

“个案研究”部分包括两个案例研究,一个是山西省昔阳县大寨村的农田建设、绿化建设和村落规划,属于乡村景观,或农村园林;一个是始建于1924年、为纪念“专制倾覆,民国奠基”而建造的武昌首义公园。

如果说至少在90年代初,还有学者认为“现代园林”主要是“城市公园”,一如安怀起先生所著《中国园林史》所反映的这种认识现象,那么“大寨”个案并不属于一般所认为的“中国现代园林”的研究范畴;而按照《中国大百科全书:建筑、园林、城市规划》所定义的“近代”时间域——1840年至1949年——“首义公园”首先是一个近代公园,这与本书题目有所出入。本书试图通过这两个案例研究,探讨“中国现代园林”研究的一些方法或思路。

研究“大寨”的指导思想与上述“绿化祖国”一文相似,即拓展“中国现代园林”学术研究的视野。换句话说,如果西方对于“modern landscape”的相关研究不仅仅局限于城市,那么扩大“中国现代园林”的研究范畴也不应有学术上的障碍;而另一方面,我国广大的农村地区,必定有其园林营造,并值得关注。“大寨”是新中国成立后践行自力更生、艰苦奋斗、群众路线的一个典型,在“农业学大寨”号召发出后,“大寨”一度成为全国效仿的绝对样板。而由于我国作为一个农业大国,总体人口大多数是农村人口,且由于“农村包围城市”的战略、战术所决定的青睐“贫下中农”的政治意识形态,“大寨”成为理解我国农村地区大地变迁的一个绝好媒介。《“农业学大寨”:山西省大寨村景观变迁研究》一文对于大寨的“战天斗地”、排除万难、营造家园的实践进行了较为深入、细致的剖析,揭示了“大寨”的景观变迁并不全然是对自然、对大地的无端利用或破坏。其中,特别是20世纪50、60年代有着不少遵循自然规律的设计理念与实践。“大寨”通常被视为“人定胜天”的典型,这种误解多半是由于70年代之后,将该样板绝对化的极左政治造成的。另外,文章和本书的其他一些研究一样,揭示了本土传统对于现代园林、景观营造的重要意义。

《“百年辛亥，一方园林”：武昌首义公园历史变迁研究》一文追溯了1924年公园始建至今，近100年的发展历程，试图借此发展近代园林、现代园林整合研究的思想。在建筑历史与理论研究领域，邓庆坦先生曾著有《中国近、现代建筑历史整合研究论纲》一书，论述了中国近、现代建筑历史整合研究的可行性与必要性^①。而《论“园林”》一文讨论了“园林”概念本身的“现代性”内涵，于是“园林”比“建筑”实则更有必要将近代至现代以来的园林现象加以整合研究。再者，近、现代园林的历史发展也有必要一并视为传统园林“现代化”的整体进程。对于“首义公园”的个案研究较为深入地分析了近代以来该公园营造中的中西文化交流及其表现形式；探讨了从西方传入的“公园”概念、造园理念、造园要素，以及社会、政治、经济和文化变迁等对于公园发展的意义与影响；也从一个侧面反映了近现代各个历史时期的园林营造中，自然与人文、民生与政治之间矛盾交织的图景。

以上各篇论文是对于中国现代园林历史与理论的阶段性研究成果，大多数已在不同场合发表，在收入本书后均做了不同程度的修订。虽其如此，这些研究必然还存在很多不成熟、值得商榷的地方，毕竟研究没有止境，需要持续不断的发掘、深化、完善；而对于同样的历史现象，也会有不同的认识与解读。因此，笔者诚挚希望得到学界同仁和读者的指教与赐正。

^① 邓庆坦. 中国近、现代建筑历史整合研究论纲. 北京：中国建筑工业出版社，2008.

目 录

第一编 范畴研究

论“园林”	3
论“绿化”	8
论园林“现代化”	24

第二编 专题研究

“中而新”:新中国园林营造理念及其反思	35
“苏联经验”:中国园林现代化之得与失	55
“绿化祖国”:新中国的园林绿化愿景(1)	77
“大地园林化”:新中国的园林绿化愿景(2)	100
“园林革命”:“文化大革命”极左思潮下的造园	116
“国家园林城市”:城市园林绿化的新时代愿景	130

第三编 个案研究

“农业学大寨”:山西省大寨村景观变迁研究	149
“百年辛亥,一方园林”:武昌首义公园历史变迁研究	178
参考文献	199
图片来源	214
后记	219

第一编

范畴研究

论“园林”

1 缘起：由学科正名反思“园林”

世纪之交关于学科与行业名称到底是“风景园林”还是“景观设计”的争鸣，至2011年上半年“风景园林学”被确立为一级学科，已基本画上句号。比对这两个词组，“风景”与“景观”相似，“园林”与“设计”不同。显然，“园林”属于更具涵盖性和历史感的学术范畴。

事实上，将历史回溯到古代，历经岁月的洗礼，“园林”至少在明末已成为指代造园活动及其成果的最为重要的核心词汇，在计成的造园理论专著《园冶》中出现的频次最多，可为明证^①。之后直至近代，许多造园专著的题名都沿用了“园林”一词，如莫朝豪的《园林计划》（1935年出版）、童雋的《江南园林志》（1937年成书）等。

新中国成立之后，学科与行业的名称在相当一段时间里，由于受政治、经济等因素的影响，并不明确和稳定，先后出现多种提法，其关键词除了“园林”，还包括“造园”、“绿化”等。20世纪50年代发生的“造园”与“绿化”之争，其结果凸显了“园林”的价值，这在很大程度上是受到“大跃进”期间所提出的“大地园林化”号召的影响^②。而陈植先生一直极力举荐“造园”，呼吁首选用于学术与实践的名称，并曾多次撰文辨析上述三个关键词的含义及相互之间的关系，认为“造园”为“综合性科学”，“具有建

^① 在《园冶》中，“园林”一词出现11次，“林园”5次，“园圃”3次，“田园”、“花园”、“林泉”各1次。

^② 林广思. 回顾与展望——中国LA学科教育研讨(2). 中国园林, 2005(10): 73-78.