

国际关系学术文丛  
人才培养项目

# 突破与创新

国际关系理论的新研究

柳思思◎著

未来数年，国际关系理论将走向何处？  
中国国际关系理论又将如何发展？

时事出版社

# 突破与创新

## 国际关系理论的新研究

柳思思◎著

## 图书在版编目 (CIP) 数据

突破与创新：国际关系理论的新研究/柳思思著. —北京：  
时事出版社，2013. 11

ISBN 978-7-80232-650-7

I. ①突… II. ①柳… III. ①国际关系理论—研究  
IV. ①D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 236532 号



出版发行：时事出版社

地 址：北京市海淀区巨山村 375 号

邮 编：100093

发行热线：(010) 82546061 82546062

读者服务部：(010) 61157595

传 真：(010) 82546050

电子邮箱：shishichubanshe@sina.com

网 址：www.shishishe.com

印 刷：北京昌平百善印刷厂

---

开本：787×1092 1/16 印张：17 字数：228 千字

2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月第 1 次印刷

定价：58.00 元

(如有印装质量问题，请与本社发行部联系调换)

## 序 言

柳思思博士的这本专著题为“突破与创新：国际关系理论的新研究”，具体内容分为上下两篇，上篇重点讨论突破传统，即原有国际关系理论（如现实主义、自由主义、建构主义等）的进展；下篇主要探讨理论创新，是对新的理论范式，尤其是非西方主流社会（如中俄以及其他文化体中的理论发展）的理论思想研究。该书的写作目标是对新的原创性理论的探索。原创性成果包括两大类别：一类是突破性理论，指在已有概念框架中进行研究，但研究成果或是基本推翻了原有理论并建立新的理论，或是局部丰富、或是修正了原有理论。前者如新自由制度主义理论，后者如权力转移理论；另一类是基本概念范式的突破，创建一个新的学派，比如强调国际社会的英国学派或是提出新安全观理论的哥本哈根学派。

随着世界各国在政治、经济、军事、文化等方面相互依赖程度的日益深化，国际关系理论在国际政治中发挥着越来越重要的指导作用。对于中国这个发展中大国来说，研究国际关系理论显得尤为重要。这就突出了该书研究的现实性和专业性。从学术研究上看，目前学界对于国际关系理论的研究多集中于三大主义式研究，但对于其他理论流派进行分析和解读的研究却不多见。到2000年，美国主要理论流派的代表著作都已经出版了中译本，包括新自由主义的代表作《权力与相互依赖》、新现实主义的代表作《国际政治理论》和建构主义的代表作《国际政治的社会理论》。这种借鉴也直接影响了后来中国国际关系理论学界三大对应学派的初步形成。当前的理论研究现状是不少新兴的国际关系理论并未被当作重要课题进行对待，



尤其对发展中国家的国际关系理论进行系统研究的科研成果更是缺失。因此，该书提出要进一步扩展和深化国际关系理论的研究范围，这样有助于更深刻地把握对纷繁复杂的国际政治的认识。另外，从实践上看，现阶段对国际关系理论进行研究有利于非西方国际关系理论的发展。多元实践、多元理论和多元话语有利于国际关系知识的生产和再生产。

当前学界关于国际关系理论的著作众多，主要是集中于在现实主义、自由主义、建构主义三大学派来进行分析，可是国际关系理论的研究范围不是局限于这三大主义，对三者进行简单罗列而不是深入分析是学界的通病。此外，较少涉及中国国际关系方面理论的研究也是当前国际关系理论著作的不足。中国国际关系理论在过去几十年里取得了重大的进展，但至今仍然没有形成具有国际影响的、带中国特色的国际关系理论。在不同的地理环境和历史条件下，不同的社会人群建构了各异的文化，各异的文化成为社会知识的民族特征。所以，社会科学理论在产生的初始阶段必然包含本土意识，中国的国际关系理论必然带着中国特定的地缘文化特征，从中国的传统文化中汲取精华。

当然，研究中国的国际关系理论不意味着对其他理论持一概排斥态度。中国在国际体系权力结构中处于重要位置，并呈现明显的上升趋势，但不处于主导位置，中国的发展离不开全球化的进程。中国这种在权力结构中的定位可能是一个相当长的历史阶段。如果起源于特殊地缘文化中的中国国际关系理论不能具有一定的普适性，就无法在世界理论之林中占有一席之地。因为人具有共性，国际关系是人际关系的扩展，所以研究人的理论也必然具有一定的共性，这就表明国际关系理论还需要具有普适意义。在从特定地缘文化语境中产生的理论萌芽成长为具有普适性理论体系的过程中，汲取其他文化的营养是至关重要的。因此，中国的国际关系理论无疑要从其他理论中获得滋养。随着中国国家实力的增长，国家的重视，中国人既立足于自我又探索世界的思想进一步发展，就此而言，中国

学派的产生就会是一种理论的必然。

中国国际关系学在过去数十年里发展迅速，可以说已经初步有了中国学科和学派的自觉，但作为学科重要标志的原创性理论却依然没有形成。我们要构建中国特色的国际关系理论，绝对不是单纯为了理论而理论，构建理论本身也不是目的。中国的国际关系理论，不是单纯的学理公式，而是能够用于指导中国实践的纲领。它的短期目的是解决中国在当前国际环境中面临的重大问题，长期目标是使中国能够更好地为本国人民和世界人民的根本利益、为实现全人类的和平理想而奋斗。

柳思思是个年轻学者。近年来已经发表了不少很好的论文。她在研究中，颇有悟性，也善于思考。如今，她的专著即将出版，我非常高兴。也希望我所有的学生们能够继续努力，为国际关系理论研究奉献自己的心力。

秦亚青

2013年7月19日于京西厂洼

## 目 录

上篇：突破三大主义——原有  
国际关系理论的最新进展

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| 第一章 从国际政治资源视角解读国际制度 .....    | (3)   |
| 一、国际制度资源的概念与特性 .....         | (4)   |
| 二、国际制度资源的学界探索 .....          | (16)  |
| 三、国际政治资源与国际制度资源的关系 .....     | (22)  |
| 四、开发与利用国际制度资源的意义 .....       | (26)  |
| 第二章 建构主义的新进展 .....           | (31)  |
| 一、建构主义渊源的再探索 .....           | (32)  |
| 二、建构主义内部派别的再界定 .....         | (44)  |
| 三、建构主义核心观点的再深化 .....         | (52)  |
| 四、对建构主义最新进展的评价 .....         | (68)  |
| 第三章 国际关系的认知理论与恐怖主义规范研究 ..... | (74)  |
| 一、从“一报还一报”到身份认知 .....        | (75)  |
| 二、身份认知与不对称冲突 .....           | (84)  |
| 三、恐怖主义规范与恐怖主义共同体研究 .....     | (105) |

## 下篇：走向理论创新——理论 发展与非西方主流社会的贡献

|                          |       |
|--------------------------|-------|
| 第四章 俄罗斯国际关系理论及其影响 .....  | (127) |
| 一、当代俄罗斯国际关系理论的分类 .....   | (127) |
| 二、俄罗斯现实主义代表人物及思想 .....   | (134) |
| 三、俄罗斯国际关系理论对俄外交的影响 ..... | (142) |
| 第五章 国际关系理论的中东研究 .....    | (159) |
| 一、“吉哈德主义”的传播 .....       | (161) |
| 二、阿富汗公众情感引导研究 .....      | (173) |
| 第六章 中国国际关系理论的思考 .....    | (197) |
| 一、中国国际关系理论问题意识的不足 .....  | (197) |
| 二、中国国际关系理论发展与全球化浪潮 ..... | (202) |
| 三、关系治理与制度治理 .....        | (213) |
| 参考文献 .....               | (235) |
| 后记 .....                 | (260) |



## 第一章

从国际政治资源视角解读国际制度  
上 篇突破三大主义——原有  
国际关系理论的最新进展

首先，从国际政治资源视角解读国际制度，其目的和意义在于

外以又王天三刘静其《国际关系理论》中强调，要把握国际关系

十几年的发展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

国际关系理论的最新进展，其核心是国际关系理论的突破，即从原有的三大主义

## 下篇：走向理论创新——理论 发展与非西方主流社会的贡献

|                    |       |
|--------------------|-------|
| 第四章 俄罗斯国际关系理论及其影响  | (124) |
| 一、当代俄罗斯国际关系理论的分类   | (127) |
| 二、俄罗斯现实主义代表人物及思想   | (134) |
| 三、俄罗斯国际关系理论对俄外交的影响 | (142) |

此篇是突破传统，即原有传统国际关系理论的突破性进展。首先要说明的是，标题中“原有国际关系理论”是指以三大主义为代表的理论流派，即现实主义、自由主义、建构主义。在过去的几十年里，有关于三大主义的理论著作在中国学界占据了非常大的比例。如果以理论流派划分，中国国际关系理论研究在过去几十年里已经形成为三足鼎立状态。自由主义、现实主义和建构主义三大流派占据总量的78%。其中以自由主义比重最大，占研究成果总量的1/3。<sup>①</sup>本部分的写作目的是对上述传统国际关系理论新发展的分析。

---

<sup>①</sup> 秦亚青：“中国国际关系理论研究的进步与问题”，《世界经济与政治》，2008年第11期，第18页。

# 第一章

## 从国际政治资源视角解读国际制度

资源是整个人类赖以生存和发展的基本条件。人类对资源的认识也随着国际制度的发展而不断深化。关于资源的定义也是如此，古今中外，有关资源的定义不下百种。《辞海》对资源的解释是：“资财的来源，一般指天然的财源。”<sup>①</sup> 联合国环境规划署认为：“资源是在一定时间和技术条件下能够生产经济价值、提高人类当前和未来福利的自然环境因素的总称。”<sup>②</sup> 随着经济技术的发展，资源所涵盖的范围也日益扩展，开始将社会及人文性质的资源形态纳入资源概念内涵之内。王子平先生在其著作《资源论》中所下的有关资源的定义较为全面，他认为，“资源，是指一定的社会历史条件下存在着，能够为人类开发利用，在社会经济活动中经由人类劳动而创造出财富或资产的各种要素。”<sup>③</sup> 资源是人类社会赖以生存和发展的基础。广义的资源不是一个单数，而是一个多元复合概念，一切有利用价值的自然、经济、社会条件都可称之为资源。

① 辞书编辑委员会：《辞海》，上海辞书出版社1979年版，第1436页。

② 史志良：《工业资源配置》，经济管理出版社1997年版，第8页。

③ 王子平等：《资源论》，河北国际制度出版社2001年版，第18页。

## 一、国际制度资源的概念与特性

为了明确国际制度资源的概念，首先必须明确国际制度的概念。关于国际制度的概念及其与国际组织、国际机制之间的关系，学界历来有所争论。根据笔者的理解，学术界基本接受了斯蒂芬·克拉斯纳关于国际机制的定义，即“在国际关系特定领域行为体汇聚而成的一整套明示或暗示的原则、规范、规则和决策程序”；<sup>①</sup> 罗伯特·基欧汉关于国际制度的定义基本上也获得了认可，即国际制度包括国际机制、国际组织和国际惯例，是“有关国际关系特定领域的、政府同意建立的有明确规则的制度”。<sup>②</sup> 实质意义上的国际制度理论的发展历程毕竟尚短，没有形成完整的理论体系，甚至在基本概念上还没取得明确的界定。事实上，学术界对于国际制度概念的界定也是十分的混乱，以至于有人指出：“概念的混乱可能使国际制度研究落至毫无意义的地步”。<sup>③</sup> 目前，在国际制度研究的文献中，关于国际制度的概念主要有两大问题：一是国际制度与国际机制的概念混淆不清。人们往往按自己的喜好任意地使用，国际制度理论常常又被称为国际机制理论。连研究此领域的理论大家都各执一词，罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈伊和约翰·罗杰等研究制度，而斯蒂芬·克拉斯纳、奥兰·扬等则研究机制。二是国际制度和国际组织关系不明。有学者将国际制度等于国际组织，如英国功能主义

① Stephen Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regime As Intervening Variables", *International Organization*, 1982, (36), p. 186.

② Robert Keohane, *International Institutions and State Power; Essays in International Relations Theory*, Boulder: Westview Press, 1989, 4.

③ Robert M. A. Crawford, *Regime "Theory in the post-Cold War World Rethinking Neoliberal Approaches to International Relations"*, Aldershot: Dartmouth Publishing Company, 1996, p. 83.



的代表人物彭特兰;<sup>①</sup>也有学者认为国际制度不能等于国际组织,但却包括国际组织,如基欧汉就将国际制度定义为“约束世界政治各要素的规则和帮助实施这些规则的组织”。<sup>②</sup>鉴于学术界对于国际制度这个核心概念的争论,而基本概念明确界定又是书稿撰写前提条件之一。因此,本书试图从“制度”的概念内涵入手,对“国际制度”概念的内涵进行探讨,并在此基础上,对国际制度、国际机制、国际组织等概念进行梳理,以期更明确地界定国际制度资源,以确定其核心概念。

### (一) 国际制度资源的概念

从制度角度认识国际制度资源的概念是一条思路。早从19世纪开始,西方古典社会学家即开始探讨制度概念的内涵。各学科对制度的概念形成了三种不同的解释:第一,制度是一种规则或规范体系,这是对制度最基本的一种界定。如诺斯认为,“制度是一系列被制定出来的规则、守法程序和行为道德伦理规范,它旨在约束追求主体福利或效用最大化利益的个人行为。”<sup>③</sup>第二,从制度所关涉的主体角度出发,制度是一种特定的组织。康芒斯就直接把制度看成一种“运行中的机构”。最早将制度作为社会学专门术语的斯宾塞,他用“制度”所指的就是“履行社会功能的机构”。制度的这一含义也被沿用至今。<sup>④</sup>早期的社会学家大都把制度理解为已形成的社会规范和规则的集合体。笔者综合关于制度的定义得出制度指的是为了

① Charles Petland, Building Global Institutions in Gavin Boyd and Charles Petland, eds Issues in Global Politics, London: The Free Press, 1981, p. 364.

② [美] 罗伯特·基欧汉著, 门洪华译: “国际制度: 相互依赖有用吗?”, 《国际论坛》, 2000年第4期, 第77页。

③ [美] 诺斯著, 陈郁等译: 《经济史中的结构与变迁》, 上海人民出版社1994年版, 第225页。

④ [英] 米切尔著, 蔡振扬译: 《新社会学词典》, 上海译文出版社1987年版, 第176页。

约束社会单元的行为和相互关系而设置的机构、设施、规则的系统体系。它必须包括两个要素：一是规范系统，包括规定社会主体的规则和运作模式，这是制度的核心要素；二是组织系统，即是为了执行、推动及核查各种规则和模式而设立的组织机构，这是规则的物质承担者。构成健全的制度，规范系统和组织系统两者缺一不可。在明确了“制度”概念的基础上，我们就可以进一步探析“国际制度”的概念内涵。“国际制度”与“制度”相比，多了一个表示范围的限定词“国际”，因此，“国际制度”应该从属于“制度”的范畴。“国际”指的是超出一国的范围而存在于国家之间，国际制度则存在于主要由国家所构成的国际社会。前文曾提出，一般意义上的制度是指为了约束社会单元的行为和相互关系所设置的规则、机构、设施的系统体系。在国际社会中的行为主体包括国家行为主体和非国家行为主体，那么国际制度可以定义为：在国际社会中，为了约束国家和非国家行为主体而设置的规则、机构、设施的系统体系。这个系统体系必须具备一般制度包含的两大要素：一是规定国际社会的各行为主体的行为和互动的规则和运作模式的规范体系，这是国际制度的核心部分；二是为了执行、推动及监督各种规则和模式而设立的组织体系，这是国际制度的物质承担者。

就国际制度的研究，国际政治学界中的三大流派——新现实主义、新自由主义和建构主义都对国际制度进行过诠释。从国际关系理论界的发展情况来看，新自由主义对国际制度的论述最为完整和全面。他们认为国际制度是国际社会机制化趋势的产物，强调国际制度并不是说国家自始至终在一切领域受制于国际制度安排，也并不意味着国家可以忽视自身行为对其他行为体产生的影响，只是强调国际行为应在相当大的程度上取决于国际社会的主导原则和准则。

新自由主义学派认为，国际制度理论的前提是：1. 在一个无政府状态下的国际体系中，国家是寻求自身利益的理性行为者；2. 国家在寻求自身利益最大化的过程中掌握充分的信息；3. 当今世界各国相互依赖日益增大。新自由主义学派认为，世界各国相互依赖的

增加产生了对建立国际制度的需求。

目前研究国际制度的主要成果是：1. 国际制度存在于国际关系的一切领域；2. 国际制度是介于目标、利益、目标与行为之间的联系制度，构成机制的原则、准则与规则应符合国际道德或国际法要求；3. 国际制度的性质在一定程度上取决于机制管理体制的性质；4. 国际制度有正式机制和非正式机制之分；5. 国际制度的变化和权力、利益密切相关。

新自由制度主义流派的代表人物非美国学者罗伯特·基欧汉莫属，他在代表作《霸权之后》一书中运用理性选择理论就国际制度的创制、维护、价值等做了详细且深入的研究，并且引入了微观经济学的相关知识和分析工具，研究理性的行为体如何将想要得到的利益最大化。尤其是在论述国际制度的创建理由时，基欧汉运用功能主义理论来进行解释，同时将新制度经济学的研究方法引入到维持国际制度的研究中，给国际制度乃至国际关系理论指明了新道路。

新自由主义制度关于国际制度的论述具有强大的解释力，让人们走出了权力政治的范畴，为国际社会的推进而不是循环提供了全新的思维方式。然而，新自由主义对国际制度的创设和维护仍然有其不足之处。一方面，正如有些学者所指出的，尽管强调物质性资源的现实主义范式自身存在着一些缺陷，它对处于合作大势中的国际关系的解释能力显得有些不足。但是作为一种研究范式，现实主义仍然不失其在国际关系理论中的主导地位。<sup>①</sup> 此话出自现实主义学者之口，难免会带点偏见，但就现状而言，未必不是事实，因为能够完全取代现实主义的理论至今尚未出现；另一方面，“制度”当然属于国际政治资源之列，但新自由制度主义对“制度”一词的定义过于宽泛和模糊。而“定义一旦过于宽泛则失去分析的精确性”。例如基欧汉在新自由制度主义的经典之作《霸权之后》一书中，就是

<sup>①</sup> Ethan B. Kapstein: "Is Realism Dead?" The Domestic Source of International Politics, International Organization, Autumn 1995, p. 377



在同等意义上使用“制度”和“机制”两词的。<sup>①</sup>另外，对于国际政治资源中的国际制度类资源的创设及其功能，新自由制度主义者目前主要停留在主观论述上，经验和实证研究不多，从而限制了该理论的解释和检验能力。不过近几年来，新自由制度主义者正在扭转这一不利局面，力图在案例研究上为其观点提供更加充分的证据。

新自由制度主义者过多地纠缠在制度类资源的“功能”上。未能跳出制度来分析制度，因而限制了该理论的增殖能力。据笔者观察，新自由制度主义的产生，肯定部分受到当时风行的以科斯、诺斯、威廉姆森等人为代表的新制度经济学（New Institutional Economics）的影响，新自由制度主义者注意到新制度经济学的分析工具在解释国际关系中的意义，但是他们对新制度经济学的研究成果的关注还远远不够。如果他们更多地坚持这一研究取向的话，新自由制度主义的创新可能更为强大。

国际制度的概念与国际机制和国际组织的概念是有区别的。关于国际机制最权威的定义是美国学者克莱斯纳 1983 年在《国际机制》一书中提出来的。他认为国际机制是：“一系列隐含的或明确的原则、规范、规则以及决策程序，行为者对某个既定国际关系问题领域的预期围绕着他们而汇聚在一起。”<sup>②</sup>根据克莱斯纳的定义，无论是原则、规范、规则还是决策程序实质上都属于规范的范畴。因此，国际机制实际上是行为体按照预期，在特定的国际关系问题领域设立各类规范的总和。由此可见，国际机制的概念应当是小于并且从属于国际制度的概念。国际组织的定义是：“国际社会的两个以上的行为主体基于特定的目的和任务，以一定协议的形式而设立各类机构。”<sup>③</sup>国际组织是国家或集团之间协议的结果，设置是为了执行、

① 郑端耀：“国际关系——新自由制度主义理论之评析”，《问题与研究》，1997 年第 12 期，第 14 页。

② 门洪华：“国际机制理论的批评与前瞻”，《世界经济与政治》，1999 年第 11 期，第 17 页。

③ 朱建民：《国际组织新论》，台北中正书局 1976 年版，第 3 页。



监督和核查国家或集团之间所制订的协议或规则。而协议和规则都属于规范范畴,即国际机制。因此,国际组织的产生是国际机制安排的结果,其目的是为了执行、推动、监督和核查国际机制。因此可见,国际机制与国际组织是相区别的,国际机制是国际社会中的规则,是用来约束行为体互动的框架。国际组织是国际制度的组织系统,是国际制度的物质载体。而国际组织一旦产生,它内部运行的原则和决策程序又成为国际机制的补充。作为规范系统的国际机制和作为组织体系的国际组织共同构成国际制度。

国际制度属于资源的一部分。判断国际制度是否属于资源的关键在于国际制度是否具有资源的一般特性。资源的一般特性表现为:1. 具有使用价值;2. 具有可配置性;3. 具有稀缺性。<sup>①</sup> 首先,国际制度具有使用价值,各种国际机制、组织、惯例对于国际政治体系的维持和发展是必不可少的;其次,通过对国际制度资源的合理配置有助于实现自身目标和维护自身利益;最后,根据现代制度经济学的观点,国际制度也是一种稀缺性资源(体现为国际制度体制的不完善性或缺失性)。<sup>②</sup>

首先,国际制度具有资源的特性——具有使用价值。国际制度以其现实性和可操作性,成为调节当代国际关系的经常性规范模式,日益受到人们的青睐。国际制度在某种意义上改变了国际社会的发展方向与进程,使得国际社会渐渐地处于一种制度化的相对有序状态中。与此同时,国际制度的作用发挥也受到各种因素的限制。但是,这并不能成为我们否定国际制度的原因,而应成为改革和完善国际制度的切入点。只要人类追求和平与发展的决心不变,国际制度必将逐步走向完善,国际社会由此走向制度化的发展前景是乐观的。

<sup>①</sup> [美] 康芒斯著,于树生译:《制度经济学》(上册),商务印书馆1997年版,第298页。

<sup>②</sup> 卢现祥:《西方新制度经济学》,中国发展出版社2003年版,第14页。