

全球视域
.....
中华文化与文明



中华文化 与文明的整体观

李漫博 马学禄 著



海南出版社
HAINAN PUBLISHING HOUSE

014036455

全球视域
中华文化与文明

G40-092
08

中华文化 与文明的整体观

李漫博 马学禄 著



北航

C1723564



海南出版社
HAINAN PUBLISHING HOUSE

G40-092

08

图书在版编目 (CIP) 数据

中华文化与文明的整体观 / 李漫博, 马学禄著.
—海口: 海南出版社, 2013.11
(全球视域—中华文化与文明)
ISBN 978-7-5443-5310-6

I. ①中… II. ①李… ②马… III. ①中华文化—研究 IV. ①K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 264179 号

中华文化与文明的整体观

李漫博 马学禄 著

责任编辑: 王振德
文字编辑: 桂书方
封面设计: 黎花莉

海南出版社 出版发行

地 址: 海口市金盘开发区建设三横路 2 号
邮 编: 570216
电 话: (0898) 66817036
邮 箱: 754359797@qq.com
经 销: 全国新华书店
印 刷: 保定市北方胶印有限公司
出版日期: 2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月第 1 次印刷
开 本: 787mm×1092mm 1/16
印 张: 9.5
字 数: 156 千字
书 号: ISBN 978-7-5443-5310-6
定 价: 66.00 元 (全两册)

序言：融合与创新

李漫博 马学禄

工业革命以来，西方科学理性文化与文明，以其强大的器物文化为先导，不可阻挡地摧毁着人类其他的文化与文明，似乎它就是人类终极的、必然的光明大道。

但是，随着全球一体化的发展，特别是世界性经济危机的爆发，它暴露出了不可持续等重大缺陷。事实已经并正在证明，它不能指引人类走上和谐与富裕之路。这对于西方文化与文明的自恋者，对于西方文化与文明的崇拜者，无疑是一记沉重的耳光。于是人们不得不回过头来，在全球视域下寻求人类文化与文明的新资源，重新审视唯一延续五千年、从未断裂的中华文化与文明，并重新认知、解读及评估它在人类未来中的价值。

中华文化与文明同印度、西方文化与文明一样，是独立起源的、完整成熟的庞大体系。在人类的文化与文明没有交汇以前，三者几乎都是独立发展的；在独立发展的时代，任何一种体系都无法认清自己的特质，及其与其他文化、文明的差异；随着西方工业化城市文明的崛起，三大文化与文明体系交汇、碰撞在一起，三者开始相互面对、相互审视。而交汇最充分、碰撞最激烈的区域，就在中国大地上，就在中华民族内心里。一千八百年前，中国开始吸收印度佛学文化、伽蓝丛林文明；三百年前，中国开始吸收西方的科学理性文化；一百年前，中国开始吸收西方的工业化城市文明。就像没有镜子，人们就不能看清自己的长相、认清自己的性格一样，现在，中华文化与文明终于可以从三大体系中了解自己了。这是其他文化与文明都不具备的重大资源。

中华文化与文明的第一次自认知肇始于唐代。僧侣的交流，商

人的往来，将印度、西方的文化与文明带入了中国，大唐帝国将三大体系融合在一起，创造了人类最繁盛的文化与文明。不过，那时的中国处于上升时期，我们有充分的文化开放与自信，而外来文化与文明则处于弱势。于是，我们将印度的丛林文明与西方的城市文明，镶嵌在了我们的乡村文明里。

我们的第二次自认知与反省是从清朝末年开始的。可是，这次文化、文明的认知与反省，是在五个大背景下进行的。

第一是自 1693 年英国开始向中国输入鸦片，我们的知识精英、皇族及百姓都深受鸦片百年的毒害，中华民族陷入了整体的腐化、堕落与沉沦。

第二是中华民族正处于历史周期律的衰败期。大清国政治腐败，官场黑暗，民不聊生，所以我们看不到中华文化与文明光明的一面，更没有机会深入、全面、整体地观照自己，了解其何以持续几千年，及其生命力之所在。

第三是中华文化与文明面临着“千古未有之大变局”。我们面对如此强大的西方文化体系的挑战，面对救亡与图新两个生存问题，全民族都陷入了生死存亡的焦虑之中，我们根本没有时间细致深入地观察西方。面对上升的、年轻的、强大的西方文化与文明，我们还看不到其劣势和弱点，完全被其强大的器物文化震慑住了。

第四是我们的认知与反省，是在西方的意识形态与欧洲中心主义的思潮下进行的。这个认知与反省，只能是西方人、或者是西化了的中国人眼中的中华文化与文明，那些首先反省中华文化与文明的学者和文化精英，几乎都接受了西方的教育和意识形态，于是从西方的学术体系中汲取了认知与反省的思想工具和方法，汲取了观念、概念与理念，而将中华文化与文明当做僵尸进行解剖和分割。西方学术每发展一步，我们就会对中华文化与文明重新解剖一番，这样的思潮迄今还在继续。

第五是中华文化与文明的自内反省，被西化的思潮淹没了。作为学术群体被边缘化，作为思想体系被打上了“复古倒退”的标签。那时的中国，谁要是不否定传统、不谩骂祖先，就意味着谁不革命、不进步，从而使中华民族陷入了整体的精神与文化焦虑之中。一句话，我们的第二次反省，是在被西方打蒙了的状况下做出的。

人类的生存是文化与文明的生存，民族生存的合理性就是文化

与文明的合理性。我们一方面否定、谩骂着自己的文化与文明,另一方面又想建立民族文化的自信与自尊;一方面说自己有博大精深、灿烂优秀的文化,一方面又数典忘祖、崇洋媚外。这种文化精神分裂的状态已经持续了百年,以至于今天,我们已经说不清什么是中华文化和文明——陷入了文化失语与文明自卑的泥沼中,不知道我们的文化优秀在哪里,不足在哪里,要保留什么,要放弃什么;说不清几千年来,我们是如何创新文化、变革文明的。这也就是我们百年来文化与文明反省的结果。这显然是不圆满的,因为它并没有给我们带来重生的勇气和自信,从而也就没有找到中华文化与文明自尊、自强的出路;所谓复兴也就缺乏自内之文化与文明的支撑,所以我们必须做第三次反省——在泰然的情绪、清醒的头脑和健全的心智下,用自己的心去反省。

随着新中国的诞生与发展,中华民族的文化生存环境发生了巨大的变化,我们不再是任人宰割与欺凌的民族,西方世界的发展也逐渐暴露出了诸多的不足与弊端;救亡图存的中国转化为复兴、崛起的中国。这样,我们就有条件和环境来泰然自若、全面深入地去反省,反省全人类的一切文化与文明;这样,我们才能把握人类的发展方向,从而奠定崛起的思想基础。所以,我们有必要在新的历史条件下去重新认知、反省中华文化与文明,克服上一次反省的历史局限性和片面性,还中华文化、文明以本来面目,发现它所具有的人类普世价值。

这次反省既不带有文化、文明的自恋情绪,也不带有文化、文明的自卑情绪;既不站在中华文化中心论的立场,也不站在西方文化中心论的立场。这次反省,我们是从总结人类文化与文明成果的观念出发,从全球主要文化、文明的整体视域出发,从解决人类未来和谐共生、消解文化与文明冲突的立场出发,比较西方、印度和中华文化与文明的差异;从三大文化与文明的整体入手,了解其奠基与特质;在重新认知的过程之中,进而发现解决人类现实问题的智慧及资源。

这次再认知与反省,我们要克服“一边倒”的倾向,放弃崇洋媚外、妄自菲薄的心态。西方的科学理性认知方式没有开出认知自性本体的路径,其最大化的价值诉求亦将人类带向了毁灭的边缘;西方的行为方式每天都在制造着霸权、颠覆、恐怖与杀戮。我们再

也不能以迷信的心态对待西方文化与文明了。

文化是人类与自然失衡的产物，是人类不得已的选择；文明是文化内部冲突的产物，也是人类不得已的选择。西方、印度、中华三大文化与文明已经交汇、碰撞于中国，已是无法回避的“实事”。我们必须从这个实事中“求是”，全面、客观、深入地认知三大文化与文明。这样，才能找到人类文明融合、文化创新的方向，中华民族将为人类的文化与文明的共和树立起典范。

为了恢复中华民族对优秀传统文化与文明的自信，我们做出了三十年不懈的努力，完成了中华文化与文明的再认知的学术体系。《全球视域- 中华文化与文明》这套书，将包含一系列著作，其中，第一部《中华文化与文明的整体观》、第二部《教育与圆满人生》已经出版，第三部《文明共和》已经完成，也将由海南出版社出版。

除此之外，《美学与戏剧》、《易学·中华文化认知方式》、《和谐·中华文化价值观》、《觉悟与自由·中华文化宗教观》、《衰落与崛起·中华文化发展观》、《共享与富裕·中华文化经济观》、《家天下·中华文明家庭结构》、《百姓社会·中华文明社会结构》、《家国同构·中华文明主权结构》、《大三权两系·中华文明政治结构》（均为暂名）等著作，或已完成初稿，或已完成了写作大纲。

这些作品均从人类的自性出发，在三大文化与文明的广阔视域中比较各自的特质，重点阐释中华文化与文明的生命力所在，阐释其融合与创新的可能及路径。三大文化与文明的交汇和冲突，已经成为中国文化与文明的现实存在，已经成为中国特有的文化与文明现象，已经成为中国不可能回避的现实。这固然给我们带来了诸多的矛盾、混乱，也给我们带来了宝贵的资源、伟大的机遇；只有开启中国人的智慧，认清楚三大文化与文明的本来面目，厘清各自的奠基与特质，将其自性本体融合在一起，中国才能和平崛起；只有中国得到了整合、创新三大文化与文明的机遇，调节了中国内部的文化冲突，亦即调节了人类的文化冲突；建立了中国内部的文明共和，亦即建立了人类的文明共和，或许全球统一的文明模式将在中国诞生。

我们希望以此唤起中华民族的文化自觉、自信、自尊和自强，并构建起人类共同理想与普世价值的平台和起点。

2012年10月30日

目 录

序言：融合与创新	1
----------------	---

第一篇 中华文化的整体观

前 言	1
第一章 文化与成熟文化的四个分位和体系	3
一、文化的概念	3
二、文化的起源与演变	4
三、文化的四大内涵	6
四、三大文化系统的特质比较	7
五、文化奠基与文明	8
第二章 易学是中华文化的根本认知方式	11
一、不易之学	12
二、简易之学	16
三、变易之学	20
第三章 中华文化的价值诉求与易学	24
一、人与自然和谐与变易	25
二、自内和谐与不易	27
三、人际和谐与简易	28
四、智识平衡与内圣外王	33
第四章 中华文化的行为方式与易学	35
一、礼乐的性相双开	35
二、礼乐行为文化的四个分位	39
三、语言文字与易学	42
四、智慧技术与易学	44

第五章 中华文化的学术范式与易学	46
一、学术范式的基本比较	46
二、中国文化的六艺学术体系	49
总 结	58

第二篇 中华文明的整体观

前 言	60
第六章 文明的定义	62
一、文化与文明	63
二、文明起源的决定性因素是文化冲突	67
三、文明的性质	70
第七章 西方与印度文明	75
一、西方文明的起源与基本特质	76
二、印度文明的起源与基本特质	84
第八章 中华文明的起源	92
一、部族共和	93
二、贵族共和	95
三、君臣共和	96
四、公民共和	97
第九章 中华文明的基本结构	98
一、中华文明的家庭与社会结构	98
二、中华文明的国家结构	106
三、中华文明的政治结构	112
四、中华文明的权利运行结构	123
五、其他文明结构	128
第十章 唐朝的三文明共同体	130
一、丝绸之路与西方城市文明的进入	130
二、丛林文明的完善	130
三、乡村文明约束城市与丛林文明	131

|| 目 录 ||

四、文明的简单对比	132
第十一章 公民共和的变革	133
一、亲亲为本的血缘家庭结构转向法律制度结构	133
二、血缘百姓社会向阶级社会的转型	135
三、君臣共和体向公民共和体的转型	136
四、共和文明与民主文化的结合	136
第十二章 三大文明的总结	140

第一篇 中华文化的整体观

前 言

中华文化是全球最古老的文化之一，它与古印度文化、古埃及文化、古巴比伦文化并称人类“四大远古文化”。但不同的是，其他三大文化系统都已经断裂、消亡、泯灭了，所存留的只是远古的残垣断壁和今人对远古的文化幽思。而中华文化却仍然活着，并且在中华民族的生存结构中，发挥着不可替代的作用。它不是遗产，不是考古学的对象；在席卷全球的现代化面前，它不但没有死亡，而且彰显了巨大的活力，正在进行又一次伟大复兴，并将促进民族的伟大复兴。正像历史上它经受过挫折与苦难一样，在近现代也蒙受了挫折与苦难，但这个挫折并没有使其成为遗产，而是成为其它更加强盛和充满活力的动力和原因。

几千年来，中华文化体系从来没有主动对外扩展和用兵，但是，疆域却在不断扩大；几千年来，它从未有过种族的自恋和优越感的情绪，保持着内敛与谦虚，但是，其种群却在不断扩大。几千年来，它经历过五次大规模的异族入侵，但是，入侵的异族不是融入了中华民族就是被赶出了亚洲。几千年来，它曾经经历了两次重大的文化冲击，但是，这些文化最终消解、融化在这个宽容博大的民族文化里，成为这个文化的一部分。这是一个独立起源的文化，这是一个具有深厚根性的文化，这是一个完整而成熟的文化，这是一个看似柔弱却又无比坚韧、顽强的文化，这是一个既能守望根基又能“日新又新”的文化。

“五胡乱华”给中国带来了百年的混乱、灾难，但是，这场混乱开启了辉煌的大唐时代。“八国联军”给中国带来了百年混乱、创伤，但是，这场混乱催生了伟大的共和国时代。中华文化不但没有在混乱与苦难中倒下，相

反，它却以更具活力与生机的姿态，挺然屹立于世界民族之林。如果有人说大唐的兴起不具有世界意义的话，那么，人民共和国的兴起就完全具有了世界与人类的意义。

百年以来，正当中国陷入兴衰、治乱周期的时候，中华文化面临着“千年未有之大变局”。一方面，清朝晚期的中国进入了升平日久之后的腐败和堕落；另一方面，英国殖民者向中国输入鸦片，自1693年起，中国的士大夫以至乡野平民经历了百年毒害。这加剧了全民族的昏聩与沉沦。在西方科学理性文化的冲击下，中华文化表现出前所未有的混乱及沉沦。民族的知识精英们出于救亡图存的良好愿望，反省自己的文化，批判自己的文化，已经到了全盘否定，甚至深恶痛绝的程度。

于是，我们不但失去了文化自觉和自信，甚至失去了文化自尊。我们借来西方批判宗教迷信和封建专制的理论，来批判中华文化，以至于搞不清楚哪些是中国文化，哪些是西方文化了。这种混乱直到今天，还没有得以完全彻底的澄清。当今，在迎接中华文化伟大复兴的时代，我们有必要深入中华文化的内部了解其精神内涵，有必要站在历史的维度了解其奠基与演变，有必要站在全球文化交汇的视域了解其特质与起源，有必要从人的自性中去发现其活力与光明。从而也就明白在文化复兴中，我们要从传统文化中继承、发扬什么，放弃什么；我们要从外来文化中吸收和拒绝什么。只有当中华文化达到自我澄明的时候，我们的文化吸收才不是邯郸学步，才会是自觉而有序的，才会以泰然的心态对待一切固有的和外来的文化，并进行辨别、整合、汲取、创新。

没有文化自觉就没有文化自尊，没有文化自尊就没有文化自信，没有文化自信就不可能有文化自强；没有文化自信的民族就只能是文化的“山寨”民族。我们必须从文化自觉开始，建立起文化认同与文化自尊、自信，从而走向文化的自强。

第一章 文化与成熟文化的四个分位和体系

广义而言，文化就是人类的生存方式，人类的生存是文化的生存；作为生命体，人类被自己赋予了文化性。就文化的起源而言，文化是人类不得已的选择，即文化是人类生存与自然界失衡的产物；当人类不足以从自然界中得到足够的衣食之时，人类就选择了文化的生存形式。人类通过强化自身和强化自然中利于人类生存环节的方式，建立新的物质、能量、信息与种群的平衡体系；人类通过延伸肢体、思维，建立了自身强大的文化系统；人类通过实施各种工程，强化自然中有利于人类的环节系统，从而以人化、意志化的自身与自然建立新的平衡。就此而言，文化谈不上什么先进与落后，不过是一个民族与环境相互作用的产物；在其自平衡系统中，是相互适应的，即只要这个平衡系能够满足人的生存，文化就是适宜、合理的。文化所要解决的是生存的效率。

一、文化的概念

到目前为止，人类对文化提出了上百个定义，但说到底，文化就是人化，就是人类对自然过程的意志化。即，在一切生命、社会及自然界的演化和流变过程中，人类施加了意志，或者说在人类行为的本能与自然过程中，加入了人类智能的变革。这个意志化、智能化的过程就是文化。就人类与动物之别而言，人是文化的，人的存在是文化的存在，人不可能脱离文化而存在。

我们的一切行为已经全部文化了。其实，在我们每一个人的生命中，我们已经找不到哪一个行为不是文化的行为，就连我们的心跳都已经文化了。心跳是个自然的生命现象，我们认为，人类的心跳在每分钟五十次到八十次是合理、正常的次数，低于或高于这个标准就是不正常的，于是我们就要用药物干预心跳。这就是对心跳的文化过程。当我们提及文化的时候，我们往往将其跟唱戏、教育或知识连在一起，其实它们只是文化现象的一部分，文

化涉及我们生命的全过程。只要你在一个自然过程中施加了人类的意志和智慧，那么它就被人类文化了。所以，你出生在什么样的文化系统里，这个文化系统简直就是你的宿命，特别是当文化形成了稳定的生存结构，也就是文明的时候，你是很难摆脱的。当然，也正是这个文化系统才使你成为一个人，而不是动物。

二、文化的起源与演变

当人类成为食物的生产者，而不再是简单的采集者时，人类的文化过程就开始了。当自然界所提供的衣食不足以满足人类的生存需要，当自然资源出现匮乏时，人类便只好选择文化的生存方式。

人类一方面要对自然界施加意志，这就构成了器物文化；另一方面也对自己的本能施加意志，这就构成了人文文化。其旨归在于，重新建立人类与自然界的物质、能量、信息和自身循环的平衡性。文化的变革与人类的生存危机是密切相关的。文化是变革的，文化是演进的，人类每一次重大的生存危机都会带来巨大的文化变革。所以，我们看到：越是自然资源丰厚的区域，文化就越是不发达，因为他们不需要那么发达的文化就足以生存；越是资源贫瘠、恶劣的区域，文化越是发达，因为他们必须具有发达的文化才能生存下去。同时，我们也看到：越是人口稠密的区域，人文文化就越是发达，越是人口稀疏的区域，人文文化就越是简单。

由于人类的起源分别在地球的各个角落，这些群体面临的自然环境大不相同，所以文化亦有其不同的缘起与特质。一种文化现象的产生与该群体所处的自然环境是密切相关的，是人与自然环境、人与人、人与自身的相互作用，产生了特定的文化。就人类文化的演变而言，我们可以从三个方面加以梳理。

第一，从人与物的文化层面，我们建立了四个文化时代。一是采集与狩猎时代，二是农耕与畜牧时代，三是工业化时代，四是信息化时代。这四个时代是由人与器物的文化特征决定的，也是由人的肢体和思维的器官延伸决定的。人的手直接操作工具作用外物的时代，决定了采集与狩猎；人的手通过工作机控制工具，作用于外物的时代，决定了农耕与畜牧；人的手控制工

作机、动力机带动工具，作用于外物的时代，决定了工业化；人的手控制计算机，计算机控制工作机、动力机与工具作用于外物的时代，决定了信息化。计算机的互联，无论是网络还是网格使人类进入了虚拟时代。到目前为止，人类大多数民族都进入了这些文化时代。

第二，从人与人的文化层面，印度、西方、中国则有文化分野。印度在七千年前进入了以宗教文化为核心的种姓社会，其经历了婆罗门教、佛教、伊斯兰教与非宗教的世俗社会这四个阶段；中国在五千年前进入了以血缘孝悌文化为核心的百姓共和社会，其经历了部族共和、贵族共和、君臣共和与公民共和这四个阶段；西方在三千年前进入了以利益文化为核心的阶级社会，其经历了奴隶制、封建制、资本主义及资本主义与社会主义两合这四个阶段。

第三，从人与自性或人与神文化的层面而言，人类的宗教文化经历了四个阶段，其中印度、西方、中国也各有分野。印度经历了婆罗门多神教、佛学无神教、伊斯兰一神教和多教共和四个阶段；西方经历了萨满教、多神教、一神教和无神论四个阶段；中国则经历了祖先崇拜、佛教无神论、多宗教杂合与科学无神论四个阶段。

当然，当我们说文化演进的阶段时，并不是说后文化的出现就完全替代前文化，而是说一个文化层次在这一时期成为了主流文化，前文化仍然存在，只是成为亚文化或边缘文化现象。一个文化体系的形成具有时间穿透力，不是一下就消亡的，战争可能使一个文化群体消失，但是文化一般会被征服者吸收。就全球的宗教文化格局而言，当代是一神教、多神教和无神论的混合时代，基督教、天主教、伊斯兰教是一神教，婆罗门是多神教，佛教是宗教无神教，科学则衍生了无神论。

科学无神论也不排斥科学家的宗教信仰，科学家阶层也有着无神、有神两种信仰，因为毕竟科学既不能证实无神，也不能证实有神。科学与信仰是心性的两个维度，它们在什么时候形成交集在西方还说不清，虽然在佛学里科学与信仰是完全融合的，同样都是自性的产物，但当代人的绝大多数对此还无法理解。

三、文化的四大内涵

在文化的演进中，有的较为成熟，有的尚不成熟。称一种文化体系是否成熟，要看它是否具备完整的文化结构，即在一个文化系统中，是否具足了认知文化、价值文化、行为文化和学术文化。也就是说，当一种文化现象具足了认知方式、价值诉求、行为模式与学术范式的时候，我们说这是一种成熟的文化系统。

当我们将意志施加于自然与自我的时候，首先面对的是认知问题，即我们如何认识自然界与自我。那么如何认知认知、如何认知自然、如何认知自我、如何认知社会，就构成了人类的认知文化。当我们有了认知的成果，形成了知识与智慧的时候，就可以确定施加意志、智能的方向和目的。亦即，我们在变革自然与自我的过程中，可以选择哪些是值得做的，哪些是不值得做的，从而赋予我们的变革以意义、价值和目的性，这就构成了价值文化。价值文化直接指导人类的行为，于是我们有了行为文化，或行为的模式。行为文化是指我们如何行为，包括哪些是应该做的，哪些是不应该做的，哪些是必须做的，哪些是自主做的，以及这些行为的程序和方法。在这些文化之上，人类为了深化和传承文化建立了学术文化，学术文化就是文化体系的学术范式，即我们对知识和智慧如何分类、如何表述、如何传承、如何交流。这四个系统都健全的文化就构成了成熟、完整的文化系统。

全球曾经出现过许多独立起源的文化现象，但在这些文化中很少有发育完全成熟的文化，因而在文化的交汇与碰撞中，逐步消亡或消融在其他文化中。没有深邃的认知文化，那么这个文化系统就会失去正确的认知与精神活力，从而也就不能深化其知识、智慧；没有稳固的价值文化，这个文化系统就会失去方向和凝聚力，精神就会散乱；没有健全的行为文化，这个文化系统就会陷入怪异、混乱，从而失去效率和秩序；没有可信的学术范式，那么这个文化就会陷入知识、智慧的自卑及消沉，文化就会漂移、断裂和失去自信。

如果说土地构成了人类物质家园基础的话，那么，健全的文化就是一个民族的精神家园，比物质家园更加重要。历史上，犹太人有健全的文化体

系，后来形成了欧洲的基督教文化，成为西方文化的基石。犹太人一度失去国家，但是拥有了整个欧洲。蒙古人或鞑靼人曾经靠武力征服了欧亚大陆，但是他们没有完整、成熟的文化，所以，他们几乎消亡在了被征服的民族里，被被征服民族的文化所同化。

四、三大文化系统的特质比较

到目前为止，人类产生了三大独立起源的成熟文化体系：印度文化、西方文化和中华文化。同时，也产生了三大文明：印度的丛林文明、西方的城市文明和中国的乡村文明。说三者是成熟的文化，是因为它们都具备了完整的四大系统。

就一般意义而言，印度文化是禅学玄性的认知方式，其价值文化是生命的净化与超越，其行为方式是祭祀与修证，其学术范式是五明；西方文化是科学理性的认知方式，其价值文化是权力、意志和财富的最大化，其行为方式是制度、法律，其学术范式是自然科学、社会科学和宗教三大分类系统；中华文化是儒学道性的认知方式，其价值文化是中庸与和谐，其行为方式是礼乐，其学术范式是六艺。西方文化起源于地中海沿岸，印度、中华文化都是起源于喜马拉雅周边地带。所以，印度文化与中华文化在认知方式上有同质的交叉性，这也是为什么佛学可以无碍地进入中国，并成为中华文化一部分的原因。

印度的禅学玄性认知是向内以对自性的认知为主，而忽略和摒弃了外相，其认知预设是心物一元的，从而也就决定了其文化体系的出离、解脱、寂灭与自在的根本属性。西方科学的理性认知是向外以对现象认知为主，而忽略或者没有达及对自性的认知。尽管苏格拉底提出“认知自我”，亚里士多德也曾经提出“认知认知”的第一哲学命题，但这个命题直到被胡塞尔和海德格尔重提，也没有取得什么进展，他们把这个问题交给了上帝。可见，西方的理性认知预设是主客二分的，从而也就决定了他们文化体系的扩张、征服、放纵、自由的根本属性。中华的儒学道性的认知是自性与外相的平衡性认知，在易的认知系统中，“不易”之学是自性认知，或对认知的认知，入于形而上的道；“变易”之法是对外相的认知，或对现象的认知，入于形