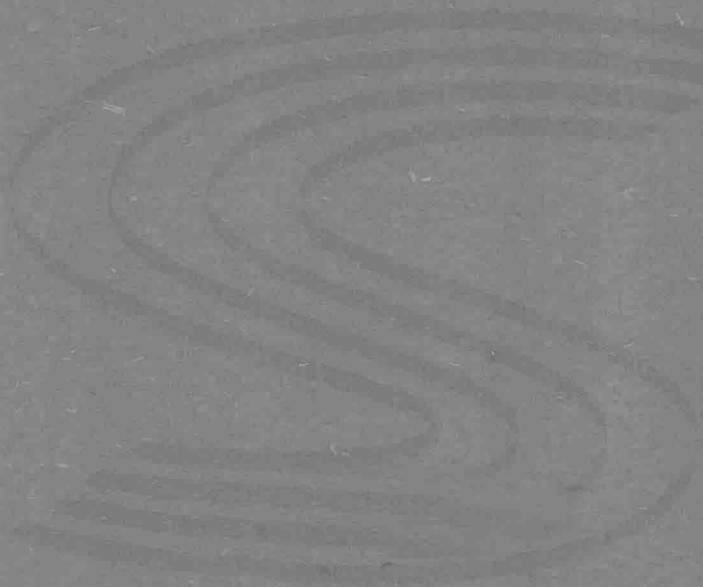


国家哲学社会科学基金重点项目
社会学前沿论丛

洪大用 马国栋 等 著

生态现代化与文明转型

China's Social Transformation in the
Perspective of Ecological Modernization



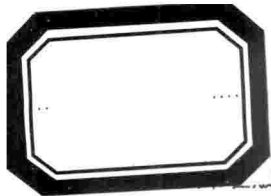
国家哲学社会科学基金重点项目
社会学前沿论丛

生态现代化与文明转型

China's Social Transformation in the
Perspective of Ecological Modernization

洪大用 马国栋 等 著

中国人民大学出版社
· 北京 ·



编目 (CIP) 数据

生态现代化与文明转型/洪大用等著. —北京: 中国人民大学出版社, 2014. 3
(社会学前沿论丛)
ISBN 978-7-300-18835-5

I. ①生… II. ①洪… III. ①生态文明-建设-中国 IV. ①X321. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 045174 号



国家哲学社会科学基金重点项目
社会学前沿论丛

生态现代化与文明转型

洪大用 马国栋 等 著

Shengtai Xiandaihua yu Wenming Zhuanxing

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com(人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	170 mm×240 mm 16 开本	版 次	2014 年 3 月第 1 版
印 张	11.75 插页 2	印 次	2014 年 3 月第 1 次印刷
字 数	224 000	定 价	35.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

本书是国家哲学社会科学基金 2008 年度重点项目“生态文明的环境社会学研究——西方生态现代化理论的分析与借鉴”（项目批准号：08ASH001）的最终结项成果。当初申请立项的一个出发点是试图为中国开始推进的生态文明建设实践提供理论支持，所以，我们将研究重点放在了对“生态现代化理论”的分析上。从当时所了解的情况看，该理论主张经济发展与环境保护可以兼容，似乎是与生态文明建设直接相关并且可以提供重要借鉴的一种环境社会学理论。

在项目获得批准后，我们广泛搜集文献，围绕生态现代化理论组织开展了比较全面、深入的研究，既进一步了解了其代表人物、核心观点、产生背景、发展历程以及在全球范围内的影响，又比较了其与其它一些主要的环境社会学理论之间的关系，并结合包括中国在内的相关国家实践对该理论进行了深入反思。

我们的研究表明，生态现代化理论基于西欧发达社会的实践，给出了应对生态危机的一种路径，展现了研究者对资本主义社会未来趋势的信心，这一点与早期的其他环境社会学理论有很大不同。在一定意义上可以说，生态现代化作为一种信念，是对西方现代化方向的坚持；作为一种展望，是对现代化突破极限的未来的乐观；作为一种目标，是对资本主义条件下经济发展与生态保护双赢的追求；作为一种路径，是强调技术变革、市场绿化、政府改革和社会发育所形成的环境保护合力。单纯就其主张统筹经济发展与环境保护、坚信二者之间可以兼容并

且实现双赢而言，该理论确实是支持或者迎合了世界各国的期待，而且其对实现经济与环保双赢的一些具体路径的阐述，也对各国实践不乏启示和借鉴价值。

但是，生态现代化理论显然摆脱不了其源于西方、说明西方和为了西方的印记。该理论的核心关切是西方式的“现代化”是否可以在生态危机的背景下持续推进下去，以及基于西欧实践所概括出的“生态现代化”模式是否具有全球的普适性。事实上，在生态现代化理论的发展过程中，众多的学者从不同的理论立场对其进行了批评。这些批评涉及其人类中心主义、欧洲中心主义、现代主义、乐观主义、资本主义以及忽视社会权力关系分析等等倾向，在一定程度上促使生态现代化理论家们作出了一些调整，但是仍然没有改变其基本形貌和实质立场。基于对生态现代化理论自身的分析和对世界各国实践，特别是对中国贯彻落实科学发展观、推进生态文明建设实践的反思，我们认为生态现代化理论在其西方现代化取向、实证分析单位、路径分析、结果分析、对社会公正议题的处理以及对于环境的定义等方面，都还存在着很多局限性，似乎还不足以成为有些研究者所认为的指导中国生态文明建设的“不二选择”。

中国作为世界上最大的发展中国家，长期坚持社会主义基本制度，在促进经济发展的过程中非常重视环境保护工作。特别是新世纪以来，中国自主提出贯彻落实科学发展观，充分发挥政府的统筹协调作用，全面推进经济建设、政治建设、文化建设、社会建设和生态文明建设，已经取得了比较显著的成绩，经济发展与环境保护呈现出了一定程度和意义上的“双赢”趋势。中国的实践表明，在社会主义制度下，通过充分发挥政府的积极作用，实现经济与环保双赢的所谓“生态现代化”目标也是有可能的，因此所谓的“生态现代化”可能存在着多种路径与模式，而不仅仅是一种带有西欧社会色彩的资本主义路径和模式。甚至，坚持西方式的以物为本的现代化取向是否能够持续，是否能够真正实现经济与环保双赢（特别是在全球层次上），是否会加剧社会不平等，这些仍然是需要深入反思和总结的。中国坚持科学发展的核心是以人为本，也就是始终把实现好、维护好、发展好最广大人民的根本利益作为党和国家一切工作的出发点和落脚点，尊重人民主体地位，发挥人民首创精神，保障人民各项权益，着力改善民生，致力于满足人的基本需求，走共同富裕道路，促进人的全面发展，做到发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享。这样一种“发展”实践与西方式的带有浓厚的物质主义气息的“现代化”相比，事实上是有很大区别的。我们认为坚持以人为本的科学发展才是有可能真正迈向经济与环保双赢之路的。

似乎更为重要的是，中国在发展实践中明确提出了要大力推进生态文明建设。生态文明与生态现代化不是一个层次上的概念，两者有着本质性的区别。相对而言，生态文明的立意更高、视野更开阔、内涵更丰富，同时也体现了对人类社会既往发展历程的更多的反思性和批判性，包含了对于现代性、技术主义、物

质主义、人类中心主义、生态中心主义、西方中心主义以及资本主义制度等等的合理反思和批评。

具体而言，第一，生态文明将生态因素融入了社会系统的各个方面、各个环节，更加突出了尊重自然、顺应自然、保护自然的理念，更加强调人与自然是和谐相处，而非如生态现代化理论那样，只是将生态因素作为社会变革的一个外在背景；第二，生态文明着眼于对此前各种文明的反思，强调在汲取文明成果的同时推动文明的整体转型，而非文明的局部调整或者对现代工业文明的简单、继续推进；第三，生态文明明显超越了简单的人类中心主义，更为合理地分析和评估了人类在推进文明转型中的作用，不像生态现代化理论那样依然凸显着人类对自然的征服和控制；第四，生态文明注重从全球和地方的互动与结合中分析和促进文明转型的进程，既强调全球合作共同努力，又重视区域性地方性的自主努力，这样一种视野明显比生态现代化理论更为开阔，也更加合理；第五，生态文明更为强调人类在文明转型过程中的不断反思和不断调整，而非如生态现代化理论那样带有明显的线性进化和盲目乐观的色彩；第六，生态文明之路明显不是走向西方之路，而是在社会主义制度的基础上，扬弃资本主义制度的固有局限，走向未来的人类整体与自然和谐相处之路。归根结底，生态现代化理论只是西方现代化的一种理论，仍然具有西方中心论的色彩；而生态文明建设则是关系到人类整体发展的理论思考，超越了狭隘的西方中心观念，代表着人类文明的前进方向。

不过，由于同样致力于回应生态环境危机，基于西方实践提出来的生态现代化理论，仍然不失为生态文明建设的一个方面的重要参考，其所强调的一些具体观点仍然不乏借鉴利用的价值。在此意义上，生态现代化理论代表了西方学者对文明转型的一种探索，有其积极的成分，还是可以为推动文明转型作出贡献的。问题的关键在于，我们对待源自西方的理论必须保持清醒的头脑，不能不加反思地、去背景化地照搬移植，简单地将其应用于中国实践的分析 and 指导，更不能将中国实践看成是西方生态现代化理论应用的产物。

进一步而言，全球各国追求经济发展与环境保护双赢的多样化的实践以及自主性的理论创新，有可能预示着生态现代化理论的发展正在进入“全球共构”阶段——假如我们将其看作是关于经济、环保兼容和双赢的理论的话。在此阶段，全球各国学者围绕经济发展与环境保护这样一个共同话题开展多种多样的经验研究，阐发各自的发现和观点，并与生态现代化理论的现有代表人物平等对话，也许最终有可能共同打造一个生态现代化理论的“升级版”，促成更加具有全球包容性和指导性的新一代的理论形态。在这样一种新的理论中，不仅“现代化”的取向和内涵将被重新定义，而且其实现的条件、路径、模式、风险和后果等也将被更深入地探讨。就此而言，我们可以认为“生态现代化理论”目前仍然是处在建构中、发展中的阶段。

本书内容包括8章正文和一个附录。其中，第一章侧重介绍了摩尔（Arthur Mol）、哈杰（M. A. Hajer）、杰尼克（M. Jänicke）和克里斯托夫（P. Christoff）等代表人物的理论观点，就生态现代化理论与人类生态学、政治经济学、风险社会理论和环境公正理论进行了比较分析，并指出了生态现代化理论所具有的确证环境问题的客观性、对现代化前景的乐观性、理论建构的反思性、分析策略的选择性、政策主张的改良性、研究目的的应用性和意识形态上的新自由主义属性等特征。

第二章分析了生态现代化理论产生的社会背景、思想背景和学科背景，讨论了早期环境社会学理论竞争对生态现代化理论诞生的影响，介绍了该理论发展的三个主要阶段以及在不同阶段来自不同理论阵营的学者对该理论的批评，指出了生态现代化理论家们回应批评的策略和发展理论的趋势。

第三章介绍了全球范围内追求经济与环保双赢的实践以及针对这些实践的、与生态现代化理论相关的研究，着重指出了全球实践对于生态现代化理论的质疑和挑战，初步分析了现有生态现代化理论的一些局限，认为该理论的发展可能正在进入“全球共构”阶段。

第四章围绕20世纪90年代以来引起广泛关注的全球气候变化议题，讨论了其对生态现代化理论的双重意义：一方面是进一步凸显了生态现代化的合理性，另一方面则是在一定程度上质疑着沿着现代化道路继续前进的合理性。本章还总结分析了关于全球气候变化的社会学研究中的主要理论争议。

第五章进一步具体讨论了中国应对全球气候变化、推进低碳社会建设的必要性、复杂性以及优势所在，指出在中国这样一个社会主义国家，推动低碳社会建设这样一种系统性变革，需要着重发挥国家动员体制和能力的优势，并致力于形成政府、市场与公民社会的适当关系。

第六章运用全国性抽样调查数据，从公众对气候变化认知和行为倾向调整的角度，进一步分析了中国应对气候变化、推进社会整体性变革的社会基础，指出公众对于气候变化问题的重要性、气候变化的成因与后果的认识，都还是非常有限的，为了适应和缓解气候变化而作出的行为调整也还是很不足的。这种状况在很大程度上制约着中国应对生态环境危机的整体性转型。

第七章着重从中国政府层面分析了新世纪以来推动发展转型的重大战略举措，主要是贯彻落实科学发展观，大力推进生态文明建设。本章指出科学发展与“现代化”是有区别的概念，生态文明与生态现代化也具有本质性的不同。本章还详细分析了生态文明的科学内涵，并提出了通过社会建设促进生态文明的路径和观点。

第八章针对中国新世纪以来在一定意义上呈现出的经济发展与环境保护迈向“双赢”的趋向，分析了其背景和潜在的风险，并基于此进一步对生态现代化理

论提出了比较全面的质疑和批评，指出了进一步发展、完善该理论的若干重点与方向，强调了理论反思对于科学研究和实践指导的重要性。

在附录中，我们运用跨国抽样调查数据，分析了世界各国公众的环境认知和环保行为倾向，指出各国公众都对环境问题有所关注，但在众多社会问题并列时，各国公众明显更加关注医疗保健、经济和教育等问题，环境问题并不处在优先位置。与此同时，各国公众所报告的个人环保意愿也不是很突出。这样一些发现进一步凸显了所谓生态现代化进程的问题性和复杂性，也对朝向生态文明的转型之路提出了挑战。

需要说明的是，在2008年申报课题时，课题组的成员包括了来自中国人民大学社会与人口学院社会学系的洪大用、马国栋、龚文娟、陆益龙、冯仕政和来自中央财经大学社会发展学院社会学系的张萍。在课题实际执行过程中，由于这样或那样的原因，课题组成员有所调整，龚文娟、陆益龙、冯仕政退出了，新增了西安交通大学社会学系卢春天、兰州大学哲学社会学院李勇进和中国人民大学社会与人口学院社会学系彭远春、王拓涵、罗桥、范叶超。本书写作分工情况如下：洪大用负责全书框架设计，撰写前言和第五、七、八章；第一、二、三章由马国栋执笔，洪大用改写；第四章和附录由洪大用提出写作框架和思路，分别由罗桥和范叶超执笔，经洪大用改写；第六章由卢春天执笔，洪大用改写；全书最后由洪大用审读定稿。另外，张萍、李勇进、彭远春、王拓涵等在课题研究中承担了一些资料搜集和翻译工作。

我们认为本书对于生态现代化理论以及相关实践进行了有价值的研究，有助于增进对生态现代化理论的了解，有助于深化对中国推进生态文明建设实践的认识，也有助于促进中国环境社会学学科的健康发展。但是，需要坦陈的是，由于我们的研究水平有限，所付出的努力还不够，所以书中肯定还会存在这样或那样的不足甚至谬误。我们诚挚地欢迎读者提出批评和建议，督促我们不断深化相关领域的研究，以期协力推进中国环境社会学的理论建设。

最后，本书得以顺利出版，需要感谢教育部人文社会科学重点研究基地中国人民大学社会学理论与方法研究中心，特别是中心主任郑杭生教授的大力支持！感谢中国人民大学出版社，特别是人文分社潘宇社长和策划编辑宋义平先生所付出的诸多努力！

目 录

第一章 生态现代化理论概述 / 1

- 一、代表人物及主要观点 / 2
- 二、主要环境社会学理论之间的关系 / 10
- 三、生态现代化理论的基本特征 / 24

第二章 生态现代化理论的产生与发展 / 26

- 一、生态现代化理论的社会背景 / 26
- 二、生态现代化理论的思想背景 / 28
- 三、生态现代化理论的学科背景 / 34
- 四、生态现代化理论的发展阶段 / 38

第三章 生态现代化的全球“实践” / 45

- 一、发达国家的生态现代化“实践” / 46
- 二、转型和发展中国家的生态现代化“实践” / 48
- 三、中国的生态现代化研究与“实践” / 51
- 四、关注生态现代化“实践”的理论意涵 / 57

第四章 全球气候变化背景下的社会变迁 / 63

- 一、什么是全球气候变化? / 64

- 二、全球气候变化的社会学意义 / 69
- 三、全球气候变化研究的理论争议 / 74

第五章 中国从低碳经济到低碳社会建设 / 80

- 一、低碳社会建设的必要性 / 80
- 二、低碳社会建设的复杂性 / 83
- 三、低碳社会建设的中国优势 / 88

第六章 中国公众的气候变化认知与行为 / 92

- 一、公众环境关心水平 / 93
- 二、公众对气候变化重要性的认知 / 97
- 三、公众对气候变化成因与后果的认知 / 99
- 四、公众应对气候变化的意愿和行为表现 / 103

第七章 新世纪中国发展转型的重大战略 / 107

- 一、发展的实践与科学发展 / 107
- 二、科学发展的现实意义与实践约束 / 111
- 三、生态文明引领科学发展新境界 / 121
- 四、通过社会建设促进生态文明 / 126

第八章 中国迈向经济与环保“双赢”之路? / 130

- 一、经济与环保走向“双赢”的趋向 / 130
- 二、经济与环保“双赢”的背景与风险 / 136
- 三、中国实践对生态现代化理论的意义 / 142

附录 公众环境风险认知与环保倾向的国际比较 / 148

- 一、研究回顾与数据基础 / 149
- 二、公众对环境问题的重视程度 / 152
- 三、公众对环境问题危害的认知 / 154
- 四、公众的环保倾向分析 / 156
- 五、总结与讨论 / 160

第一章 生态现代化理论概述

德国社会学家约瑟夫·哈勃（Joseph Huber）被认为是生态现代化理论的创始人。^① 哈勃把生态现代化视作现代社会发展的一个新的历史阶段，指带有绿色转向的工业结构调整。他认为工业社会的发展包括了三个阶段：工业突破阶段、工业社会建设阶段、“超工业化”（superindustrialisation）过程中工业系统的生态转换。^② 使得第三阶段成为可能的是新技术的发明和使用。自哈勃提出生态现代化的概念算起，生态现代化理论已然发展到了第三代。^③ 不过，不同的学者对于生态现代化理论发展的分期有不同的标准和解释路径。^④ 大家比较公认的是：生态现代化理论的发展和成型得益于荷兰学者摩尔、哈杰，德国学者杰尼克、西蒙内斯（Udo Simonis），英国学者科恩

① 也有研究者认为“生态现代化”的概念是由德国学者杰尼克首先在1982年的一项题为“预防性环境政策：生态现代化和结构性政策”的研究中提出的。参见郇庆治、[德] 马丁·耶内克：《生态现代化理论：回顾与展望》，载《马克思主义与现实》（双月刊），2010（1）。

② See John Hannigan (2006) *Environmental Sociology*. London and New York: Routledge Taylor & Francis Group, p. 25.

③ See Mol, A. P. J. (2008) *Environmental Reform in the Information Age: the Contours of Informational Governance*. New York: Cambridge University Press.

④ See Stephen Young (ed.) (2000) *The Emergence of Ecological Modernization: Integrating the Environment and the Economy*. London: Routledge.; Mol, A. P. J. and Sonnenfeld, D. A. (eds.) (2000) *Ecological Modernization around the World: Perspectives and Critical Debates*. London-Portland: Frank Cass & Co. Ltd.; Mol, A. P. J. (1995) *The Refinement of Production: Ecological Modernization Theory and the Chemical Industry*. Utrecht: Jan Van Arke I/International Books.

(Maurie Cohen)、墨菲 (Joseph Murphy) 以及澳大利亚学者克里斯托夫等众多学者的共同努力。他们的见解构成了生态现代化理论的经脉。

……【一、代表人物及主要观点】……

考虑到摩尔、哈杰、杰尼克和克里斯托夫对生态现代化理论发展的重要影响，本书侧重对他们的主要观点予以介绍。

（一）摩尔及其生态现代化理论

亚瑟·摩尔是国际知名的环境社会学家，荷兰瓦赫宁根大学副校长，曼索特 (Mansholt) 研究生院院长，环境政策系主任。他的研究领域涉及社会理论与环境、环境转型与变革、社会运动、信息化与全球化等等。如果将哈勃视为生态现代化理论的创建者，那么摩尔应当被看成最重要的富有成果的开拓者之一。他在生态现代化理论领域的建树足已使得他本人获得良好的学术声望。

摩尔从自身的专业视角出发将生态现代化作为一种社会变革理论加以审视。他指出生态现代化是在与那些有关现代性的负向批判不断争论的过程中逐渐拓展出的理论。^① 对于经济的无情增长、科学技术乃至军事权力的无节制扩张势必给生态环境带来巨大的伤害，严重威胁整个地球生物圈的观点，他认为是值得商榷和再思考的。在他看来，现代化的合理性应该是值得肯定的，经济发展与环境改善能够同时实现，而不必然具有相互排他性。^② 摩尔强调生态现代化从本质上并不是追求资本的积累，也不是环境恶化的绝对诱因，而是社会的转型。生态现代化理论的目标就是要深入地分析现代工业化社会如何应对环境危机从而深化环境

^① 生态现代化理论的产生和发展的动力来源之一在于，围绕着现代化抑或现代性而持续展开的关于社会变革的思考。参见 Mol, A. P. J. (1997) "Ecological Modernization: Industrial Transformation and Environment Reform" in pp. 138 - 149, Michael Redclift and Graham Woodgate (eds.), *The International Handbook of Environmental Sociology*. Cheltenham, UK: Edgar Elgar; Mol, A. P. J. (1995) *The Refinement of Production: Ecological Modernization Theory and the Chemical Industry*. Utrecht: Jan Van Arke I/International Books.

^② See Mol, A. P. J. (1995) *The Refinement of Production: Ecological Modernization Theory and the Chemical Industry*. Utrecht: Jan Van Arke I/International Books; Mol, A. P. J. and Sonnenfeld, D. A. (eds.) (2000) *Ecological Modernization around the World: Perspective and Critical Debates*. London-Portland: Frank Cass & Co. Ltd.; Mol, A. P. J. (2008) *Environmental Reform in the Information Age: the Contours of Informational Governance*. New York: Cambridge University Press.

变革。^① 所以，生态现代化理论研究的核心就是要研究社会结构优化的条件和动态过程，即社会的生态化转向。

摩尔在其相关著述中，如《生产的精化：生态现代化理论与化学工业》（*The Refinement of Production: Ecological Modernization Theory and the Demical Industry*, 1995）、《生态现代化：工业转型与环境变革》（*Ecological Modernization: Industrial Transformation and Environment Reform*, 1997）、《世界范围的生态现代化——视角与重要争论》（*Ecological Modernization around the World: Perspective and Critical Debates*, 2000）指出了作为社会转型理论的生态现代化理论具有以下几个要点：

一是强调社会转型过程中科学技术不再是引发生态危机的诱因而是加速生态变革的有效工具。对科学技术的认识应当超越“环境问题制造者的角色”转而重视它在解决和预防环境问题中的潜在和现实作用。实现生态现代化就是要开发和利用先进的科学技术，一改传统的治理和修复模式，在技术和组织的创新和设计阶段将环境问题加以解决。

二是与其他理论相比，生态现代化理论对政府有着不同的角色定位。该理论认为政府应该改变以往在环境改良过程中发挥中心作用的状态，采取更加灵活的行政模式，让企业、公众以及国内外的非政府组织在环境治理中扮演更加重要的角色，实现治理主体的多元化。合作和参与应当是政府积极倡导的行为特征。政府的环境政策决策不应当是应急性的、机械的、封闭的，而应该是先见的、灵活的、开放的。

三是强调一方面要重视传统的国家机构和新社会运动在环境变革中的角色，另一方面还必须对经济和市场动力在生态社会转型过程中的重要性作出深入的分析，对生产者、消费者、顾客、保险机构等经济主体在生态重建和改善的过程中所发挥的重要作用予以关注。摩尔指出现代经济制度在极大的程度上能够按照生态化原则发生转变，这就意味着经济机制的有效发挥和合理应用是能够与生态利益发生耦合的，环境改善与经济增长同步也是可行的。

四是公众社会运动的地位、角色及其作用伴随政府与市场在生态现代化理论中的重新定位而发生了变化。环境运动的参与者逐渐成为生态重建的社会支持力量，而不再那么具有颠覆和对抗的品质。这使得运动本身成为一种社会内部的规制。非政府组织获得更多的机会来承担传统的管理、规范、合作职能。

（二）哈杰及其生态现代化理论

荷兰学者哈杰是一位生态现代化理论话语的实践者。他坚定地认为生态现代

^① See Mol, A. P. J. and Sonnenfeld, D. A. (eds.) (2000) *Ecological Modernization around the World: Perspective and Critical Debates*. London-Portland: Frank Cass & Co. Ltd..

化理论就是一种话语，它辨识出生态环境问题集合的结构特征，同时假定了现存的制度可以涵括环境保护的要素而使环境的改革得以实现。^① 而环境话语就是一个由大量行动主体的主张以及关注共同构成的令人吃惊的集合。^② 在此意义上，哈杰的阐述具有明显的建构主义的特征。沿着福柯所开辟的话语分析路径，哈杰指出正是一些简单抑或复杂的故事线索（story lines）将环境与经济发展的现实问题化。^③ 因而，生态现代化理论可以视为一系列新故事线索的常规化议程。它不断重复着定义难题、寻找解决方法、探究因果关系、考量优先性的过程。生态危机恰是现代制度实践未能充分考虑的要素，而要想真正解决问题、克服生态危机就必须依赖于对围绕着“环境”而展开的各种具体的社会建构进行深入的探索，弄清楚行动主体的主张和关注，提炼问题并搞清问题的界定方式，分析其结果及影响（特别是政治影响）。主体行动和主体行动展开的背景都具有重要的价值，它们可以充分揭示话语的意义，并可以通过话语表达出来。这为社会行动提供了良好的认知地图，开启了文化政治塑造的社会选择。

与摩尔一样，哈杰同样关注到生态现代化过程中结构性要素的重要性。他指出生态现代化是促进环境改善、加速资本主义政治经济结构调整的过程。生态现代化概念本身综合了许多社会要素，要想实现生态现代化必须将这些社会要素加以充分“整合”，并不断调整社会内部不合理的经济、政治结构。^④ 而这一目标的实现需要不断地创新。他还指出生态现代化最主要的内涵在于将“整合”的理念渗入政策策略制定的过程当中。这对于改变传统的“末端控制”治理模式，从整体上解决环境问题具有重大的意义。同时，他也注意到了科学不再如以往那样仅仅扮演为环境破坏提供证据的角色，而是卷入国家发展政策决策之中。科学家担负起决定自然所承载的污染等级的重任，科学的发展趋势也从本体论和认识论向整体论的生态自然观方向转移。^⑤

在哈杰看来，生态现代化还是一个在企业、科学部门、环境运动以及积极倡

① See Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press.

② See Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press, p. 1.

③ 故事线索是一个分析性术语。在建构主义研究传统中，故事线索扮演了重要的角色。它将知识、行动者的定位、反对既定行动者联盟的产生等许多关注点串联整合起来，用以分析建构问题以及在既定的领域创建社会和道德秩序。参见 Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press, pp. 42 - 72.

④ See Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press.

⑤ See Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press, p. 25.

导环境变革的政治家之间形成的话语联盟^①。它建立在一些可靠而动人的故事线索之上：环境问题的管制表现为一种正和游戏；污染是效率低下的问题；自然界的平衡理应受到重视；预防比治疗要好；相比先前的污染增长路径，可持续发展是另一种选择。^② 话语联盟的一个重要的贡献在于提出“环境退化可计算和量化”（尤其是用货币计算）的概念。借此，哈杰进一步论述了生态现代化所蕴含的经济向度。首先，哈杰主张将环境视为一种公共物品，认为这样就可以避免自然资源的任意使用给社会带来的附加成本。解决这一问题的最佳策略就是采用经济学上的外部成本内部化的方式加以处理。让商家为污染付出相应的经济代价。^③ 其次，哈杰指出，在生态现代化思想中，“防止污染有报偿”已经取代“环保只会增加成本”的传统理念，融入整个欧美管理的实践当中。低污染、低排放、低耗能成为生产政策制定的指导原则。而“从不同的价值角度审核”的观念亦要求在衡量企业成功与否时，把能源和资源的利用率等因素作为指标加以审核。于是生态现代化就从微观层面上对企业形成了约束。企业要想从商品生产交往中获利必须先保护好环境。

在对待环境运动的问题上，哈杰指出，生态现代化是对那些具有“反现代”主义观点的社会运动的话语批判，认为生态现代化的出现确实能够带来一种新的局面——以往存在于政府与环境运动之间最根本的分歧和对立消解了。^④ 生态现代化承认新的主体，它以一种开放的态度吸纳环境组织、当地居民从而开启了政策参与实践的创新。积极的新主体可以加入政府常规的咨询活动，亦可以参与环境影响评价事务，同时还能够就环境事件展开广泛讨论。公众的话语权力得到提升，他们不再被关在社会决策的“门外”。因此，社会的矛盾自然逐步消减了。

（三）杰尼克及其生态现代化理论

马丁·杰尼克是德国柏林自由大学教授，在政治学方面颇有建树。自1986年起，他一直在环境政策领域从事大量的研究工作，并陆续担任环境科学、政治学、法学等领域一系列主流期刊的编辑、校对等工作。他笔耕不辍，出版了大量

^① 话语联盟是由一系列故事线索、表述这些故事线索的行动者以及话语活动存在的实践共同构成的总体。参见 Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press, pp. 42 - 72.

^② See Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press, p. 65.

^③ 实际上哈杰的这种认识和看法与当时的生态现代主义者（eco-modernist）没有什么太大不同，只不过，哈杰和其他生态现代化学者们把重点放在了解决问题的策略上，即深入探讨如何避免自然资源的滥用以及如何强化稀缺自然资源的保护和管理。

^④ See Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press, pp. 8 - 36.

的著作，如《作为生态现代化与结构政策的预防性环境政策》（*Preventive Environmental Policy as Ecological Modernization and Structural Policy*, 1985）、《国家失灵：工业社会中的政治无效》（*State Failure: The Impotence of Politics in Industrial Society*, 1990）等等。

以杰尼克为代表的一些学者将目光集中在环境问题的解决措施上。杰尼克认为生态现代化就是使“环境问题的解决措施从补救性策略向预防性策略转化的过程”^①。他运用类型学的方法将环境政策区分为补救性政策和预防性政策^②，并在此基础上提出相应的补救性策略以及预防性策略。

杰尼克指出补救性策略主要有两种，一是对环境破坏性产品和生产建设过程中所造成的环境损失予以修复或补偿（如损伤的财政补偿），二是应用清洁过滤措施来消除产品生产过程中所产生的污染物（如在以燃煤为主的发电站应用管道脱硫设备来阻击酸雨）。相应地，他还提出了两种预防性策略，即通过技术创新来增加产品的环境适应性（如增加燃烧过程中的效率）以及通过社会结构和经济结构的调整优化生产过程，建立新型清洁的生产和消费形式（如拓展组织形式、开发新公共交通战略来取代私人交通等）。^③

在杰尼克看来，生态现代化的实现有赖于科学技术的革新以及社会结构、经济结构的调整。^④而策略转换的过程就是技术进步、结构优化的过程，同时也是进一步实现生态现代化目标的过程。政府在这一过程中扮演着至关重要的角色。他认为没有国家干预的经济绿化是不可能实现的。

需要特别注意的是，杰尼克的“生态现代化能力理论”提供了一条可行的能够用来比较的理论路径。杰尼克为了说明为什么一些国家在环境政策上、在环境与经济关系的处理上会比其他国家更成功，尝试性地从“能力”的角度寻找突破。他认为，一个国家实现生态现代化的能力是与其从技术和制度层面来解决问题的能力水平紧密联系在一起。那些经济政策、劳动市场政策比较成功的国家

① Jänicke, M. (1985) *Preventive Environmental Policy as Ecological Modernization and Structural Policy*, WZB, Berlin; Jänicke, M. (1986) *Die Ohnmacht der Politik in der Industriegesellschaft*, Munich/zurich, Piper. 另可参见哈杰的评述: Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*, Oxford: Oxford University Press.

② See Jänicke, M. (1986) *Die Ohnmacht der Politik in der Industriegesellschaft*, Munich/zurich, Piper. 另可参见哈杰的评述: Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*, Oxford: Oxford University Press.

③ See Jänicke, M. (1988) “Oekologische Modernisierung-Optionen und Restriktionen Präventiver Umweltpolitik,” in U. E. Simonis (ed.) (1988) *Präventive Umweltpolitik*, Campus-verlag, Frankfurt/New York, pp. 13–26. 另可参见哈杰的评述: Hajer, M. A. (1995) *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process*, Oxford: Oxford University Press.

④ See Jänicke, M. (1985) *Preventive Environmental Policy as Ecological Modernization and Structural Policy*, WZB, Berlin.

更倾向于拥有成功的环境政策，解决问题的能力水平越强，生态现代化的环境政策实践就越倾向成功。^①

如图 1—1 所示，杰尼克指出，生态现代化能力取决于四个基本变量：问题压力、共识能力、创新能力、战略精熟性。问题压力主要是一个经济绩效的问题。在杰尼克看来，一个国家的充分的环境绩效既是管理环境问题的一个重要的先决条件，也是污染程度的决定性因素。那些有着良好经济绩效的国家，一方面有能力支付环境保护的费用、承担更加沉重的污染负担，但却同时产生了比那些具有糟糕绩效水平国家多得多的单位污染排放。所以在此意义上，经济绩效的影响是具有两面性的。然而重要的是，实现环境状况的改变需要经济绩效水平的提高。

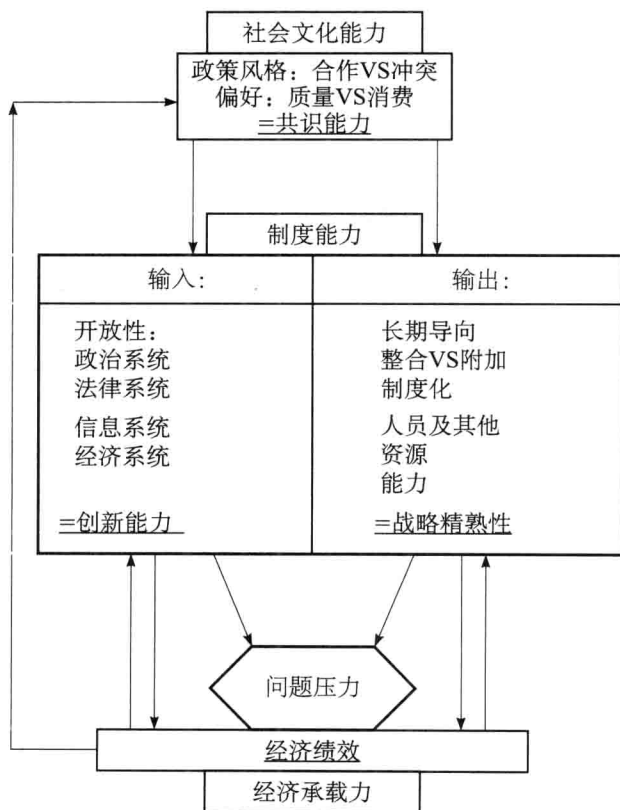


图 1—1 生态现代化能力

资料来源：转引自安德森（Andersen）（1994）*Governance by Green Taxes: Making Pollution Prevention Pay*. Manchester, New York: Manchester University Press, p. 56。

^① See Jänicke, M. (1995) "The Political System's Capacity for Environmental Policy," paper prepared for WIDER workshop "National Environmental Policies-A Study of Capacity Building", Wissenschaftszentrum, Berlin, 5-6 May.