

Admission

& Examination
Research

招生考试研究

2009

上海市教育考试院主办

2

总第8期

上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

招生考试研究. 8 / 上海市教育考试院主编. —上海:
上海教育出版社, 2009.8

ISBN 978-7-5444-2526-1

I.招… II.上… III.入学考试—研究—中国—文集
IV.G427.74—53

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第134013号

招生考试研究(8)

上海市教育考试院主编

上海世纪出版股份有限公司
上海教育出版社 出版发行

易文网: www.ewen.cc

(上海永福路123号 邮编: 200031)

各地 **新华书店** 经销 昆山市亭林印刷有限责任公司印刷

开本 787 × 1092 1/16 印张 6.5

2009年8月第1版 2009年8月第1次印刷

印数 1—2,000本

ISBN 978-7-5444-2526-1/G · 1987 定价: 25.00元

(如发生质量问题, 读者可向工厂调换)



招生考试研究

2009.2

目 录

编委会

总 顾 问

王荣华

顾 问

(以姓氏笔画为序)

沈晓明

林蕙青

戴家干

主任委员

李瑞阳

委 员

(按姓氏笔画为序)

王 钢

王斯德

王厥轩

刘海峰

沈本良

张民选

张华华

杨学为

陈 勇

胡启迪

谢小庆

蔡达峰

雷新勇

漆书青

理论研究

高考报考人数回落现象的理性审视与反思 张继明(1)

高考制度改革的评价与前瞻 余 扬(8)

浅谈新课程高考与新课改理念之契合 刘婧婧(15)

实践探索

中国高校自主招生的历史探源 樊本富(21)

就近入学政策实施困境的元分析 李 军(32)

改革回眸

回顾与展望:我国高校招生考试制度改革述论
李立峰(41)

社会考试

教育考试机构发展社会考试的价值取向及对策建议
周 军 王国良 宗 毅(52)

考试新论

科举政治学发凡

——以国家级大规模考试控制社会一致性为例

冯用军(58)

史海钩沉

晚清士子应考会试的艰辛与苦涩

——以四川举人丁治棠赴考为例

李兵(67)

论唐代司法考试与律学馆

陶俊杰(78)

民国高校学业考试制度的特点及其借鉴

吕建强(84)

比较研究

美国大学入学考试的发展及其启示

田圣炳(91)

上海市教育考试院

主 办

主 编

李瑞阳

执行编辑

谢大均

李立峰

英文编辑

觉 先

通讯地址

上海市钦州南路
500号

《招生考试研究》

邮编

200235

电话

021-64946609

021-64946607

传真

021-64513402

E-mail

zkyj@shmeea.edu.cn

xdllf2000@163.com

Contents

Theory Research

- 1 A Rational Observation and Reflection on the Decrease of Participants for College Entrance Examinations / *Zhang Jiming*
- 8 Comment on and Prospect of the Reform of the College Entrance Examinations / *Yu Yang*
- 15 Some Tentative Views on the College Entrance Examinations of the New Curriculum in Accordance with the Concept of the New Curriculum Reform / *Liu Jingjing*

Reform Exploration

- 21 The Historical Source of Self-determined Admission System in China's Higher Education Institutions / *Fan Benfu*
- 32 Inquiry of the Dilemma of the Policy of Arranging Children to School according to the Principle of Proximity / *Li Jun*

Reform Review

- 41 Review and Prospect: Views on the Reform of China's College Entrance Examinations and Enrollment / *Li Lifeng*

Public Examination

- 52 Suggestions for the Value Orientation and Strategies in Developing Public Examinations of the Education Examination Institutions / *Zhou Jun, Wang Guoliang, Zong Yi*

New Viewpoint

- 58 An Introduction to the Imperial Examination Politics with Reference of the Control of Social Unity by National Large Scale Examinations / *Feng Yongjun*

Historical Study

- 67 The Hardships and Bitterness of the Bachelors in Attending the Imperial Examinations during the Late Qing Dynasty — Citing Ding Zhitang as an Example / *Li Bing*
- 78 On the Law Subject of the Imperial Civil Examination and the College of Law in Tang Dynasty / *Tao Junjie*
- 84 The Features of the Academic Examinations of the Republic of China and its References / *Lv Jianqiang*

Overseas Examination

- 91 The Development of the U.S. College Entrance Examinations and Its Inspirations to Us / *Tian Shengbing*

高考报考人数回落现象的理性审视与反思

张继明

【内容摘要】 高考报考人数减少是高等教育适龄人口数下降、复读生数量萎缩、境外求学者增多等多重因素使然,与“多元成才”无关;“低就业、低薪酬”使我国高等教育公信力下降,这是导致大学生就业难、高考报考人数减少的根本性因素;造成“低就业、低薪酬”的深层成因,在于我国经济的“资源错配”;高考报考人数减少,折射出目前我国社会不公平的制度安排。

【关键词】 高考报考人数;回落;审视;反思

与往年相比,今年我国高考报名人数出现较大幅度的减少。数据显示,2009年除了广东、江苏、重庆等省份的高考报名人数比去年稍有增长之外,大多数省份的高考人数出现了减少状况,个别省份的减少幅度甚至超过了10%。其中,山东报名高考的有70多万人,比去年减少了约8万人,减少幅度超过10%;河南省报考总数为96万人,比去年减少2.9万人,出现连年考生人数高涨后的首次下降;河北省今年高考报名人数约55.9万人,比去年减少了1.63万人,这是1995年以来该省高考报名人数首次减少。^①自我国高考制度恢复以来,全社会对高考投入的热情一直高涨不减,为何今年却发生回落?高考报考人数下降背后反映的是什么呢?

一、高考报考人数回落的原因分析

造成高考报考人数减少的原因是多重的。首先,高等教育适龄人口数的下降导致报考人数减少。一个国家或地区的人口因素会对高等教育发展产生复杂影响,包括人口的数量、结构、分布和质量等,如人口数量的变化势必会影响到高等教育发展的规模与速度。我国高等教育的扩招正是以巨大的适龄人口基数为必要前提的。“人口与教育的关系是极为错综复杂的关系,教育既可以是人口变化的一个原因,也可以是人口变化的一种结果”^②。然而,我国第五次人口普查及相关研究数据显示,我国大学入学年龄人口数量在2008年达到顶峰

作者简介: 张继明,男,泰山学院教师教育学院教师,教育学硕士,主要从事高等教育学理论、大学招考理论研究。

^① 大学生就业难使高考降温 多数省份高考人数减少[EB/OL]. 新浪网. <http://edu.sina.com.cn/gaokao/2009-05-29/1459201693.shtml>. 2009-05-29.

^② 鲁洁,吴康宁. 教育社会学[M]. 北京:人民教育出版社,1991:244.

之后的10年里将逐年下滑,至2018年达到最低峰,仅为2008年的50%左右。^①今年是我国大学适龄人口低峰谷的第一年,当然与作为峰值的2008年相比有较大距离,适龄人口减少,自然意味着高考报考人数的回落。

其次,复读生数量萎缩在很大程度上使报考人数减少。历年的高考考生中,复读生占很大比例。据统计,2007年报名参加全国普通高校招生的1010万人中,有289万为往届生,占28.6%。^②出于教育公平的考虑,国家政策规定从2008年起,公办普通高中禁止办复读班。政策实施的第二年,效用得以体现,这在很大程度上限制了复读生的数量。另一方面,为鼓励录取新生到高校报到,有效完成招生计划,减少中学教育资源浪费,许多省份都出台了复读生参加高考不加分、不能参加军事院校和国防生录取等限制,客观上规避了复读生回流。此外,在新课程改革与高考改革背景下,一些考生担心不适应新的高考内容而放弃复读。复读生的减少,显然会造成报考人数的回落。

第三,境外求学者增多也会影响高考报考人数。随着境外高校在内地招生力度的加大,一些学生可以参加境外的入学考试,申请到国外或港澳高校读书,由此放弃内地高考。统计显示,2008年中国出国留学人数达17.98万人,比2007年增长30%多;专家预测,在当前经济形势下,2009年我国留学人数将至少增长20%,尤其是自费留学生数量与往年相比将有更大提高。由于自费留学生是出国留学的主体,因此境外求学者的增多将对国内高考报考人数带来显著影响。^③近年来,港澳地区的高校在大陆的招生量连年增多,对大陆高校招生也产生了一定冲击。据《楚天金报》报道,2006年我国内地有66.39%的考生和家长更趋向于到香港读书。

第四,“低就业、低薪酬”是导致高考报考人数减少的最大因素。由于投入、管理等方面的不足,以及缺乏配套的社会改革,高等教育质量严重下滑、大学生就业难等问题伴随着大众化进程接踵而至,尤其是大学收费的迅速攀高与大学毕业生待遇越来越差之间的矛盾日渐突出。面对全球性金融危机,大学生就业更是面临着冷得不能再冷的冷遇。“低就业、低薪酬”成为目前我国高等教育陷入窘境的基本事实,应届高中毕业生“通过上大学找个好工作”的梦想惨遭严峻现实屠戮。此时,我国高等教育的公信力遭遇空前危机,公信力的丧失导致高等教育投资者拒绝或中断投资。在此背景下,弃考也就不足为怪了。与以上三点相比,在功利主义大众教育思想作为高等教育发展的根本动力因素的条件下,低就业、低薪酬无疑对高考“热情不再”负有最大责任。

二、高考报考人数减少与“多元成才”无关

面对高考报考人数的减少,有关人士认为,高考人数下降在一定程度上反映了学生及家长的观念转化,这有利于社会成才观的理性化,社会的成才观也将逐渐从“高考一元论”转变成“多元并存”。^④那么,高考人数下降真的是好事吗?

① 米红. 人口因素与未来20年中国高等教育规模变化的实证分析[J]. 人口研究,2003,(6).

② 符玉瑶. 复读生是应试教育的必然产物[J]. 观察与思考,2008,(16).

③ 2008年中国出国留学人数达17.98万,自费者占九成[EB/OL]. 新浪网. <http://finance.sina.com.cn/roll/20090326/07542752350.shtml>. 2009-03-26.

④ 放弃高考学生增多,教育不公还是成才多元化[N]. 中国青年报,2009-05-29.

分析高考报考人数回落的原因可以发现,适龄人口低峰的到来、复读生数量减少显然与“多元成才”无关;选择境外求学而弃内地高校,一方面体现了内地高校竞争乏力,这并不值得高兴,另一方面境外求学仍体现了“高考成才”或“升学成才”,何况相对来说境外求学的只是少数学生,这又谈何多元成才呢?至于“低就业、低薪酬”因素,其背后所反映的“弃考”之无奈和沉重,更使人无法将此归为人们所期望的“多元成才”。从对放弃高考的学生进行的调查发现,放弃高考并非有多种选择放在学生面前,而高考之外的选择常常是迫不得已,充满了无奈:一边是不菲的大学学费(对于弱势家庭,“高额”的大学学费常常导致其“致贫”、“返贫”),一边是明显的大学教育投资风险,低就业、低薪酬使他们对大学望而生畏,而不再是以往的千军万马“挤”过独木桥那般热情高涨。上大学“前途渺茫”,而不上大学,对于大多数弃考的学生来说,可选择的恐怕也只有一条以农民工的身份进城打工的道路。即使是大学毕业生,在目前我国的市场、社会及体制环境下,也同样缺少更多的成才选择。这是一个无法回避亦不可忌讳的现实。

在“高考一元论”的成才环境里,我们迫切地期望成才之路能够“多元并存”。但是,造成目前这种一元化成才现状不应完全归咎于教育,而是整个社会环境的多重因素使然。因此,“多元成才”理想的实现不仅要求高考“自然降温”,革除传统的升学教育模式,更需要全社会的教育观、成才观、用人机制、公共治理等综合因素的改革和改进,为多元成才提供必需的、成熟的支持条件,如:读书的首要价值由获得学历身份转为提高能力与素质;“能力观”取代“学历观”,聘用人才不看学历而重视能力;创业环境得以优化,如完善相关法规、加大政策引导和金融支持力度等;公共治理体制更加科学化、法制化,市场管理更加规范化;建立流畅的人才流动机制和完善的就业转入制度;缩小社会各行业的待遇差距,使基本社会福利保障一致……但遗憾的是,现实中我国的教育、社会环境及其改革显然还“路漫漫兮”。“升学成才”仍作为成才渠道中的绝对主流,并且这种大众心理在极长一个历史时期内是难以改变的;以大学生创业为例,创业在我国仍面临体制、政策及观念方面的障碍,尤其是在政府引导和支持失位的条件下,市场竞争的无序与市场管理的不力进一步使创业困难重重;至于“体制”内外的待遇及社会福利的差别,在目前的公共治理思想和模式下,更让人无奈。因此,在我国,要实现多元成才,恐怕还有一段很长的路要走。

在多元化人才培养体系还只是一个理想的情势下,一味强调转变就业观念,甚至由高考报考人数减少而认为多元成才已经成为现实,并以此为弃考之举叫好,是极其不负责任的。高考一元成才的形势未有本质改变,却有越来越多的人被迫放弃高考,这首先是一种对当前不合理、不科学的社会安排的预警,而非多元成才到来的前兆。并且,这种隐性的“读书无用论”论调,唱衰的是教育及时下的人才培养模式。在旧有的成才环境并未发生根本变化而新的成才环境还未见端倪的时候,现有成才模式的断裂将必然导致人才的“青黄不接”。“读书无用论”还将引发一系列连锁反应,如义务教育辍学率的回潮^①、贫富差距的进一步扩大等,都表明这并不是一个值得高兴的事情。

^① 据教育部公布的数据,2002年小学和初中入学率分别达到98.6%和90%,全国有2598个县实现了“两基”目标,占总县数的90%。而中央党校经济部的调查数据显示,“有的地方农村辍学率高达10%以上。而且,就许多地方的实际观察,农村学生的流失辍学率比统计数字要高得多”。详见《中央党校报告质疑“普九”数据》,载《廉政瞭望》2005年第3期。

三、经济“资源错配”是大学生就业困难的深层促因

大学生就业难、薪酬低,高等教育投资与回报发生失衡,这是高考报考人数大幅减少的主要原因。那么,究竟是什么导致如此呢?事实上,“大学生就业难”早已成为社会关注的焦点,而在世界金融危机的大背景下,今年大学生就业之难超过以往。然而迄今为止,对大学生就业难的症结,仍然很少有人有准确的认识。人们仍在重复“大学生供大于求”、“大学生所学不适应社会需求”、“大学生心态不正,不愿选择中西部地区”等陈词滥调。这些观点显然无法解释如此大规模、普遍的大学生就业难现象。譬如,虽然在扩招的大形势下,我国高等教育规模急遽增大,但从相对意义上来看,我国高等教育规模远低于世界平均水平。据统计,2003年我国每万人中大学生数为86.3人,而印尼、巴西、埃及等发展中国家20世纪90年代的同类数据在100—200人之间。^①可见,我国大学生并不是过剩,而是不够。至于说大学生不愿选择中西部地区,从现有的相关材料来看,该判断是缺乏数据支持的。而根据有关报道称“近年北京地区和东南沿海地区每年至少吸纳了全国高校一半的大学毕业生”来看,占中国GDP的比重远超过50%的北京和东南沿海地区如果仅仅吸纳50%的大学毕业生,从经济发展相对水平看,发达地区并没有吸收应有数量的大学生,相反,在中西部就业的大学生为数不少。那么,是大学生不适应社会需求吗?下文对此进行了分析。

改革开放以来,我国经济持续高速发展,但这并不能掩盖一个事实,那就是我国经济的“粗笨化”,即经济发展过程中的“资源错配”问题。笔者认为,我国大学生就业难反映的正是这个问题,也正是这个问题从更深层次上导致大学生就业困难。所谓经济“资源错配”,就是经济资源在一些人为因素的作用下,违背了市场经济的规律,片面流向重型产业和劳动密集型产业,而知识型服务业则处于低迷。特别是2001年之后,在低利率、低汇率政策扶持下,我国重型产业加速发展,工业对经济增长的贡献中有75%是来自重型制造业。这种产业结构的失衡反映在劳动力需求结构上,就是知识型服务业岗位——基本上属于所谓“白领”岗位——需求相对不足,对“蓝领型”岗位却产生了旺盛的需求。经济发展过度依赖重型产业,知识型产业发展不足,对劳动力需求类型产生根本性影响,即造成了大学生的“结构性过剩”,并导致大学生工资不如农民工等新的“脑体倒挂”现象。^②

中国经济的“资源错配”有许多原因,而其中最重要的一个就是中国金融体系的僵化和错位。资源错配用来指代我国低汇率政策导致的一种现象:低汇率造成中国产品成本被低估,造成出口“赚钱”的假象。这使得中国人把有限的资本投入到外向型产业中去,这些外向型产业主要是劳动密集型产业。而出口换来的外汇又只能大量用来投资于海外资本市场,促进了海外金融业等知识密集型产业的发展。由此得出的结论就是:中国目前实行的人为低汇率政策,促使经济资源片面流向劳动密集型的外向型产业,而不是立足本土的知识密集型产业,从而造成大学生身价不如农民工的现状。汇率政策造成了不利于知识密集型产业发展的外部环境。在此前提下,国内金融市场的垄断和过度管制,造成的金融产业的不发

① 杨开明. 中国高等教育规模的实证分析[J]. 教育与经济, 2006, (4).

② 就业难非大学生太多,资源错配致“结构性过剩”[EB/OL]. 中国新闻网. <http://www.chinanews.com.cn/edu/qzjy/news/2009-02-11>.

育,则是抑制知识密集型产业发展的内部因素。首先,金融产业本身就是极为庞大的知识型服务业,可以创造数以千万计的白领就业岗位。一个简单的例子:如果放开企业债券市场,按照企业债券数量达到美国(400万种)的十分之一、每种债券发行可创造10个就业岗位计算,这就是400万个白领就业岗位。反过来说,对企业债券市场的过分管制,就相当于扼杀了这么多的白领就业岗位。其次,金融产业的不发育,导致我国的金融体系不能正确地按照市场需求来决定资本流向。政策性因素对金融体系干预极大,这进一步导致资源错配。例如,不少地方政府为了地方财政的需要,为了能顺利收回土地出让金,用各种手段鼓励银行向房地产业贷款,这当然会让经济资源过多流向房地产业而不是其他更能创造知识型就业行业的行业,也当然会使得包工头和售楼小姐们即使只有初中文化,也能轻易拿到比大学生甚至博士生更高的收入。^①

综之,目前大学生就业难,主要症结绝不是在供给方面,而是在需求方面,不是大学生不适合生活需求,而是社会生产不需要大学生,是经济资源错配和产业结构失衡导致的就业岗位需求错位。不看到这一点,不痛下决心改善经济发展的质量,单单采取一些局部的促进大学生就业的措施,是无济于事的。今年熬过去了,明年同样的问题还会出现,还会更加严重。

四、学生群体远离高考折射出深层的社会情境

大量学子选择了弃考,使我们不得不正视这样一个现实:接受高等教育并不一定能获得公正待遇,教育机会与社会公平之间发生断裂,显现出越来越尖锐的不一致。

在弃考生中,农村学生占较大比例。大量农村学生弃考深刻反映了长期以来我国城乡教育不公的事实。研究表明,我国重点大学自20世纪90年代以来招收的新生中,农村学生的比例呈下降趋势。^②随着经济、社会的发展,农民收入逐步提高,农村孩子上学的机会本应多了,但事实却是他们上大学的比重下降了。是谁把农村的孩子早早地拦在大学门外?一方面,我国城乡二元结构导致教育资源在城乡和区域之间的分配严重失衡。落后的教育教学条件,使得农村中小学素质教育改革步履维艰,在大学招考越来越趋向多元化和重视综合素质的条件下,农村学生显然是处于劣势的。这使农村孩子一方面离重点大学越来越远,另一方面则在上学与就业之间无奈地选择了后者。另一方面,高等教育的高收费使得大量农村学生被拒于大学之外。研究表明,从1989年至今,我国大学学费增长了至少25倍,涨幅几乎10倍于居民收入的增长;供养一个大学生,需要一个城镇居民4.2年的纯收入,需要一个农民136年的纯收入!^③畸高的大学学费成为大多数农村家庭的不能承受之重。“中低收入家庭的子女因为学费门槛太高,无法通过努力学习而顺利踏上社会升迁的阶梯,这种局面是中国历史上自科举制度出现以来从未有过的现象。”^④知识似乎已经越来越难以改变其命运;农村孩子最后一条上升通道似乎已经越来越狭窄。既如此,这个大学上不上还有什么意义呢?于是,弃考也只好被看作是一个理所当然的选择。

① 吴向宏. 大学生就业难与我国经济的“资源错配”[J]. 中国经济信息, 2006, (11).

② 杨东平. 高等教育入学机会: 扩大之中的阶层差距[J]. 清华大学教育研究, 2006, (2).

③ 武毅英. 高校收费对教育机会均等的负面影响及反思[J]. 复旦教育论坛, 2006, (2).

④ 张超. 高等教育高收费: 公共政策为何排斥社会公正[J]. 当代中国研究, 2005, (3).

教育可以将人从最初的社会地位中解放出来,对那些处在底层的青年来说,高考的意义特别明显。问题是,不知从什么时候开始,决定身份的不再是教育,而是其他。不可否认,获得接受高等教育的机会,以及随之而来的就业,已狭隘地演变为父母、家族在占有和调动社会资源方面的竞争,罗彩霞冒名顶替案、有倾向性的高考加分政策等一系列社会事件无不表明,具有决定意义的东西在很大程度上已不再是教育本身,而这使得借助高考来超越阶层局限的“理想”幻化为“梦想”。所谓的就业难,实质上只是平民子弟的难题,对强势(主要是指经济、权力上的强势)的家庭来说,就业难只是一个假命题。完全可以说,就业难仅仅是此种“权力”与“权利”(受教育权及平等地获得发展机会的权利)失衡局面的一个表象。对于那些弃考考生及他们的家庭而言,他们必须考虑面对更多的难处和阻碍,这些困境源于现实生活的经历,来自于对现实的评估。要不要让孩子参加高考?上大学究竟值不值得?这已成为众多家庭再三权衡的命题,不仅是一个有关投资与回报的经济命题,还是一个包含了若干社会因素的社会命题。

最严重、最让人担忧的是,弃考现象暴露了逆淘汰效应,而且是以高考的名义进行的制度化的淘汰,而制度化的东西往往代表着主流,预示着它在很长时期内的不可逆转。就高考改革而言,如果单单从教育一者的角度改革高考制度,就教育论教育,无疑是狭隘的。在高考与教育之外的因素结合越来越密切、尤其是权力对权利构成损害而又得不到应有约束或救济的大背景下,其他相关社会变革再跟不上,高考制度将会变得越来越孤立。它不仅会阻塞阶层流动的通道,更会造成社会群体的分化和隔绝。弃考者用行动来证实,高考对他们来说是无用的。在那些能决定他们成为什么样的人的紧要之处,他们被迫走向另外一条道路,而筛选的标准既不是智力也不是知识,他们更像是受伤害者。这种观念、这种趋势如果发展下去,将带来一系列深重的社会问题,最直接的一个就是加剧社会阶层的贫富分化。英国哲学家培根说过:“只要维持公平的教育机会,贫穷就不会变成世袭,就不会一代一代世世代代地穷。”而遗憾的是,教育的不公平正促使我国阶层、城乡贫富分化变成世袭。这种分化将导致强烈的“相对剥夺感”(相对剥夺感增强,即主体通过与参照群体的比较而产生了自身权益被其他群体剥夺的内心感受),而这将最终导致的是对立。^①

那些迫使人们降低受教育预期的因素总是表现得强大而顽固,那些应当予以改变的状况总是在某种坚持下得不到改观,高考能带给平民子弟的希望正在被削弱。相较于教育的应有功能,平民大众对高考与高等教育的权衡和考量中包含了深深的忧虑和无力感,平民家庭正以无奈的心态承认社会加诸自身的一切。因此,弃考并不是一个简单的“读书无用论”可以概括的,放弃高考所反映的是不合理、不正常的制度安排,是亟待改变的对立局面。

^① 孙兴玲. 正确认识低收入群体的相对剥夺感[J]. 河南社会科学, 2006, (11).

A Rational Observation and Reflection on the Decrease of Participants for College Entrance Examinations

Zhang Jiming

[**Abstract**] The decrease of participants for college entrance examinations is due to the result of various factors, such as the decline in numbers of the right age students, fewer senior middle school graduates of the the previous years going for this year's college entrance examinations, and more students going abroad, etc. instead of being affected by the multiapproach of personnel training. The present state of "low employment rate and low payment" for university graduates has led to the fall of public expectations in our higher education, which plays the decisive role causing difficulties in college students employment and the decrease of participants for college entrance examinations. And all this is owing to the root factor of the "inappropriate distribution of resources" in our economy, which also reflects the unfairness in our society at present.

[**Key words**] participants for college entrance examinations; decrease; observation; reflection

高考制度改革的评价与前瞻

余 扬

【内容摘要】 我国高考制度自确立就始终处于改革完善之中。本文在对恢复高考制度以后高考制度改革进行总体评价基础上,对今后高考制度改革的走向提出了自己的观点。

【关键词】 高考改革;高考评价;前瞻

纵观我国高考制度发展改革历程,可以说自确立后就始终处于改革完善之中。1977年恢复高考制度是高考制度向自身本质的回归,对我国基础教育和高等教育乃至整个国家发展产生出巨大推动作用。进入20世纪90年代后,以高中毕业会考制度为代表的高中教育考试评价制度改革,使高考制度改革进入异常活跃阶段。特别是进入21世纪面对发展市场经济、追求教育公平、构建和谐社会的总体要求,我国高考制度在利用科技进步、维护社会公正公平方面成效显著,得到社会普遍公认,高考制度权威性不断得到强化,统一高考制度地位得到进一步巩固。但同时也存在不足之处,表现为高考改革措施主要停留在技术层面,真正考试学意义上的改革并未有实质性突破,高考制度原有弊端未得到有效改变。本文在对我国高考制度改革进行宏观评价的基础上,对高考制度今后改革走势提出了自己的看法。

一、高考制度改革评价

在我国高考制度改革所走过的历程中,每个阶段所出台的改革措施都对基础教育、高等教育以及社会经济、科技、教育的发展和人们的生活方式产生了极其深远的影响。其中最具有影响力的有:恢复高考制度;在实施高中毕业会考制度基础上的高考科目组改革;依靠科技进步提高高校招生工作效率,促进社会公正公平;增加考试次数改变一考定终身弊端等这样几个重要阶段。

(一) 恢复高考制度,使高考制度在重新发挥巨大作用的同时,其不足也日益凸显

新中国成立后我国高考制度在借鉴前苏联经验的基础上得到一定程度发展,并逐步走上正轨。但是“文革”期间我国教育事业特别是高等教育事业受到严重挫折,其主要表现是取消高考制度。“文革”期间取消高考制度是对高考制度本身从属教育本质属性的根本否定,不仅严重弱化了高考制度在社会、经济、科技、教育中的战略地位,而且也对教育事业产生了灾难性后果,制造了极大混乱。恢复高考制度是对高考制度的本位回归,是对教育本质属性的回归,是对高考制度符合社会发展本质的回归。恢复高考使高校招生工作重新步入正轨。

作者简介: 余扬,男,陕西省考试管理中心招生考试报社编辑,从事考试理论研究。

教育事业的战略地位得到不断强化,在全社会兴起尊师重教、尊重知识尊重人才的良好氛围,尤其是强化了基础教育的地位,促进了政府对教育的投入,巩固了利用国家选拔考试促进社会流动的主流价值观。

然而在人们惊呼恢复高考制度在改变国家和个人命运,带来教育事业蓬勃发展的同时,高考制度的不足与弊端也日益显现。其主要表现为:片面追求升学率、忽略学生全面发展、学校教育教学活动围绕高考转、重考试结果轻考试过程、考试形式单一考什么学什么。在这种背景下,为克服高考制度弊端,高考制度改革与完善也进入到一个全新阶段。

(二) 在实施高中毕业会考制度基础上的高考科目组改革开始登上中国教育舞台,对高考制度改革产生深远影响,但高考制度的不足仍未得到有效消除

为消除高考制度弊端,20世纪90年代初期以高中毕业会考制度为主的高中教育考试评价制度改革,开始登上中国教育舞台。在高中毕业会考制度基础上所实行的高考科目组改革,是我国高考制度改革中值得一提的事件。实行高中毕业会考制度的目的是为了纠正学生偏科,全面贯彻教育方针。这种新型学业水平考试评价制度,对我国教育考试制度从选拔与甄别走向评价,树立新型与当代国际教育接轨的教育理念产生了巨大推动作用,为之后的高考制度改革积累了丰富的经验。在实施高中毕业会考制度的基础上,高考科目组设置也发生了变化,即由原来的“六七模式”变为“3+2”“3+X”,并引入综合评价理念。然而,由于高中毕业会考制度先天不足和缺乏科学论证,最终受到各方抵制,高中毕业会考预想目标大打折扣。在高中毕业会考制度基础上实行的高考科目组改革和提倡考查跨学科综合能力目标,也是拼盘痕迹明显。鉴于高中毕业会考制度上存在的不足,很多省不是取消了高中毕业会考制度就是流于形式。高考原有的负面效应并未得到明显改观,对高考制度的责难、困惑、争论一直都在延续,高考制度对基础教育的“瓶颈”弊端依然如故。在高校招生中依然是偏重“一次性选拔”,轻过程重结果,单纯考核知识水平,单纯考核书本知识,忽略考核学生情感、学习态度、学习品质的考试主导思想仍然占据主导地位,以分数作为录取唯一依据的高考制度并未发生根本性变化。在学校教育教学活动中仍然延续用强化分数、强化名次、强化升学率、强化成绩排名的模式评价教师和学生。并且还出现了高中教育阶段偏科和片面追求升学率现象,向下延伸到了初中和小学,向上蔓延到了大学本科以及硕士、博士阶段的各种考试中的态势,高考制度改革任务路漫漫其修远兮!

(三) 在高考制度改革上实施的一些有益尝试,在改变“一考定终身”方面发挥出积极作用,但范围和影响有限

在这期间,对高考制度的改革与完善也出现了引人注目的动向。其主要表现一是为改变“一考定终身”增加考试次数。2000年安徽、北京、上海首先开始实施春季招生,2001年又扩大到内蒙古自治区。这在打破一次性选拔“一考定终身”上迈出新步伐。春季高考初衷无疑是有积极意义的,它为高考落榜生和社会青年提供了一次报考高校的机会,缓解了升学和社会就业压力。但相对于夏季高考,其劣势也一目了然,在生源上它无法与众多应届毕业生参加的夏季高考比肩,在教育手段上也不够灵活。二是在探索以坚持统一招生制度为主,实行多种招生制度并存方面推出新举措。2003年教育部提出要在22所重点大学实行自主招生。所谓自主招生即高校拿出招生计划总数的5%进行自主招生,用于选拔在某些

方面具备突出能力、学科竞赛获奖、综合素质名列前茅、在科技创新方面成绩优异的应届高中毕业生。自主招生制度的实行在高考制度多样化基础上迈出了重要一步。其间在 2000 年教育部还推出分省命题措施。

以上改革活动对完善高考制度产生了积极影响。但是总体上说,用一张试卷选拔甄别从重点大学到一般院校再到高职院校新生的局面并未得到改变。春季招生由于种种原因已名存实亡,5%的自主招生也难成气候。仍然是一次性考试一次性选拔,依然是以分数作为录取依据,依然是单纯考核书本知识。高考固有弊端不仅没有得到有效消除,反而有不断加重的态势。

(四) 高考制度改革主要表现在利用科技进步提高高考制度效率、维护社会公正公平上,但是不足之处主要停留在技术层面上

进入 20 世纪 90 年代后期以来,我国高考制度改革重点主要表现为依靠科技进步提高高校招生工作效率,维护国家选拔考试权威,保障社会公正公平。这方面成绩显著,得到了社会的普遍认同。

为适应社会经济发展需要,确保高考公正公平,维护社会和谐稳定,高考制度改革在技术层面上不断得到加强。主要代表性事件一是 2001 年湖北和天津率先实施高考网上评卷。这种控制主观题评分误差的网上阅卷方式,将高考在公正公平道路上向前推进了一步。二是陕西在 2003 年利用信息技术和现代传媒技术,率先在高校招生中实施“阳光工程”,2005 年经教育部向全国推广后,在维护高考公正公平、接受社会监督、打击招生诈骗和优化服务上迈出实质性步伐。网上报名、网上填报志愿、网上巡查,考场电子监控在高校招生工作的各个环节得到广泛运用,高考管理信息化水平上升到新高度。我国高考制度改革在以人为本的宗旨上也在不断得到加强,主要表现为 2001 年高校招生取消年龄和婚否限制;2003 年高考告别酷热的 7 月,改为在 6 月进行,使高考制度更加人性化。以上改革措施使得高考制度在完善考试管理机制上更趋于完善。

经过以上高考制度改革发展历程,我国高考制度改革阶段性成果明显,积累了丰富的经验。然而从总体上看,呈现出这样三个特征:一是不成熟,反复较多;二是主要集中在技术层面;三是高考固有弊端未有明显改变,高考制度改革总体上未对基础教育产生明显触动,重视一次性评价,以分数作为录取依据的总体格局没有改变。实践证明,我国高考制度改革是一项系统工程,绝不能毕其功于一役,绝不能一蹴而就,必须结合我国国情和教育发展状况坚持长期和渐进的办法。“在评价高考时,重要的是应全面和客观,要理性地、全面地评价高考,提出切实可行的改进意见。”^①目前,新一轮高考改革主导思想已经确立,部分省也已经出台了以新课程改革为依据的高考改革方案,但是关键是如何实施取得效果,对此全国社会各界寄予厚望,必须探寻出科学有效的高考制度改革途径。

二、高考制度改革前瞻

高考制度具有承接基础教育、连接高等教育的性质,高考制度对于基础教育和高等教育

^① 刘海峰. 高考改革的理论思考[M]. 武汉:华中师范大学出版社,2007:1.

发展都至关重要。高考制度改革最终目标是为高校选拔人才,进而为社会经济发展服务,建立科学高效、符合中国国情的高考制度是一项长期战略任务。纵观我国高考制度改革发展历程,可以说,高考制度改革应坚持以下九个基本前提。

(一) 充分认识高考制度改革的重要性

“改革和创新考试制度是时代的要求”^①。高考制度不是一般意义上的考试制度,高考制度具有特殊而重要的地位和作用。对高考制度改革不是要对现行高考制度予以否定,而是一个高考自身不断完善和制度创新的过程。

高考制度是指现行高校招生价值取向、高校招生工作所有规范、程序,在命题、考试管理、录取工作中各种制度措施的总和。高考制度改革是指为使高考招生制度更好地适应基础教育和高等教育发展需要,更好地选拔人才所采取的促使自身趋向科学完善的一系列活动。在当前高考制度对基础教育负面影响已经凸显的背景下,对高考制度进行改革完善就更显其迫切和重要了。在现阶段建立符合中国国情的科学可行的高考制度,成为决定基础教育和高等教育进一步健康发展的根本,必须高度重视高考制度的改革与完善。目前,中国高考制度改革已进入实质性阶段,这主要是国内外科技经济教育发展形势所决定的,是中国建设创新性国家的需要,必须从课程、命题、考试方式、考试科目设置、录取等诸多方面进行,应由国家职能部门、教育科学研究部门、考试管理部门多个部门通力合作来共同完成。

(二) 树立全面科学系统的高考制度改革观点

目前高考制度的公正性和权威性是毋庸置疑的,但是怎样才能使高考制度更加科学合理高效,更好地促进教育和人的全面发展;在考试方式录取方式上,究竟有什么科学可行的做法,却是莫衷一是。其中主要原因就是没有找到高考制度改革的科学切入点,没有建立起系统科学全面的观点。高考制度改革完善的核心就是要将高考制度改革放置于高等教育与基础教育的相互联系和互动中进行,高考制度改革与基础教育和高等教育的发展具有正相关性,忽略任何一方的存在都难以取得成效。

首先,高考制度改革对基础教育发展具有催化和拉动作用,高考制度存废关系到基础教育的兴衰成败,对高考制度进行改革和完善,必须首先将其放置于与基础教育密切联系的视野中进行。“应该深化高考改革,把高考对基础教育的直接‘指挥棒’作用转变成间接的‘指南针’作用,发挥高考的正确导向,引导基础教育健康持续发展。”^②目前在高考制度改革上尽管都主要集中于考场监控、报名、录取、志愿填报等方面,这些措施的实施进一步强化了高校招生制度的公正公平,为基础教育发展形成良好导向,在全社会进一步树立起尊重知识、尊重人才、尊重劳动、尊重创造的良好风气,今后这方面只能加强不能削弱。基础教育提高人的素质,为高等教育提供优质生源。高考制度改革关键是要扬长避短,发挥对基础教育的已产生良好作用的一面,避免对基础教育不良的一面。高考制度改革首先要从有利于全面评价学生素质,改革“一考定终身”的弊端,有利于基础教育发展,发挥好高考对基础教育的催化作用方面入手。

① 戴家干. 制度创新是考试制度改革的关键[J]. 中国考试, 2008, (1).

② 汤光伟. 深化高考改革, 引导基础教育健康发展[J]. 湖北招生考试, 2008, (4).

其次,高考制度改革也决定着我国高等教育的质量,决定着国家创新人才培养。“高校招生是高等教育的重要环节和组成部分,高校招生制度的改革有利于高等教育的健康发展。”^①目前高考制度的负面效应在基础教育领域的表现是明显和有目共睹的,而对于高等教育的影响则是潜在和非直接的,因为高等教育并不像基础教育那样让普通民众都能够切切实实地感觉到,高等教育毕竟是层次较高的专业教育。然而,由于高考制度是高等教育生源的入口,决定着高等教育的优劣,高考制度对基础教育和高等教育具有双向影响效果。在高考制度改革中不能只加强入口,考虑到基础教育而忽略了高等教育发展的内在需求,高考制度改革与完善要有利于高校创新人才的选拔,有利于我国高等教育的健康发展。

总之,高考制度改革的最终目标是要使其与基础教育和高等教育发展处于良性互动状态,相互促进,相互提升。

(三) 高考制度改革必须坚持统一的高考制度

“就目前的高考制度而言,统一考试作为高考的主体形式,还是必须坚持的,因为统一高考具有公平、高效、操作简便等优点,这早已被历史和现实一再证明。”^②中山大学校长黄达人也指出“我认为现在还没有比高考更好的制度。现在正在开展的大学自主招生或者其他招生渠道,只是对高考的一个补充。”^③其实这仅仅是要坚定不移坚持统一高考制度的一个方面,这只是从考试学角度来看的。就坚持统一高考制度而言,还有更加深层次社会政治方面的原因。在中国这样一个大国里,特殊国情就决定在任何时候、任何领域都必须有一个统一的价值标准尺度和行动准则,来统一和规范人们的目标选择。实践证明,自古到今中华民族在任何时候都需要一个主流价值观统领全体人民,从“罢黜百家,独尊儒术”占据中国社会的儒家核心价值观,到新中国成立后坚持中国共产党的统一领导,统一高考制度符合中国的政治体制和国情,高校的国有性质,都决定着教育领域的一元化主流核心价值取向,统一高考制度必须长期坚持。高校统一招生制度是我国政体的有机组成部分,是与中国政体相适应的招生考试人才选拔制度。实施高考制度的改革与完善必须要在坚持统一高考制度这个基本前提下进行,否则高考制度改革就失掉了正确的方向。

(四) 高考制度改革必须坚持公正公平这一根本性前提

目前,高考在公正公平上做的比较好,也得到了全国人民的一致公认,经过改革完善,高考的公正公平地位不断加强。可以说,高考制度公正公平性是高考制度的核心与灵魂,无论怎么改都不能失去其公平性,高考制度的公正公平既符合考试学发展规律,也与整个社会的核心价值观相符。“在公民身份平等的现代民主社会,平等原则是实现社会公正和教育公正的内在要求,在高考改革中,考试公平也就成为我们的理想目标。”^④高考制度改革核心是公正公平,高考制度改革一旦在公正公平上失范,就会对基础教育和高等教育造成严重影响,使整个社会产生动荡,尤其在中国这个“不患寡而患不均”的国度里,公正公平价值理念

① 周斌.对高校招生制度改革的思考[M].武汉:湖北人民出版社,2001:23-24.

② 李瑞阳.上海高考改革三十年的探索与启示[J].招生考试研究,2007,(4).

③ 刘琴.五位大学校长代表回应教育热点问题[N].中国教育报,2009-03-08.

④ 李立峰.中国高校招生考试中的区域公平研究[M].武汉:华中师范大学出版社,2007:254.