



教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目

丁石强

从失衡走向平衡： 素质教育课程评价体系研究

FROM IMBALANCE TO BALANCE:
TOWARD A SYSTEM OF
CURRICULUM EVALUATION FOR THE
QUALITY-ORIENTED EDUCATION

钟启泉 崔允平

著



经济科学出版社
ECONOMIC SCIENCE PRESS

教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目 

从失衡走向平衡： 素质教育课程评价体系研究

FROM IMBALANCE TO BALANCE:
TOWARD A SYSTEM OF
CURRICULUM EVALUATION FOR THE
QUALITY-ORIENTED EDUCATION

钟启泉 崔允漷
等著



 经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

从失衡走向平衡：素质教育课程评价体系研究/钟启泉
等著. —北京：经济科学出版社，2014. 5

(教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目)

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4458 - 1

I. ①从… II. ①钟… III. ①素质教育 - 课程 - 教育
评估 - 研究 - 中国 IV. ①G40 - 012

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 051690 号

责任编辑：刘 茜 庞丽佳

责任校对：杨晓燕

责任印制：邱 大



从失衡走向平衡：素质教育课程评价体系研究

钟启泉 崔允璐 等著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs.tmall.com

北京季蜂印刷有限公司印装

787 × 1092 16 开 26.75 印张 510000 字

2014 年 5 月第 1 版 2014 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4458 - 1 定价：67.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

经济科学

继续教育

教育部

重大项目

出版

李锐书



一九八二年

课题组主要成员

首席专家	钟启泉	崔允漷			
主要成员	杨向东	王少非	李雁冰	张远增	张 华
	吴刚平	朱志平	柯 政	安桂清	周文叶
	张雨强	郑东辉			

编审委员会成员

主	任	孔和平	罗志荣				
委	员	郭兆旭	吕萍	唐俊南	安远		
		文远怀	张虹	谢锐	解丹		
		刘茜					

总 序

哲学社会科学是人们认识世界、改造世界的重要工具，是推动历史发展和社会进步的重要力量。哲学社会科学的研究能力和成果，是综合国力的重要组成部分，哲学社会科学的发展水平，体现着一个国家和民族的思维能力、精神状态和文明素质。一个民族要屹立于世界民族之林，不能没有哲学社会科学的熏陶和滋养；一个国家要在国际综合国力竞争中赢得优势，不能没有包括哲学社会科学在内的“软实力”的强大和支撑。

近年来，党和国家高度重视哲学社会科学的繁荣发展。江泽民同志多次强调哲学社会科学在建设中国特色社会主义事业中的重要作用，提出哲学社会科学“四个同样重要”、“五个高度重视”、“两个不可替代”等重要思想论断。党的十六大以来，以胡锦涛同志为总书记的党中央始终坚持把哲学社会科学放在十分重要的战略位置，就繁荣发展哲学社会科学作出了一系列重大部署，采取了一系列重大举措。2004年，中共中央下发《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》，明确了新世纪繁荣发展哲学社会科学的指导方针、总体目标和主要任务。党的十七大报告明确指出：“繁荣发展哲学社会科学，推进学科体系、学术观点、科研方法创新，鼓励哲学社会科学界为党和人民事业发挥思想库作用，推动我国哲学社会科学优秀成果和优秀人才走向世界。”这是党中央在新的历史时期、新的历史阶段为全面建设小康社会，加快推进社会主义现代化建设，实现中华民族伟大复兴提出的重大战略目标和任务，为进一步繁荣发展哲学社会科学指明了方向，提供了根本保证和强大动力。

高校是我国哲学社会科学事业的主力军。改革开放以来，在党中央的坚强领导下，高校哲学社会科学抓住前所未有的发展机遇，紧紧围绕党和国家工作大局，坚持正确的政治方向，贯彻“双百”方针，以发展为主题，以改革为动力，以理论创新为主导，以方法创新为突破口，发扬理论联系实际学风，弘扬求真务实精神，立足创新、提高质量，高校哲学社会科学事业实现了跨越式发展，呈现空前繁荣的发展局面。广大高校哲学社会科学工作者以饱满的热情积极参与马克思主义理论研究和建设工程，大力推进具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学科体系和教材体系建设，为推进马克思主义中国化，推动理论创新，服务党和国家的政策决策，为弘扬优秀传统文化，培育民族精神，为培养社会主义合格建设者和可靠接班人，作出了不可磨灭的重要贡献。

自2003年始，教育部正式启动了哲学社会科学研究重大课题攻关项目计划。这是教育部促进高校哲学社会科学繁荣发展的一项重大举措，也是教育部实施“高校哲学社会科学繁荣计划”的一项重要内容。重大攻关项目采取招投标的组织方式，按照“公平竞争，择优立项，严格管理，铸造精品”的要求进行，每年评审立项约40个项目，每个项目资助30万~80万元。项目研究实行首席专家负责制，鼓励跨学科、跨学校、跨地区的联合研究，鼓励吸收国内外专家共同参加课题组研究工作。几年来，重大攻关项目以解决国家经济建设和社会发展过程中具有前瞻性、战略性、全局性的重大理论和实际问题为主攻方向，以提升为党和政府咨询决策服务能力和推动哲学社会科学发展为战略目标，集合高校优秀研究团队和顶尖人才，团结协作，联合攻关，产出了一批标志性研究成果，壮大了科研人才队伍，有效提升了高校哲学社会科学整体实力。国务委员刘延东同志为此作出重要批示，指出重大攻关项目有效调动了各方面的积极性，产生了一批重要成果，影响广泛，成效显著；要总结经验，再接再厉，紧密服务国家需求，更好地优化资源，突出重点，多出精品，多出人才，为经济社会发展作出新的贡献。这个重要批示，既充分肯定了重大攻关项目取得的优异成绩，又对重大攻关项目提出了明确的指导意见和殷切希望。

作为教育部社科研究项目的重中之重，我们始终秉持以管理创新

服务学术创新的理念，坚持科学管理、民主管理、依法管理，切实增强服务意识，不断创新管理模式，健全管理制度，加强对重大攻关项目的选题遴选、评审立项、组织开题、中期检查到最终成果鉴定的全过程管理，逐渐探索并形成一套成熟的、符合学术研究规律的管理办法，努力将重大攻关项目打造成学术精品工程。我们将项目最终成果汇编成“教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目成果文库”统一组织出版。经济科学出版社倾全社之力，精心组织编辑力量，努力铸造出版精品。国学大师季羡林先生欣然题词：“经时济世 继往开来——贺教育部重大攻关项目成果出版”；欧阳中石先生题写了“教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目”的书名，充分体现了他们对繁荣发展高校哲学社会科学的深切勉励和由衷期望。

创新是哲学社会科学研究的灵魂，是推动高校哲学社会科学研究不断深化的不竭动力。我们正处在一个伟大的时代，建设有中国特色的哲学社会科学是历史的呼唤，时代的强音，是推进中国特色社会主义事业的迫切要求。我们要不断增强使命感和责任感，立足新实践，适应新要求，始终坚持以马克思主义为指导，深入贯彻落实科学发展观，以构建具有中国特色社会主义哲学社会科学为己任，振奋精神，开拓进取，以改革创新精神，大力推进高校哲学社会科学繁荣发展，为全面建设小康社会，构建社会主义和谐社会，促进社会主义文化大发展大繁荣贡献更大的力量。

教育部社会科学司

前言

素质教育与应试教育是两种截然不同的教育价值追求，不可调和。素质教育需要寻求学习观、评价观及评价体系的根本转型。素质教育课程评价的研究意味着求解三个基本问题：第一，如何促进我国教育界陈腐的应试教育学习观与评价观的变革；第二，如何确立素质教育课程评价的理论与方法；第三，如何建立素质教育课程评价体系。课程评价改革绝不是单纯技术或效率的问题，它牵涉教育思想、教育哲学、课程模式、教育方法的改造。

我国中小学在应试教育的背景下，缺乏课程的概念，当然课程评价也就被学业成绩评价甚至考试所取代。中小学历来重视的是学生“学业成绩”的评价，社会舆论也是几乎以“升学率”作为唯一的指标来评价学校的。整体性的课程评价的缺位是我国教育评价体制的最大弊端，这种缺位不仅造成了教育评价制度的严重失衡，而且导致学校教育功能的扭曲。

课程评价似乎指向课程本身，但实际上其焦点却在于儿童的“学习”与“学力”。课程的价值归根结底不是靠提出的理想与理念来判断，也不是靠教师期待的教学方式来判断的，而是靠每一个儿童实现的教育成果——实际的进步——来判断的。关注儿童、关注儿童的教育成果的评价是一种“目中有人”的评价，是一种人性化的评价，它能够改变我国中小学在应试教育的背景中课程与教学长期以来的“目中无人”的弊病，纠正其对儿童的学习与成长的误导，正是体现了素质教育理念的课程评价。

素质教育课程评价为我们提供了这样一种改革愿景。

首先,从“存储式学习观”走向“建构式学习观”。我国中小学课程评价的落后实际上源于学习观的落后;即“存储式学习观”。巴西教育学家弗莱雷(P. Freire)早就指出,现实的学校教育不过是一种存储知识的行为——“存储式教育”而已:作为存储者的教师一味地向作为“银行”(容器)的学生单向地灌输信息。学生死记硬背的结果是,越是积累了存储起来的知识,作为世界变革者的批判意识越是衰弱。在我国中小学的日常教学中,教师在遇到儿童学业困难的问题时,大多追究儿童如何不成熟,如何努力不足,并且致力于填鸭式的灌输知识,借以克服学业困难。其中所隐含的也正是“存储式学习观”。随着我国课程改革的逐步深入,“建构式学习观”逐渐成为主流。建构主义主张,知识不是被动传递,而是主体建构的。儿童是在对于自身经验形成个人理解,作为建构的能动的行为,在同环境的交互作用之中进行学习的;知识并不是储存在个人头脑之中,而是在同周遭的人与事物进行对话、合作的过程之中社会地建构起来的。儿童是学习的主体,儿童理解的状态往往并不是无能的,恰恰是有能的一种表现。以儿童的有能性为核心,重视儿童认识的建构契机,就是“建构式学习观”的核心。

其次,从“育分评价观”走向“育人评价观”。长年的应试教育造成了“育分评价观”:重视学科知识点的掌握与基本技能的训练;重视把各科成绩的总和作为学习者排行的唯一依据,并把排行的名次视为对学习者的真正状态的把握。然而,信息不等于知识,知识不等于智慧,智慧不等于德性——学科成绩的相加不等于整体的人。这种评价观颠倒了儿童学习(发展)与考试评价之间的目的与手段的关系,它把考试当作目的,而把儿童学习(发展)当作为考试服务的手段;混淆了“应试能力”与“基础学力”的概念,以“应试学力”取代“基础学力”,重在培养像机器人那样的只能做出机械反应的“条件反射人”,而不是提升解决真实问题的能力、综合分析能力。“育人评价观”恰恰相反,它把考试评价当作手段,而将学习(发展)当作目的。“育人评价观”主张,没有评价活动就难有优质的教育实践。它着眼于每一个学习者的成长,充分关注每一个学习者的个性特征,同时活用“育分评价”(纸笔测验)中得来的信息。它旨在充实每一个

儿童的学习过程，更准确地把握学习的状态，为改进学习提供指引。并强调，以作为整体的儿童的整个生活为视域，求得儿童人格的发展；不仅关注教育的结果，而且重视学习的过程；不仅由教师来进行，儿童的自我评价也是一个重要因素；从长远的发展眼光来追踪儿童成长历程。

最后，从“功利化课程评价”走向“人性化课程评价”。儿童的教育不应当是片面的教育或是走极端的功利教育，而应当是着眼于儿童整个人格发展与学力奠基的教育。前者是“反人性化教育”或“伪人性化教育”，唯有后者才称得上“真人性化教育”。我国教育界长期信奉“教育即训练”的信念，把课程窄化为学科，把学科窄化为教材，把教材窄化为知识点，最终把教学窄化为现成知识点的灌输。于是，“教育评价”也被窄化成赤裸裸的“现成知识点的记忆率”的测量，这本质上是一种“反人性化教育”。儿童教育当然不能否定“训练”的要素，但终究不能等同于动物的训练。“真人性化教育”强调儿童是“整体的人”，基础教育必须致力于形成学力基础与人格基础，必须瞄准人格的形成，寻求人格形成和基础教育意义上的“全面发展”，即促成每一个儿童作为一个整体的人的“整体性”的发展。

要追求儿童作为一个整体的人的“整体性”发展，课程评价就必须突破“双基论”的束缚，关注学力的基本范畴：知识、理解、技能；思考力、判断力、表现力；兴趣、爱好、态度。也就是说，课程评价必须关注有关知识（对事物和现象的概念、定义的长期记忆）和理解（知识的内涵及原理、原则的把握）及其技能（原理、原则的应用能力）的评价。唯如此，才可能避免机械划一的训练，实现适应个性特征的教学；必须关注儿童创造性地综合运用若干知识，立足于问题情境和经验去进行自我判断，或是表达自己的思考与判断能力的评价；必须在课前、课中、课后把握作为教学的基本前提条件的儿童的兴趣、爱好、态度，借以改进教学。

国际教育界统整地把握“软目标”与“硬目标”的诉求在课程评价领域的体现，从泰勒（R. M. Tyler）、布卢姆（B. S. Bloom）倡导“行为目标论”，到艾斯纳（E. W. Eisner）主张“行为目标、问题解决目标、表现性目标并列论”，教育目标的多维性、全面性越来越清晰。

任何单维的、单一的目标或分数的评价都是不完整的或有缺陷的，如果走向极端，就会异化为非人性的评价。因此，我们倡导的素质教育课程评价必须保证同时关注三维目标，即知识与技能、过程与方法、情感态度价值观，必须保证同时关注多元的主体，必须保证同时采用多样的与目标相匹配的方法，一句话，素质教育课程需要一种平衡的评价体系。

这种平衡的素质教育课程评价体系涉及国家、地方、学校、课堂不同层级的课程评价之间的平衡；涉及方案评价、教学评价和学习评价之间的平衡；还涉及不同评价方法之间的平衡。无疑，在应试教育的背景中，我们的课程评价体系是失衡的，这种失衡的消极后果有目共睹。在中标承担教育部哲学社会科学重大攻关项目“素质教育课程评价体系研究”之后，我们的团队通过深入的研究发现，“评价是素质教育的瓶颈”这一伴随着素质教育而产生的观念，其实质就是指当前的课程评价体系是失衡的。要突破素质教育的瓶颈，关键在于能否建立一种人性化的、平衡的课程评价体系。

本项目的意义就在于努力建构从失衡走向平衡的课程评价体系，旗帜鲜明、坚定不移地推进素质教育。

钟郁 崔永御

摘要

本项目的最终研究成果分四篇来呈现：

第一篇“理论基础”，致力于厘清素质教育课程评价的哲学基础、社会文化历史基础以及心理学和测量学基础，针对应试教育课程评价“目中无人”的弊端，将人性化评价作为素质教育课程评价体系构建的核心价值取向。

第二篇“体系建构”，试图以“平衡”为关键词，针对素质教育的本质，构建了一个在输入—过程—输出各子系统平衡，国家—地方—学校各层级平衡，以及多种评价方法平衡的素质教育课程评价体系。该评价系统能够有效兼顾学生发展结果及达成结果的过程，兼顾国家、地方、学校在实现素质教育目标中的信息需求，能够满足素质教育目标“立足全面，面向全体”的要求。

第三篇“技术更新”，在“促进学习的评价”范式中考察素质教育课程评价体系，以这种新的评价范式引领评价技术的革新，高度重视课程评价在实现素质教育目标中的引领和推动作用，并在基于课程标准的命题、开放题的编制、表现性评价、描述性教学评价、评价结果的处理等方面进行了有益的探索，取得了有影响力的研究成果。

第四篇“考试改进”，考试在素质教育课程评价中依然不可或缺，然而需要改进，因此本项目针对当前存在的有悖于素质教育的各种考试问题，探讨了各种类型的外部考试和内部考试的质量改进问题，如中考改革的经验和问题；统考的问题和改进；以及校内考试的质量改进，为有效地引领素质教育课程评价实践提供政策或技术的建议。

Abstract

The research findings of this project are shown in four parts as follows:

The first part is the Theoretical Foundation, which focuses on the clarification of philosophical, social-cultural, psychological, as well as measurement basis of curriculum evaluation for the quality-oriented education. To overcome the impersonal defects of the exam-oriented curriculum assessment, the humanized assessment has been taken as the core value orientation in constructing such a system.

The second part is the System Construction. We tried to construct a balanced curriculum evaluation system for the quality-oriented education including the balance of input-process-output, state-versus-local, as well as diverse assessment methods, using the word “balance” as the keyword. This evaluation system gives consideration to both development results and process of the students, the information required by the state, the local and school in realizing the quality-oriented education objectives. It can also meet the requirements of the quality-oriented education objectives— “Based on Comprehensiveness, and In Light of the Unity” .

The third part is the Technological Innovation. We inspected curriculum evaluation system for the quality-oriented education in the paradigm of “assessment for learning”, using this new paradigm to direct the innovation of assessment technique. Great importance was given to curriculum evaluation in leading and promoting the realization of the quality-oriented education objectives. We also carried out several meaningful explorations in the curriculum standards-based item design, designing of open-ended questions, performance assessment, descriptive teaching evaluation and handling of assessment results, which have achieved plenty of influential research findings.

The fourth part is the Examination Improvement. Examination is still indispensable in curriculum evaluation for the quality-oriented education, although it needs to be im-

proved. Thus, concerning the various examination problems against quality-oriented education, this project proposed several improvement strategies for internal test and external test, such as the experience and problems of the Junior High School Graduation Test Reform, the issues and improvement of the summative assessment and the quality-oriented improvement of the in-school test, offering policies or technical advice for effectively leading curriculum evaluation practices for the quality-oriented education.

目 录

Contents

第一篇

理论基础 1

第一章►素质教育课程评价的哲学基础 3

- 第一节 素质教育与课程评价 3
- 第二节 素质教育课程评价的认识论基础 7
- 第三节 素质教育的课程评价愿景：人性化课程评价 12
- 第四节 人性化课程评价：一种质性描述 17
- 第五节 素质教育课程评价中的四个“对子” 19
- 第六节 素质教育的人性化课程评价：一场文化变革 24

第二章►素质教育课程评价的社会、历史与文化基础 27

- 第一节 “考试文化”的历史背景与文化基础 27
- 第二节 构建素质教育课程评价的社会条件 43
- 第三节 移植西方先进课程评价理论与实践的文化调适 49

第三章►素质教育课程评价的心理学和测量学基础 54

- 第一节 对教育评价的本质的再思考 55
- 第二节 学习观的变革及其对教育评价模式的冲击 60
- 第三节 现代教育测量学理论和技术的进展 67