



外语学术普及系列

什么是后现代主义文学

周 敏 著



上海外语教育出版社

外教社 SHANGHAI FOREIGN LANGUAGE EDUCATION PRESS

www.sflep.com

外语学术普及系列

什么是后现代主义文学

周 敏 著

图书在版编目(CIP)数据

什么是后现代主义文学/周敏著. —上海:上海外语教育出版社,2014
(外语学术普及系列)

ISBN 978-7-5446-3617-9

I. ①什… II. ①周… III. ①后现代主义—文学研究 IV. ①I109.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 015188 号



出版发行: **上海外语教育出版社**

(上海外国语大学内) 邮编: 200083

电 话: 021-65425300 (总机)

电子邮箱: bookinfo@sflep.com.cn

网 址: <http://www.sflep.com.cn> <http://www.sflep.com>

责任编辑: 苗 杨

印 刷: 上海信老印刷厂

开 本: 850×1168 1/32 印张 5.25 字数 139 千字

版 次: 2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月第 1 次印刷

印 数: 1 100 册

书 号: ISBN 978-7-5446-3617-9 / I · 0262

定 价: 16.00 元

本版图书如有印装质量问题,可向本社调换

外教社外语学术普及系列

出 版 说 明

“外语学术普及系列”是上海外语教育出版社专门为外语语言学和文学方向学习者策划出版的一套入门级学术读物,主要分为语言学和文学两大部分,涵盖了这两个研究领域的众多分支,作者多是外语语言学与文学领域的知名专家和教授。

我们希望通过解惑的方式达到传道授业的目的,所以力求简明扼要、浅显易读。本系列每本书均以问答的形式讲解学术领域的专业内容,语言学部分的分册每本包含约 80 个问题;文学部分的分册每本包含约 60 个问题以及 1 篇代表性文学作品的阅读赏析,每册书后均附有中英文对照的术语汇总,以期给读者提供更便捷的阅读参考。

相信本套丛书的出版能满足对语言学、文学研究感兴趣的读者的阅读需求,引领他们进入外语研究的学术园地。

尽管后现代主义文学可以追溯到 17 世纪的《唐·吉珂德》和 18 世纪的《项笛传》，但它作为一种创作主流滥觞于 20 世纪 50 年代，与后现代主义哲学几乎是同步成为时代的主要思想文化特征。虽然很难给后现代主义下个定义，但说起后现代主义哲学，首先浮现于人们脑海的可能是诸如主体的解构、宏大叙事的消失、能指的漂浮、深度模式的削平，诸如对统一理性的怀疑、对二元对立模式的解构，等等。所有这些话语都似乎暗示着对笛卡尔以来的认识论的反认识。一时间，后现代主义仿佛变成了反认识论的同义词。其实，后现代主义所反对的只是认识论框架内主体的绝对支配地位，而不是认识论。我们认为，后现代主义哲学是一种新的认识论，一种似乎没有主体或自我的认识论——原先那个认识论哲学的主体或自我并不纯粹，总是与历史、文化和意识形态等因素混杂在一起，因而是有局限的、待解构的。同样，后现代主义文学也并非单单是“拼贴”、“戏仿”和“元叙述”等，它也有自己的建构、反思与深度，它的差异观与多元主体观、它的反西方中心论与多元文化思想直接影响并促成了女性主义文学、后殖民文学以及生态文学的兴起。后现代浪潮席卷之处，一切二元对立的套路，不拘是历史与叙述之间、东方与西方之间、男性与女性之间、自然与文化之间、进步与落后之间等等的对立话语都一并遭到怀疑，崛起的不仅是先前二元

对立中的弱势群体,更出现了许多“第三空间”的种种混合叙事。

表面看来,后现代主义极力反对现代主义的深度神话,不再相信所谓的孤独感、焦灼感等深度意识,怀疑乃至否定文学的价值论和本体论;它不再追求终极价值,不再愿意对重大的社会、政治、经济、道德、伦理、美学等问题进行严肃而认真的探究,不再试图赋予世界以意义,其价值之维转向中立,追求所谓“零度写作”和文本的嬉戏。然而,这些观点只是对后现代主义文学的一种片面认识。实际上,在后现代主义文学众声喧哗的文本操演背后的绝不只是一种“怎么都行”的消极世界观,后现代文本也绝不能被简化为深度模式的消失、能指的嬉戏、碎片的粘贴,或对经典的戏仿等,正如我们不能把后现代主义约减为对认识论的拒斥一样。有必要指出,后现代主义文学从来没有抛弃文学的社会功能,如果说现代主义文学是在与日常生活保持距离之处实现了对现实的批判,后现代主义文学则是深入到了社会现实的内部,以拥抱日常生活的方式实现着艺术对后现代现实的抵抗。然而,后现代主义文学对日常生活的拥抱绝不等同于现实主义文学所声称的对生活的模仿和真实再现,后现代所拥抱的现实是扭曲变形、支离破碎的,甚至是“穿越”历史的,它们拼贴混搭在一起,共同编织出了光怪陆离的后现代状况。后现代主义文学,就这样在看似远离生活的生活最深处,体现出强烈的现实关怀和意义机制。

作为一本介绍后现代主义文学的入门读物,本书依照丛书体例设计了60个问题,共分为六大部分。在理论部分着重辨析了与后现代主义文学关系密切的一些理论概念,特别是教学过程中常常令学生们感到困惑的问题,比如什么是后现代主义、什么是后现代性,以及什么是后结构主义等等,这一部分还介绍了后现代主义文学的批评话语中常用的一些批评概念,并对之进行了意义辨析,比如互文性、文本等。教学中我们发现不少学生并不清楚从几时“作品”变成了“文本”、到底什么是解构主义批评,因此本书的第一部分主要针对学生们诸如此类的困惑来组织问题。第二部分主要由后现代主义文学的发展背景和一些

文类概念构成。第三部分聚焦于不同国家的后现代主义文学的发展状况和艺术特征。与以往将后现代主义文学等同于后现代美国小说不同,本书试图呈现出后现代主义文学的复数形式。同样是在复数的后现代主义文学的思想指导下,我们还在第四部分讨论了后现代主义戏剧和诗歌。第五部分专门介绍了当代美国一些著名的后现代小说家 and 他们的代表文本。本书第六部分是对后现代主义文学的艺术特征的总结和深化,主要探讨了后现代主义文学所反映的主体观、情节观、叙述观、真理观、人物观等,并阐述了我们对于后现代主义文学的评价。

这样一本小书当然不能包括后现代主义文学的全部,那不仅因为作者力有不逮(这是实情,因此格外感谢虞建华教授的推荐、上海外语教育出版社的信任以及上海外国语大学校级培优项目的支持),也有违后现代的“本质”特征。如果有人胆敢如此宣称,他就一定不了解后现代的“真”意。我们相信德里达的“增补”逻辑,相信读者的参与才能真正实现一个文本的使命,读者诸君的参与也必将赋予她更加丰富的生命力度。

现在,就让这本《什么是后现代主义文学》开始她的文本之旅吧!

前言 / i

一、理论篇 / 1

- 1 什么是后现代主义? / 1
- 2 什么是后现代性? / 5
- 3 后现代主义是否只意味着“解构”和“破坏”? / 7
- 4 后现代主义与现代主义之间有何联系? / 9
- 5 后现代主义与浪漫主义之间有何联系? / 11
- 6 什么是后现代女性主义? / 13
- 7 什么是后结构主义? / 15
- 8 耶鲁学派的主要批评思想是什么? / 16
- 9 什么是互文性? / 19
- 10 “作品”与“文本”有何区别? / 21

二、综合篇 / 24

- 11 后现代主义文学与现代主义文学之间是什么关系? / 24
- 12 后现代主义文学的发展经历了哪些主要阶段? / 26
- 13 后现代文学兴起的历史文化背景是什么? / 27
- 14 后现代主义文学兴起的主要哲学背景是什么? / 30
- 15 如何理解后现代主义文学中的“反讽”? / 32
- 16 什么是“元小说”? / 34
- 17 什么是“编史元小说”? / 37

18 什么是“黑色幽默小说”? / 40

19 什么是“超文本小说”? / 43

三、国别篇 / 45

20 法国后现代主义文学的主要艺术特征是什么? / 45

21 德语后现代主义文学的发展历程和主要艺术特征是什么? / 47

22 英国后现代主义文学的主要艺术特征是什么? / 48

23 俄罗斯后现代主义文学的发展过程和主要艺术特征是什么? / 49

24 加拿大后现代主义文学的主要艺术特征是什么? / 52

25 拉丁美洲后现代主义文学的发展过程和主要艺术特征是什么? / 53

26 日本后现代主义文学的发展过程和主要艺术特征是什么? / 55

27 西方后现代主义文学对中国文学有何影响? / 56

四、诗歌、戏剧篇 / 60

28 后现代主义诗歌的主要艺术特征是什么? / 60

29 后现代主义诗歌有哪些主要流派和代表诗人? / 61

30 后现代主义戏剧的主要艺术特征是什么? / 64

31 《嚎叫》体现了什么样的后现代主义特征? / 66

32 《秃头歌女》有何后现代主义特征? / 68

33 尤内斯库在后现代剧作方面有哪些贡献? / 70

34 贝克特的戏剧表现出哪些后现代主义特质? / 72

五、小说篇 / 74

35 谁是唐纳德·巴塞爾姆? / 74

36 《白雪公主》有何后现代主义特征? / 75

37 谁是约翰·巴斯? / 77

38 《迷失在游乐场》有何后现代的叙事特征? / 79

39 谁是托马斯·品钦? / 82

40 如何理解《V.》所表现的历史与现实的不确定性? / 84

41 谁是罗伯特·库弗? / 85

- 42 《公众的怒火》体现了什么样的后现代政治观? / 87
- 43 谁是库尔特·冯内古特? / 89
- 44 《五号屠场》体现了什么样的后现代时间观? / 90
- 45 谁是 E·L·多克托罗? / 92
- 46 《大进军》体现了什么样的后现代历史观? / 94
- 47 威廉·加斯的后现代创作有何特征? / 96
- 48 唐·德里罗的后现代创作有何主要特征? / 99
- 49 《一个后现代主义者的谋杀》后现代了什么? / 101

六、总结篇 / 103

- 50 后现代主义文学的主要艺术特征是什么? / 103
- 51 后现代主义文学体现了怎样的语言观? / 106
- 52 后现代主义文学体现了怎样的人物观? / 107
- 53 后现代主义文学体现了怎样的情节观? / 108
- 54 后现代主义文学体现了怎样的叙述观? / 109
- 55 后现代主义文学体现了怎样的历史观? / 111
- 56 后现代主义文学体现了怎样的主体观? / 112
- 57 后现代主义文学批评体现了怎样的作者观与读者观? / 114
- 58 后现代主义文学体现了怎样的真理观? / 116
- 59 后现代主义文学终结了意识形态吗? / 116
- 60 如何评价后现代主义文学? / 118

作品评析 / 121

参考文献 / 143

术语汇览 / 149

一、理论篇

1 什么是后现代主义？

后现代主义(postmodernism)乃当代西方最为重要的思想运动之一,是20世纪除了马克思主义之外影响最为广泛的一种文化思潮和思维方式,甚至就连马克思主义也深受它的影响,伊格尔顿(Terry Eagleton)、詹姆逊(Fredric Jameson)等都是后现代马克思主义者。1985年,在《走向后现代主义》(*Approaching Postmodernism*)的前言中,佛克马(Douwe Fokkema)和伯顿斯(Hans Bertens)写道:“后现代主义这个术语给文学史带来不少困惑,甚至人们还未来得及确定其意义,它就成了一个家喻户晓的用语。”^①今天,后现代主义即使不算是明日黄花,也断没有二十年前那样风光无限了。但在后现代主义几乎尘埃落定的今天,要给它下个定义仍非易事。我们看到,一部《后现代主义辞典》(王治河,2004)竟也没有给出“后现代主义”之定义。其实,不可定义性正是后现代主义的主旨之一,因为它反对的正是源自启蒙思想的统一理性。后现代主义本质上是一种新的启蒙观念,否定关于真实世界的客观知识,否定语言或文本所具有的单一意义,否定人类自我的统一,它否定在理性探索与政治行为、字面意义与隐晦意义、科学与艺术及历史与叙述之间的区别,甚至否定真理的可能性。^②

① 佛克马、伯顿斯编:《走向后现代主义》,王宁等译,北京:北京大学出版社,1991年,第1页。

② 参看《理性与启蒙:后现代经典文选》,江怡编,北京:东方出版社,2004年,第21页。

“后现代”一词最早出现在 19 世纪 70 年代。1870 年前后,英国画家约翰·瓦特金斯·查普曼(John Watkins Chapman)曾用“后现代绘画”来指称那些据说是比法国印象主义绘画还要现代和前卫的绘画作品。^① 1917 年,德国哲学家鲁道夫·潘伟兹(Rudolf Pannwitz)在他的著作《欧洲文化的危机》(*The Crisis of European Culture*)中使用了“后现代”一词来描述 20 世纪西方文化中的虚无主义。^② 1934 年,西班牙文学评论家奥尼斯(Federico de Onis)在他编撰的《1882—1923 年西班牙、拉美诗选》(*Antologia de la Poesia espanola e hispan-americana: 1882-1932*)中使用“后现代主义”一词来描述现代主义文学内部的“反动”。表示与现代时期的决裂的“后现代”概念则出现在第二次世界大战以后,出现在 D·C·萨默维尔(D. C. Somervell)为英国历史学家阿诺德·汤因比(Arnold Toynbee)的《历史研究》(*A Study of History*)的前六卷所撰写的一卷本的概论中。汤因比在《历史研究》随后的第八和第九卷中采纳了这一概念。萨默维尔和汤因比用“后现代”时期这一概念来描述西方历史从 1875 年以来的第四个阶段^③,这是一个理性主义和启蒙精神分崩离析的“动乱时代”(time of troubles)。20 世纪 50 年代,美国文化历史学家伯纳德·卢森堡(Bernard Rosenberg)在他的《大众文化》(*Mass Culture Revisited*, 1957)中使用“后现代”来描绘大众社会中一种新的生活状况,这种后现代世界既充满了希望,也到处都是危险。^④ 迄今为止最为详细的关于后现代时期的观点出自英国历史学家 G·巴勒克拉夫(Geoffrey Barraclough)所著的《当代历史学导论》(*An Introduction to Contemporary History*, 1964)。与强调历史连续性的理论家们不同,巴勒克拉夫指出:

① Higgins, Dick. *A Dialectic of Centuries*. New York: Printed Editions, 1978, p.7.

② Welsch, Wolfgang. *Unsere postmoderne Moderne*. Weinheim: VCH, 1988, pp.12-13.

③ 此前的三个阶段分别是:黑暗时代(675—1075)、中世纪(1075—1475)以及现代时期(1475—1875)。见 Somervell, D. C. *A Study of History*. New York: Oxford University Press, 1947, p. 39.

④ Rosenberg, Bernard and White, David. *Mass Culture Revisited*. Glencoe, IL: The Free Press, 1957, pp. 4-5.

“我们应当予以重视的不是相似性,而是差异性,不是连续因素,而是不连续因素。总之,当代历史应当被看做一个具有其自身特点的、有别于以前阶段的特殊时期,其差异程度绝不亚于我们所说的‘中世纪历史’同现代历史之间的差别。”他建议用“后现代”一词来描述这个继现代历史而来的时期。^① 1971年,被视为后现代主义代言人的哈桑(Ihab Hassan)在《肢解奥菲斯:走向一种后现代文学》(*The Dismemberment of Orpheus: Toward a Postmodern Literature*)中首次使用“后现代主义”来统称文学、哲学以及社会中的这种共同倾向。20世纪70年代后期,西方学术界出版的三本著作把后现代主义归结为了一种运动,它们是詹克斯(Charles Jencks)的《后现代建筑的语言》(*The Language of Post-Modern Architecture*, 1977)、利奥塔(Jean-François Lyotard)的《后现代状态:关于知识的报告》(*The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, 1979)及罗蒂(Richard McKay Rorty)的《哲学和自然之镜》(*Philosophy and the Mirror of Nature*, 1979)。在美国,通过罗蒂的影响,后现代主义超出了建筑学和文学批评的范围,开始引起美国哲学界的关注,就连宗教神学领域也受到了影响。泰勒(Mark C. Taylor)1984年出版的《犯错:一种后现代非/神学》(*Erring: A Postmodern A/theology*)就把后现代的标签贴在了以往被视为神圣的领地。简单说来,作为一种现实的思潮,后现代主义在20世纪60年代开始在欧洲大陆——主要是法国——真正崛起,70年代末80年代初开始成为整个西方世界的流行话语,80年代末90年代初其影响开始传播到第三世界国家。

不过,后现代主义即使在鼎盛时期也并非没有受到挑战。1976年,贝尔(Daniel Bell)在他著名的《资本主义的文化矛盾》(*The Cultural Contradictions of Capitalism*)中明确把后现代主义视为对传统的回归,认为其中并没有完全新颖的东西。同样,哈贝马斯(Jürgen Habermas)在《现代性——一项未竟的事业》(*Modernity: An Unfinished Project*,

^① Barraclough, Geoffrey. *An Introduction to Contemporary History*. Baltimore: Penguin, 1964, pp. 12-23.

1980)中也把后现代主义者视为“新保守主义者”,因为他们对理性的否定并无新意,关键是要在科学、道德及艺术领域推动“没有限制的相互作用”,即“交往理性”。哈贝马斯还把德里达(Jacques Derrida)对形而上学和语言哲学的批判视为与“犹太神秘主义”和“非理性主义”调情,指责他硬把哲学纳入文学,使哲学丧失了自主性,以至于最终解体在修辞学和文学之中。^①的确,后现代主义内部的话语并不一致,可分为解构性的后现代主义和建设性的后现代主义。解构性的后现代主义主要兴盛于20世纪80年代之前,其表现形态包括解构主义、反基础主义、视角主义、后人道主义、非理性主义、非中心化思潮等;建设性的后现代主义崛起于20世纪80年代,主要表现为建构性的后现代主义、有根据的后现代主义、生态后现代主义及重构的后现代主义等。此外,后现代主义传入第三世界国家后,又出现了所谓的“第三世界后现代主义”,比如拉丁美洲的右派后现代主义、拉丁美洲的左派后现代主义、印度的后现代主义、东南亚的后现代主义等。^②

尽管不能给后现代主义下一个全备的定义,因为那是违反后现代主义的主张的,我们还是能够看到后现代主义的一些普遍(我是怀着愧疚使用“普遍”一词的)特征:第一,后现代主义张举怀疑主义,特别是对现代性的一元论、绝对理性、单一视角和纯粹理性加以怀疑,它也对现代个人主义、帝国主义、家长制及西方文化中心主义加以怀疑,因此有第三世界的“后现代主义者”试图将后现代主义转化成一种“反抗文化”。第二,后现代主义推崇多元化、差异和开放性,因此后现代主义成为女权主义和后殖民主义的重要理论基础。第三,后现代主义倡导人与自然之间和人与人之间的“主体间性”,无论是人与自然还是人与人之间都应该消除彼此之间的对立,都应从“关系中的自我”出发来摒弃对立,实现和谐相处。

① Habermas, Jürgen. *Lectures on the Philosophical Discourse of Modernity*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1987, p. 181.

② 参看王治河,“后现代主义”,见《后现代主义辞典》,王治河主编,北京:中央编译出版社,2004年,第9、10页。

2 什么是后现代性?

在考察何为后现代性(postmodernity)之前,我们首先来看看什么是现代性(modernity)。

虽然研究现代性的理论进路各不相同,但有一点可以确定,对现代性问题的研究总是绕不过启蒙运动这个纽结,因为在某种意义上,现代性是由启蒙思想表达出来的。启蒙一方面构成了现代性的历史背景,另一方面,启蒙思想也是现代性的核心。那么,什么是启蒙?这是康德(Immanuel Kant)晚年提出并努力予以回答的问题。康德以理性作为启蒙的核心,并把启蒙和人的自由解放联系在一起,开启了近代启蒙哲学的先河。但他没有找到理性的合法化依据,因而其观念自身包含了不可克服的矛盾。康德以降的思想家们不断地对启蒙观念进行批判反思,对其进行修正、丰富和发展。法兰克福学派批评家阿多诺(Theodor W. Adorno)和霍克海默(Max Horkheimer)将启蒙观念泛化,指出启蒙具有自我否定和自我摧毁的特性,以此提出了启蒙辩证法;福柯(Michel Foucault)继承了前人的思想成果来谈启蒙问题,在他看来,启蒙是一组事件,而现代性是一种态度。从康德到阿多诺、霍克海默到福柯,启蒙观念的辩证发展代表着人们对现代性的反思的轨迹。

由此可见,现代性从根本上说就是非常复杂的概念,其内部更是充满了矛盾和张力。卡林内斯库(Matei Călinescu)在其《现代性的五副面孔》(*Five Faces of Modernity*, 1987)一书中提出,现代性作为西方文明史的一个阶段,存在着无法消除的分裂。他区分了两种现代性:第一种现代性是资本主义发展的产物,即科技进步、工业革命、经济与社会急速变化的产物;第二种现代性则是“审美的现代性”,即现代主义文化和艺术,它反对前一种现代性,这种文化现代性“是对资产阶级现代性的全面拒绝,是一种强烈的否定情绪”。^①换句话说,存在着这样两种现代性:启蒙的现代性和审美的现代性,它们分别代表了现代性的两

^① 卡林内斯库:《现代性的五副面孔》,顾爱彬等译,北京:商务印书馆,2002年,第17页。

个维度,即理性的维度和感性的维度。其感性的维度可以回溯至文艺复兴,强调的是个体性;理性的维度张扬的是主体性,后现代性对现代性的批判主要集中在这一里。

在这个意义上,甚至有学者——如米勒(J. Hillis Miller)和德里达——指出,后现代性是先于现代性而存在的,甚至可以追溯到尼采(Friedrich Nietzsche)的狄奥尼索斯(Dionysus)精神,即酒神精神,是情绪的发泄,是抛弃传统回到原始状态的生命体验。审美的现代性或感性的现代性是对无限崇尚理性、秩序、主体、进步等观念的启蒙现代性的平衡,现代性的矛盾性也主要体现在这里。从这个意义上来说,后现代性也可以被视为审美现代性未竟的计划。苏珊·桑塔格(Susan Sontag)就认为后现代性是一种“新感性”,在她看来,不同于现代主义对深层、本质意义的推崇,后现代主义者坚信意义就在表层,根本不存在什么深层意义;如果说现代主义艺术需要理解和解释,后现代主义艺术则需要一种体验,一种新感性。^①从这个理路上来看,后现代性也可被理解为与现代性同源对抗的一种状态。

如果说现代性的驱动来自对“未思”(the unthought)的思考(福柯),后现代性的目标则不是将此未思之物变成完全可理解的和透明的。启蒙理性主义坚持意义的透明,后现代思想家则抛弃了未思之物可以被透明把握的想法。后现代性与现代性的根本区别在于他们看待“未思”的态度。与现代性不同的是,后现代性接受“未思”的存在,并不认为我们必须把握“未思”之物方能理解世界。后现代性认为并不存在单一的“未思”之物,也不存在单一的思考“未思”之物的方法。不同的后现代思想家对“未思”的理解也不一样,这就构成了不尽相同的后现代话语。美国学者哈桑以与现代主义相比较的方式罗列出“后现代”的33个特征,比如“反形式”、“偶然性”、“无序”、“缺失”、“反叙述”、“精神分裂”、“反讽”、“不确定性”及“内在性”等等。根据这些特

① Santag, Susan. *Against Interpretation and Other Essays*. New York: Delta, 1966, pp.19-23.

点,他提出“后现代主义”的基本倾向是“不确定内在性”(indeterminance),其分开说就是“不确定性”(indeterminacy)和“内在性”(immanence)。所谓“不确定性”是指表现于整个西方社会政治、认识体系、情欲系统以及个人的精神和心理的话语领域中一种废弃一切的普遍意志;“内在性”与“超越性”相对,表示“人具有用象征符号进行归纳总结的思维能力,它能逐渐介入自然,通过它自己的抽象活动反作用于自身,而这一切又越来越直接地变成了它自身所处的环境”。^① 哈桑从文学进入后现代,他的影响主要在文学批评方面。利奥塔以其《后现代状态:关于知识的报告》将后现代主义推向整个西方知识界。利奥塔对后现代的界定是“对元叙事的怀疑”、“对差异的敏感性”和“对不可同约的承受力”。所谓“元叙事”就是指那些使西方科学或知识得以合法化的基本哲学理念,即启蒙运动以来所确定的那些理性主义法则,诸如“精神辩证法、意义阐释学、理性主体或劳动主体的解放、财富的增长等”。^② 詹姆逊主要从文化角度界定后现代,认为后现代就是“晚期资本主义的文化逻辑”。在晚期资本主义阶段,文化被纳入了经济的序列,因而必须遵从商品和资本的逻辑,必须是易于流通和消费的,这就造成了后现代文化的通俗化、平面化和无深度化。此外,还有福柯的主体为话语所建构、德里达的符号意义的“延宕”、博德里亚(Jean Baudrillard)的符号的“增殖”和意义的“内爆”之说等等。英国文化研究、后殖民主义、新历史主义、后马克思主义、接受美学等也都从各自的角度对后现代性进行界定和运用。不过,所有这些理论中,法国“后结构主义”对后现代的研究最为深入和具有原创性。

3 后现代主义是否只意味着“解构”和“破坏”?

后现代主义给人的印象似乎是反对认识论、反对主客体二元论的,

-
- ① 伊·哈桑:“后现代主义概念初探”,盛宁译,见让-弗·利奥塔等著,《后现代主义》,北京:社会科学文献出版社,1999年,第123—125页。
- ② 让-弗朗索瓦·利奥塔:《后现代状态:关于知识的报告》,车槿山译,北京:三联书店,1997年,第1—4页。