

中国政法大学 主办

名家大讲堂

MINGJIA DA
JIANGTANG

第六辑

方式的重建与中国的命运

刚 / 道教与中国老百姓的日常生活

理：中国政府治理模式的转型

欧洲主权债务问题与中国—欧盟关系

索基刚 / 语言伸展多远,现实就伸展多远——从萨丕尔·沃尔夫假说看语言对思维的影响

孙利天 / 寻求根基性的存在经验

张家龙 / 逻辑学的发展——方法、成果

蓝志勇 / 政治与行政两分理论的跨文化对话

金祥荣 / 产业转型升级的逻辑：有效的法律制度



知识产权出版社
全国百佳图书出版单位

中国政法大学 主办

名家大讲堂

MINGJIA DA
JIANGTANG

第八辑



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

名家大讲堂. 第六辑 / 中国政法大学主办. —北京: 知识产权出版社, 2014. 6
ISBN 978-7-5130-2691-8

I. ①名… II. ①中… III. ①社会科学-文集 IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 065619 号

责任编辑: 孙 明 王金之

文字编辑: 王金之



装帧设计: 宋 涛

责任出版: 刘译文

名家大讲堂 (第六辑)

中国政法大学 主办

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

责编电话: 010-82000860 转 8111

010-82000860 转 8112

印 刷: 北京科信印刷有限公司

开 本: 720mm × 960mm 1/16

版 次: 2014 年 6 月第一版

字 数: 375 千字

ISBN 978-7-5130-2691-8

邮 编: 100088

邮 箱: bjb@cnipr.com

传 真: 010-82005070/82000893

责编邮箱: sunxinmlxq@126.com

wangjinzhi@cnipr.com

经 销: 新华书店及相关销售网点

印 张: 23.25

印 次: 2014 年 6 月第一次印刷

定 价: 39.00 元

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

大学之讲堂，唯有秉承“独立之精神，自由之思想”，包容百家，
弘扬学术，方可称之为“大学”，方可称之为“大讲堂”。

讲

顾海良 / “伪诺命题”：与人文社会科学的跨学科研究 陈学明 / 现代人存在方式的重建与中国的命运

孙利天 / 寻求根基性的存在经验

郭齐勇 / 关于儒家政治哲学的思考 张怀承 / 阳明心学：中国传统化理道统的分化与转折

李刚 / 道教与中国老百姓的日常生活 张家龙 / 逻辑学的发展——方法、成果及其应用

王志新 / 深化科技教育体制改革 加快建设创新型国家 郭苏建 / 从社会控制到社会管理：中国教育治理模式的转型

蓝志勇 / 政治与行政两分理论的跨文化对话 张静 / 平衡利益冲突的社会机制

马骏 / 经济、社会变迁与国家治理转型：美国进步时代改革 宋新宁 / 欧洲主权债务问题与中国—欧盟关系

金祥荣 / 产业转型升级的逻辑：所致的法律制度

张海鹏 / 1992—2012年我经历的海峡两岸关系的演变 杨甫德 / 精神卫生法制定过程中关键问题解读

蔡基刚 / 语言伸展多远，现实延伸多远——从费正尔·沃尔夫假说看语言对思维的黏附

编者说明

中国政法大学主办的“名家论坛”是中国政法大学“学术立校”的一个缩影。自2005年创办至今，已经邀请了130余位国内外的知名学者做客“名家论坛”，不仅有人文社会科学领域的专家，也有自然科学领域的专家，他们以渊博的学识和对社会生活的洞察力，在论坛讲演中展示了其学术成就，开阔了人们的视野，为我们提供了丰富的精神营养。

学术名家是社会稀缺资源，为使更多的人分享他们的学术思想，领略他们的学术风采，我们将“名家论坛”演讲整理后，取名《名家大讲堂》公开出版发行。需要说明的是，收入本书的内容均已征得讲演者同意并经其勘校确定。

序

陈寅恪先生有言：“独立之精神，自由之思想”。我以为，大学之讲堂，唯有秉承这“独立之精神，自由之思想”，包容百家，弘扬学术，方可称之为“大学”，方可称之为“大讲堂”。我所在的中国政法大学举办“名家论坛”已有多年，来自国内外各个领域的知名专家学者，在这里展示了他们的学术成就、学术智慧和学术风采，不仅给听众提供了丰富的知识营养，而且开拓了人们的社会视野，实现了论坛“集四海名家深邃思想，哺法大学子茁壮成长”的宗旨，为我们的大学营造了一个包容百家、弘扬学术的精神殿堂，可称之为“大学之大讲堂”。

序

目 录

“斯诺命题”与人文社会科学的跨学科研究 / 001

顾海良 教育部党组成员

国家教育行政学院院长

现代人存在方式的重建与中国的命运 / 021

陈学明 复旦大学教授

博士生导师

中国当代国外马克思主义研究会会长

寻求根基性的存在经验 / 033

孙利天 吉林大学哲学基础理论研究中心副主任

吉林大学教授

博士生导师

关于儒家政治哲学的思考 / 053

郭齐勇 武汉大学国学院院长

国家级教学名师

阳明心学：中国传统伦理道德的分化与转折 / 075

张怀承 湖南师范大学公共管理学院院长

道教与中国老百姓的日常生活 / 091

李 刚 四川大学道教与宗教文化研究所所长

博士生导师

逻辑学的发展——方法、成果及其应用 / 149

张家龙 中国社会科学院哲学研究所研究员
博士生导师
中国逻辑学会会长

深化科技教育体制改革 加快建设创新型国家 / 165

王志新 中国科学院院士
第三世界科学院院士
清华大学生物科学与技术系教授

从社会控制到社会管理：中国政府治理模式的转型 / 179

郭苏建 美国旧金山州立大学政治学系终身教授
复旦大学社会科学高等研究院副院长

政治与行政两分理论的跨文化对话 / 193

蓝志勇 中国人民大学公共管理学院教授
“千人计划”国家特聘专家

平衡利益冲突的社会机制 / 211

张 静 北京大学社会学系教授
博士生导师
世界卫生组织心理危机预防研究与培训合作中心主任

经济、社会变迁与国家治理转型：美国进步时代改革 / 225

马 骏 中山大学政治与公共事务管理学院院长

研究生院院长

行政管理研究中心主任

教授

博士生导师

欧洲主权债务问题与中国—欧盟关系 / 275

宋新宁 中国人民大学欧洲问题研究中心让·莫内终身教授

产业转型升级的逻辑：有效的法律制度 / 291

金祥荣 浙江大学经济学院常务副院长

浙江大学民营经济研究中心执行主任

1992—2012 年我经历的海峡两岸关系的演变 / 305

张海鹏 中国社会科学院学部委员

中国社会科学院台湾史研究中心主任

精神卫生法制定过程中关键问题解读 / 327

杨甫德 北京回龙观医院院长

语言伸展多远，现实就伸展多远

——从萨丕尔·沃尔夫假说看语言对思维的影响 / 347

蔡基刚 复旦大学外国语言文学学院教授

博士生导师

教育部高等学校大学外语教学指导委员会副主任委员

“斯诺命题”与人文社会科学的跨学科研究

演讲人：顾海良

教育部党组成员

国家教育行政学院院长

顾海良，马克思主义经济学家，教育部党组成员（副部长级），国家教育行政学院院长，曾任中国人民大学马列所所长、国务院学位委员会办公室副主任、教育部社会科学研究与思想政治工作司司长、武汉大学党委书记、武汉大学校长等职。顾海良教授在马克思主义经济学等领域有很深造诣，先后发表论文 250 余篇，出版和翻译著作 20 多部，主要学术著作有：《马克思“不惑之年”的思考》（1994 年北京市高校哲学社会科学中青年优秀科研成果奖）、《邓小平的经济思想》（第二届全国高校人文社会科学研究优秀成果二等奖）、《世界市场全书》（总主编）（1996 年中华图书奖）、《西方市场经济模式》、《画说〈资本论〉》（1996 年“五个一工程”奖）、《从马克思到社会主义市场经济》、《马克思劳动价值论的历史与现实》（第四届中国高校人文社会科学研究优秀成果一等奖）、《马克思经济思想的当代视界》（2006 年中华优秀出版物奖、2007 年第一届“三个一百”原创图书出版工程奖、2008 年中国出版政府奖图书提名奖）、《20 世纪国外马克思主义经济思想史》（2012 年吴玉章人文社会科学奖一等奖）、《马克思经济思想概论》、《斯大林社会主义思想研究》、《中国特色社会主义理论体系研究》、《马克思主义发展史》等。主持《西方发达国家市场经济理论政策和制度架构变迁及其借鉴》等多项国家社科基金重大项目和教育部及其他省部级重大科研项目。中央马克思主义理论建设和研究工程《马克思主义经济学说史》、《马克思主义经典作家关于政治经济学原理观点研究》和《中国特色社会主义理论与实践研究》等项目首席专家。顾海良教授还获得过北京市优秀教师奖（1991）、宝钢优秀教师奖（1994）、教育部“国家级教学成果一等奖”（1996 年、2009 年）等荣誉。

对于“斯诺命题”，国内了解该命题的人可能比较少，在国外的跨学科研究中，大家一般都会提到斯诺和“斯诺命题”。斯诺是个英国人，他在1959年提出一个重要的观点，即所谓的“两种文化”。“两种文化”，就是指人文社会科学和自然科学这两类大学科各自蕴含的两种文化。大家认为，这两种文化的对立与相互争斗会阻碍一个国家整个科学事业的发展。2009年，在他提出这一观点50周年之际，国外的学者对“斯诺命题”又一次进行了研究。今天，我想就“斯诺命题”的基本含义以及斯诺所谈到的人文社会科学跨学科研究的一些问题，与大家进行交流。

下面讲三个问题，分别是“斯诺命题”的提出；“斯诺命题”的意义以及破解；跨学科研究的路径及其条件。

一、“斯诺命题”的提出

我刚才讲了，“斯诺命题”是1959年斯诺所提出的一个命题，斯诺本人是一个化学家，同时也是一个小说家，他发表过一些化学论文，也写过一些小说。因此，他认为自己能充分理解自然科学和社会科学，有资格来讲这个问题。所以，他在1959年的一次演讲中提出了这个命题：科学家与人文学者在教育背景、学科训练、研究对象以及所使用的方法和工具等方面存在差异，这使他们在文化的基本理念和价值判断方面经常处于互相对立的位置，不仅彼此鄙视，而且不愿理解，甚至不屑于去尝试理解对方的立场。

这个定义包含三层意思：

第一层意思，是指自然科学家和人文学者的经历存在以下五个方面的差异：教育背景的差异；学科训练上的差异；研究对象上的差异；所使用的方法的差异；所使用的工具的差异。

第二层意思，因为这两类学者有这五个方面的差异，从教育背景到研究对象再到方法和工具，导致他们在文化的基本理念和价值判断方面经常处于互相对立的位置。

第三层意思，这两类学者不仅彼此鄙视而且不去理解和尝试理解对方的立场。这种现象，就是我们所讲的自然科学和人文社会科学之间的对立、有差别的对立。

在1960年的欧洲，这种现象非常严重。当时他提出这个命题，我想有两个重要的背景。

第一，1959年，西方发达国家已经走过了“二战”后经济社会发展的“黄金时期”，它们的一些矛盾开始浮现，特别是社会问题开始浮现。经济发展以后，人文社会科学的缺损，使得包括英国在内的欧洲国家出现了很多不尽如人意的地方，包括道德、社会观念以及人们对社会生活的理解。大家可以看到，1959年以后，很多学者开始写后现代主义对资本主义社会所造成的负面影响。在这些人中，斯诺是较早看到这种现象的学者之一。所以，在自然科学方面科技进步以后，人文社会科学的缺损使他敏锐地看到了这个问题，他提出，这两种对立的的文化能不能弥合或者互补，是一个重要的问题。

第二，对于西方国家来讲，“二战”后的1956年、1957年，特别是1956年苏联人造卫星的上天给西方国家造成了非常大的压力。“二战”后的美国史、欧洲史都把1956年苏联人造卫星的上天看做是对西方国家的警示，警示他们在科学技术上落后了。当时西方很多国家开始反思自己的教育，并由此得出一个结论，苏联的教育重视人文和自然科学的结合，而欧洲和美国，包括英国、法国的教育却把自然科学和人文科学对立起来，忽略了经济和社会科学研究。

基于这两个背景，斯诺提出了这样一个命题。

斯诺将这两种文化称为科学文化和文学文化，也就是我们所讲的自然科学和社会科学。1959年，他在题为《两种文化和科学革命》的演讲中讲道：由于两种文化的对立造成了科学革命的障碍，成为科学革命的反动力。所以，他认为，真正的科学革命必须弥合这两种文化的隔阂，将它们结合起来。他也谈到这两种文化的对立产生的原因，主要包括以下两点。

第一，高等学校对专业化教育的盲目追求。他认为造成两种文化分离的一个重要原因，就是大学生在校学习期间面对的是两种文化分离的现象，接受的

是两种文化分离的教育。我想，这个问题我们现在也存在，就是把教育分为文科和理科，不只在大学阶段，甚至在高中阶段也分为文科和理科。进入大学以后，文科的学生只学文科而不学理科；而学理科的学生，从高中开始直到大学同样只学理科不学文科。进入大学之后，无论理科还是文科，又对专业进一步细化，细到某一个专业甚至某一个方向。学生只知道自己专业或某一个专业方向的事情，而对别的专业、别的研究方向研究的内容基本不知道。所以，斯诺认为，两种文化对立的一个重要原因就是高等教育的专业和学科分类过细。这就是我们现代大学强调的综合性，以避免学科的专门化造成学生的片面发展。

第二，社会形态的定型化。社会不仅认可这种分离，而且在社会的思想观念和现实中进一步强化这种定型，把这种定型变成一种社会心理，使得两种学科的分裂成为一种断裂。斯诺认为，社会现实不仅默许这种分裂，而且还在制度规定、机制运行等方面推行这种分裂，这形成了一种观念。可想而知，在这样一种社会发展的状况下，有人提议要把高中阶段文理分科取消，变成统一的考试，社会反应会非常大，因此，这当然不仅是一种认识，更是一种制度问题。此外，现实中社会对自然科学和对人文科学的评价是不平等的，大家都知道，最为典型的是自然科学有一级教授，即院士；而人文社会科学至今没有一级教授，最高的是二级教授，没有院士。

记得在五年前，我还在武汉大学当校长，我们五所文科最强的高校校长联名给有关部门写信，强烈批评这种现实。五年过去了，有关部门仍然我行我素，直到现在也没有提文科一级教授的问题。比如，一个教授在中国政法大学法学的学术做得再好，再怎么理想，最终只能成为二级教授。这种现象说明社会对二者的评价是不平等的，这种不平等的现象可以表现在多个方面。我在2011年3月的“两会”上又提了这个问题，在六中全会决定社会主义文化大发展大繁荣之前，还有学者提出这个问题：文科和理科高校在教授的评审上应该平等。但是，现在平等的进展速度还是比较慢，这是一个现实。

从历史的角度来讲，斯诺认为，这两种文化对立也有其深层的原因，主要有以下四点。

一是历史深层的渊源，我后面会讲到，从第一次工业革命开始，人们对文科和理科的评价就是不一样的。

二是个人经历，就是前面讲到的文科和理科学者在经历上有五个不同，在

经历上存在差异。

三是不同类知识分子的不同精神生活。中国政法大学主要以文科为主，所以我们的教授可能比较贴近生活。但在中国人民大学，你可以看到不同学科背景的知识分子，他们会有不同的精神生活，由此往往会产生一些观念上和理解上的差异。

四是工业革命或者科学革命对知识分子的影响。

斯诺认为这四个方面导致了这两种文化的对立长期存在，他从社会历史渊源对工业革命的影响作了一些分析。我们通常将 18 世纪中叶的工业革命称为第一次科学技术革命，斯诺认为要把科学革命和技术革命分开，确切地说，第一次工业革命是技术革命，而不是科学革命。1760 年前后的第一次工业革命，以瓦特蒸汽机为代表的技术上的发明，造成了当时工业动力的巨大变化，实际上未能引起科学上的革命，只是一些技术上的革命。所以，当时纯粹的科学对第一次工业革命的反应非常冷淡，而第一次工业革命的参与者大部分是技术人员，这些技术人员在当时的英国都是社会的中下层。斯诺在书里提到，当时几乎没有教授热衷于工业革命，学院中的学者、教授对工业革命的反应是冷淡的，有的就是我们知道的瓦特这样的，有一定的技术手段，有一定的技术认识能力，但是社会地位并不高的人。所以，斯诺认为，第一次工业革命（技术革命）的参与者之所以进行技术革新，就是要改变自己的社会地位，用自己的技术来获得社会的认可。这大概就是当时的实际情况。

所以，我们现在所称的第一次科学技术革命实际上是技术革命，而不是科学革命，虽然这一革命推动了社会生产力发展，但学院派的知识分子、纯粹的科学家并没有参与其中，他们对整个技术革命都是很冷淡的。

但从第二次工业革命开始，工业革命就是科学革命了，它把真正的科学应用于工业，大规模的化学工业和技术工业开始出现，这些发生在 1870 年前后。当时有两项科学技术被直接用于现实。

第一个是电磁学。电磁学的科学成果先被发现，然后被转变成工业手段，电在工业和商业上开始得到运用。特别是在电的长距离输送问题解决之后，工业的能源、动力问题就解决了，它赋予工业一个远远比蒸汽机更高的动力。这是第一个革命成就。

第二个是化学工业。化学发明引起了化学工业的突飞猛进，特别是吹氧技

术在炼钢上的运用，带来了冶金工业的巨大变化。我们知道科学技术革命往往是从能源革命和材料革命开始的，能源革命和材料革命和技术手段结合起来就形成了第二次科学技术革命。斯诺认为，这是真正意义上的科学技术革命，这次科学技术革命改变了纯粹的科学家对技术的鄙视，但是专门搞技术的人依然不具有很高的地位。所以，斯诺说：“纯粹科学家大多对工程技术和应用科学一窍不通，把应用科学视为二等的职业。第二次工业革命中，尽管科学和技术有了很好的结合，但在大学校园里面，所谓纯理论的科学家，依然高高在上，而强调应用和技术的那些教授、科学家还被视做是从事二等的职业。”

在自然科学里面，理论和应用有这样的分歧，他们之间就存在很大的鸿沟，但与此同时，纯粹的科学和应用科学被统一为科学文化。在第二次科学技术革命中，纯粹科学家对应用科学家的态度确实发生了一定变化，但是并没有根本性的改变。所以，斯诺认为，自然科学里面的对立有着非常悠远的历史。与此同时，人文社会科学被贬斥在科学技术革命之外，被认为是和科学技术革命没有关系的一个学科，自然科学和社会科学的这种对立也因此变得激烈起来。换句话说，除去科学文化内部的对立，科学文化又把人文社会科学远远地剔除在科学革命之外，使人文社会学成为一种更加远离科学技术革命的一种学科，这种对立就更为严重了。因此，这种对立并不是从现代社会开始的，现在人文社会科学和自然科学同样被看做是科学，我们在渐渐地前行，但是很多学校或者说现实中还存在这种对立的现象。比如，社会普遍认为选择文科的学生是因为高中理科学不好才学文科的，这些学生也被看做二等头脑。我不知道大家考中国政法大学是不是因为理科没学好才考文科的，有人认为选择理科的学生头脑更聪明一些的，贪玩的或者是比较散漫的学生才去学文科。没有把理科和文科都看做是科学，这个是我们的现实。

二、“斯诺命题”的积极意义

“斯诺命题”提出了这种对立和分裂，到底有什么意义？国内的学者有一些评价，但是可能不是很恰当。我觉得“斯诺命题”的积极意义在于，斯诺揭露了这种现象，而且从他揭露的现象来看，他了解文化的背景，也就是说“斯诺命题”可能有一些更深层的原因，我想其积极的意义有以下三点。

第一，斯诺这个命题说明了科学对象的整体性与学科的局部性的矛盾。也