

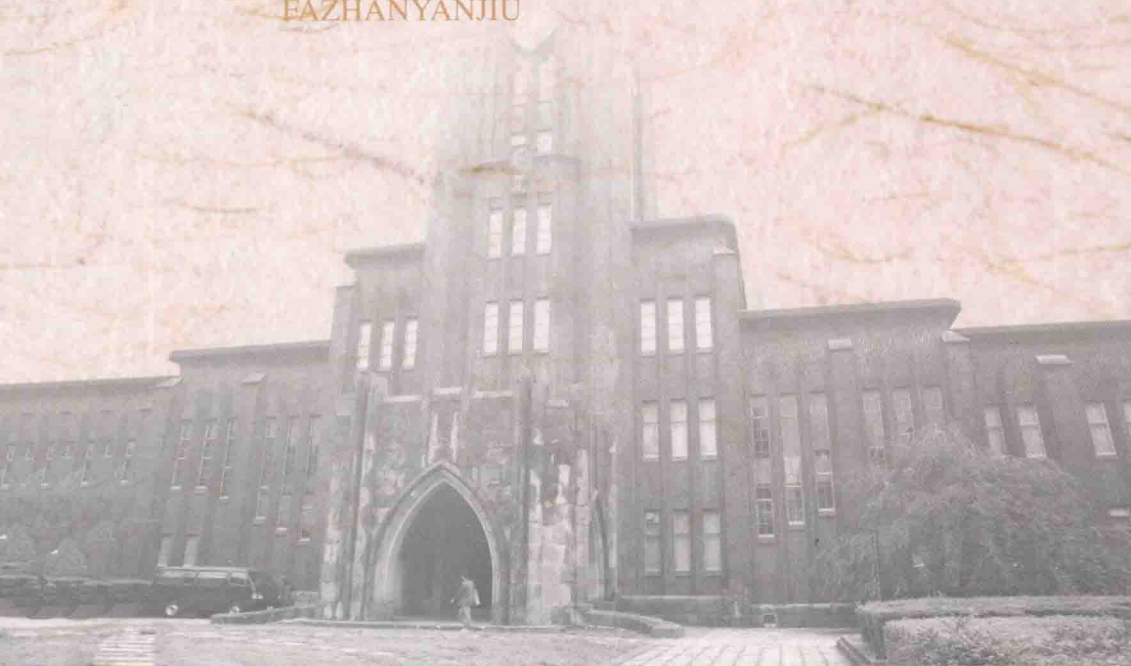
2010年教育部人文社会科学研究资助项目：

《日本高等教育均衡发展战略研究》（批号：I0YJA880186）

# 日本高等教育均衡发展研究

张玉琴 著

RIBEN GAODENG JIAOYU JUNHENG  
FAZHANYANJIU



河北大学出版社

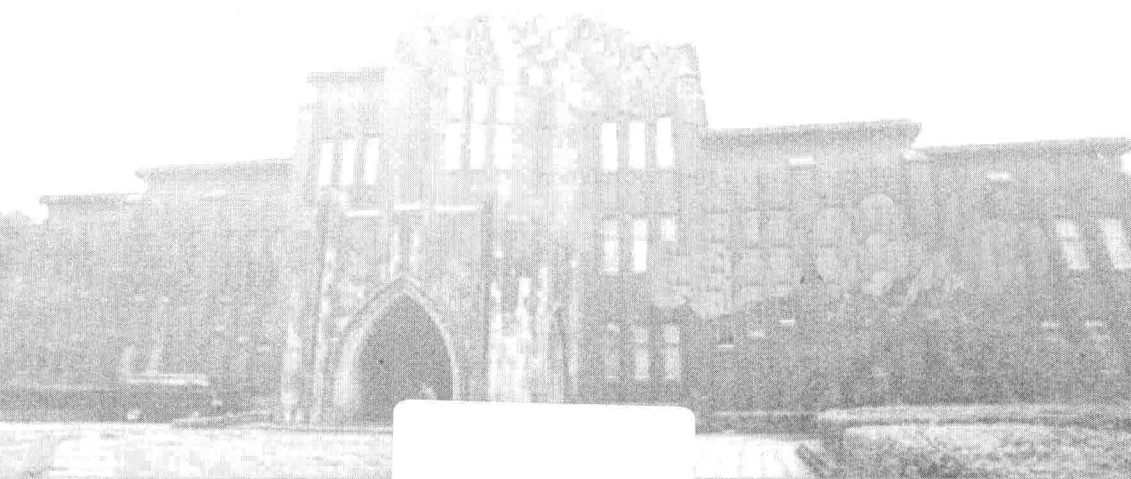
2010年教育部人文社会科学研究资助项目：

《日本高等教育均衡发展战略研究》（批号：I0YJA880186）

# 日本高等教育均衡发展研究

张玉琴 著

RIBEN GAODENG JIAOYU JUNHENG  
FAZHANYANJIU



河北大学出版社

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

日本高等教育均衡发展研究 / 张玉琴著. -- 保定 :  
河北大学出版社, 2014.3  
ISBN 978-7-5666-0549-8

I. ①日… II. ①张… III. ①高等教育-教育研究-  
日本 IV. ①G649.313

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第036743号

责任编辑: 何 屹

刘 婷

装帧设计: 王占梅

责任印制: 靳云飞

出版: 河北大学出版社 ( 保定市五四东路180号 )

经销: 全国新华书店

印制: 保定市北方胶印有限公司

开本: 1 / 16 ( 710mm × 1000mm )

字数: 244千字

印张: 17.5

版次: 2014年3月第1版

印次: 2014年3月第1次

书号: ISBN 978-7-5666-0549-8

定价: 38.00元

## 前 言

### 一、本书的目的和意义

我国高等教育规模扩大历经 10 多年获得显著成效，超越预期目标，预测未来 10 年将进一步扩大，进入后大众化时代。然而，教育质量下降、教育体系单一问题随之凸现，成为制约我国高等教育可持续发展的瓶颈。就此，政府相继出台了一系列政策措施：办学主体下移、院校合并、“211”工程、“985”工程、财政配置方式转移、扩充职业院校、职业院校试点工程等重大举措无不试图解决我国高等教育质量下降和教育单一问题。但是，效果不尽人意，改革目标与现实差距甚大，需深入改革与探索。此时，研究国外高等教育均衡发展问题显得极为重要，具有一定的现实意义。再有，尝试从二元双轨制度结构入手系统研究均衡问题对我国在教育资源不足、人才类型单一背景下，解决质与量、普教与职教的关系无疑是一种新尝试和探索，具有较大的学术价值。

随着高等教育规模不断扩大，均衡发展这一新兴命题引起各国高度重视。早在 20 世纪 60 年代至 90 年代，日本高等教育先后步入大众化和普及化，21 世纪步入后大众化阶段。在这一进程中，要求高等教育体系、结构必须变革，以应对高等教育规模、卓越、多元化发展的要求。基于这一考虑日本不断进行改革与调整，试图解决诸多看似矛盾的问题。就此国外有诸多研究成果，影响较大的有天野郁夫

《日本特有的高等教育结构》和江原武一《现代高等教育结构》以及市川昭午《战后教育改革》和《日本教育财政》等。以天野为首的学者认为：日本高等教育特有的二元制度结构有利于推动教育规模的扩大，也有助于追求学术卓越。因为，日本特有的二元结构富有大众基因，也具有精英特质。但为何形成日本特有的二元结构、战前形成的结构特征为何延续至今，并能契合当今知识经济时代，二元双轨结构与均衡发展的内在联系如何、职教为何或如何纳入精英教育范畴，形成职教内部金字塔状、财政分配制度对二元双轨制的影响等问题，国内外学者较少涉及，更未将办学理念、学校制度体系以及财政分配制度三大环节作为有机整体，研究质量与数量，普通与职业教育的内在关系，揭示二元结构与均衡发展的必然联系及其规律。为此，作者尝试着从日本二元制度结构入手，着眼于数量与质量、普通与职业两个维度，对日本高等教育均衡发展进行考察研究，撰写了《日本高等教育均衡发展研究》一书。

## 二、该书的基本结构及其内容

该书主要由6章构成。第一章《日本高等教育发展战略选择》主要通过高等教育双重二元制度结构及其分类发展、高等教育双重二元制度结构形成的理论依据和高等教育制度结构特质三部分考察分析了日本在高等教育制度形成初期，选择的“国学为国家所需”、“私学为庶民所用”的办学理念、制度安排和政策法律。指出，日本高等教育两种需求主体成为日本双重二元制度结构形成的重要依据，而两种需求主体“二分法”理论则为其提供了理论支撑。第二章《日本高等教育双重二元制度的形成及其发展》从历史发展的角度，分战前和战后两个阶段，重点分析了高等教育制度形成的法律依据与“官与民”两种办学主体的关系及其国立大学与私学大学的社会定位，揭示了“国学为国家所需”、“私学为庶民所用”的办学理念在政策法律层面的具体体现。指出，战后虽然在民主、平等教育理念指导下，建立了新《学制》，但其“国学为国家所需”、“私学为庶民所用”的理念根深蒂

固,双重二元制度结构不但未变,反而更加凸显,其中高等教育财政“以国学为主”、“私学为辅”的高度倾斜分配制度为其提供了强有力的经费支撑。第三章《日本国立大学追求“卓越”理念与实践》分三部分重点考察分析日本国立大学追求“卓越”的办学理念在实践过程中的实施情况及其结果。为此,本章首先通过日本大学分类及其结构特征部分了解把握国立大学以及中央国立大学在整个分类中的位置。在此基础上,通过日本国家两项重大教育研究据点建设项目和科研项目揭示国立大学教育科研竞争力。最后,检验国立大学教育科研实践中的业绩,衡量或揭示国立大学投入与产出的关系(绩效评估)。第四章《私立院校主体地位与高等教育规模扩张》部分从20世纪20—30年代私立教育发展期、20世纪60年代日本经济高速增长与私立高等教育扩张和20世纪90年代以后日本高等教育规模扩大及其特征三个部分重点分析研究了日本私立高等教育在教育规模扩大过程中发挥的主体作用及其特征,指出,日本私立高等教育为满足大众需要做出巨大贡献:没有私立教育的存在就没有今天日本高等教育大众化和后大众化时代。第五章《日本高等职业教育质量与数量协调发展》是构成日本高等教育均衡发展的又重要组成部分。仅有数量和质量不足以说明全方位的均衡。第五章为了解日本职业与普通教育的制度结构,首先从日本职业教育制度结构及其职能入手,分析了国立教育内部与私立教育内部职业教育的制度构成及其社会定位。指出,国立职业教育在整个职业教育制度中,发挥了引领作用,为培养国家需要型高级工程技术人员发挥了重要作用,私立职业院校无法替代。具体表现为,国立职业院校以实学为主、工学为重的制度设计和办学特色。与之相比,私立职业院校为提供大众职业教育培训机会,培养中高级技术和技能型人才发挥了重要作用。无论国立还是私立职业教育二者形成了互补和良性关系,为解决职业教育数量与质量均衡发展提供了制度保障。第六章《日本高等教育质量保障体系的形成与发展》基于质量保障制度对提高大学“品质”重要作用的考虑,重点就日本传统的“严进宽出”和“宽进宽出”型质量保障制度和构建新世纪“宽进”、

“严出”型质量保障新体系以及专业技术人员教育认定和研究开发评估制度的形成与实施进行了结构性分析，揭示出在办学过程中，对不同学校类型采取的标准各异，有精英型标准，也有大众型指标。而在专业性教育领域和科学研究领域又采取了同一标准，特别是高精尖型人才和重大科研领域，坚持向国际看齐，高标准严要求，旨在通过多样化质量保障制度体系，实现不同定位下的质量观。

《日本高等教育均衡发展研究》一书是2010年教育部人文社会科学研究资助项目，批号：IOYJA880186。在完成课题过程中，获得日本东北大学不破和彦教授、名古屋大学阿曾沼教授的指导和课题组成员杨秋芬、陈军、李琨等人的大力支持，在此深表谢意。

# 目 录

|                               |        |
|-------------------------------|--------|
| 第一章 日本高等教育均衡发展方式的战略选择·····    | ( 1 )  |
| 第一节 日本高等教育双重二元制度结构及其分类发展····· | ( 3 )  |
| 一、官与民两种办学主体共存、非并重的制度安排·····   | ( 3 )  |
| 二、日本高等教育制度分类发展战略·····         | ( 9 )  |
| 第二节 日本高等教育多元制度结构形成的理论依据·····  | ( 15 ) |
| 一、日本高等教育需求主体“二分法”理论·····      | ( 16 ) |
| 二、日本高等教育需求主体“二分法”理论体系·····    | ( 18 ) |
| 第三节 日本高等教育制度结构特质·····         | ( 20 ) |
| 一、政府主导型精英教育基因·····            | ( 21 ) |
| 二、市场主导型大众教育特征·····            | ( 26 ) |
| 第二章 日本高等教育双重二元制度的形成及其发展·····  | ( 31 ) |
| 第一节 战前日本高等教育“官与民”两种办学主体·····  | ( 32 ) |
| 一、帝国大学的产生与《帝国大学令》的颁布·····     | ( 33 ) |
| 二、私立大学的出现与《大学令》的颁布·····       | ( 40 ) |
| 三、专科学校制度化与《专门学校令》的颁布·····     | ( 47 ) |
| 第二节 高等教育制度多样化与战后新《学制》·····    | ( 51 ) |
| 一、战后地方国立大学的诞生·····            | ( 53 ) |
| 二、新《学制》体系外职业教育机构的产生·····      | ( 57 ) |

|                                           |        |
|-------------------------------------------|--------|
| <b>第三章 日本国立大学追求“卓越”的理念与实践</b> ·····       | ( 69 ) |
| <b>第一节 日本大学的分类及结构特征</b> ·····             | ( 70 ) |
| 一、日本大学分类发展政策与学校类型·····                    | ( 70 ) |
| 二、日本大学类型结构特征·····                         | ( 76 ) |
| 三、日本国立大学办学理念及其定位·····                     | ( 82 ) |
| <b>第二节 日本国立大学教育科研竞争力</b> ·····            | ( 86 ) |
| 一、研究生教育规模的扩大政策与研究生院的重点化建设<br>·····        | ( 86 ) |
| 二、教育研究型据点大学建设与国立大学竞争力·····                | ( 93 ) |
| 三、国家竞争性科研项目、经费分布与国立大学竞争力 ·····            | (102)  |
| 四、国立大学在教育科研实践中获得的成就·····                  | (110)  |
| <b>第三节 日本国立大学为知识创新与成果转化做出的贡献</b><br>····· | (119)  |
| 一、搭建合作平台,创设大学科技成果转让机构·····                | (119)  |
| 二、国立大学改革与法人化制度的实施·····                    | (121)  |
| 三、国立大学产学研合作及其成果转化·····                    | (123)  |
| <b>第四章 私立院校主体地位与高等教育规模扩张</b> ·····        | (126)  |
| <b>第一节 战前日本私立高等教育发展与教育机会扩大</b> ·····      | (126)  |
| 一、私立专科学校蓬勃发展·····                         | (127)  |
| 二、私立大学的规模扩大及其特征·····                      | (131)  |
| <b>第二节 日本经济高速增长与私立高等教育扩张</b> ·····        | (139)  |
| 一、战后新兴私立大学不断增加与教育机会扩大·····                | (139)  |
| 二、高等教育快速发展将日本带入大众化时代·····                 | (145)  |
| <b>第三节 日本私立高等教育在后大众化进程中的主体地位</b><br>····· | (148)  |
| 一、20 世纪 80 年代末至 90 年代初高等教育规模停滞 ···        | (149)  |
| 二、20 世纪 90 年代后期日本高等教育进入后大众化时代<br>·····    | (156)  |

|                                             |       |
|---------------------------------------------|-------|
| <b>第五章 日本高等职业教育质量与数量协调发展</b> .....          | (165) |
| <b>第一节 日本高等职业教育制度结构及其功能</b> .....           | (166) |
| 一、高等职业教育制度结构及其分布.....                       | (166) |
| 二、各类高等职业院校的功能定位.....                        | (170) |
| <b>第二节 国立高等专科学校实学为主、工学优先的制度设计</b><br>.....  | (171) |
| 一、国立高等专科学校设置标准及发展方式.....                    | (172) |
| 二、国立高等专科学校“实学为主”、“工学为重”的<br>办学特色.....       | (176) |
| <b>第三节 私立高等职业教育规模扩大的制度设计</b> .....          | (187) |
| 一、短期大学和专科学校的“私学”属性及其规模发展特征<br>.....         | (187) |
| 二、短期大学和专科学校的专业设置及其特征.....                   | (191) |
| 三、短期大学、专科学校制度改革.....                        | (194) |
| <b>第四节 职业研究生院制度及其功能</b> .....               | (198) |
| 一、职业研究生院制度的产生.....                          | (198) |
| 二、职业研究生院的运行模式.....                          | (199) |
| 三、职业研究生院类型及规模.....                          | (202) |
| <b>第五节 日本学校职业教育特征及其对我国的启示</b> .....         | (205) |
| 一、日本式二元制度结构具有保障质量、促进规模发展的基因<br>.....        | (205) |
| 二、日本职业教育并非实现大众化的路径.....                     | (206) |
| 三、对我国的启示.....                               | (207) |
| <b>第六章 日本高等教育质量保障体系的形成与发展</b> .....         | (213) |
| <b>第一节 传统的“严进宽出”和“宽进宽出”型质量保障制度</b><br>..... | (214) |
| 一、“比照式”国立大学设置认可标准.....                      | (214) |
| 二、“放任式”私立大学设置基准.....                        | (218) |

附表 各章图表目录一览表..... (265)

## 第一章 日本高等教育均衡发展方式的 战略选择

均衡发展是指高等教育数量与质量的协调、可持续发展，是层次、类型、规模与社会经济发展需求基本适应和匹配。数量是基础，质量为核心，二者相互依存、有机结合才称得上健康、协调、均衡发展。否则，就像患上“半身不遂”，一边过大膨胀，一边不断萎缩，失去平衡。美国詹姆斯·柯林斯（James Collins）曾提出“和的天才”的理论，其核心为：同时追求两个看上去相互矛盾的目标，而且是两种目标结合在一起，才能构成伟大的组织；只能追求一种，即只能这样或只能那样的，而不能同时追求两种目标的想法简直就是一种“半身不遂”的想法<sup>[1]</sup>。这一理论同样适用于教育领域，即通过协调、可持续发展方式，可同时完成教育数量和质量、普通教育和职业教育均衡发展的目标。当然，要达到高等教育均衡发展目标需有与之相适应的发展方式或模式，目标和方式匹配方可实现。因为方式或模式直接影响甚至决定高等教育发展的速度、质量、成本和效果。

所谓教育发展方式是指“基于一定的教育价值观念，设定适当的教育发展目标，通过对教育过程要素的配置和使用，实现教育发展目标的方法和模式”<sup>[2]</sup>。由于各国社会价值取向和执政理念不同，选择的教育发展方式各异，有精英教育为主，政府主导型发展模式，也有政府主体型大众教育、市场主导型精英教育发展模式，还有市场主体型大众教育，政府主导型精英教育发展方式。概观世界经济发达国家

高等教育发展方式，主要有以欧洲为代表的政府主导或政府为主体的精英教育发展方式；以美国为代表的政府主体型大众教育、市场主导型精英教育发展方式和以日本、韩国为代表的政府主导型精英教育及市场主体型大众教育发展方式，即欧洲模式、美国模式和东亚模式。作为经济后发型国家——日本高等教育发展方式为经济欠发达地区制定高等教育均衡发展战略提供了参考和借鉴。

首先，支撑日本高等教育均衡发展的是双重二元结构，在办学主体上推行“官与民”两条腿走路的基本方针，办学类型上坚持普通与职业教育相结合的基本路线。在官方的国学教育体系内部既有精英与准精英之分，也有普通与职业之别；在民间开办的私学教育体系中，既有大规模大学与中小型院校之分，也有普通与技能教育院校之别。官与民两种教育体系内部各成体系，形成了由国学和私学两种定位各异、合二为一的教育体系和相互补充、互为依存、序列分明的二元制度结构特征。正是这种二元制度结构有效地推动了日本高等教育规模、质量和效率均衡发展，或者说使三者达到了基本均衡。在灵活调整教育需求及以国家需要与平等为核心价值的政策问题上，国立与私立高等教育二元结构发挥了重要作用。

日本高等教育双重二元制度实际上是高等教育需求主体“二分法”理论体系的充分体现。“二分法”理论强调，推动高等教育发展的核心是国家和个人对高等教育的必要和需要两种力量，而这两股力量对高等教育领域发展的推动作用不同：国家必要型教育大大促进了国学教育的提高与发展，个人需要型教育则迅速推动了私学教育规模的扩大。从两种教育所解决的社会问题、解决问题的依据、标准以及受益主体、固定教育经费的来源渠道等等来看也都不尽相同。通过这一理论可以发现，日本高等教育“二分法”的本质是通过社会、市场筹集教育资金，落实教育成本分担，即受益者负担原则，进而解决公共教育资源不足问题。

日本作为经济后发型国家，在公共教育资源有限与需求量无限之间出现了供需矛盾，而为缓解或解决这一矛盾便选择了双重二元制度

结构,并提出高等教育需求主体“二分法”理论,为构建日本高等教育制度体系提供依据。因此,解决日本高等教育资源供需矛盾成为催生日本高等教育需求主体“二分法”理论的核心,也是形成日本年高等教育双重二元结构的重要因素。

## 第一节 日本高等教育双重二元制度结构及其分类发展

“教育发展方式的选择必然涉及公平和效率问题。教育的公益性决定了公平是教育发展的重要目标;教育资源的稀缺性决定了效率是教育发展方式选择的重要依据。<sup>[3]</sup>”日本高等教育双重二元制度的安排与设计正是在经济基础薄弱,公共教育资源严重稀缺背景下,为同时实现扩大规模和保障质量这两大目标,解决高等教育公平与效率这一重大命题产生的。基于公共教育资源的稀缺问题,日本政府首先选择了效率优先、兼顾公平的发展思路。优先考虑效率原则,对国立院校进行重点扶持和支持,而教育公平原则主要通过社会和市场解决。这种中央政府倾斜效率、民间团体侧重公平的发展方式,使日本高等教育效率与公平得以同行共进。

### 一、官与民两种办学主体共存、非并重的制度安排

#### (一) 两种办学主体共存

办学主体多元化是构成日本高等教育二元结构的核心,也是决定高等教育过程诸多要素配置和使用的关键。办学主体二元或多元化现象是世界各国十分普遍的一种办学模式。但是,从制度安排和设计上像日本如此官民相互依存、定位明确、严重倾斜、等级序列鲜明的国家却不多见,特别在经济发达地区和国家更为少见。

高等教育办学主体通常分为中央政府、地方政府和民间团体、个人,前二者统称为政府或官方,后二者称为民间,这就出现了办学主

体上的“官与民”的说法。与之相应，三方开设的学校分别称为国立（中央政府开办的）、公立（地方政府设立的）和私立学校。日本高等教育办学主体正是如此，有中央政府、地方政府和民间团体或个人，呈三方鼎力的办学格局。早在1886年日本颁布的第一部近代高等教育法《帝国大学令》中就明确指出“高等教育机构是指官立大学，国家是大学（帝国大学）唯一的办学主体”。时隔32年之后的1918年，日本政府废除《帝国大学令》，重新颁布了《大学令》。规定，除国家开办大学外，地方政府及个人团体均可开办大学。从而扩大了高等教育办学主体范围，使办学主体由单一趋向多元，为官与民两种办学主体共存奠定了法律基础。但是，从国立和私立高等教育发展过程来看，前者的发展速度要落后于后者。从战前《帝国大学令》的颁布到废除的32年时间里，国立大学只开办了5所帝国大学，分别是：东京帝国大学（1886）、京都帝国大学（1897）、东北帝国大学（1907）、九州帝国大学（1911）和北海道帝国大学（1918）。直到战后的1947年，日本才拥有国立学校94所，其中包括7所帝国大学和87所国立专科学校。与之相比，私立大学自《大学令》颁布后，发展迅速，高等专科学校重组合并，升格为大学或新设大学不断增加。在《大学令》颁布的第三年，即1920年，升格为大学的就有近20所，著名的庆应义塾大学、早稻田大学、政法大学、明治大学、中央大学、日本大学、国学院、同志社等一批规模大、社会影响广的私立大学就是此时产生的。不仅如此，私立专科学校也远超过国立专科学校数。在第二次世界大战结束初期，日本私立专科学校数超过了国立专科学校数的2.5倍，即使国立和公立院校之和也难以达到私立高等院校的发展水平（见图表1-1）。在官与民共存的教育制度下，私立教育占据了日本高等教育的主体地位，达到整个高等教育机构的74%，而政府开办的院校只占总数的26%。从世界经济发达国家来看这一比例十分罕见，尤其是与欧洲诸国差异显著，与美国相比虽然比例上相同，但提供的教育机会却与之相差甚远（见图表1-2），凸显出日本高等教育私立学校的主体性或私立教育“依存型”特征。

| 年度   | 国立   |    | 公立 |    | 私立 |     |
|------|------|----|----|----|----|-----|
|      | 帝国大学 | 专科 | 大学 | 专科 | 大学 | 专科  |
| 1905 | 2    | 20 |    | 4  |    | 39  |
| 1915 | 4    | 29 |    | 7  |    | 56  |
| 1925 | 5    | 59 | 10 | 5  | 19 | 79  |
| 1935 | 6    | 58 | 14 | 11 | 25 | 114 |
| 1947 | 7    | 87 | 14 | 73 | 28 | 208 |

图表 1-1 国、公、私立高等院校数量结构

注：公立大学中含部分普通国立大学

|     | 日本       | 法国      | 德国       | 美国        | 英国      |
|-----|----------|---------|----------|-----------|---------|
|     | 国公立      | 国立      | 州立       | 州立        | 国立      |
| 大学数 | 173 (26) | 87 (83) | 267 (78) | 613 (26)  | 88 (99) |
|     | 私立       | 私立      | 私立       | 私立        | 私立      |
|     | 496 (74) | 18 (17) | 77 (22)  | 1730 (74) | 1 (1)   |

图表 1-2 日本与欧美国国家学校类型结构之比较 (2004)

注：表中 ( ) 内的数字为百分比

## (二) 财政拨款非并重的制度安排

“官与民”两种教育制度共存非均衡发展构成了日本高等教育的主要特征。而这一特征表现在公共教育财政分配制度上却出现了逆差。承担教育规模扩大的私立学校处于从属地位，而提供教育机会少的国立院校却居主体地位，出现了机会与倾斜配置相反的主辅关系。甚至可以说，日本政府在公共教育财政分配上忽视了私立高等教育的准公共性属性，表现出对私立高等教育的财政补贴具有较强的随意性和消极态度。根据日本《学校教育法》的规定，学校教育经费由学校设置者负担，即谁开设学校谁负担。因此，私立学校需由学校法人自筹经费维持学校教育活动的正常运行，而国立院校由国家财政拨款，公立学校由地方政府支付。基于这一规定，可将上述日本高等院校分

别称为国家支付型、地方政府负担型和学费依存型院校，这一称呼更能直接反应出不同的需求主体、受益者与教育经费之间的内在联系，明确国家必需→国家受益→国家投资、个人需要→个人收益→个人负担两种不同的办学模式。1903年《专门学校令》认可专科层次的私立学校，1918年《大学令》中进一步明确了私学也是“为国家之需要”的高等教育组织，是以传授学术技艺、人格形成为目的的教育机构等，认可了私学教育的公益性。但是，该法又写道，“私立学校设置主体必须是具有维持学校正常经营活动的资金和具有能获得足够收入的财团法人。<sup>[4]</sup>”表明国家对开展具有公共性事业活动的私立学校不予以财政拨款，办学经费均由学校设置者或学校法人筹集。《大学令》一方面认可私立学校的准公共属性，另一方面政府对具有准公共属性的教育机构不予以经费支持，出现了经费支付主体与受益主体之间非同一体的矛盾，即支付主体非受益主体，折射出《大学令》的颁布虽然确立了私立学校的制度地位，但在以国家为重的社会价值判断上仍恪守《帝国大学令》时期“国学为国家所需”、“私学为庶民所用”的两种教育价值观念（精英主义和庶民思想）。因此私立大学在政府财政分配上无法与国公立院校享受同等待遇，出现了有悖于受益者支付原则现象。“日本中央政府认为，私学实际与国家需要没有直接联系，私学完全被认为是私人之事，因此在以国家、公共为核心价值的社会结构中，忽视了私学的存在”<sup>[5]</sup>。对此，日本著名学者天野郁夫、矢野真和等人认为，日本政府对于精英与庶民教育采取了不同的判断标准，由此出现了两种经费负担主体。一般来讲，高等教育个人需要和国家必要两种需求主体均为解决高等教育效率与公平发挥了重要作用，但在效率与公平、经济与非经济判断标准上，二者做出的贡献或体现出的价值不同。首先，在效率问题上，可分为经济效率和非经济效率两个方面。从经济效率来看，个人需要型教育主要通过个人投资获取私人收益，而社会必要型教育则通过社会或国家投资提高社会经济收益率和人力资源；从非经济效率看（教育机会均等），个人需要型教育优先满足社会大众和集团势力，而社会必要型教育则通