



马克思主义研究文库
MA KE SI ZHU YI YAN JIU WEN KU

SHEN NEI ZI RAN REN HUA

身内自然人化

——马克思主义关于人的内在自然人化思想及当代价值

张建云 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



马克思主义研究文库
MA KE SI ZHU YI YAN JIU WEN KU

C912.1
511

SHEN NEI ZI RAN REN HUA

身内自然人化

——马克思主义关于人的内在自然人化思想及当代价值

张建云 著



中央编译出版社

C912.1
511

图书在版编目 (CIP) 数据

身内自然人化: 马克思主义关于人的内在自然人化思想及当代价值 / 张建云著. — 北京: 中央编译出版社, 2014. 3

ISBN 978-7-5117-2079-5

I. ①身… II. ①张… III. ①马克思主义—人学—研究 IV. ①C912.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 042675 号

身内自然人化: 马克思主义关于人的内在自然人化思想及当代价值

出版人: 刘明

出版统筹: 董

责任编辑: 张树

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社



地址: 北京市西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612363 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612315 (网络销售)
(010) 52612346 (馆配部) (010) 66509618 (读者服务部)

传真: (010) 66515838

经销: 全国新华书店

印刷: 三河市天润建兴印务有限公司

开本: 710 毫米×1000 毫米 1/16

字数: 266 千字

印张: 16

版次: 2014 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

定价: 48.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID:cctphome)

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: 010-66509618



序

人性的崇高是如何可能的？

在今天，不同政治立场、不同文化背景和信仰状况的人，似乎有一个共识，那就是人类今天正面临着严重的精神危机，其实质是道德共识的丧失和道德义务的弱化。人类不仅越来越变得“实际”，过分关注眼前的利益，而且越来越把这种目光短浅视为正常，而告别“崇高”、嘲笑伟大则成为一种普遍的社会心态。因此，人们对此忧虑是理所当然的。“值得注意的是，不仅宗教当局主张需要强化道德意识，而且善于思考的政治领导人物也持这种态度。甚至幻想破灭的马克思主义的思想理论家也开始认识到，不能只根据物质标准判定生活的意义。”^①但是，这种道德意识的危机是如何造成的，不仅存在着严重的政治分歧，也存在着明显的哲学观念上的分歧。就前者而言，西方反共学者把眼下的道德危机归结为对共产主义视道德为政治工具的一种惩罚，而反资本主义的学者则把当前的道德困境视为资本主义自身矛盾的必然结果。张建云的新作《身内自然人化——马克思主义关于人的内在自然人化思想及当代价值》给我们打开了一个新视窗，即通过审视人的内在自然及其人化的可能性寻找其道德自由的根据，从而奠定崇高性和至善性作为人的内在属性的地位。

1、是否存在人性异化的问题？

^① [美] 兹比格涅夫·布热津斯基：《大失控与大混乱》，潘嘉珍、刘瑞祥译，中国社会科学出版社1995年版，第243页。

从历史的眼光看，随着资本主义的兴起，确实伴随着“物化”的过程。“人已经不再是人的奴隶，而变成了物的奴隶；人的关系的颠倒完成了；现代生意经世界的奴役，即一种完善、发达而普遍的出卖，比封建时代的农奴制更不合乎人性、更无所不包；卖淫比初夜权更不道德、更残暴。”^①

这种物化的性质是什么？历来有两种典型的分析：其一是定性为“异化”，即人的创造物成为了人的主宰，并剥夺了人的主体地位和独立人格，使其成为物的附属品。因此，必须通过批判异化，找到人之所以不成其为人之根源，实现人的解放。青年马克思、恩格斯和青年黑格尔派基本上持这一立场，而批判宗教异化、政治（国家）异化、金钱异化和劳动异化，就是他们批判的思想轨迹。

其二是定性为“合理化”，即物化体现了凝聚在财富创造中的一种现代精神，它不仅提供了财富创造的不竭动力，而且提供了人的内在价值（信仰）和外在价值（功利）相统一的客观尺度。这种观点的代表是马克斯·韦伯。他认为新教伦理之所以成为资本主义的原动力，就在于它把信仰成功地世俗化为挣钱的能力，为个人超越有限自我提供了客观尺度。由于财富的创造、使用和积聚已突破个人需要的限制，而成为生命的终极目的，故而其具有永不枯竭的赚钱动力；由于把每一赚钱机会都视为上帝的恩赐，把欺诈和浪费都视为弃绝更多赚钱机会的犯罪，因而其必备创新、节俭和诚信一类基本素质。这是宗教世俗化理性化的必然结果，它使上帝的绝对超验性与人的世俗性的冲突得以缓解。“于是修行生活从客观上说把僧侣训练成为上帝的天国而服务的工人，由此推进一步，从主观上看，也确保了灵魂得救。”^②不难看出，不断生钱的金钱（资本）实际上就是外化在社会生活中的上帝，而人格化的资本（资本家）实际上就是超越了感性自我的信徒。似乎是神秘和非理性的形式下却从根本上张扬着理性主义精神，“资本主义精神的发展完全可以理解为理性主义整体发展的一部分。”^③

我们从今天的人类发展需要上比较上述两种观点，发现它们的区别其实并没有人们传统认为的那么大，因为两者的基本思想取向还是理性主义，在

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第94—95页。

② [德] 马克斯·韦伯：《新教伦理和资本主义精神》，于晓、陈维纲等译，三联书店1987年版，第91页。

③ [德] 马克斯·韦伯：《新教伦理和资本主义精神》，于晓、陈维纲等译，三联书店1987年版，第56页。



理性基础上建立人的精神追求是人的自由发展需要。两者的区别只在于资本(财富和金钱)能否成为理性信仰的载体。

2、人性异化对于人性认知的贡献

把物化视为人的异化的观点，立足于对于人性自我完善的信念。以费尔巴哈为例，他认为每个人不仅仅限于其肉身，而且每个人身上还有一种类的本质。“对于费尔巴哈来说，一切知识都是人作为人的类的一员而得来的，而且在人作为人的类的一员而活动时，他的活动在性质上是不同的，他的人类同伴使他意识到自己是一个人，他们造就他的意识，乃至真理的标准。”^①他认为单个人的本质不是封闭的自我的有限性而是无限性，个人的本质的无限性就在于其凝聚了人类的无限性。

他把人的类本质概括为三：首先，人能够认识、有理性，这是认识之光。理性和知识的积累是无限的，所以人的本质是无限的。其次，人有情欲、有感情，这是爱欲之光。爱是无限的，爱必须有超越自我以外的对象，体现了个人超越自我的内在需要。最后，人有意志、能行动、能创造一个对象世界，这是实践之光。这些都是普遍性的力量，所以人的本质不是有限性而是无限性，人有一种超越自我的固有的本性。他认为人是相互需要的、相互依赖的存在，破坏了人的交往需要，人就异化了。所以费尔巴哈把人的孤独化视为人的异化，其实质是人的社会交往被阻断而陷入了自我封闭。这也是他极力批判宗教原因，因为人是相互需要、喜欢交往的动物，当这一需要不能被满足时，人就只能求救于宗教，因为宗教虚幻地满足了人对人的依赖感，这就是宗教存在的意义。但是，人对于宗教的需要，掩盖了他们相互之间的需要，人似乎获得了一种“社会”生活，而实际上仍处在自我封闭、孤立化的状态。

在他看来，更为可怕的是，本来上帝是人创造的，其体现了人的类本质的属性：仁爱、全知、全能，然而上帝被造出来以后，他就不再属于人，人们不仅向其顶礼膜拜，而且在他面前自惭形秽，人的类本质从此属于神而不再属于人，人也就安于自私自利、自相残杀，失去了自我超越和完善的力。因此，只有批判宗教，把人的类本质归还给人，人才能获得真正解放。神性就是人性，然而是一种与人相分离从而否定了人的人性，这就是人性异

^① [英] 戴维·麦克莱伦，《青年黑格尔派与马克思》，夏威仪、陈启伟、金海民译，商务印书馆1982年版，第95页。

化论的人性观。费尔巴哈关于人性异化的分析不仅对于基督教有批判价值,而且对于当代人类有启示意义。它警示我们,人类一旦告别了神圣性而彻底动物化将会何等的可怕,拥有“类本质”的才真正是人。

值得注意的是,尽管韦伯不视资本主义的物化为“异化”,而视其为“合理化”,认为其克服了功利主义和超验理想的对立。但是,他并不认为问题已经一劳永逸地得到了解决,把财富的获取神圣化并不能从根本上取消财富的世俗诱惑问题。“可以肯定,清教的这些理想在过于强大的财富诱惑力下会发生动摇。这点清教徒们自己也非常清楚。”^①他甚至不无忧虑地预见到信仰世俗化的最终结果可能是信仰的消亡。“因为完全可以,而且是不无道理地,这样来评说这个文化的发展的最后阶段:‘专家没有灵魂,纵欲者没有心肝;这个废物幻想着它自己已达到了前所未有的文明程度。’”事实上,他已觉察到,作为资本主义最为发达的美国,在当时已经出现了“财富的追求已被剥除了其原有的宗教和伦理涵义,而趋于和纯粹世俗的情欲相关联”的倾向^②。

韦伯的担忧不幸而成为后来资本主义发展的现实。负罪感过渡为追求快感、责任意识让位于唯我独尊、节俭禁欲消解于享乐主义。“资本主义已经失去了它传统的合法性,这一合法性原来建立在视工作作为神圣事业的新教观念上,并依赖从中滋生出来的一种道德化报偿体系。现在,这一切已为鼓励人们讲求物质享受与奢侈的享乐主义所取代。”^③这一合法性的转换,由于缺乏相应的道德资源,因而产生了巨大的社会震荡和人格分裂。“放弃清教教义和新教伦理的结果,当然是使资本主义丧失道德或超验的伦理观念。这不仅突出体现了文化准则和社会结构准则的脱离,而且暴露出社会结构自身极其严重的矛盾。一方面,商业公司希望人们努力工作,树立职业忠诚,接受延期报偿理论……另一方面,公司的产品和广告却助长快乐、狂喜、放松和纵欲的风气。人们白天‘正派规矩’,晚上却‘放浪形骸’。这就是自我完善和自我实现的实质!”^④如何重建信仰体系和健全人格,始终是困扰当代

① [德] 马克斯·韦伯:《新教伦理和资本主义精神》,于晓、陈维纲等译,三联书店1987年版,第136页。

② [德] 马克斯·韦伯:《新教伦理和资本主义精神》,于晓、陈维纲等译,三联书店1987年版,第143页。

③ [美] 丹尼尔·贝尔:《资本主义文化矛盾》,赵一凡等译,三联书店1989年版,第132页。

④ [美] 丹尼尔·贝尔:《资本主义文化矛盾》,赵一凡等译,三联书店1989年版,第119页。



人类的时代难题。无论如何，要不让享乐主义吞噬个人灵魂和颠覆社会约束，就必须重建理性地节制物质欲望的价值追求，突破物化的精神藩篱。享乐主义大肆泛滥的现实表明，财富崇拜并不能真正成为现代社会的信仰追求，更不能成为发展中国家进行创业的价值取向，必须有超越财富价值的理性精神。

三、“上帝死了”和“人也死了”的后果

尼采在十九世纪末掀起了颠覆传统理性主义的旋风。他在高喊“上帝死了”的同时进行“价值重估”，提出传统的理性主义之“人”也死了，人之本性不再是基于理性的思想逻辑，而是非理性的权力意志。

如何评估尼采的价值转向不是本文的任务，但尼采之后理性主义一元论确实在很大范围被颠覆了，随之而起的是相对主义、多元论、怀疑论和非理性主义。其对于道德和人性的冲击是巨大的：由于相对取代了绝对、多元取代了一元、主观性取代了客观性，道德和人性的崇高性因而被消解，对完美的追求只能是道德愿望，而不可能是现实的追求。波普尔写道：“我们永远不得生活在一个不完善的社会中……没有冲突就不会有人类社会：没有冲突的社会不是朋友的社会而是蚁类的社会。即使能达到这样的社会，有些最重要的人类价值就会由于达到了这种社会而被毁灭”^①。于是，人类似乎只能止步于阶级冲突、市场竞争和权力斗争，而且这是和人的本性相一致的状态。人们不禁要问：人不是神，但就是纯粹的动物吗？答案是否定的。

“人类身为动物又高于动物，若一味沉溺于贪婪，就失掉了做人的尊严。”“自由对人来说是应当尊重的东西，然而对人性中哪些方面给予自由恰是一个很重要的问题。给欲望以无限的自由，就等于压制了崇高的精神自由。”^②说到底，人不是神，但也不是“畜生”；人性就是一个不断超越自我、不断脱离动物本能而走向自由全面发展的过程。在今天，人能够借助理性，控制欲望的恶性膨胀，使市场经济为人的自由全面发展创造条件。

必须承认，在全球化的时代背景下，解放生产力和发展生产力重要性得以凸显，可是物化也在日益加深。但同样不可否认的是，东西方那些关怀人类前途和命运的思想家决不满足于承认人性的弱点就停止对美好的探索，他

^① 《波普尔思想自述》，赵月瑟译，上海译文出版社1988年版，第159页。

^② [英] 汤因比、(日) 池田大作：《展望二十一世纪》，苟春生、朱继征、陈国栋译，国际文化出版公司1985年版，第56—57页。

们殚精竭虑、寻求着人类的“诺亚方舟”：经济增长这“普照的光”必然要遮蔽人类一切安身立命的场所吗？出魅后的人世间何处是家园，人还能够诗意地居住在朗朗天地间吗？“无家可归成为一种世界命运”，海德格尔如是说，深沉的落寞中透出苍凉和诉求；冯友兰先生期冀走出“功利境界”圆融于“天地境界”之中，“天人合一，物我相忘”；西方马克思主义挖掘了马克思《1844年经济学哲学手稿》中散发着费尔巴哈气息的关于人的本质及人性异化和复归的理论，反对技术理性和物对人的统治；阿多诺《否定的辩证法》构境了“非同一性的星丛”，随之后现代的一些思想家反思西方文明的深层哲学逻辑，反对主客两分，大谈“哲学的终结”。

人类走过了茹毛饮血、匍匐在自然界面前的原始洪荒时期，解构了自我本质异化的“神圣形象”，又消解了自己创造而又成为自己异己物的一切“非神圣形象”，一路走来，坎坷丛生，百感交集：创造了“属人的世界”，却又深感方向的迷失，似乎置身于陌生的荒野；主体确立了，却又膨胀得不可一世，在丰饶中纵欲，技术和伦理的鸿沟空前增大。当今的人类何去何从？当今的哲学社会科学何以作为？一切的一切都汇集到了个人的生存和命运上。然而不难发现，尽管当代对于人的异化状态的诘难甚多、歧见迭出，物化却依然是我们时代的强势话语，在它面前，一切责难都现得那么地苍白。事实证明，话语的狂欢改变不了现实的命运，解决人的异化问题，需要坚实的现实利益依托，以及对于人性的坚定信念。消解崇高性，“抱残守缺”、“破罐子破摔”的犬儒主义绝对不是出路，而取消人性崇高性的客观依据，仅靠主观性重建理想的道德浪漫主义也不是出路。

4、人的崇高性是如何可能的？

解决当代人类的道德危机，必须对传统理性主义的人性论作出正确的判断。启蒙运动以来所高举的人类理性旗帜，其落脚点都在个人理性，其在实践中确实遇到了无法克服的矛盾：如果把个人理性视为神性、视为无所不能的上帝、视为绝对无限性（如同费尔巴哈），那么就无法解释个人的非理性、有限性及因此而产生的一系列问题（如“物自体”、人的本质异化等）；而如果把个人理性视为有限的、有条件的和有界限的（如同康德），那么不仅要为不可知论开辟道路，而且只能把道德理想主观化，使其永远处于世俗生活的“彼岸”而造成人的经验生活和道德生活的分裂、道德人和经济人的二元论，无法竖起与宗教世界观和专制主义相抗衡的思想旗帜。正因为如此，资产阶级在其上升时期一般采取前一立场，即把人性视为神性而用于对抗神

性；而在其成为既得利益集团后则退守后一立场，把人性视为具有先天缺陷和局限的属性，以此作为保留阶级划分的依据。两者尽管相差甚远，但方法论上却并颇为一致，就是把理性视为个人所固有不变的属性，在实践中也都把理性最终归结为道德力量。

打破这一矛盾怪圈的根本出路在于重建人类理性的现实基础，从个人理性向劳动（实践）理性转换，把神圣性建立在劳动神圣的基础上，把道德自由建立在自由自觉的劳动活动的基础上；从历史观上说，则在于突破个人的历史本位和实践本位的樊篱，确立劳动群众及人民的历史本位和实践主体地位；而从理性归属上说，就是不把理性视为个人所固有的禀赋或潜能，而是人类在劳动中不断获得并由劳动创造不断推动的自由过程。这样一来，不仅打破了个体与类的鸿沟，也打破了灵与肉、本能与精神、欲望与理性间的鸿沟，由现实的劳动发展规律支撑的实践活动，奠定了实践理性的历史依据。

我想，这可能就是马克思一再强调历史唯物主义要从“现实的个人”出发，要和“抽象的个人”根本区别开来的原因。这两种个人不是经验和超验、感性和知性的区别，而是存在意义上的区别。抽象的个人是孤立的，即自我封闭的个人，因而其无限性只能来自神、上帝，其必然是世俗主义和信仰主义的奇特混合体。在某一时段，或少数人，可以信仰主义居上，如虔诚的清教徒；然而从趋势、多数看，世俗的物质至上或享乐主义是其归宿。抽象的个人总体上不可能坚守理想主义。“现实的个人”则不然，这是向历史和自然开放的个人，其无限性来自自然的历史和历史的自然，因而能够不断地超越自我、从必然王国走向自由王国，并最终脱离动物界。这种把无限性移植到自身的个人，使得人性具有神圣性，但这并不是神性而是人性、是人在同社会、自然全面交往中获得的发展潜能和空间，崇高性不再是幻象。以“现实的个人”为出发点的历史唯物主义，真正实现了唯物主义和理想主义的有机统一，为信仰危机中的当代人类重建理想信念提供了理论指导。真正的面对现实不是“看透一切”、以轮船触礁“坐滩”式的（破罐子破摔）方式融入自然，也不是脱离现实的物质生活过程而空谈道德自由，而是在“改变世界”中不断改变人的“自身的自然”，在外在和内心的发展中走向无限。“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”，^①在今天仍是至理名言。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第61页。

可见，人的“身内自然”确实是一个值得言说的话题。我借着这一话题谈了一些看法，张建云的新作对这些问题都有较为系统的阐述，当然也留下了许多值得深入研究的问题。例如身内自然的物质性和精神性、有限性和无限性的关系，又如身内自然和身外自然的相互转化规律问题等，都是饶有兴味、有待深化研究的问题。我期待作者继续推出新作，也期待相关研究的同行们贡献智慧，更期待该书的读者不吝赐教。

侯惠勤

2014年1月10日于北京

目 录

导论 身内自然：一个需要深入研究的课题	1
第一章 身内自然：客观自在的世界	5
一、马克思、恩格斯关于“人本身的自然”思想	6
二、身内自然的内容	14
三、身内自然的特性	29
四、身内自然性与人性、文化性	36
第二章 自然人化：人的本质力量对象化	43
一、马克思、恩格斯关于自然人化思想	43
二、我国理论界关于自然人化思想研究	53
三、自然人化何以可能：人的本质力量	61
第三章 身内自然人化：自由超越的世界	74
一、身内自然人化的本质内涵	74
二、身内自然人化的具体内容	84
三、身外自然人化与身内自然人化（狭义）的关系及意义	95
第四章 身内自然的实践超越（上）	104
一、理性与身内自然人化	104
二、劳动、实践创造与身内自然人化：马克思主义的基本观点	116

三、理性发展与身内自然人化的历史演进·····	126
第五章 身内自然的实践超越（下）·····	138
一、科学技术（工具理性）与身内自然人化·····	138
二、社会规范（价值理性）与身内自然人化·····	145
三、美（审美理性）与身内自然人化·····	159
第六章 当今时代身内自然人化的必要性和紧迫性·····	174
一、类主体诞生的时代：当今全球化、网络化时代人类的发展状况·····	175
二、当前人类发展所面临的危机和困境·····	185
三、超越身内自然性：当前人类面临危机的深层原因与出路探寻·····	195
第七章 当今时代身内自然人化的实践路径·····	205
一、以科技进步为依托，建设新型生态文明·····	205
二、以制度超越和创新为基础，建设新型社会文明·····	216
三、加强教育和文化事业，建设新型精神文明·····	226
参考书目·····	238



导论 身内自然： 一个需要深入研究的课题

2008年，金融危机全面爆发，资本主义再次陷入周期性经济危机之中。人们在反思危机发生的原因的时候，金融大佬们的贪婪物欲成为众矢之的。但是，如何规范、如何对待人的物欲？道德规范有些软弱无力，法律制度又总会有漏洞，人们最终也没有得出很满意的答案。不仅是经济危机，当前人类所面临的生态危机；社会危机、精神危机等等，都是如此。

人之所以有物欲，归根结底是由人的自然本性所造成。人生而具有本能欲求、生理需要，其满足却不在自身，而在对象世界，这就是人与自然的永恒矛盾。摆脱生存危机、解决温饱问题是人类有史以来的祈梦。随着科学技术的进步、社会经济的发展，这个梦想不断变成现实。特别是20世纪80年代以来，随着信息技术、互联网的普及，人类创造了巨大的物质财富，人类社会发生了有史以来从未有过的重大变化，即不但全球摆脱贫困的人口比例迅速下降，而且脱贫人口的绝对数量大幅度减少，2010年，全球贫困人口总数8.04亿，占全球70多亿总人口约12%。这就意味着全球近九成的人口摆脱了赤贫，人类在总体上不用再为生计问题而担忧。这在人类发展史上有着极为重大而深远的意义，它标志着人类已经进入“后物欲时代”。

然而，物质财富的增加、温饱问题的解决并没有使人们进入当年启蒙思想家们所梦想的幸福天堂，人类被环境污染、能源短缺、物种灭绝、生态破坏等等所苦苦困扰，又深深陷入层出不穷的经济危机、社会危机之中，更为严重的是，已经从总体上摆脱饥饿困扰、实现温饱的人们却仍然承受着巨大的精神压力和心灵痛楚，比起古人来有过之而无不及。

如何化解危机？解铃还需系铃人。既然当前人类面临的危机是由人的自然本性所引起，最终还是要回到对人的自然本性的反思来寻求答案。

要正确把握身内自然的概念，就要正确理解马克思、恩格斯“自然”范

畴的内涵。综合马克思、恩格斯的相关论述，自然这个概念不仅要理解为客观实在，而且同时也包括客观实在自身固有的机能、属性、内在联系、本质规律等，包括事物自己运动的过程等等。由此，所谓身内自然就不仅仅包括人自身的肉体组织、身体器官及其本能欲求、生理需要，而且还必然包括由此而来的满足本能欲求和需要的条件、手段和方式，以及需要满足与否而带来的情绪情感体验等等，这是一个有机统一的完整体系和过程，其中本能欲求、生理需要及其通过直接占有满足需要的手段和方式是身内自然的核心内容，具有单纯个体物欲性的情感体验是身内自然的重要内容。只有把满足本能欲求、生理需要的手段和方式纳入到身内自然范畴，才能从根本上说明人的自然性与动物的自然性的根本区别何在，才能保证人的自然性成为一个真正现实性的概念，防止陷入“抽象人性论”。

直接占有是人及动物满足本能欲求、生理需要的原始自然的手段和方式。但是，人在解决人与自然矛盾的时候，并没有局限于自然提供的现成产品，而是通过劳动创造、改变自然自在形态、生产出人工产品来满足需要。随着制造和使用工具、特别是语言文字的发明使用，人类进入文明社会，人在人与自然关系方面越来越多、越来越自觉地通过劳动创造而不是通过直接占有来满足需要。同时，由于个体直接占有他人或社会财富的行为往往造成社会混乱，欺骗、偷盗、侵占、抢夺等行为危害社会秩序，所以人们通过乡俗民约、法律、道德等社会规范，不断地约束个人的这种原始自然的行为，由此，个体之间的那种动物式的直接占有的满足需要的方式不断得到限制。但是，在群体与群体、部族与部族、国家与国家之间，特别是在阶级与阶级之间的通过战争、暴力、剥削等方式直接占有他人劳动成果的行为并没有得到人类总体上的自觉限制，正所谓“窃钩者诛，窃国者为诸侯”。在阶级社会里，统治阶级通过各种手段和途径无偿占有被统治阶级的劳动一直被认为是天经地义，特别是在资本主义社会，尊崇“物竞天择，适者生存”、丛林法则等，直接占有他人劳动普遍化，成为资本主义社会的一种普遍信仰。直到今天，原始的通过直接占有他人劳动满足自己需要的方式仍然没有被人们深刻反省，“劳动至上”还仅仅是作为抽象观念，而没有成为人们普遍自觉的行动，相反，不劳而获却成为人们心向往之的实践理念。因此，人虽然在人与自然关系方面实现了人化、进入了文明世界，但是在人与社会、人与自身关系方面，仍然处于原始自然状态，即马克思所说的“精神的动物世界”。这是当前人类社会面临的各种危机和困境的总根源。



所谓身内自然人化，即人作为主体将自身的本质力量对象化在客体即身内自然之中，在通过劳动、实践创造的方式满足本能欲求、生理需要的基础上，超越身内自然的个体性和直接功利性，使其获得主体性和文化性，使人成为身内自然的自觉主体。身内自然人化的过程就是自由的不断实现过程。通过劳动、实践创造的方式满足自然欲求是身内自然人化的物质基础，超越个体的单纯、直接的物质功利性是身内自然人化的核心内容。个体的自然欲求具有动物性、个体性，它使人只看眼前、当下而不看长远和未来；只顾个体自己而不管社会整体。局限于身内自然，人永远也走不出动物世界。超越身内自然的直接功利性，追求理想、意义的精神世界，这是人的存在的必然要求。

身内自然人化不是凭借某种神秘的力量实现的，而是人类在创造财富的实践活动中一步步造就的。人类在漫长的实践过程中积淀而成的人的本质力量、人的理性是身内自然人化的现实力量。理性与本能相对，是人所特有的认识、理解、把握事物的能力、方法和结果。理性作为主体能力，既体现为个体主体的意志及对自身行为的调节和控制，也体现为社会主体运用一定的方法认识、理解、把握事物、对象的过程和结果，即以知识形态存在的各门科学，还体现为主体对自身情绪情感的理解和把持。工具理性满足人的本能欲求、生理需要，价值理性控制人的本能欲求、生理需要，而情感理性则是参与、融合从而引导、提升本能欲求、生理需要，使人的身内自然超越直接的物质功利性和个体性，从而实现人化自然世界的不断发展。

对事物普遍性、规律性的认识、把握和体验，是理性之所以能够满足、控制、引导人的身内自然性、使身内自然人化的根据之所在。身内自然性具有个体性和盲目性，是具体的、零散的、有限的，要超越身内自然性，就必须借助于理性的普遍性力量，借助理性的意志力、方法和知识成果，实现对身内自然的满足、控制和引导。对于具体时代的个体的人、个别事物来说，理性是普遍的、客观的，是先于他们而存在的，因而是先验的，也是绝对的。

理性的普遍性、先验性来自哪里？这个问题在马克思以前都没有得到科学的回答。马克思主义强调，从归根结底的意义上来说，理性来源于实践。人的本质力量、人类理性的力量不是上天赐予的，不是一朝一夕得来的，而是一代一代的人们在劳动中、在实践创造中一点一点积累起来的。人的理性能力是历史积累的结果，是通过实践（就人类整体说）和教育（就个体说）

而形成的，是历史建构的理性，是经验而变成的先验。

身内自然人化、成为身内自然自觉主体不是在想象中、不是在理论上就能实现的，它只能在解决当前人类面临的问题的社会实践中而不断实现；同时，也只有当人摆脱了个体物欲的狭隘局限真正成为身内自然自觉主体的时候，当前人类面临的生态危机、经济危机、社会危机和精神危机等才能真正化解和超越。而人如何才能摆脱个体物欲的狭隘局限、成为身内自然自觉主体？事实表明，资本主义私有制的生产目的和价值观导向只能使人落入个人主义、物欲横流之中，越陷越深，因为它追求的唯一目的就是个人的物质财富，而其对个人物欲的满足是通过直接占有他人劳动的方式，崇尚不劳而获，鄙视劳动。在资本主义视域内，工具理性极端片面，价值理性内在分裂，审美理性深度缺失；人永远被私利所累，为物欲所役，永远不可能获得真正的人的自由与和谐。只有社会主义坚持集体主义的价值导向、人的全面解放的目标理想，才能真正引导人类走出个体物欲的局限，走上自由发展之路。这是一个包括经济、政治、文化等等的复杂的实践过程。

恩格斯说：“人来源于动物的事实已经决定人永远不能摆脱兽性，所以问题永远只能在于摆脱得更多些或少些，在于兽性和人性的差异。”^① 这个人永远也不能摆脱的兽性是什么呢？人为什么要摆脱兽性？如何才能摆脱？怎样才能摆脱得更多些？关于这些问题的回答、关于身内自然的深入探讨，对深化人性问题研究、根本解决当前人类所面临的危机和困境，无疑都具有根本性意义。

^① 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1958年版，第110页。