



ZHONGGUOZHISHIFENZIDE  
LISHISHIMING

# 当代

## 中国知识分子的历史使命

——三代领导核心知识分子思想研究

张友群 / 著

吉林人民出版社

■ 本书由扬州大学出版基金资助出版



ZHONGGUOZHISHIFENZIDE  
LISHISHIMING

# 当代 中国知识分子的历史使命

——三代领导核心知识分子思想研究

江苏工业学院图书馆

张友群

著

藏书章

吉林人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

当代中国知识分子的历史使命/张友群著.

—长春:吉林人民出版社,2004.12

ISBN 7-206-04521-9

I. 当… II. 张… III. 知识分子—研究—中国—现代

IV. D663.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 130850 号

# 当代中国知识分子的历史使命

——三代领导核心知识分子思想研究

---

著 者:张友群

责任编辑:关 静 封面设计:于雪吟 责任校对:丁志辉

吉林人民出版社出版 发行(中国·长春人民大街 4646 号 邮政编码:130021)

网 址:WWW.jlpph.com 电 话:0431-5649710

全国新华书店经销

发行热线:0431-5382547

印 刷:长春市华艺印刷有限公司

开 本:880mm×1230mm 1/32

印 张:10.625 字 数:270 千字

标准书号:ISBN 7-206-04521-9/D·1384

2004 年 10 月第 1 版 2004 年 10 月第 1 次印刷

印 数:1-1500 册 定 价:24.80 元

---

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

## 序 言

知识分子问题是近年来学术界讨论较多的热点问题之一。之所以成为热点问题，大而言之，至少有两个方面的原因：一方面，现代文明社会正以传统社会不可比拟的速度向前发展，而在这个长足进步的过程中，每一个大的跨越，始终与知识分子的贡献密切相关，可以说，没有知识分子的积极参与和奉献，现代社会文明成果的取得是不可想象的；另一方面，中国改革开放以来，知识分子在创造现代社会文明中的巨大社会作用日益为人们认同和赞许，特别是在邓小平提出“科学技术是第一生产力”和“尊重知识、尊重人才”的思想以来，追求知识，尊重知识分子逐渐成为影响巨大的社会风尚。正是在这种社会大背景之下，知识、知识分子问题成为学术界研究的热门问题。当然，形成这种状况的原因远不止这两个方面，诸如研究者本身的思想解放，改革开放之后大量的相关的国际学术交流，许多相关的历史遗留问题的解决，曾经被视为学术禁区的诸多领域的逐步解禁，无不是知识分子问题成为学界研究热点问题的原因。

党对知识分子的重视，学术界对知识分子问题的关注，反映了我国社会主义现代化文明的巨大进步。今天，我们无论是研究历史上的知识分子问题，还是现实生活中的知识分子问题，都是为了更好地发挥知识分子在中国现代化建设中的巨大作用。应该认识到，知识分子是中国共产党领导下的社会各阶层中最先进的部分，他们在社会历史中的推动作用比任何历史时期都更为突出。

我以为，研究中国共产党对知识分子的路线、方针、政策的发展史，有几个重大问题是必须从理论上辨明的。

第一个问题：中国共产党对知识分子的态度是欢迎还是排斥？国内外都有一部分人心存偏见，认为中国共产党是依靠农民，排斥知识分子的，这是没有任何根据的。中国共产党就是由一批马克思主义的革命知识分子组织起来的，历届中央核心层领导也主要是知识分子。党在领导新民主主义革命、社会主义革命和社会主义建设的各个历史时期，都坚决反对对知识分子采取关门主义的政策，热烈欢迎知识分子参加到革命和建设中来。毛泽东和邓小平都明确表示：没有大批知识分子的参加，中国革命和建设是不可能成功的。在当代，世界上任何一个大的政党都不会忽视知识分子的作用，更不会对他们采取排斥的态度。何况，以马克思主义科学世界观和方法论武装起来的中国共产党，怎么会对中国革命和建设有着巨大推动作用的知识分子加以排斥和反对呢？

第二个问题：关于知识分子的阶级定性问题。这个问题，在新民主主义年代没有提出来，因为新民主主义革命的主要任务是推翻“三座大山”，不涉及消灭资本主义的问题。在社会主义革命时期，通过三大改造，消灭了资本主义和民族资产阶级，完成了经济领域的社会主义革命。当革命深入到上层建筑和意识形态领域，就把知识分子的阶级属性问题提了出来。毛泽东根据知识分子的世界观，断言知识分子是资产阶级“皮”上的“毛”，把大多数知识分子定性为资产阶级知识分子，这个性定错了。根据世界观定阶级属性这是违背马克思主义的。况且，把知识分子的世界观划定为资产阶级的世界观也是缺乏根据的。社会主义时期，我国广大知识分子在党的领导下，以自己的专业文化知识为社会主义服务，为工农兵服务，他们应是社会主义的劳动者，而非剥削者，是人民群众的一部分，而非资产阶级的一部分。

第三个问题：如何评价对知识分子的改造？总体说是错误的、失败的。首先，把广大知识分子定性为资产阶级的知识分子，所以要改造，这个前提错了，指导思想错了。再说，强迫的、惩罚性的改造、长时间繁重的体力劳动，大大地挫伤了知识分子的积极性，伤害了知识分子，是对知识分子人格和人权的剥夺，同时也使他们

不能应用专业特长来为社会主义作贡献，既不利于改造思想，也不利于社会主义建设。

当然，知识分子也有弱点。少数知识分子身上存在这样那样的毛病，如轻视劳动人民，个人主义突出，有的确实存在世界观的问题。作为知识分子，应该有自知之明，应该明确知识分子的社会主义历史责任，应以我们的才能为人民服务，尊重体力劳动和工农群众。从这个意义上说，知识分子也要在时代进步中改造自己，与时俱进，使自己适应时代步伐，适应人民的要求。但他们不是“异己”，不应对其进行强迫性、惩罚性的“改造”（违法乱纪者除外）。应该承认，毛泽东晚年在对知识分子的阶级定性和改造的问题上，是犯有错误的，这属于阶级斗争扩大化的错误。这与当时的历史背景有关，阶级斗争扩大化并不是专门针对知识分子的，在1959年庐山会议之后，主要是对党内各级领导的，认为不仅知识分子是资产阶级的知识分子，党内也存在一个资产阶级。在十一届三中全会以后，结束了以阶级斗争为纲的错误，知识分子问题上的错误才得到根本的改正。当代中国的知识分子是与党的事业的发展、与社会主义的发展共命运的。

张友群同志的专著，对中国共产党关于知识分子的态度、方针、政策作了全面系统的阐明。这部著作的突出优点是：立场观点鲜明，坚持马克思主义，反对自由主义；坚持实事求是，评论客观公正；敢于面对现实问题，勇于开拓创新。总体上说，这是一部实事求是，具有创意的著作。本书的不足是，对中国知识分子这个特殊的社会阶层自身的特点、内部结构、发展状况分析研究不够。希望作者在后续的研究中在这方面挖掘得更深入，更富有时代气息。

刘林元

2004年12月

# 前 言

知识分子<sup>①</sup>问题是近年来学界的一个热门话题，研究知识分子问题的种种学术论文和论著也屡有所见，其中不乏扛鼎力作；各种学术观点层出不穷，真知灼见时有所出；研究路径和研究方法因人而异，具体研究结论也可谓仁者见仁、智者见智。概括起来大概有以下几个特点：从具体研究上来看，既有实证的研究，又有形而上的研究，还有两者兼而有之的。粗略看来主要有四块：一是关于古代知识分子研究的，这方面的研究多以思想史的面貌呈现，具体

前  
言

① 知识分子：关于“知识分子”概念的定义就目前笔者所见到的相关论著来看还很不统一。无论是国内还是国外，知识分子问题的研究者，还是社会大众层面；无论是党和政府的相关政策，还是社会的实际操作层面等，对于知识分子概念的解释或认定都存在着巨大的差异。综观各方面的因素来看，最为明显的差别主要表现在对知识分子所承担的社会角色的认定上，如国外的诸多学者普遍认为：知识分子就是人文知识分子，而且仅仅是人文知识分子；知识分子的工作不是一种社会职业，而是一种“社会良知”和社会责任，是社会理性化的推动者和承担者。基于此，在社会分工日益细密、社会协调日显重要的现代社会，知识分子越来越“边缘化”、“职业化”，而一旦知识分子被职业化，知识分子就不是原来意义上的知识分子了，知识分子变成与工人、农民、军人、商人无异的专业工作者，知识分子这一特定的社会阶层自然也就消失了，再没有必要作为一个特殊的社会阶层或群体来对待。这种观点在目前的国内学界也是颇有市场的，而在海外、特别是港台的知识分子问题研究的学者中多半持有这种观点。但就目前国内知识分子问题研究的普遍现状来看，更多的研究者对知识分子概念的界定，更加接近社会公众层面的理解和现实社会生活的实际情况，与党和政府的相关政策也是相一致的。在他们看来，知识分子首先是知识的拥有、传承和创造者，也是社会生活过程中特定社会角色和职业承担者，他们有社会良知、需要社会良知，但不是的社会良知的唯一拥有者。笔者认为：这一理解应该是更加符合我国现阶段的实际情况，与马克思主义对知识分子概念的理解也是基本一致的。所以，笔者将在下面的相关研究中采信第二种意义上的知识分子概念。

研究知识分子在思想史上的地位、作用、个性特点。有关于知识分子群体研究的，有关于知识分子个体研究的，应该说这方面的研究成果是最为丰厚的。二是关于近现代知识分子问题研究的，这方面的研究主要是以思想史、文化史、学术史的方式呈现，有关于知识分子群体研究的，有关于知识分子个体的研究的，其中近年来尤以关于知识分子个体研究见多，研究成果叠现，甚至可以以蔚为大观来形容。三是关于当代知识分子研究的，这方面的研究较之前两个领域，显得相对比较薄弱，但最近几年来有日渐增多的趋势，研究对象主要侧重于知识分子个体，但多半是那些已经作古的知识分子。就已有的成果而言，更多地表现在研究这些知识分子的个性，以及他们在思想史、文化史或学术史上的地位和作用，与这些知识分子相关涉的政治问题的研究则显得相对薄弱，这或许是“知识分子不言政治的缘故”，或许是很多事情“难以言说”的缘故，或许是很多事情至今没有“定论”的缘故。还有一块，笔者把它称之为关于知识分子的形而上研究，如近年来关于知识分子“边缘化”问题的研究就属此类。这方面的研究因其属于“形而上”的问题，所以多半以一种预设的模式或理论构架进行研究，特别是近几年来，学界大量译介西方的有关学术专著，西方学者提出的许多思维模式、学术观点、研究方法、理论框架、甚至评价标准等被我国学界所消化吸收，有的甚至就是简单化的模仿，而且此风似乎还有越来越甚的趋势，这必须引起我们的重视。

那么，知识分子问题为什么会成为近年来学界研究的热点问题呢？概括说来，大概有以下几个方面的原因：首先，当今社会历史的发展及其特点促使研究者关注知识分子问题。当历史发展至世纪之交的时候，知识对于社会历史发展所起的推动作用比历史上任何时期都要大得多，对社会生活的各方面影响也要深广得多，从社会的生产力到生产关系，从经济基础到上层建筑，从人们的生活方式到价值观念，直至思维方式，可以说，社会生活所及的各个领域无不在知识的影响下发生着这样那样的变化，而知识的拥有、传承和创新则主要是依靠知识分子的劳动来实现的，知识分子能不受关注



吗？其次，改革开放以来，特别是邓小平提出“科学技术是第一生产力”、“知识分子是工人阶级的一部分”之后，结合新的时代特点，又使得人们不得不关注知识分子问题。改革开放之前，中国的知识分子一向是很少受人尊敬的，不受人尊敬并不是中国的知识分子本身无能，或者是对中国社会的历史进步所起作用不大，抑或是中国的知识分子向来不懂得别人的关注，而是由中国从近代社会向现代社会的转型过程中，特定的社会历史背景和现实具体性所导致，这既有经济的原因，又有思想文化传统的原因，更有政治的原因。再次，知识分子自身主体性的觉醒也是重要原因之一。这里说知识分子自身的“觉醒”，并不是说此前的知识分子是处在“休眠”状态的，而是说此前的知识分子总是碍于某种社会环境而不能自觉，甚至总是千方百计地认定、寻求与其他社会群体相同的一面，推诿或否定与其他社会群体相异的一面，改革开放终于使他们重又发现全部社会在其发展的进程中还有一块真正属于他们，并且仅仅是属于他们的“领地”，这就是社会进步的杠杆，这就是知识的传承与创新。最后，改革开放环境下的知识分子与社会的实际生活的相互联动，社会更加需要知识分子，知识分子也在这一环境下意识到自己作为知识分子所具有的价值、地位和社会作用，社会普遍关注知识分子，知识分子的价值、地位和社会作用被绝大多数社会成员所认可。知识分子普遍关注社会，他们的真正社会化有了自己的平台，知识分子成了真正意义上的知识分子。正是在这样的背景之下，长期关注、思考知识分子问题的学者起而研究知识分子问题。他们探讨知识分子的群体问题、个体问题、思想问题、学术问题等，思考知识分子在社会历史演进中的特点、地位和社会作用，研究知识分子的去、现在和将来。

总之，近年来学界关于知识分子问题的研究，总的说来，势头很猛，成果颇丰，研究领域非常广泛，研究深度越发深入。但不可否认，就这方面的问题而言，许多相关的领域至今学界所涉甚少，特别是与现实政治相关联的一些问题，敢于问津者几乎寥寥。究其原因，或苦于相关资料的短缺，或惟恐触碰“禁区”。随着思想解

放不断向纵深发展，我们有理由相信，这方面的研究也将会不断向纵深挺进。

本文正是在这样的思维基点上，旨在运用马克思主义关于逻辑与历史、理论与实践相统一的方法，对现当代中国知识分子在共产党的领导下，在民主革命、社会主义革命和社会主义建设过程中的阶级属性、历史地位、社会作用等进行研究，特别是想通过对中共三代领导人关于知识分子的思想研究，深刻揭示出知识分子在社会转型和社会进步过程中已经和可能承担的社会责任和历史使命。<sup>①</sup>本文史论结合，以史定论、以论审史，在史论结合的过程中，探讨历史发展的规律和逻辑的规律，在逻辑和历史、理论与实践相统一的基础上，深入探讨三代领导人关于知识分子思想的逻辑线索，并力求作恰如其分的理论分析和客观公正的历史评价，从中引出一些具有规律性的认识。

全文内容共有八章：第一章 马列主义关于知识分子的社会历史作用和阶级属性。本章着重分析探讨马列主义关于知识分子在不同社会历史条件下、尤其是在资本主义和社会主义条件下的社会历

---

<sup>①</sup> 关于“知识分子”这一概念，西方许多学者将“知识分子”仅仅指称为“人文知识分子”（这种情况在国内也不少见），之所以出现这一情况，关键在于他们在处理科学技术知识与人文知识的关系（特别是科学技术与意识形态的关系）时，未能正确地处理两者的关系，只是抓住了两者相互区别的方面，而忽视了两者相互关联的方面。科学技术的任务是探求自然界诸事物、现象的运动、变化和发展的基本规律的，它是人们认识、利用与改造自然世界的产物。而人文知识则主要是“现实的社会关系”的“表现和征兆”，是“人的现实关系的抽象”（马克思语）；科学的判断是“断定是什么，而不能断定应该怎么样”（爱因斯坦语）。也就是说，科学判断是事实判断。但是，人类社会的真实生存状态并非仅有事实判断，人们在科学认识的基础上还在进一步地辨别善恶和美丑，进行价值规范和设定所要追求的价值目标。人类社会价值目标的设定和追求，正是通过人文知识的建构来实现自身诉求的。科学技术知识和人文知识并非互不关联，而是相互促进的。人文知识为科学技术提供应有的价值规范，使之真正有益于人类及人类社会；科学技术不但始终推动着人文知识的发展，也在不断地为人文知识提供着科学、合理的根据和论证。科学和人文的相互区别和相互融合已经是一个不争的事实，固守两者的差异性，忽视甚至诋毁两者的兼容是不科学的，是有害的。笔者也正是从这个意义来使用知识分子这一概念的。

史地位和作用及其阶级属性。分析是建立在历史唯物主义关于社会基本矛盾这一理论支点上的。从普遍性的层面上说，生产力的状况是一切社会存在和发展的基础，科学技术是生产力，知识分子是掌握科学技术最主要的社会主体，所以知识分子是推进社会发展的一支重要力量。社会发展表现于社会形态的更替，当生产力的发展对生产关系和上层建筑提出变更的客观要求时，知识分子往往充当社会变更的理论先导，从这个意义上说，知识分子是推动社会形态进步的先锋，正像列宁所说的，没有革命的理论，就不会有革命的运动。在其特殊性的层面上，具体分析了在资本主义和社会主义条件下，知识分子的历史地位及其作用更为显著和重要。因为，资本主义的产生和发展是建立在社会化大生产的基础之上的，社会化大生产的根源是科学技术革命，科学技术革命离开知识分子是不可想象的。知识分子还是资产阶级革命和资本主义制度建立的鼓动者、宣传者和理论指导者，没有知识分子的宣传和发动，就不会有思想文化意义上的革命运动，也就没有思想的解放，而没有这些，资本主义的建立也是不可想象的。但是，当资本主义的非人性、社会制度的不合理性充分暴露之后，也是知识分子最先发现矛盾、分析矛盾、以及寻求解决矛盾的方法。由于资本主义的社会性质、生产关系的特点，决定了绝大多数知识分子只能处在被剥削被压迫的地位，在阶级属性上只能是无产阶级或终将变成无产阶级。又由于知识分子工作的性质和特点，知识分子将担当起变革资本主义的先锋的历史使命，无产阶级革命的历史业已证明了这一点。社会主义制度的建立给知识分子施展才华提供了更为广阔的空间，在社会主义建设过程中，如何定位知识分子、使用知识分子，马克思、恩格斯，尤其是列宁提出了许多值得后人借鉴的思想、理论和观点，其中包括信任、利用和关心爱护知识分子等。对马列主义的知识分子思想进行研究，目的是为了给后面研究中国知识分子问题提供一个可资依傍的理论构架和支点。同时也可以从中看到，中共及其三代领导核心，在这一问题上对马列主义相关理论的坚持和发展。

第二章 没有知识分子的参加，革命的胜利是不可能的。这是

民主革命时期毛泽东知识分子思想总的指导原则，相关理论的提出和政策的出台都是建立在这一基础之上的。在这一总原则下，毛泽东全面提出了他在民主革命时期的知识分子思想。其中主要包括：大量吸收知识分子，大胆使用知识分子；关心和优待知识分子；引导知识分子走与工农相结合的道路；通过整风解决知识分子的立场、观点、方法和思想感情上存在的种种问题等。“没有知识分子的参加，革命的胜利是不可能的”指导思想的提出，一方面是把马列主义关于知识分子在无产阶级革命中的作用的理论与中国革命相结合得出的科学结论。马克思、恩格斯、列宁在其理论和实践的生涯中，都曾明确提出过：由于绝大多数知识分子在资本主义社会都是处在被剥削、被压迫的地位，在阶级属性上，多半是属于无产阶级的。又由于知识分子不同于一般工人和农民的特点，因此，他们特别强调知识分子在无产阶级革命中的重要作用。如向工人阶级“灌输”无产阶级革命的理论，帮助革命阶级组织革命政党等。这些都是与其他社会阶级、阶层、群体等所不同的；另一方面也是以毛泽东为核心的中国共产党人运用马克思主义的科学理论和方法，从深入考察中国革命运动的实践经验和教训过程中总结出来的科学结论，是理论与实践相结合的结果。毛泽东明确指出：不能把大革命失败的原因归咎于知识分子。这一结论既是对“权威”的共产国际所作结论的否定，也是对当时党内“左”的指导思想的否定。提出这个结论，不但需要革命家的勇气和胆略，同时需要马克思主义理论家的勇气和素养。不但如此，毛泽东还就中国社会及其知识分子自身的特点，明确提出了：通过整风的形式对知识分子进行系统的马克思主义的思想教育，使他们尽快地转到马克思主义的立场上来。这是一次成功的马克思主义思想教育运动，它成为建国以后改造知识分子思想的主要模式之一。

第三章 知识分子世界观改造是历史发展的要求。本章全面考察了知识分子思想改造运动产生的历史背景、过程、结果以及对以后的影响。知识分子思想改造运动是中国共产党建国之前的既定方针，建国之后不久即开展了这一运动，不但具有现实可能性，而且

具有客观必要性。从可能性上说，从解放前过来的知识分子在阶级属性上，虽然并不都是无产阶级，但是真正属于剥削阶级分子的也只是其中的极少数，他们当中相当多的人，政治和经济上都不同程度地受到挤压，甚至裹挟，这使他们无论是在主观上，还是在客观上都具有反帝反封建的愿望和要求。中国共产党领导人民实现了他们的愿望，这至少能使他们在主观上对共产党和社会主义不抱敌意，在环境适宜的时候，还能使他们接受社会主义、马列主义；从必要性上来说，社会转型在客观上要求人们能够适应它，拥护它，并以自己特有的活动方式去推进它的发展。“革命需要知识分子，建设更需要知识分子”。知识分子在没有接受马克思主义，世界观还未根本转变的情况下，要他们自觉地拥护党的领导，坚持走社会主义道路，是很困难的，只有在他们真正接受了马克思主义，站稳无产阶级的立场的时候，这种可能性才能转变为现实性。思想改造是一个长期复杂的过程，并且对于知识分子来说，也应该是一个自觉自愿的行为，任何强制性的方法或手段都是不能奏效的。但是，实际的历史过程恰恰就是如此。笔者正是基于这样的考虑，将关于电影《武训传》的批判、俞平伯“红学”研究思想的批判、胡适唯心主义思想的批判也纳入知识分子思想改造运动中来进行研究。而且，还可以从这些运动的形式、内容和毛泽东对于这些运动的思考中得到印证。但是，在思想改造运动的过程中，由于在具体做法上过急、过粗，政治和学术的关系有时未能科学把握，在运动进行的过程中，及其运动之后，不同程度地伤害了知识分子的感情，这是一个值得记取的教训。

第四章 社会主义建设与“双百”方针。“双百”方针是在社会主义改造即将完成，社会主要矛盾转变、党和政府的工作重心将要转移的情况下逐步提出来的。苏共“二十大”客观上对“双百”方针的形成起到了促进的作用，而社会主要矛盾的转变和社会主义建设任务的提出则是“双百”方针形成的最重要原因。提出和实施“双百”方针的直接目的是为了充分调动人们建设社会主义的积极性，尤其是知识分子的积极性，它反映了在社会主义建设过程中党

对知识分子作用的高度重视。从“双百”方针实施的过程及其当时的实际效果来看，它确实是调动知识分子建设社会主义积极性的最好的方针，是对马克思主义理论的重大发展。“双百”方针之所以深得人心，效果明显，是因为“双百”方针是有其马克思主义的科学思想方法作为理论基础的。一方面，“双百”方针的提出，是建立在毛泽东关于社会主义社会基本矛盾理论的基础之上的；另一方面，“双百”方针的提出，也是马克思主义科学认识论和唯物辩证法思想的具体运用和升华。因此，“双百”方针既是历史发展的客观需要，也是马克思主义科学认识论和唯物辩证法理论的具体化和深化。但是，我们不能将“双百”方针仅仅理解为是适用于科学技术和文学艺术的方针，它还是科学精神和民主理念的体现。因此，“双百”方针对于整个社会主义建设都具有普遍的意义。从历史上看，“双百”方针真正的实施只有一年多时间，“百家争鸣”便很快被“两家争鸣”所代替，这是一个令人深思的问题。究其原因，主要是国际国内的“多事之秋”，这两个“多事之秋”是促使毛泽东逐步否定“八大”正确路线、重提阶级斗争是社会主要矛盾的主要原因。1957年夏季之后出现反右斗争扩大化，既是毛泽东重提阶级斗争是社会主要矛盾的直接结果，也是毛泽东提出思想文化和意识形态领域仍然存在阶级和阶级斗争的重要背景，加之这些领域是知识分子“成堆的地方”，这实际上为毛泽东提出“世界观标准”论和“皮毛”论提供了客观的“根据”。从“百家争鸣”到“两家争鸣”这一转变留给我们的教训是很多的，其中强调在社会主义建设的进程中，无产阶级和资产阶级的矛盾是社会主要矛盾，并将其作为总的指导思想，这是十分错误和有害的。

第五章 毛泽东晚年在知识分子问题上的失误。正是在毛泽东重提阶级矛盾是社会主要矛盾的基础上，在知识分子问题上，他又明确提出了划分知识分子阶级属性的“世界观标准”论，并由此进一步提出了“皮毛”论。特别是“世界观标准”论的提出，在知识分子问题上的“左”的观点就更为突出了。从反右斗争扩大化到“文化大革命”，知识分子所经受的种种遭遇，根子主要在这里。至

于“皮毛”论，一方面做了“世界观标准”论的注脚，另一方面可以很简单地将绝大多数知识分子推向资产阶级的阵营。“两论”既是对党在知识分子问题上已有科学结论的否定，也是违背马克思主义关于知识分子阶级属性认定标准的，又为“文化大革命”从知识分子“成堆的地方”打开缺口提供了“合理性根据”。从反右扩大化到“文化大革命”，两者之间在逻辑上具有一定的传承关系。这在一定程度上也说明了，如果不能正确地处理好知识分子问题，特别是在社会主义建设条件下的知识分子阶级属性问题，无论是对知识分子，还是对社会主义建设来说，其结果可能都是不能设想的。不仅如此，毛泽东还在上述结论的基础上进一步提出了：“资产阶级就在共产党内”这个极端错误的理论观点，为“文化大革命”全面打倒知识分子和把阶级斗争引入共产党内提供了理论“根据”。从“文化大革命”的整个过程来看，不难得出这样的结论：在当时特定的历史条件下，以世界观为标准来确定知识分子的阶级属性，将知识分子界定为资产阶级知识分子，知识分子的命运无疑将是非常悲惨的。

第六章 邓小平重申“知识分子是工人阶级的一部分”。反右斗争扩大化和“文化大革命”是从彻底否定“知识分子是工人阶级的一部分”这一科学结论开始的，知识分子成为另类、成为“专政”对象也是由此开始的，因此邓小平否定“文化大革命”，全面实现拨乱反正也由此开始，这是一次“否定的否定”。邓小平选择重申“知识分子是工人阶级的一部分”的论断，作为彻底否定“文化大革命”、实现全面拨乱反正的新的论断历史起点，这并不是历史的巧合，也不是个人偏好，而是按照历史自身的逻辑逐步展开的，已有历史结束的地方，往往又是新的历史开始的地方。因为只有首先解决了这一根本问题，其他问题才能在此基础上逐步得到解决。不仅如此，邓小平并不是就问题而解决问题，他还将其上升到更高的理论层面，从总的指导思想上去实现彻底的拨乱反正，为实现工作重心的根本转移提供理论支点，这就是关于实践标准的全国大讨论和实事求是思想路线的重新恢复和确立。就具体情况而言，

邓小平在知识分子问题上的拨乱反正，重申“知识分子是工人阶级的一部分”的科学论断，是从彻底否定“文化大革命”中关于知识分子的“两个估计”开始的。一方面，“两个估计”是“文化大革命”中关于知识分子评价最权威的结论，而且是得到毛泽东认可的，也是符合“文化大革命”的整体逻辑的；另一方面，“两个估计”的核心问题是“黑线专政”论，而“黑线专政”论是一条贯穿“文化大革命”的主线，也是“文化大革命”的“理论”得以成立的支点。所以，邓小平在知识分子问题上的拨乱反正是以彻底否定“两个估计”作为突破口的。这无疑是抓住了要害，在此基础上再重申“知识分子是工人阶级的一部分”便顺理成章、势如破竹了，由此也真正打开了解决知识分子问题的全部思想通道。

第七章 科学技术是第一生产力。提出问题是为了解决问题，邓小平明确重申“知识分子是工人阶级的一部分”，为解决知识分子问题打开了所有的思想通道。但这并不是最终目的，应该说邓小平的目的是为了最大限度地调动知识分子参加社会主义建设的积极性。而要实现这个目的，除了给予知识分子的阶级属性重新认定之外，更为重要的是对知识和知识分子在社会发展过程中的重要作用进行科学认定。所以，邓小平在马克思主义“科学技术是生产力”结论的基础上，进一步提出了“科学技术是第一生产力”的科学论断。这不但是对马克思主义理论的坚持，也是在新的历史条件下对马克思主义理论的重大发展，是对当代社会发展特点的正确审视和科学把握的结果。邓小平这一理论观点的提出，把对知识分子在社会主义建设中的重要作用的认识提高到了一个前所未有的历史水平。在这一理论定位的基础上，他进一步提出并论证了知识分子在社会主义物质文明和精神文明建设中的重要地位和作用。既然知识分子在整个社会主义建设中有特别重要的地位和作用，从理论逻辑上讲，“尊重知识，尊重人才”这一理论观点的提出，就成了一个必然的逻辑结论。从社会实践的层面上讲，“双尊”思想的提出和“双尊”社会风气的形成更能激发知识分子建设社会主义的积极性、主动性、创造性。但是知识分子作为“人才”，在社会主义条件下，



它应该有其客观的标准。因此，邓小平在“又红又专”标准的基础上进一步提出了“德才兼备”的人才标准。将这两个“标准”相比较，“德才兼备”的标准，不但是对“又红又专”标准的继承，而且是在此基础上的超越，它有利于在新的历史条件下发现人才、选拔人才、培养人才和使用人才，把马克思主义的人才观在新的历史条件下推向了一个新的、更高的理论境界。

第八章 江泽民论知识分子。邓小平知识分子思想的提出为我们党在新世纪制定正确的知识分子政策提供了科学的理论指导，也为在新的历史条件下进一步发展这一思想提供了重要的基础。以江泽民为核心的第三代中共领导集体就是这方面的典范，特别是江泽民，他在新的历史条件下，总结已有的理论成果，一方面将邓小平的有关理论进一步条理化、系统化，从更为系统、全面的角度，全方位地论证了邓小平的知识分子思想，并根据社会实践不断发展的实际需要，不断丰富发展这一理论，对邓小平的知识分子理论进行新的阐释和发展；另一方面他还根据社会主义建设的实际需要将邓小平的知识分子思想规范化、制度化，使这一科学理论逐步变成具有规范和引导作用的现实的社会制度或体制，变成实际的社会行为，变成改造自然改造社会的物质力量。科教兴国战略和可持续发展战略的提出，更突出了知识分子建设社会主义物质文明和精神文明的社会历史作用。当今社会，文明进步的关键是科学技术，而科技进步的核心在于创新。江泽民进一步提出了：创新是一个民族进步的灵魂，是一个国家兴旺不竭的动力。而创新的主体是知识分子。这一思想的提出，实际上将知识分子的地位、作用和历史使命提高到了一个新的历史高度，将国家的命运、民族的前途与知识分子紧紧联系在一起了。这是在新的历史条件下对我国知识分子的社会地位和历史作用的最高评价。“三个代表”重要思想的提出，既是对党在新的历史条件下的性质、地位、作用和历史使命的一次新的科学认定，也是我们在新的历史条件下认识和理解知识分子的社会地位、历史作用的一个新的理论支点，全面准确地理解“三个代表”重要思想，对于我们在新的历史条件下，全面认识知识分子的