



资本约束下 我国城市商业银行行为研究

Capital Constraints and Behavior of City
Commercial Banks in China

王擎 吴玮 著



本书结合中国经济转轨的背景，
分析了资本约束下我国城市商业银行的行为表现，
尤其在资本水平、风险承担、信贷行为、中间业务、跨区经营等方面的监管效应，
为我国城市商业银行的转型发展和分类监管提供借鉴。



教育部人文社会科学重点研究基地重大项目
西南财经大学“中央高校基本科研业务费专项资金”项目

资本约束下 我国城市商业银行行为研究

Capital Constraints and Behavior of City
Commercial Banks in China

王擎 吴玮 著



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

图书在版编目(CIP)数据

资本约束下我国城市商业银行行为研究/王擎,吴玮著. —成都:西南财经大学出版社,2014. 6
ISBN 978 - 7 - 5504 - 1397 - 9

I. ①资… II. ①王…②吴… III. ①城市商业银行—研究—中国
IV. ①F832. 33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 080364 号

资本约束下我国城市商业银行行为研究

王 擎 吴 玮 著

责任编辑:刘佳庆
助理编辑:孙志鹏
封面设计:杨红鹰
责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街55号)
网 址	http://www. bookcj. com
电子邮件	bookcj@foxmail. com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	四川森林印务有限责任公司
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	17. 25
字 数	315 千字
版 次	2014 年 6 月第 1 版
印 次	2014 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 1397 - 9
定 价	58. 00 元



1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

内容摘要

银行监管问题历来是经济学、金融学关注的重点。近 20 年来，随着《巴塞尔资本协议》在全球范围内不断推广，资本监管制度成为各国银行监管体系的核心。2004 年《巴塞尔新资本协议》颁布，以最低资本要求、监督检查、市场纪律三大支柱为基础的全面风险监管框架开始形成，资本充足率的计量方法也更加科学，更具前瞻性，资本监管的国际标准迈上了新的台阶。2010 年 9 月巴塞尔委员会正式推出巴塞尔Ⅲ，标志着对全球银行业的监管进入了一个新的时期。随着资本监管制度的不断完善，学术界开启了一种新的研究领域，以资本监管为切入点，探讨资本监管制度对宏观经济、商业银行与企业发展的影响，形成了独具特色的“资本渠道”（Capital Channel）。“资本渠道”侧重从银行监管的层面，以更微观的视角分析宏观经济、银行行为与企业发展等，充实了理论研究的框架。20 年来，国外学者围绕资本监管展开了大量研究，并取得了丰富的研究成果。

与西方发达国家相比，我国实施资本监管制度的时间较晚，严格来说，我国真正的资本监管制度始于 2004 年《商业银行资本充足率管理办法》的出台（以下简称《办法》），距本书开始写作的 2010 年只有 6 年的时间。我国的资本监管标准与国外差距较大，资本监管体系也有待于进一步完善。为缩小与发达国家之间的差距，近年来，我国加速了国有商业银行的改革进程，通过股份制改革，国有商业银行的资本水平、资产质量有了较大的提升，公司治理结构不断完善，为我国实施新资本协议创造了条件。根据监管局的安排，我国的大型银行于 2011 年开始实施新资本协议的相关要求。有理由相信，随着新资本协议的不断推进，我国与国际资本监管标准之间的差距会不断缩小。

资本监管制度的建立与监管措施的改进有赖于理论研究的支撑，相比之下，我国学术界对资本监管的理论研究与实证研究还很少。之所以出现这一问题，一是我国的资本监管制度实施较晚；二是微观数据的缺失为开展实证研究

带来了一定的困难。2007年中国银监会出台了《商业银行信息披露办法》，要求各商业银行完善信息披露机制，接受投资者与社会公众监督。在银监会相关办法的规范下，近几年，各商业银行特别是城市商业银行与农村商业银行陆续披露了年报信息，这为我们研究中小银行的行为提供了较好的条件。

为了深入研究资本约束对我国城市商业银行行为的影响，我们还将中国经济的转轨特征纳入分析框架，分析了在中国经济转轨的背景下，地方政府干预对城市商业银行行为的影响。由于在转轨时期，城市商业银行特殊的治理结构将对其风险承担、信贷扩张、跨区域扩张等方面产生较显著影响，本书进一步将研究聚焦在资本约束如何影响其风险承担、信贷扩张、跨区域扩张等方面。最后，本书分析了在资本约束背景下城市商业银行如何通过转型提升竞争力的选择路径。

通过银行年报信息及其他数据库，本书搜集、整理了104家城市商业银行1998—2009年的财务数据，使用大样本数据研究了资本监管制度对商业银行的影响。本书具体章节的安排及观点如下：

第一章阐释银行监管与资本监管理论。首先，本章从银行脆弱性、风险性、传染性 & 银行监管的公共性等方面分析银行引入政府监管的必要性。其次，本章剖析了银行监管制度的一般框架，分别分析了存款保险制度、机构准入监管、业务准入监管、市场约束等银行监管制度对银行的影响，并梳理了我国的相关实践。此外，本章以巴塞尔资本协议Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ为主线，详细阐释资本监管制度的特征，总结我国实施资本监管制度的历程与经验。

第二章分析转轨时期政府干预对城市商业银行行为的影响。本章首先回顾了我国城市商业银行（以下简称“城商行”）的发展沿革，将城商行的发展分为四个阶段，并论述了城商行联合组建、引进战略投资者、跨区域发展、并购上市等发展路径。在此基础上，诠释了体制转轨下政府干预城商行的理论基础，指出经济体制和政治体制转轨是导致地方政府干预城商行的重要根源。接下来，进一步分析了地方政府干预城商行的机制及路径，尤其是政府如何利用租金机制干预城商行的经营，谋取自身利益的最大化。转轨时期租金机制占据经济运行的主导机制，而价格机制却不能有效地发挥作用。政府一方面通过租金机制调配信贷资源、对存款的隐性担保，导致城市商业银行在日常经营过程中存在风险追逐行为；另一方面，利率市场化改革滞后，导致市场约束机制不能有效发挥作用，城市商业银行有着强烈的规模扩张冲动。

第三章、第四章分别从银行资本补充与风险承担的角度检验了我国资本监管制度的政策效果。本章构建了资本补充与风险承担的联立方程组模型。研究

发现：资本监管压力与银行资本补充正相关，与风险承担负相关，监管压力较大的银行补充了资本水平，降低了风险资产比例；而监管压力较小的资本充足的银行则提高了风险资产的比重并表现出一定的资本减持。分区间的子样本检验结果显示，2004年《办法》出台之前，监管压力对银行的资本及风险行为影响有限，资本约束机制尚未形成，而2004年严格的资本监管措施出台之后，监管压力迫使银行补充资本、降低风险资产比重。分规模的子样本检验结果显示，资本约束机制对城市商业银行作用发挥较好，对国有及股份制商业银行的约束作用有限。

第三、四章的理论及实证研究表明，以2004年《办法》出台为标志的新一轮资本监管制度有效提升了银行资本水平，约束了银行的风险承担行为，资本监管制度取得了预期的政策效果，资本约束机制开始形成。

第五章主要探究资本约束对城市商业银行信贷行为的影响。受数据限制，国内之前的研究多集中在信贷扩张领域。本章拓展了研究范畴，从贷款规模、信贷扩张速度及贷款结构三个角度系统分析了资本约束效应。

对银行贷款规模的研究发现，2004年《办法》出台之后，资本监管制度对城市商业银行信贷资产的持有具有显著的约束作用，银行会依据自身资本水平调整资产结构，资本充足银行持有更多的风险资产，贷款比例较高；而资本不足银行则减持风险资产，贷款比例下降。但是资本对贷款规模的约束效应在2004年《办法》出台之前则不存在。

对银行信贷扩张的研究发现，2004年《办法》出台前后，资本水平对城市商业银行信贷扩张的影响不同。1998—2003年间资本监管压力对银行信贷扩张并无显著的约束作用。而对2004—2009年银行信贷行为的研究发现，实施更严格的资本监管制度之后，银行“监督成本”的存在使得资本水平对银行借贷行为有显著影响，在资本约束下，资本不足时银行纷纷下调了信贷扩张的速度，资本充足时银行则提高了贷款增长率以追求更高收益。此外，资本对银行信贷扩张的约束作用还存在一定的“序贯性”，在2004—2006年三年缓冲期内，资本监管压力对资本受约束银行（资本充足率高于8%低于10%）更为有效，这类银行的贷款增速显著下降；而2007—2009年资本监管制度正式实施之后的三年内，资本监管压力则对资本不足的银行（资本充足率低于8%）产生显著的约束作用。

对银行贷款结构的研究发现，资本监管制度对城市商业银行的贷款配置具有显著的政策引导作用。2004年《办法》实施之后，银行会依据自身资本水平及面临的监管压力不断调整贷款结构，资本充足率较高的银行持有更多的资

本消耗高、流动性差的贷款，信用贷款与中长期贷款的比例上升，个人贷款的比例下降；而资本水平较低的银行由于面临较大的监管压力，持有了更多资本消耗低、流动性强的贷款。研究发现，资本不足的银行发放了更多的个人贷款，而信用贷款与中长期贷款的比例则下降。

第六章使用我国 147 家商业银行 2004—2009 年间的数 据，研究了资本“硬约束”时期资本约束对我国城市商业银行中间业务收入的影响。本章研究发现：从所有商业银行看，商业银行自身资本水平与中间业务收入正相关。资本水平越高的银行，中间业务收入比也越高。资本监管压力与商业银行中间业务收入负相关，监管压力较大的商业银行，中间业务收入占营业收入的比例反而越低。本章研究进一步发现，现阶段资本水平及监管压力对中间业务收入的影响主要集中在国有及股份制商业银行，而对城市商业银行的效应尚未显现，以城市商业银行为代表的小银行在中间业务发展上则乏善可陈。这些研究发现表明，现阶段我国监管当局实施的较为严格的资本监管制度并未对商业银行中间业务的发展提供正向激励。因此，如何改进资本监管措施，有效引导城市商业银行调整业务结构，大力发展中间业务，是监管当局亟须解决的问题。

第七章剖析资本约束下城市商业银行跨区域经营的问题。对 2004—2009 年我国城市商业银行跨区域经营数据的研究发现，尽管目前监管当局放松了对城商行跨区域经营的准入限制，但是城商行在选择跨区域经营时仍有自身的考虑。本章研究发现，现阶段进行跨区域经营的银行大多是规模较大、资本水平高、资产质量好、市场势力强的“好银行”，多数小银行并未进行跨区域经营，我国城商行在选择跨区域经营战略时表现得较为理性。此外，本章在解决了跨区域经营样本选择偏差的基础之上，比较了跨区域经营战略的优劣性。对跨区域经营银行与本区域经营银行的比较发现，跨区域经营战略能起到分散银行风险的作用，跨区域经营带来的“共同保险”效应要高于由此而来的“代理成本”，但尚无证据表明银行跨区域经营的目的在于追求规模的快速扩张。由于我国城商行进行跨区域经营的时间较短，跨区域经营对银行绩效的促进作用也尚未显现，有待于进一步研究。最后，本章选择了参与跨区域经营的银行作为子样本进一步分析跨区域经营程度对城市商业银行的影响。本章构造了贷款分散指数，控制了总分行间的距离因素。研究发现，虽然与本区域经营的银行相比，跨区域经营的优势尚不明显，但是在内部比较来看，跨区域经营程度较高的银行，其信贷扩张的速度显著提高，风险水平也明显下降。从跨区域经营的程度来看，跨区域经营战略的作用正日益显现出来。

第八章探寻资本约束下城市商业银行的战略转型。本章首先借鉴了美国社

区银行、德国中小银行和日本中小银行的发展模式和经验，在此基础上提出了我国城市商业银行转型的必要性及定位。在改革发展趋势及内外压力下，城商行未来应该走差异化和特色化的发展道路。大多数城商行应该选择社区银行的发展道路，当然，城商行也可以通过建立合作联盟或通过并购重组、跨区发展来壮大自身实力。在具体的转型路径上，有三个方面对当前城商行转型比较重要：一个是要优化公司治理结构，提升银行治理效率；二是要提升风险管理能力，提高风险控制水平；三是要加快业务转型，塑造业务发展优势。

本书的创新之处包括以下几个方面：

首先，本书采用大样本数据研究了资本监管对城市商业银行行为的影响。一直以来，受数据可得性的限制，国内对资本监管制度的研究较少，为数不多的研究也以国有及股份制商业银行等大型银行为样本，忽略了对城市商业银行等小型银行的研究。结果是：一方面，在实证研究中会出现样本选择问题，估计结果可能有偏差，而且样本数量偏少也使得研究结果很难令人信服；另一方面，与国有及股份制商业银行相比，城市商业银行在资产规模、营业范围、政策扶持及融资约束等方面均有较大的不同。因此，本书以城市商业银行为研究对象，对资本监管制度的政策效果进行系统研究，以期得出更为全面、可信的结果。

其次，在大样本数据的支持下，本书也比较了资本约束下不同类型银行的行为出现差异，解释了大小银行行为出现差异的原因，并提出了对不同类型、不同规模银行实施差异化监管的政策建议，为监管当局进一步改进监管措施提供了经验证据。

再次，本书结合中国经济转型背景进行研究，将经济转型背景下商业银行追逐风险、规模扩张等行为特征纳入分析的框架中，研究资本约束对城市商业银行行为的影响，使研究内容更有针对性和现实张力。

最后，本书拓宽了现有研究的范畴，丰富了现有研究成果。受数据可得性限制，国内此前对信贷行为的研究多集中在信贷扩张领域。本书拓展了研究范畴，从信贷规模、信贷扩张速度及贷款结构三个角度系统地分析了资本约束效应。除此之外，本书还实证研究了资本约束下城市商业银行中间业务及跨区域发展问题，讨论了城商行战略转型的思路，使研究内容更为丰富，为后续相关研究指出了新的切入点。

关键词：资本监管；资本约束；风险承担；信贷行为；中间业务；跨区域经营；战略转型。

目 录

1	银行监管与资本监管 / 1
1.1	银行监管理论与监管制度 / 1
1.1.1	银行监管理论 / 1
1.1.2	银行监管制度的一般框架 / 9
1.2	巴塞尔资本协议与资本监管制度 / 22
1.2.1	1988 年《巴塞尔资本协议》 / 23
1.2.2	2004 年《巴塞尔新资本协议》 / 25
1.2.3	2010 年《巴塞尔协议Ⅲ》 / 28
1.3	我国银行资本监管的历程 / 31
1.3.1	银行体系市场化转型时期（1994—2003 年） / 31
1.3.2	银行体系市场化形成时期（2004—2009 年） / 34
1.3.3	新资本协议实施时期（2010 年至今） / 36
2	转轨时期政府干预与我国城市商业银行的行为表现 / 38
2.1	我国城市商业银行的历史沿革 / 38
2.1.1	我国城市商业银行的发展阶段 / 38
2.1.2	我国城市商业银行的发展路径 / 42
2.2	体制转轨与政府干预 / 46
2.3	政府干预城商行：机制及路径 / 49

2.4	转轨时期城商行的行为表现 /	56
3	资本监管与城市商业银行资本水平 /	62
3.1	我国城市商业银行资本水平：现状与发展 /	62
3.1.1	资本充足率现状 /	62
3.1.2	我国城市商业银行资本补充行为 /	64
3.2	银行资本水平的理论综述 /	74
3.2.1	银行是否存在最优资本水平 /	74
3.2.2	银行资本率的影响因素 /	75
3.2.3	银行资本水平的周期性 /	79
3.2.4	国内研究现状 /	80
3.3	研究设计 /	83
3.3.1	模型选择 /	83
3.3.2	变量定义 /	85
3.3.3	研究样本与数据来源 /	92
3.3.4	变量相关系数 /	93
3.4	资本监管与城市商业银行资本补充行为的实证研究 /	95
3.4.1	初步研究 /	95
3.4.2	回归结果分析 /	104
3.4.3	结论及研究启示 /	112
4	资本约束与城市商业银行风险承担行为 /	114
4.1	我国城市商业银行风险承担现状 /	115
4.1.1	风险承担行为：定义与度量方法 /	115
4.1.2	我国城市商业银行风险承担行为：历史演变 与现状分析 /	117
4.1.3	我国城市商业银行不良贷款率现状 /	118

4.2	资本约束与银行风险承担的理论模型 /	120
4.2.1	模型假设 /	120
4.2.2	模型推导 /	122
4.3	资本约束与城市商业银行风险承担的实证研究 /	124
4.3.1	国内外研究现状 /	124
4.3.2	全样本回归结果 /	131
4.3.3	分区间子样本检验 /	133
4.3.4	城市商业银行与国有及股份制商业银行比较 /	134
4.3.5	结论 /	136
5	资本约束对城市商业银行信贷行为的影响 /	138
5.1	资本约束下城市商业银行的信贷行为：理论基础 /	140
5.1.1	理论文献 /	140
5.1.2	实证文献 /	141
5.1.3	国内文献述评 /	142
5.2	资本约束下城市商业银行的信贷行为：实证研究设计 /	144
5.2.1	模型与变量 /	144
5.2.2	数据与样本统计结果 /	149
5.3	资本约束对城市商业银行贷款规模的影响 /	154
5.3.1	我国城市商业银行贷款规模现状分析 /	154
5.3.2	资本约束对城市商业银行规模影响的实证研究 /	155
5.3.3	总结及启示 /	162
5.4	资本约束对城市商业银行信贷扩张的影响 /	163
5.4.1	我国城市商业银行信贷扩张行为概述 /	163
5.4.2	资本约束对城市商业银行信贷扩张影响的实证研究 /	165
5.4.3	结论及启示 /	174

5.5	资本约束对城市商业银行贷款结构的影响 /	175
5.5.1	问题的提出 /	175
5.5.2	我国城市商业银行贷款结构的基本特征 /	179
5.5.3	资本约束对城市商业银行贷款结构影响的实证研究 /	180
5.5.4	结论及启示 /	187
6	资本约束与城市商业银行中间业务发展 /	188
6.1	我国城市商业银行中间业务的发展现状 /	190
6.1.1	中间业务定义、分类及特征 /	190
6.1.2	我国城市商业银行中间业务的发展现状 /	191
6.2	资本约束对城市商业银行中间业务影响的实证研究 /	193
6.2.1	研究设计 /	193
6.2.2	回归结果分析 /	197
6.3	结论及研究启示 /	201
7	资本约束下城市商业银行跨区域经营：信贷扩张、风险水平及 银行绩效 /	202
7.1	城市商业银行跨区域经营的收益与成本分析 /	203
7.1.1	城市商业银行跨区域经营的收益 /	203
7.1.2	城市商业银行跨区域经营的成本 /	204
7.2	我国城市商业银行跨区域经营的现状 /	206
7.2.1	跨区域经营的形式 /	206
7.2.2	跨区域经营的时间 /	207
7.2.3	跨区域经营的分布 /	207
7.3	我国城市商业银行跨区域经营的实证研究 /	208
7.3.1	研究设计 /	208
7.3.2	描述性统计结果 /	212

7.3.3	谁在跨区域经营 /	214
7.3.4	区域经营银行与本区域经营的比较 /	216
7.3.5	跨区域经营程度对银行信贷扩张、风险水平及银行绩效的影响 /	218
7.3.6	结论及研究启示 /	220
8	资本约束下我国城市商业银行的战略转型 /	222
8.1	中小银行发展的国际经验比较 /	222
8.1.1	美国中小银行 /	222
8.1.2	德国中小银行 /	225
8.1.3	日本中小银行 /	227
8.2	城市商业银行战略转型的动因及定位 /	230
8.2.1	我国城市商业银行转型的动因 /	230
8.2.2	我国城市商业银行转型的定位 /	231
8.3	城市商业银行战略转型的路径 /	233
8.3.1	完善公司治理 /	233
8.3.2	加强风险管理 /	242
8.3.3	加快业务转型 /	245
	参考文献 /	249

1 银行监管与资本监管

1.1 银行监管理论与监管制度

1.1.1 银行监管理论

1.1.1.1 银行监管的定义

监管一词的英文名称是“Regulation”，包含了规范和管制的意思。《新帕尔格雷夫经济学大辞典》对管制的定义是：政府为控制企业的价格、生产和销售决策而采取的各种行动，政府公开宣布这些行动是要努力制止不充分尊重社会利益的私人决策。

银行监管是指为了经济金融体系的稳定、有效运行和经济主体的共同利益，银行监管当局及其他监督部门依据相关的金融法律、法规准则或职责要求，以一定的法规程序，对银行和其他参与者实施的监督、检查、稽核与协调。^①银行监管既有广义和狭义之分，也有宏观和微观之别。从狭义的角度来定义，银行监管是指监管当局对银行的监管，监管主体是政府监管当局，监管对象仅限银行。而广义的银行监管在监管主体与监管对象方面都有所延伸，其中监管主体除政府监管当局外，还包括银行业自律组织、社会中介组织与被监管内部的监督部门，监管对象除了银行之外，还包括与银行的利益相关者，比如银行的股东、关联人及其他与银行交易的主体。再从宏观上看，银行监管是指政府对银行业的干预，包括货币政策、信贷政策、最后贷款人职能、市场准入制度等。微观上，银行监管仅指对银行机构本身、其业务活动及其他与银行交易参与者行为的管制和监督。本书将主要从狭义和微观的角度探讨银行监管。

① 曾志耕，金融监督管理学[M]，成都：西南财经大学出版社，2002：2.

银行监管有着悠久的历史,在早期,政府并没有统一货币发行权,货币主要由私人银行发行,政府对私人银行的货币发行进行监管。此外,对货币发行课税所得形成了财政收入来源之一,可见早期的银行监管目标比较单一。随着市场经济的发展,金融体系日趋复杂,监管当局的目标也更加复杂,监管工具趋于多样化。1720年英国爆发了著名的“南海泡沫”事件,给投资者带来了巨大损失,为防止证券市场上过度投机现象再次出现,英国颁布了著名的《泡沫法》,该法律的出台被认为是第一部金融监管法规。而如果以中央银行制度的确立作为金融监管的起点,自1844年英格兰银行统一货币发行权至今,现代的金融监管也已有160多年的历史了。不仅如此,银行监管具有一定的普遍性,在市场经济健全、金融体系完善的市场经济国家中,银行监管普遍存在。银行监管体系的存在对银行及宏观经济都产生了深远的影响。在理论界经常探讨的话题是:为什么要对银行进行监管,银行监管的理论基础是什么?为什么要引入政府作为监管主体,市场本身能否发挥监管职能?围绕着这些问题,国外经济学家开展了大量研究,并形成了一些共识。

1.1.1.2 危机导向型的银行监管理论

传统的银行监管理论起源于经济学发展中的学派之争,在市场经济运行中,政府是应该积极干预市场经济,发挥“看得见的手”对经济的干预与调节,还是推行完全自由的市场经济,由市场这只“看不见的手”对资源进行配置。一直以来,围绕着这两种观点,不同的经济学派展开了争论。银行监管理论就脱胎于两大学派的争论之中。一般认为,银行监管理论是政府管制理论在金融市场中的延续,并在政府管制中不断发展。由此,银行监管理论在与主流经济学派平行发展的同时,也在金融体系各主体的不断较量与博弈中获得了发展,并遵循了一条危机导向型的银行监管路径,也就是所谓的“金融危机爆发→政府加强监管→金融机构不断创新→监管部门放松管制→新一轮金融危机发生→政府再次加强监管→进一步的金融创新→监管制度再放松”^①。从这一路径可以看出,随着金融危机的不断爆发,监管部门、金融机构对危机的认识也不断深化,这些都推动了银行监管理论的发展。本书将这种以金融危机为路径而发展起来的银行监管理论称之为危机导向型的银行监管理论,并按照金融(经济)危机的演变过程归纳了银行监管理论。

(1) 20世纪30年代之前的银行监管理论

20世纪30年代之前,以亚当·斯密为代表的主流经济学家推崇自由市场

^① 胡怀邦,银行监管:国际经验与中国实践[M],北京:中国金融出版社,2008:100.

经济，反对任何形式的政府干预。这一时期比较有代表性的理论是亚当·斯密在18世纪中后期提出的“真实票据”理论，该理论认为，如果商业银行投资于短期商业汇票，并且该汇票是“真实”的，能够体现出企业的实际生产，那么银行以“真实票据”为依据发行银行券就不会引发通货膨胀或通货紧缩。按照该理论，没有必要成立中央银行以统一银行券的发行权。但是亨利·桑顿在1797—1825年“金块论战”中指出，“真实票据”并不能保证银行有足够的流动性，这是因为票据的不断贴现会延长商业信用与银行信用的链条，导致信用规模扩张，从而引发通货膨胀。亨利·桑顿认为，应当集中统一管理银行券的发行，避免各家银行单独发行存在的风险。后来的学者将该理论称之为“通货学派”。在“通货学派”的政策主张下，中央银行纷纷建立，统一了货币的发行权。中央银行的成立也标志着现代银行监管理论的开始。在自由市场经济的主导下，中央银行对商业银行的监管多以“最后贷款人”的身份出现，鼓励银行间的自由竞争，对银行业务不加限制，混业经营、全能银行是该时期银行经营的主要形式。

（2）20世纪30年代到70年代的银行监管理论

随着市场经济的发展，完全放任的自由经济也逐渐暴露出一定的缺陷，寡头财团的出现限制了竞争、产能过剩与失业的大量出现，市场本身并不能解决这些问题。20世纪30年代波及全球的经济危机则彻底打破了“市场万能”的神话。以凯恩斯为代表的经济学家指出，市场并不是万能的，市场也会出现失灵的现象，如垄断、外部性、信息不对称、公共产品供给不足等问题。为解决市场失灵，需引入政府管制。因此，以主张政府干预为主的凯恩斯主义成为当时的主流思想，受此影响，以市场失灵理论为基础的银行监管理论不断发展，其核心观点是，银行业也存在诸如垄断、负外部性、信息不对称等市场失灵现象，需引入政府监管以防范银行风险。这一时期银行监管的目标是维护金融系统稳健运行，弥补金融体系的市场失灵，中央银行对金融机构的干预也成为银行监管的主要手段。常用的银行监管工具主要有利率管制、市场准入制度、银行业务限制，实施严格的分业经营模式。

（3）20世纪70年代到90年代的银行监管理论

从20世纪70年代开始，西方国家经济发展陷入了长达十年的“滞胀”期，高通货膨胀与高失业率并存，凯恩斯主义束手无策，以弗里德曼为代表的货币主义开始复兴，放松政府管制，引入市场竞争，推行私有化成为自由主义理论的政策主张。金融领域也掀起了金融自由化的浪潮，麦金农和肖提出了“金融抑制”理论与“金融深化”理论，指出发展中国家长期推行的金融抑制

政策，如利率管制、对银行垄断的保护等致使其经济陷入落后。主张解除金融抑制的“枷锁”，放松对金融机构的管制，推行利率市场化，限制银行业的垄断，允许银行跨区域经营，保护银行间竞争。在金融自由化理论的影响下，西方国家及一些发展中国家逐步放松了对银行业的管制力度，推行金融自由化，银行经营也由之前的分业经营向混业经营转变。

（4）20 世纪 90 年代以来的银行监管理论

20 世纪 90 年代以来，经济全球化、金融国际化的趋势愈发明显，与此同时，以新技术革命为基础的新经济给传统的经济理论带来挑战。之前奉行的自由主义经济理论也没有完全解决市场的固有缺陷。在金融领域，20 世纪 90 年代亚洲金融危机等区域性金融危机的爆发也对金融自由化理论带来挑战。金融危机的出现使得金融危机处理、全球金融体系的安全成为银行监管理论的主要研究内容，银行监管理论逐步转向安全、稳定、效率三者之间的协调。

这一时期比较有代表性的理论是斯蒂格里茨、赫尔曼等经济学家提出的“金融约束”理论。斯蒂格里茨是信息经济学的创始人之一，他认为，银行与借款人之间存在较为严重的信息不对称，借款人对自己的信息较为了解，而银行则处于信息劣势的地位。信息不对称导致了“逆向选择”与“道德风险”的出现，一方面，利率管制放开后利率水平上升，“好”企业的贷款需求下降，但风险较高的“坏”企业会继续向银行贷款，这导致银行贷款质量下降，出现了事前的“逆向选择”；另一方面，贷款签订后借款人有冒险的激励，出现“道德风险”。斯蒂格里茨指出，信贷市场上的信息不对称使得金融自由化的政策效果受到削弱，银行不良贷款率攀升，收益下降，最终导致了利率市场化的失败。赫尔曼进一步提出“金融约束”理论，理论指出，政府对银行业的适当保护可以减轻信息不对称的危害，一定程度上的利率管制可以为银行创造垄断“租金”，激励银行吸收存款并积极监督借款人行为，克服信息不对称引起的“逆向选择”与“道德风险”问题。

综上所述，以金融危机为导向的银行监管理论紧紧围绕金融体系在经济运行中的影响，以金融危机为链条展开讨论。这种理论模式使我们对银行监管的必要性有更直观的认识，有助于指导实践。但是危机导向型的银行监管理论发源于政府管制理论，是政府管制理论在银行业中的具体应用，其逻辑前提是，银行业与其他受管制的行业一样，并无特殊之处。这一前提条件显然不太现实，与其他行业相比，银行业有其特殊性，如特殊的资本结构、特有的业务经营模式以及银行风险的传染性等。随着理论界对银行这一经济主体的研究越来越深入，银行的本质属性和银行运作的特殊性愈发凸显。围绕着银行自身的特