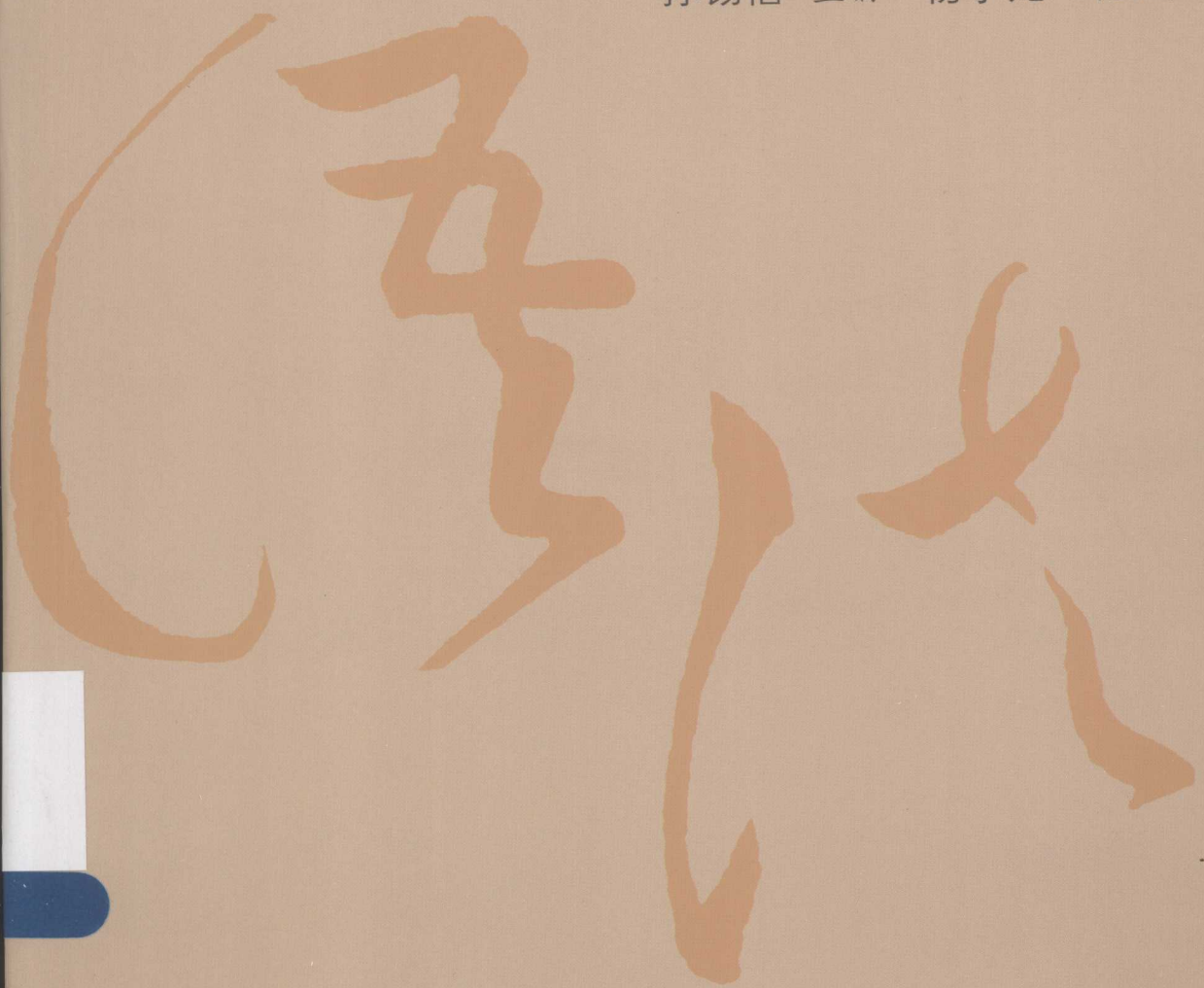


中古近代汉语 语法研究述要

孙锡信 主编 杨永龙 副主编



014034652

H141
52

中古近代汉语 语法研究述要

孙锡信 主编 杨永龙 副主编

撰稿人 (以姓氏笔画为序)

于红岩 马旺生 孙锡信

杨永龙 柴兴东



复旦大学出版社



北航

C1714915

H141

52

图书在版编目(CIP)数据

中古近代汉语语法研究述要/孙锡信主编. —上海:复旦大学出版社,2014.3
ISBN 978-7-309-10243-7

I. 中… II. 孙… III. ①古汉语-语法-研究-中古②汉语-语法-研究-近代 IV. H14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 303653 号

中古近代汉语语法研究述要

孙锡信 主编

责任编辑/胡春丽

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

上海春秋印刷厂

开本 787×1092 1/16 印张 35 字数 579 千

2014 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-10243-7/H·2205

定价:80.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究



北航

C1714915

目录

绪论	001
第一节 汉语语法学的创立和历史语法的分期	001
第二节 中古近代汉语语法研究的对象和在历史语法学中的地位	007
第三节 历代学者对中古近代汉语语法研究的贡献	015
第一编 中古汉语语法研究	
第一章 中古汉语语法研究的一般叙述	029
第一节 汉语语法史专著中的中古语法研究	029
第二节 古汉语语法专著中的中古语法研究	037
第三节 其他涉及中古语法的论著	045
第二章 中古汉语语法的断代研究	050
第一节 《两汉汉语研究》和《魏晋南北朝汉语研究》(程湘清主编)	050
第二节 《中古语法概说》(太田辰夫)	052
第三节 《中国中世语法史研究》(志村良治)	055
第四节 《魏晋南北朝历史语法》(柳士镇)	058
第五节 《汉魏六朝诗歌与中古汉语语法》(王云路)	062
第六节 《汉魏六朝称代词研究》(魏培泉)	065
第七节 《魏晋南北朝量词研究》(刘世儒)	068
第八节 《中古汉语助动词研究》(段业辉)	071
第九节 《中古汉语方位词研究》(林晓恒)	072

第十节 《中古汉语副词研究》(高育花)·····	075
第十一节 《中古虚词语法例释》(董志翘、蔡镜浩)·····	077
第十二节 《中古汉语疑问句研究》(刘开骅)·····	079
第十三节 《中古汉语位移动词研究》(崔达送)·····	082
第十四节 《东汉副词系统研究》(葛佳才)·····	084
第十五节 《中古汉语语法史研究》(曹广顺、遇笑容)·····	086
第三章 中古汉语语法的专书研究 ·····	091
第一节 《论衡》语法研究·····	091
第二节 《〈三国志〉和裴注句法专题研究》(何亚南)·····	097
第三节 《搜神记》语法研究·····	099
第四节 《世说新语语法探究》(詹秀惠)及其他·····	101
第五节 中古佛经语法研究·····	109
第六节 《〈摩诃僧祇律〉情态动词研究》(朱冠明)·····	118
第七节 《〈撰集百缘经〉语法研究》(遇笑容)·····	121
第八节 《姚秦译经助词研究》(龙国富)·····	124
第四章 中古汉语语法的专题研究 ·····	128
第一节 中古汉语系词研究·····	128
第二节 中古汉语虚词研究·····	133
第三节 中古汉语词缀和构词法研究·····	143
第四节 中古汉语句法研究·····	151
第二编 近代汉语语法研究	
第五章 近代汉语语法研究的一般叙述 ·····	191
第一节 近代汉语研究的首倡者——黎锦熙·····	191
第二节 近代汉语语法研究的奠基者——吕叔湘·····	193
第三节 近代汉语上下限问题的讨论·····	197
第四节 近代汉语概论性著作中的近代语法研究·····	201
第五节 汉语语法史和古汉语语法专著中的近代汉语语法研究·····	219

第六节 《二十世纪的近代汉语研究》(袁宾、徐时仪、史佩信、陈年高)	221
第七节 近代汉语语法研究的资料建设	224
第六章 近代汉语语法的断代研究	228
第一节 《近代汉语语法》(赵克诚)	228
第二节 《近代汉语语法问题研究》和《近代汉语语法研究》(冯春田)	230
第三节 《近代汉语语法研究》(俞光中、植田均)	233
第四节 《近代汉语语法史研究综述》(蒋绍愚、曹广顺主编)	235
第五节 《近代汉语指代词》(吕叔湘著、江蓝生补)	239
第六节 《近代汉语虚词研究》(刘坚、江蓝生、白维国、曹广顺)	242
第七节 《近代汉语助词》(曹广顺)	245
第八节 《近代汉语语气词》(孙锡信)	247
第九节 《近代汉语句法史稿》(祝敏彻)	250
第十节 《隋唐五代汉语研究》和《宋元明汉语研究》(程湘清主编)	252
第十一节 《唐五代文法试探》和《宋代文法试探》(太田辰夫)	257
第十二节 《元代汉语语法研究》(李崇兴、祖生利、丁勇)	259
第十三节 《近代汉语介词》(马贝加)	262
第十四节 《近代汉语连词》(席嘉)	265
第十五节 《近代汉语副词研究》(杨荣祥)	267
第十六节 《近代汉语程度副词研究》(陈群)	270
第十七节 《近代汉语语法历史考察》(崔山佳)	272
第七章 近代汉语语法的专书研究	274
第一节 《敦煌变文语法研究》(吴福祥)及其他	274
第二节 《〈祖堂集〉语法概说》(太田辰夫)及其他	277
第三节 《〈祖堂集〉语法研究》(张美兰)	279
第四节 《〈祖堂集〉语法研究》(曹广顺、梁银峰、龙国富)	281
第五节 《〈祖堂集〉的动态助词研究》(林新年)	284
第六节 《〈祖堂集〉疑问句研究》(叶建军)	288

第七节 《二程语录语法研究》(黄锦君)·····	290
第八节 《〈三朝北盟会编〉语法研究》(刁晏斌)·····	292
第九节 《〈朱子语类〉句法研究》(祝敏彻)及其他·····	294
第十节 《〈朱子语类〉完成体研究》(杨永龙)·····	297
第十一节 《〈朱子语类〉副词研究》(唐贤清)·····	301
第十二节 《〈朱子语类〉述补结构研究》(刘子瑜)·····	302
第十三节 《〈朱子语类辑略〉语法研究》(吴福祥)·····	305
第十四节 《〈古尊宿语要〉代词助词研究》(卢烈红)·····	311
第十五节 《〈刘知远诸宫调〉语法研究》(杨永龙、江蓝生)·····	313
第十六节 《〈元典章·刑部〉语法研究》(李崇兴、祖生利)·····	317
第十七节 《元刊〈全相评话五种〉语法研究》(高育花)·····	322
第十八节 《〈老乞大〉四种版本语言研究》(李泰洙)及其他·····	324
第十九节 《〈水浒传〉虚词计量研究》(曹炜等)及其他·····	330
第二十节 《〈金瓶梅词话〉语法研究》(许仰民)及其他·····	336
第二十一节 《西游记》、《红楼梦》、《儿女英雄传》语法研究·····	343
第二十二节 《〈聊斋俚曲〉语法研究》(冯春田)·····	351
第八章 近代汉语语法的专题研究 ·····	354
第一节 近代汉语代词、数量词研究·····	354
第二节 近代汉语副词、介词、连词研究·····	361
第三节 近代汉语助词、语气词、词缀研究·····	375
第四节 近代汉语处置式研究·····	396
第五节 近代汉语被动句研究·····	403
第六节 近代汉语动补结构研究·····	411
第七节 近代汉语选择疑问句研究·····	413
第八节 近代汉语“比字句”研究·····	416
第九节 唐诗句法研究·····	419
第十节 《汉语介词词组词序的历史演变》(张赅)·····	421
第十一节 《汉语体貌研究的类型学视野》(陈前瑞)·····	423

第三编 汉语历史语法研究的理论方法

第九章 中古近代汉语语法研究的理论方法与视角·····	431
第一节 《汉语史断代专书研究方法论》(程湘清)·····	431
第二节 《历史语法学理论与汉语历史语法》(屈承熹)·····	433
第三节 从古推今和由今溯古——语法的历时比较·····	439
第四节 从“因声求义”到“因声探源”·····	446
第五节 词汇兴替和重新分析·····	456
第六节 变换和类推·····	463
第七节 内部构拟法与功能扩展·····	473
第八节 历史语法与方言语法研究的结合·····	476
第九节 多层面的描写与多角度的解释·····	479
第十节 语法化视角下的中古近代汉语语法研究·····	492
第十一节 语言类型学视角下的中古近代汉语语法研究·····	514
第十二节 语言接触视角下的中古近代汉语语法研究·····	523
结语·····	543
第一节 简要的回顾·····	543
第二节 今后的展望·····	545
后记·····	549

绪论

第一节 汉语语法学的创立和历史语法的分期

《马氏文通》是我国第一部全面、系统地阐述古汉语语法的专著。严格意义上的汉语语法学，应该说是从 1898 年《马氏文通》诞生之日才开始创立。在《马氏文通》之前我国没有语法专著，但这不等于说我们的先民说话、写文章从来没考虑过、讲究过语法，事实上早在两千多年前我国已有先哲在他们的论著中指出了某些语法现象乃至语法规律，表现出朦胧的语法意识和语法观念，只是这些论述是零散的、片段的，没有形成系统的体大思精的语法著述。

最早涉及组词造句规律的，可能是墨子。《墨子》中有两句话很耐人寻味：

夫辞以类行者也，立辞而不明其类，则辞困矣。（《墨子·大取》）

以名举实，以说出故，以类取，以类予。（《墨子·小取》）

前一句话是说言辞是按类别来组织安排的，撰述言辞而不了解它们所属的类别，那就很难了。句中所谓“辞”即言辞，析而言之就是一个个语词。语词有实有虚，有表事物的，有表行为的，有表性状的，他们都归属于一定的类别，不同类别的语词按照一定的法则组织起来才能成“辞”。墨子虽然没有明确地提出“词类”的概念，但是他的“辞以类行”的观点不是反映了他对“辞”（包括今之所谓“词”）应作分析分类的主张吗？后一句是说用名称来指称事实，用叙述揭示出事故，都是按类别来选取、来授予的。这句话同样道出了他认为“名”、“说”的取予必须以类相从的主张。如果说这两句话中的“类”还比较抽象、空洞的话，那么，墨子对名词所作的“达、类、私”三种分类未尝不可以看作他“辞以类行”的观点在表示名物一

类“辞”中的实践^①，只是墨子理论的指归在于哲学和政治，对于言辞的分析止此而已。

《公羊传》中也有一些很好的语法分析。例如：

僖公二十有八年，晋人执卫侯，归之于京师。传曰：归之于者何？

归于者何？归之于者，罪已定矣，归于者，罪未定也。

此则说解阐明动词“归”带不带宾语“之”，语义迥别，这表明动词带宾语与否则在表义上起至关重要的作用。又如广为引述的对“陨石于宋五”、“六鹢退飞过宋都”的分析，说明语序是汉语表义的一个重要语法手段。诸如此类的解说分析在《公羊传》中还可以找出许多，点点滴滴都反映出当时作者已开始从语句的结构上阐释语句的涵义，透露了朦胧的语法意识。

至于对虚词作用的认识和解析，更是传统训诂学早就十分措意的一个重要方面。从《诗经》毛传、郑笺中“辞”、“词”、“语助”、“发声”之类的判断，到《说文解字》中“语已词”、“别事词”、“诂词”、“愿词”、“异词”、“俱词”等一系列术语的创立，再往后又扩展到虚与实、动与静关系的研究，这一切都表现出古代学者语法观念的发展与进步。不可否认，这种发展和进步是十分缓慢的，以至于在中国长期的封建社会中，依附于经学的文字、音韵、训诂之学得到很大的发展，而语法学始终未能发展成为独立的学科。

这种状况的形成既有社会方面的原因，也有汉语自身的原因。从社会因素的制约来看，儒学在社会文化中占有统治地位，因此为儒学服务的解释学（即小学）有丰富的土壤，而为人民大众学习知识文化服务的语法学就难以有立足之地；从汉语自身的制约来看，由于汉语缺乏形态变化，而上古汉语又几乎是单音节语（单音词占绝对优势），汉字既是表音单位（音节），又是表义单位（单语素词），因而由字（单音词）组成句子的规则就比较简约，对于组词造句规律的语法学的追求就缺乏推动的力量。加之统治阶级对学术文化的垄断，吸引历代众多的学人将精力投于习学古文，而置鲜活发展的口语于不顾，于是构词、造句之学便长期无人问津。

直到19世纪《马氏文通》诞生以后这种状况才得以改观。《马氏文通》的出现不是偶然的现象，可以说即使没有《马氏文通》这部著作，汉语语法学也迟早会建立起来，这门学科的成立有其历史的必然。马建忠的历史功绩在于他作为清

① 参阅胡奇光《中国小学史》，上海人民出版社1987年版，第26页；龚千炎《中国语法学史》，语文出版社1997年版，第5页。

未改良派的代表人物之一,较早地接触了西方文明,也接触了西方的语法学,同时他出于富国济民的强烈愿望和民族责任感,花费十余年心血撰著了我国语法的开山之作《马氏文通》,从而开风气之先,开创了我国现代语言学。

《马氏文通》的局限性主要的不在于模仿拉丁语法,当时从无到有,模仿是不可避免的;主要的局限是该书是“文通”而不是“语通”,即专注于“文”,而极少联系现实的汉语,这就难以到达预期的“循是而学文,其成就之速必无逊于西人”的目的。正因为如此,《马氏文通》出版后的一段时间里并未引起学人充分的重视,后来虽然陆续有几部文言语法的论著问世,语法学毕竟未蔚为大观。直到以现代汉语为研究对象的黎锦熙《新著国语文法》出版后,语法学才逐渐走上繁荣发展的道路。

在中国学术史上,《马氏文通》是一部开创性著作,惟其有开创性,才有启发性。后继的语法学者在《马氏文通》的启发下,肯定它的合理内核,修正它的错误,弥补它的不足,变更语法的研究角度,创造出一系列后出转精的语法著述。回顾百年汉语语法研究的历史,可以看到:着眼于研究对象的,出现了一批踵其步武的文言语法著作,催产了白话语法著作的诞生,启蒙了历史语法和中外语法比较的研究;着眼于体系格局的,使得汉语语法的研究经历以词类为纲到以句子为纲到以短语为纲的变化;着眼于语法结构和语法分析的,则从《马氏文通》的句读理论、位次理论发展到句本位理论、中心词分析法,以至后来的层次分析法、变换分析法、“三个平面”的语法观等;着眼于汉语特点的,《马氏文通》之后的语法著作逐渐从单纯模仿西语的模式中走出来,努力发现汉语与外语的共同点以及汉语特有的结构成分、结构方式和表达方式。在这儿,难以尽述百年来汉语语法研究的全部历史,而仅就汉语历史语法的研究作一窥探。

《马氏文通》的研究对象是我国传世两千余年的文言文,所依据的材料是上起周秦、下迄唐代韩文的比较典范的文言作品。虽然其历史跨度长达一千多年,但其着眼于条分缕析地叙述文言的语法现象,归纳文言的语法规律,而不是阐述这一千年间汉语语法的历史变化,因此它是一部泛时语法,而不能看作历史语法。在《马氏文通》中也有一星半点涉及历史语法的记述。举一个例子。《马氏文通》在讲解传信助字“矣”的用法时,说:

“矣”字者,所以决事理已然之口气也。已然之口气,俗间所谓“了”字也。凡“矣”字之助句读也,皆可以“了”字解之。

又说:

“了”者，尽而无余之辞。而其为口气也，有“已了”之“了”，则“矣”字之助静字而为绝句也，与助句读之述往事也；有“必了”之“了”，则“矣”字之助言效之句也。

马氏在举例阐述后，得出结论：“是则‘矣’字所助之句，无不可以‘了’字解之矣。”马氏借助现代口语中的“了”字，用“已了”、“必了”两类，阐明“矣”字用于表示“已然”的事实和“将然”的结果，既合理又显豁，通俗而又准确地概括了文言中“矣”的用法，同时也对照说明了口语中“了”的用法，十分精彩。尽管“矣”和“了”无源流关系，但它们的运用反映了古今在表达上的一致性，因此将它们联系起来考察，就有历时比较的合理性，这也说明马建忠对于汉语语法并不是没有历史观念的。

可惜的是《马氏文通》中这种历时比较的叙述和论证实在太少，没有引起后继学者的重视。杨树达在《高等国文法》中也有类似的记述。如第九章中讲助词“尔”的用法云：“三、助词，表决定。《说文解字》八部云：尔，词之必然也。按，即今语‘呢’字。”作者举出表决定的“君若用臣之谋，则今取郭而明日取虞尔”（《公羊传·僖公二年》）和表疑问的“然则何言尔？成公意也”（《公羊传·隐公元年》）等数例，意思是古之“尔”即今之“呢”字。杨氏所述是正确的，现代的“呢”确是从“尔”发展而来。但是从“尔”到“呢”有千余年的间隔，“尔”如何发展为“呢”，杨氏未给出论证。在杨氏书中这种涉及历史语法的记述也极为稀少，从历史语法角度看，可谓“不成气候”。

汉语历史语法的研究是从二三十年代开始起步的，1929年黎锦熙发表《中国近代语研究法》，1935年丁声树发表《释否定词“弗”“不”》，1937年王力发表《中国文法中的系词》，这几篇论文从不同的角度涉及对汉语语法进行历时研究的领域。黎文鲜明地提出了“近代语”的概念，并且对如何进行这方面的研究指出了路径；丁文虽然是讨论古汉语中“不”、“弗”两个否定词，但作者从古今语对比角度阐释用“不”和“弗”的语句在结构和功能上的区别，在研究方法上带有首创性；王文根据从先秦至魏晋南北朝的语料考察系词“是”的产生、发展过程，开了汉语专题历时研究的先河，留下了汉语历史语法研究的第一个足迹。

从那以后，历史语法逐渐受到重视。40年代，吕叔湘对汉语进行了全方位、多层次的研究，除了《中国文法要略》这部论及古今语法比较的大著外，吕氏撰写了一批有很高学术价值的论文，内容涉及古代汉语、近代汉语和现代汉语，如《论“毋”与“勿”》（1941年）、《释〈景德传灯录〉中“在”“著”二助词》（1940年）、《论“底”“地”之辨兼及“底”字的由来》（1943年）、《从主语宾语的分别谈国语句子的

分析》(1946年),《“把”字用法研究》(1948年)等。这一批卓有见识的论文向人们展示了从古至今汉语语法的丰富内容和诱人魅力,同时也向语法学者昭告了汉语历史语法领域的垦荒任务。50年代,王力首次在北京大学开设“汉语史”课程,并整理出版了《汉语史稿》(1958年),其中中册讲汉语语法的发展,从“历史形态学”和“历史句法学”两方面论述汉语语法的发展历史,这是我国第一部系统的语法史论著,筚路蓝缕,功不可没。该书出版后,吸引了众多学者钻研和讨论历史语法中的问题,出现了一批高质量的学术论文,如洪诚的《王力〈汉语史稿〉语法部分商榷》(1964年)、《关于上古汉语人称代词形态问题的讨论》(1962年)、《略论量词“个”的语源及其在唐以前的发展情况》(1963年),刘世儒的《论魏晋南北朝的量词》(1959年)、《魏晋南北朝个体量词的研究》(1961年),黄盛璋的《古代汉语人称代词研究》(1963年)。

到20世纪80—90年代,汉语历史语法的研究进入了一个繁荣发展的时期,国内外学者都对这个领域的研究工作表现出极大的关注。在这20年中,出版和翻译了好几部汉语语法史的专著。专书研究,断代研究和专题研究都取得了可喜的成果,中古汉语语法和近代汉语语法明确地从笼统的古汉语语法中离析出来,因而论题的时代性和针对性更加鲜明了,讨论也随之更加深入细致。

汉语的历史有数千年,研究汉语的发展变化如果不将数千年的历史作适当的分期,就可能产生两种情况:一种是过于粗疏,时代的跨度太大,对于语法现象的变化轨迹难以描写清楚;另一种是过于琐屑,将历时和共时的语法现象详加罗列、混而不分,缺乏层次感和发展观。因此,根据不同时期汉语的基本面貌和主要特点,将汉语的发展作一历史分期是必要的。

关于汉语的分期,有几种不同的意见,这里作一介绍:

1. 王力《汉语史稿》分为四期

- (1) 上古期(公元3世纪即五胡乱华前)
- (2) 中古期(公元4—12世纪南宋前半)
- (3) 近代期(公元13—19世纪鸦片战争)
- (4) 现代期(公元20世纪“五四”运动以后)

2. 吕叔湘《近代汉语指代词·序》分为二期

- (1) 古代汉语(先秦—晚唐五代以前)
- (2) 近代汉语(包括现代汉语)(晚唐五代—现在)

3. 潘允中《汉语语法史概要》分为四期

- (1) 上古(殷商—西汉),其中又分为上古前期(殷商—西周)、上古中期(春

秋战国—秦)、上古后期(西汉),东汉为过渡时期

(2) 中古(两晋—隋唐五代)

(3) 近代(宋元明清—鸦片战争前)

(4) 现代(“五四”运动前后—现在)

4. 向熹《简明汉语史》分为四期

(1) 上古期(公元前 18 世纪—3 世纪,殷商—两汉),其中又分为上古前期(殷商)、上古中期(周秦)、上古后期(两汉)

(2) 中古期(公元 4 世纪—12 世纪,六朝—宋),其中又分为中古前期(六朝)、中古中期(唐)、中古后期(宋)

(3) 近代期(公元 13 世纪—20 世纪初,元—清),其中又分近代前期(元)、近代中期(明、清)、近代后期(鸦片战争—“五四”运动)

(4) 现代期(“五四”运动—现在)

5. 孙锡信《汉语历史语法要略》分为六期

(1) 上古前期(公元前 14 世纪—公元前 8 世纪,殷商西周)

(2) 上古后期(公元前 8 世纪—公元 2 世纪,东周秦两汉)

(3) 中古时期(公元 2 世纪—公元 6 世纪,魏晋南北朝)

(4) 近代前期(公元 6—12 世纪,隋唐五代北宋)

(5) 近代后期(公元 12 世纪—公元 17 世纪,南宋元明)

(6) 现代时期(公元 18 世纪—现在,清初至今)

6. 王云路、方一新《中古汉语语词例释》分为三期

(1) 上古汉语(先秦、秦汉)

(2) 中古汉语(东汉魏晋南北朝隋)

(3) 近代汉语(晚唐五代以后)

在上古汉语和中古汉语之中,西汉为过渡阶段,在中古汉语和近代汉语之中,初唐、中唐为过渡阶段。

上述几家看法虽然存在分歧,但也有一致处,如晚唐五代以前都划归古代汉语时期,元明都划归近代汉语时期;在对古代汉语进行分期的几种意见中,魏晋南北朝都划归中古时期。不同之处主要有两点:(1) 东汉时期是否划归中古;(2) 近代汉语的上限和下限划在哪儿。这儿不打算全面讨论汉语史的分期问题,只是折中各家的看法,将汉语的历史分为上古汉语(先秦—西汉),中古汉语(东汉—南北朝)、近代汉语(唐—清)、现代汉语(清末—现在)四个时期。

第二节 中古近代汉语语法研究的对象 和在历史语法学中的地位

自有文字记载以来,汉语已经历了三千多年的历史,在这三千多年中,汉语的面貌发生了很大的变化。词汇和语音的变化自不待说,即使最具稳固性的语法,其格局也是今非昔比,大为改观。拿现代汉语语法同上古汉语语法作一比较,可以看到许许多多汉语语法变化的事实,现择其荦荦大者,可缕述如下十余事:

1. 人称代词

上古时期人称代词的特点是繁而不全。繁是繁在第一、第二人称。第一人称代词主要有“我”、“吾”、“卬”、“余”、“予”、“台”、“朕”、“身”,第二人称代词主要有“女”、“尔”、“若”、“而”、“戎”、“乃”,这许多人称代词在使用上纷繁错叠,很难用同一个尺度将他们的差异解释清楚,从语音的相关性考虑,很可能既有时代的原因,也有地域的因素,而且还不能排除使用不同汉字加以记录造成的错觉。但是这种人称代词繁复的状况进入中古以后就逐渐趋简,进入近代时期更是不见踪迹了。中古和近代时期,另外产生了一些人称代词形式,如表第一人称的“依”、“咱”、“俺”等,表第二人称的“你”、“您”。至于第三人称代词,恰是上古人称代词系统的不全之处。上古汉语中没有专门的第三人称代词,而是以指示代词“其”、“之”、“厥”来充代,近代、现代汉语中的第三人称代词“他”,在上古时是泛指人称的代词,“他”是经过相当长时期的演变才成为第三人称代词的。在表第三人称的“他”出现以前倒是有个由“其”演变而来的“渠”作第三人称代词使用。综上所述,可见现代汉语的三身代词既有继承上古的,也有经过中古和近代演变发展而来的,离开中古和近代人称代词的研究,我们就难以说明“我”、“你”、“他”的来历。现代汉语中人称代词和指人名词还有个表示多数的词缀“们”,这是上古和中古汉语未曾见到的,它萌芽于唐代,成熟并普遍运用则是在宋代以后,探索它的来源和发展情况,是近代汉语语法的任务之一。

2. 指示代词

现代使用的指示代词“这”、“那”也不见于上古和中古,在上古汉语中表示近指的代词有“兹”、“之”、“其”、“此”、“斯”、“是”、“时”等,表示远指的指示代词有“尔”、“若”、“然”、“彼”、“夫”、“匪”等,这些指代词不同程度地保留在文言中,但

不同时期的文言使用的频率差距很大。以近指代词为例,“时”仅在《尚书》、《诗经》中有不多的用例,到春秋战国时期已基本不见;“兹”在《诗经》中凡十五见,但《论语》中仅一见,《孟子》篇幅稍大,使用三例;“斯”的运用早就存在不均衡现象,顾炎武《日知录》卷六“檀弓”条说:“《论语》之言‘斯’者七十,而不言‘此’;《檀弓》之言‘斯’者五十有三,而言‘此’者一而已;《大学》成于曾氏之门人,而一卷之中言‘此’者十有九。语言轻重之间,而世代之别,从可知已。”据考察,“兹”、“斯”、“是”等表近指的代词,到东汉时出现了明显的“此字化”的现象^①,表明“此”在近指代词的运用中越来越占优势。“此”的运用历时久远,至今犹存,不过在口语中早已被“这”代替了,最初记录“这”音的是“者”,“者”原是“接读代字”(见《马氏文通》),如何变为近指代词?为什么又用“遮”、“这”代替了“者”字?这些都是近代汉语中指示代词研究的课题。

3. 疑问代词

从古至今,疑问代词的运用发生了很大的变化,从上古沿用至现在的只有“谁”一个,其他的如“孰”、“何”、“曷”、“胡”、“奚”、“恶”、“安”、“焉”等已不见于口语,就是在书面语中一般也只见“何”还常用,其余的也不常见。代之而起的是“哪”、“什么”、“怎么”,当然在中古时期还有“底”、“何物”等形式。这些新的疑问代词同上古常用的疑问代词没有源流关系,因此追寻它们的来源,是既重要又繁难的工作,许多学者详加考证,取得了很好的成绩,但至今仍有些问题悬而未决,有待进一步探索。

4. 名词的形式标志

名词表示事物的名称,随着生产的发展、社会的进步,万般品类的新事物层出不穷,因此新词的产生以名词为最。名词发展最重要的事实是具有较强的构词能力的词头、词尾的产生。汉语的词缀不多,用作词头的有“阿”、“老”,用作词尾的有“子”、“儿”、“头”,晚近时期又出现一批类词缀,如“性”、“品”、“化”等。这些词缀和类词缀大都由实词虚化而来,虚化的过程也就是实词语法化的过程,主要表现为词义的抽象性、语法位置的固定性和构词的能产性。有的词头、词尾在上古的后期已表现出虚化的迹象,但大多数是从中古以后开始语法化进程的。因此研究名词形式标志的产生和发展不可能脱离中古近代汉语语法研究。

5. 形容词的重叠形式

汉语形容词的发展表现在数量的增加和形式、功能的演进。从语法研究的

① 见孙良明《古代汉语语法变化研究》1.5 指示代词“此”字化,语文出版社1994年版。

角度,我们更重视后者。汉语形容词功能上的差异与形容词的形式密切相关^①,因此比较古今形容词的异同以及形容词的新形式的由来和运用情况就成为汉语形容词历史研究的重要内容。汉语的形容词从古至今都缺少前缀、后缀的形式,形容词的变化主要表现于重叠形式的丰富和发展上,形容词重叠式的发展不仅扩大了形容词的功能,而且成为区别形容词和动词的形式标志之一。形容词的重叠形式有AA式、AABB式、ABB式、A里AB式、ABCD式等多种。AA式早在上古汉语中已然出现,到近代时期有进一步的发展;上古时楚方言中有ABB形式如“缥缈缈”、“惨郁郁”之类,但与现代汉语中的ABB式形式是否能够等同,还值得研究;而AABB式、A里AB式以及ABCD式就只能从中古和近代汉语中才能寻访到踪迹了。

6. 动词的体标记

普遍认同的动词的体标记主要是“了”、“着”、“过”,此外也有人将“起”、“起来”、“下去”当作体的标记。这些成分也有人称作词尾或动态助词。在上古汉语“了”、“着”、“过”之类无一例外都是动词,从实义动词虚化为动词的后附语法成分经历了漫长的历史发展过程,研究其发展历史和演变机制,不仅对于了解其来源有重要意义,而且也是探索语言发展特别是动词发展规律的重大课题。此项研究的突破性发展将成为普通语言学理论的一大收获。

7. 副词

跟名词、动词、形容词比较起来,副词是一个半开放、半封闭的类别。在上古汉语中,表示否定、时间、范围、程度、语气、情态等各种语法意义的副词已经相当齐备,但纯粹的副词并不算太多,许多词既作副词用,也常作形容词或动词用,如“大”、“小”、“无”、“微”、“尽”、“具”、“诚”、“果”等。特别是形容词与副词一样具有充当状语的语法功能,因此这两类词常有相通之处,因此使副词带有一定程度的开放性。进入中古以后副词的数量成倍增长,表示的语义愈益细致、丰富,尤其是带某些词尾的副词大量繁衍,如“~然”、“~如”、“~其”、“~时”等,再加上用重叠方式形成的状态词如“朗朗”、“肃肃”、“悠悠”之类,使副词更具开放性。在副词的发展过程中新陈代谢是惹人注目的一道风景,诸如“就”取代了“便”,“也”取代了“亦”,“又”取代了“复”,“恐怕”取代了“无乃”等等,这些变化都发生在中古和近代时期。用词的差异反映了语言的时代特征,而新兴副词的来历却

^① 参见朱德熙《现代汉语形容词研究》,《语言研究》1956年第1期。又见《现代汉语语法研究》,商务印书馆1980年版。