

主 编 储敏伟 付一书
副主编 贺 瑛 刘玉平

内涵建设项目实施中的教师参与研究

新建本科院校教学质量保障体系建设与运行效能研究报告

通过课堂教学改变学生学习观念，进行策略教学的可行性研究

大学生跨文化交际能力培养模式研究报告

高等教育国际化发展战略与举措

“实验超市”——开放性实验教学体系的探索与实践

促进科研成果转化，推动学校内涵建设

本科教学质量管理常态化机制设计与建设

卓越教育视野下金融人才创新素养培育对策研究

上海金融学院人才引进对策研究

推进我校文化建设的研究报告

基于CO-OP的 应用型金融人才 培养模式改革

CO-OP

(之 四)

014058893

F830-53

14

V4

基于 CO-OP 的应用型金融人才培养模式改革 (之四)

主 编 储敏伟 付一书
副主编 贺 瑛 刘玉平



上海财经大学出版社



北航

C1746187

F-830-53
14
V4

CP8820310

图书在版编目(CIP)数据

基于 CO-OP 的应用型金融人才培养模式改革(之四)/储敏伟,付一书主编. —上海:上海财经大学出版社,2014.8

ISBN 978-7-5642-1916-1/F · 1916

I. ①基… II. ①储…②付… III. ①金融-人才培养-培养模式-研究-上海市 IV. ①F832.751

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 103776 号

□ 责任编辑 王永长

□ 封面设计 益 善

□ 责任校对 卓 妍 赵 伟

J1YU CO-OP DE YINGYONGXING JINRONG RENCAI PEIYANG MOSHI GAIGE(ZHISI)

基于 CO-OP 的应用型金融人才培养模式改革(之四)

主 编 储敏伟 付一书

副主编 贺 瑛 刘玉平

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷装订

2014 年 8 月第 1 版 2014 年 8 月第 1 次印刷

787mm×1092mm 1/16 15 印张 269 千字

定价:46.00 元

丛书编委会

主 编

储敏伟 付一书

副主编

贺 瑛 刘玉平

编委会成员

储敏伟 贺 瑛 付一书

刘玉平 王 莹 毕雪阳

丛书策划

王永长

序 言

上海金融学院升本建院已走过了 10 个年头,完成了全面转型升级发展的阶段目标。未来一段时间,学校将进入一个全新的发展时期,要努力实现从合格本科大学到优质本科大学的深刻转变,进一步彰显大学的根本价值、使命和内涵。新的目标和任务意味着更多的机遇,也面临着更大的挑战。如何进一步提高人才培养质量、提升教学科研水平、办出学校特色和增强学校服务社会能力等一系列深层发展难题,必须依靠全面的改革创新来解决。

为进一步增强改革的紧迫感,突出创新引领发展的意识,我们将学校教学、科研和管理等方面改革研究和实践的部分成果汇编成册,论题涉及人才培养、质量保障、师资建设、实践教学、科研创新、学校管理、文化建设及国际化等多个方面。这些教育改革成果有些来自系统的规划,有些肇始于教职工的首创精神;有些立足于人才培养模式的创新,有些旨在推进教学科研管理的改进,有些是无形的教育思想创新,有些着眼于学校制度和结构的变革。本书收录的研究成果虽然不具有普遍的代表性,只是学校整体教育改革创新的一个组成部分,但这些成果均具有很强的实践针对性,反映了新建本科院校在教学、科研和管理等方面面临的深层次问题。改革需要勇气、智慧和担当,任重而道远。希望本书在展示部分教育改革实践成果的基础上,能进一步汇聚和引发改革创新的动量,推动学校的科学发展。

上海金融学院高等教育研究所付一书、张立新、程新奎参与了本书的选编工作。副校长贺瑛、发展规划处处长刘玉平、科研处处长王莹、教学质量监管处处长毕雪阳等给予了热情帮助和指导,储敏伟对全书作了审定。感谢提供成果的作者和为本书出版提供帮助的各位同仁。由于经验和水平有限,难免有疏漏和错误,恳请各位读者予以批评指正。

编 者

2013 年 12 月

目 录

序言/1

- | | |
|-------------------------------|---------|
| 1.内涵建设项目实施中的教师参与研究 | 张立新/1 |
| 2.新建本科院校教学质量保障体系建设与运行效能研究报告 | 陈正勇/43 |
| 3.通过课堂教学改变学生学习观念,进行策略教学的可行性研究 | 付春玲/58 |
| 4.大学生跨文化交际能力培养模式研究报告 | 孙苗飞/84 |
| 5.高等教育国际化发展战略与举措 | 郑 鸣/97 |
| 6.“实验超市”开放性实验教学体系的探索与实践 | 朱亚莉/117 |
| 7.促进科研成果转化,推动学校内涵建设 | 张学森/135 |
| 8.本科教学质量常态化管理机制设计与建设 | 刘玉平/149 |
| 9.卓越教育视野下金融人才创新素养培育对策研究 | 李 叶/180 |
| 10.上海金融学院人才引进对策研究 | 王 援/200 |
| 11.推进我校文化建设的研究报告 | 秦浦泉/219 |

1. 内涵建设项目实施中的教师参与研究

发展规划处 张立新

课题组成员 付一书 刘玉平 程新奎 臧冠荣

一、研究背景

从2011年开始实施的上海市地方普通高校“十二五”内涵建设项目,是关系到上海地方高校未来发展的重大政策,从学校层面的政策实施中,如何促进高校教师的广泛参与,是决定该政策效果的重要标志。目前该项目在实践中不断向前推进,但结合实践进行相关研究的成果尚未发现,值得在实践中进行深入研究。

“参与”是公共政策在配置资源过程中不可或缺的重要理念与方式。公众参与对于政策实施过程以及政策效果评价等都具有重大意义。公众参与强调“个人愿意选择集体的达成目标而不是个人独自达成目标时的行动”(温森特·奥斯特洛姆)。在公共管理理论发展中,制度主义模型与新制度主义模型强调了政策领域政府(组织)强制的可能性和目标(陈锦文,2004),这对于上海地方高校内涵建设项目实施中的教师参与问题具有较好的解释性。由于在公共政策实施中,存在政策敷衍、政策附加等问题(李焕然,2007),最终导致政策实施结果偏离预期目标。对公共政策实施中公众参与的研究,多限于政府层面,对在政策执行的微观层面,尤其像在学校推行教育政策过程中,如何解释教师参与行为的研究则相对缺乏。由于上海市地方普通高校内涵建设项目刚刚推开,尚处于初步实施阶段,许多理论和实践中的经验有待总结,问题有待发现和解决,这也是本课题亟须研究的重要所在。

上海市地方高校“十二五”内涵建设规划项目,是上海市在“十二五”期间高等教育发展的重要举措。通过学校规划、校内竞争、政府立项等环节,上海金融

学院承担了“多层次、应用型、国际化的卓越金融人才培养模式改革”项目。作为单一项目,支持资金数额之大、建设内容之广泛、参与人员之众是前所未有的。目前,仅“卓越金融人才培养模式创新工程”一个子项目,即有 126 个项目获第一批竞争性项目立项,67 个项目获第一批竞争性获奖项目,广大教职工的参与成为项目顺利推进的重要保证和标志。当然,在实际工作中,由于在制度建设、宣传发动、组织实施中仍存在这样那样的问题,如何引导教师广泛参与、深度参与等仍然需要加以努力。由于内涵建设项目以学校为主实施日常管理,结题时,市教委组织结题绩效评估,项目绩效如何不仅影响后续资金资助,影响新的项目的立项,更是影响学校声誉的大事。在项目实施过程中实现动态质量监控管理,及时发现并解决教师参与中的问题,提高项目成效,为最终高质量的项目结题奠定基础。

内涵建设项目是我校提高教育教学质量的重要内容,是我校为贯彻落实国家和上海市中长期教育改革和发展规划纲要以及学校发展定位规划、适应上海加快国际金融中心建设所实施的重大教育教学改革项目,也是促进我校由普通金融人才培养迈向卓越金融人才培养的重大举措。通过本项目建设,我们可以改革学校人才培养的管理体制和机制,深化学校与金融行业的深度合作,构建起卓越金融人才培养模式,优化师资队伍结构、提升教师国际化和应用型的教学科研能力,搭建好知识服务平台,进一步增强以金融学为特色的学科专业群的整体实力,提升办学层次,提高金融人才培养的质量和水平,更好地服务于行业和上海国际金融中心建设,探索高等教育内涵建设实现途径。本项目建成后,还可以为我校其他学科专业建设提供经验和示范,推动学校学科专业建设的整体水平迈向更高层次,同时能够为国内高校提高应用型金融人才培养质量探索一条新的道路。

通过本课题的研究,我们一方面了解教师参与该项目的实际状况,发现影响其参与的因素,提出改进教师参与的对策,强化项目过程监控管理,从而提高该项目的实效,促进该项目的顺利推进,为将来的项目绩效考核验收奠定基础;另一方面,结合实践进行理论分析,期望研究成果对其他高校有一定的借鉴意义。

二、研究思路

本研究以上海金融学院为研究对象,通过调查问卷和计量方法,分析内涵建设项目实施过程中教师参与的现状,从中发现存在的问题并提出解决的对策思路。研究主要内容有:

第一,分析教师参与内涵建设项目的现状。通过教师参与内涵建设现状分

析,对教师参与上海市“085 工程”项目建设的过程中,如何在学校实施中通过参与导致自身和学校、院系的变化,以及制度环境对教师参与产生相应的影响,分析教师参与同制度之间存在的密切关系。

第二,分析影响教师参与内涵建设项目的因素以及存在的问题。在政策实施中,既有的制度安排决定了教师参与方式、参与程度,其中,背后以信息不对称条件下不完全契约(合同)下的产权安排,决定了教师的参与,其中的复杂因素则远非依靠学校、院系组织的硬性推进加以解决。通过调查问卷,了解不同身份的教师参与项目的动因、角色定位、承担责任、利益诉求、参与方式、精力投入、团队合作、存在困惑和问题、未来预期等,分析影响教师参与项目建设的因素和未来取得绩效的关系,形成对教师参与状况、对未来项目成效预期的清晰评价。

第三,教师参与内涵建设项目的改进对策,主要针对存在的问题提出促进制度改进的举措。从改进管理运行的目的出发,从学校、院系、子项目组等不同层面进一步引导教职工明确参与目标、找准自身定位,在动态管理过程中加大目标考核力度,促进有效目标的达成,从而通过改进教师参与项目实施,增进项目实施的有效性。

三、研究内容

根据研究计划,本课题在对有关教师和人员进行访谈的基础上,设计了专门的调查问卷,并在上海金融学院 11 个院(系、部)专任教师中发放,共计回收有效问卷 274 份,占全部专任教师的 75%,具有较好的代表性。运用统计软件对数据进行了统计,在此基础上进行回归计量分析,具体情况如下:

(一)描述统计

1. 教师基本情况

从教师从事学科来看,涵盖了除农学、军事学之外的所有学科,其中,以经济与管理所占比例最大,其次文、法、教育等学科也占有一定比重,基本反映了我校学科专业的实际状况,见图 1.1。

从教师职称来看,教授占 7.3%,副教授 34.7%,讲师 44.5%,助教 8%,其他 5.5%,各层次专业技术职务分布较为齐全,见图 1.2。

从教师兼任校内管理工作来看,没有兼任校内管理工作的普通教师占 62.8%,院系党政负责人占 8.8%,学科负责人 0.4%,专业负责人 5.5%,院系办负责人 3.6%,教研室负责人 8.8%,实验室负责人 0.4%,其他 9.9%,教师身份比较多样,几乎涵盖了校内教学管理工作的各个方面,见图 1.3。

从受教育经历来看,样本中教师受教育经历为本科 18.2%,硕士 42.3%,

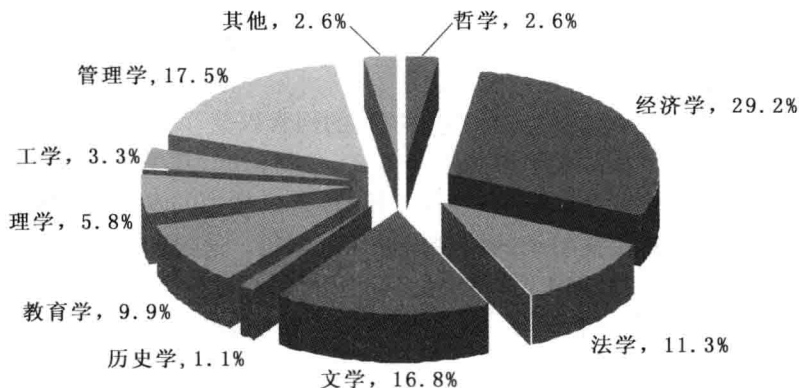


图 1.1 教师从事学科分布情况

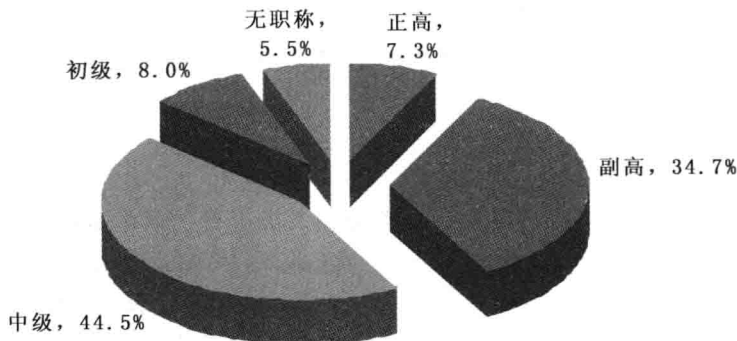


图 1.2 教师职称分布情况

博士占 35.8%，博士后占 2.9%，其他占 0.7%，以接受硕士、博士学位教育构成教师主体的基本教育背景，见图 1.4。

从被调查教师年龄来看，30 岁以下占 8.8%、30—35 岁占 26.5%、35—40 岁占 21.8%、40—45 岁占 22.7%、45—50 岁占 10.9%、50—55 岁占 5.9%、55—60 岁占 2.5%、60 岁以上占 0.8%，可见被调查教师以中青年为主，也反映了我校教师队伍以中青年为主体的构成现状，见图 1.5。

从被调查教师性别来看，男教师占 40.5%，女教师占 59.5%；从教师婚姻状况看，已婚占 83.6%，未婚占 15.3%，其他占 1.1%；从教师家庭看，尚未有子女者占 24.1%，1 个未成年子女者占 65%，2 个及以上未成年子女者占 2.9%，子女已经成年者占 8%，多数教师承担子女教育等家庭现实任务。

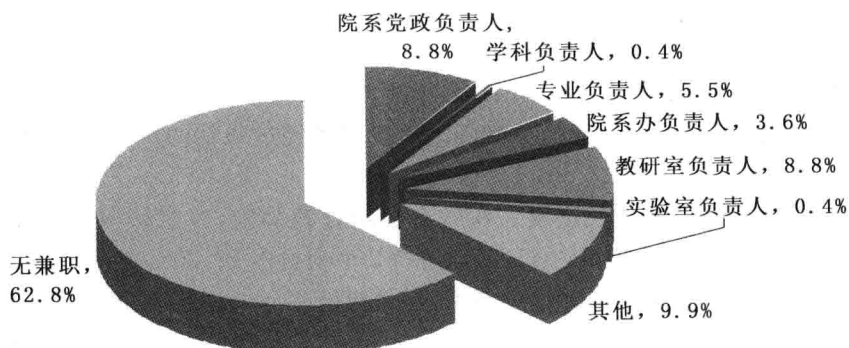


图 1.3 教师校内兼职情况

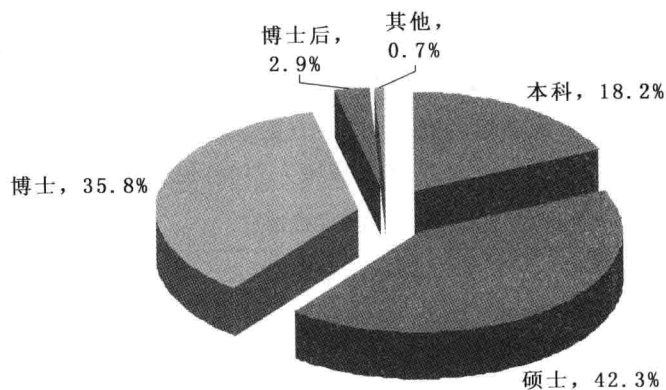


图 1.4 教师教育经历情况

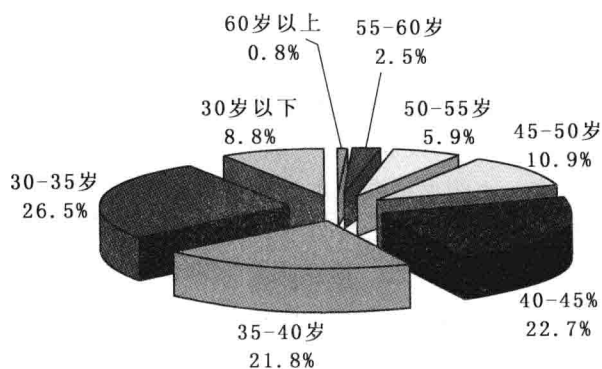


图 1.5 教师年龄分段情况

2. 参与内涵建设项目情况

在是否参与项目上,教师参与者占 77%,未参与者占 23%。在参与项目者中,时间在 2 年以上的占 2.4%,1—2 年的占 25.5%,1 年以内的占 72.1%,其中半年以内的占 29.1%,教师参与内涵建设项目经过最初的沉寂,呈现加速趋势。

(1)主持项目、经费及进度。在所有被调查教师中,有主持项目的教师占 61.3%,其中主持 1 个项目占 41.6%,主持 2 个项目占 14.2%,主持 3 个项目占 2.9%,主持 4 个项目占 2.6%,项目覆盖面相对较广。从主持项目完成进度看,已经完成 1 项的占 42.7%,2 项占 9.9%,3 项占 2.2%,4 项占 0.4%,所有完成项目占承担总项目数的 79.1%,项目总体进度较为顺利。

在主持项目经费方面,1 万元以下者占 72.6%,1 万—2 万元占 14.9%,2 万—3 万元占 4.8%,3 万元以上占 7.7%。在经费完成进度方面,大多数项目进展顺利,76.6%的项目完成或者接近完成,其中承担 1 个项目的完成率较高,达到 80%,承担 2—3 个项目的则进度相对较慢且差异较大。但进度低于 10% 者最多的却是承担 1 个项目的教师,另一方面承担 4 个项目教师经费完成率却接近 100%,似乎表明教师个体情况存在较大差异,见表 1.1。

表 1.1

项目经费完成情况

单位: %

		项目经费完成进度							合计
		0—10	<20	<40	<50	<60	<70	<80	<=100
项目数	1	16.2			2.9		1.0		80.0
	2	5.4	2.7	5.4		5.4	8.1	2.7	70.3
	3		12.5	12.5	12.5	12.5			50.0
	4								100
合计		12.3	1.3	1.9	2.6	1.9	2.6	0.6	76.6

(2)参与项目、经费及进度、贡献率。在教师参与(非主持)项目方面,所有被调查教师中有 63.9% 的人认为没有实际参与其他人的项目,参与他人项目的教师只占 36.1%,这一比例远远低于主持项目者所占比例。如果换一种统计方式,把主持项目总人次加上实际参与项目总人次作为项目组成员总数,则平均每个项目的规模仅为 1.6 人。这意味着许多教师主持的是一些规模较小、单打独斗项目,即使有些项目最终完成时会出现一些名义上的课题成员,但实际效果值得推敲。如被调查教师认为参与 1 个项目者占 23%,2 个项目占 9.1%,3 个及以上项目占 4.1%,这一比例仍然低于主持项目教师的比例,同样

意味着一些项目的规模相对较小。

在参与项目完成进度方面,参与项目者认为已经完成1项者占16.1%,2项占8.8%,3项及以上占2.2%,这一认知与项目主持人对项目完成情况的判断存在较大距离,可能是信息沟通方面的滞后所致。参与项目教师对自己认为参与项目的完成率平均为75.3%,这一比例稍低于主持人对项目进度的认知。

在参与项目经费方面,项目总经费在1万元以下者占86.4%,1万—2万元占7.6%,2万—3万元占2.5%,3万元以上占3.5%,对项目经费数额认知低于项目主持人的认知。如果以在参与项目中报销经费占总经费比例来观察教师实际对项目的贡献率,则发现许多教师实际参与度相对较低,见图1.6。

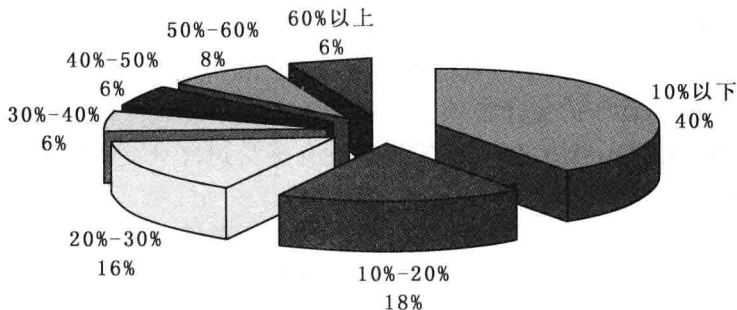


图 1.6 参与项目贡献率(报销比例)

(3)参与内涵建设的时间和精力投入。由于参与学校内涵建设,许多教师付出了较多的时间和精力,如每周增加工作量平均为6.5小时,其中增加5个小时以下者占48.3%,5—10小时占23.2%,10—15小时占16.6%,15小时以上占11.8%。换言之,参与项目教师有一半以上每周至少多投入1天的工作时间,说明广大教师为内涵建设作出了巨大的努力。

在教学工作方面,被调查参与项目教师的周课时平均为7节,其中6节以下占32.2%,6—8节占8.1%,8—10节占30.3%,10—12节占13.7%,12节以上占15.6%,参与项目教师有一半以上超额完成了教学工作量。在指导学生方面,平均指导学生数11.5人,其中5人以下者占56.4%,5—10人占29.9%,10—15人占2.4%,15人以上占11.4%,参与项目教师普遍将内涵建设项目的工作惠及广大学生。

在项目实施中的信息交流方面,在被调查教师中,主持项目者认为项目交流很多或者经常的占65.9%,一般占30.4%,偶尔或者甚少者占3.7%,这说明项目主持人认为交流较为频繁。在参与项目者中,认为参与交流很多或者经常

的占 86.5%,一般占 11.6%,偶尔或者甚少者占 2%,说明参与者对项目的交流也较为认可。

(4)内涵建设的评价和带来的相应变化。对内涵建设项目成果评价上,在该问题的回答者中,很满意或者满意者占 86.5%,一般占 11.6%,不满意或者很不满意者占 2%,这说明无论主持人还是参与者对内涵建设成果大多持认可态度。

通过内涵建设,在感觉自身发生变化上,认为教育理念发生变化的占回答该问题教师的比例为 49.8%、教学方式变化的占 46.7%、教学内容变化的占 36.9%、研究范式变化的占 29.9%、同事关系变化的占 25.2%、师生关系变化的占 21.9%、其他占 5.1%。但依照排序得分多少,认为变化从大到小顺序则分别为教育理念、教学方式、教学内容、同事关系、师生关系、研究范式和其他,说明内涵建设已经影响许多教师的教育教学理念和行动上,并带来人际关系的改进。另一方面,由于内涵建设项目更多侧重于教学和人才培养,所以研究范式的位置相对退后。当然,仍有许多教师没有感受到自身发生过任何改变,这是值得注意的。

通过内涵建设,在学校(院系)变化上,认为教学条件变化的占 40.1%、教师专业素养变化的占 42%、教学水平变化的占 39.8%、团队氛围变化的占 51.8%、学生学习质量变化的占 23.7%、学生精神状态变化的占 15%、其他占 3.6%。但依照排序得分多少,认为变化从大到小顺序分别为团队氛围、教师专业素养、教学条件、教学水平、学生学习质量、学生精神状态和其他,其中,团队氛围的改变最被认可,换言之,这种变化更多是教师个体与群体变化然后惠及学生,这也与项目建设的内涵发展的宗旨相一致。

(5)内涵建设实施中的困难。在对内涵建设项目实施中存在困难的认知上,制度环境占 29.6%、资金支持占 37.6%、研究时间占 33.9%、人员整合占 21.5%、常规运行(包括报销)占 50.4%、其他占 3.6%,一些教师认为常规运行中报销程序复杂,而更多资金支持、更多研究时间也是许多教师所盼望的。而依据对困难认知排序得分多少,认为困难从大到小依次为常规运行、资金支持、研究时间、制度环境、人员整合和其他,这意味着对困难的关注度与问题关注人数是一致的。

3. 教师承担教学科研工作及成果情况

教师是否参与内涵建设,在教学科研活动以及获得相关成果方面存在较大差异,尤其在人才培养改革、课程建设、教师专业发展、撰写教育教学论文、研究报告、学术会议论文、教学科研获奖以及指导学生活动、学生获奖等方面,表现活跃,比例远超没有参与内涵建设项目的教师,见表 1.2。

表 1.2

教师教学科研活动及成果比较

单位: %

	人才培养 改革	课程 建设	主持 课题	教师 专业 发展	专著	教材	专业 学术 论文	教育 教学 论文	研究 报告	学术 会议 论文	教学 科研 获奖	指导 学生 活动	学生 获奖
参与内涵 建设项目	53.6	41.2	30.8	17.5	10.9%	26.1	53.1	24.2	30.3	18.0	14.7	34.1	18.0
未参与内涵 建设项目	15.9	27.0	34.9	7.9	9.5	30.2	46.0	7.9	7.9	9.5	6.3	15.9	3.2

4. 未来设想与建议

在希望未来从事内涵建设的领域方面,希望参与学科(课程)建设占 55.1%、科研创新(包括产学研合作)占 52.6%、教师专业发展占 58%、国际交流占 44.9%、信息化占 14.2%、其他占 3.6%。按照对问题重要程度认知得分排序,从大到小依次为教师专业发展、学科建设、科研创新、国际交流、信息化和其他,这意味着在希望未来参与的内涵建设不同领域上,希望参与人数和对该领域重要程度的认识是一致的,许多教师在自身专业发展、学科(课程)建设和科研创新(包括产学研合作)方面有所期望。

在可能影响参与内涵建设因素的判断上,政策因素占 49.6%、资金因素占 49.3%、个人兴趣和能力占 58.8%、团队氛围占 38%、家庭因素占 15%、其他占 2.6%。按照对问题重要程度认知得分排序,从大到小依次为个人兴趣能力、政策、资金、团队氛围、家庭因素和其他,同样说明对影响因素判断的人员认知是一致的,如何调动广大教师参与内涵建设的兴趣,发挥他们的聪明才智和能力是需要具体政策制定中加以关注的。

在希望上级改进工作方面,加大资金支持力度占 64.6%、拨款方式占 54.7%、绩效考核占 43.4%、具体指导占 35.8%、其他占 3.6%。按照对问题重要程度认知得分排序,从大到小依次为加大资金支持力度、改进拨款方式、改进绩效考核、具体指导和其他,说明对目前项目资金政策的改进要求较为集中。

希望学校改进工作方面,项目申请占 60.9%、过程管理占 38%、绩效评价占 35.4%、竞争激励政策导向占 46.7%、其他占 5.5%。按照对问题重要程度认知得分排序,从大到小依次为项目申请、竞争激励政策导向、过程管理、绩效评价和其他,说明目前教师对现有的项目申请和竞争激励政策导向的改进要求较为迫切。

在希望院系改进工作方面,从人数比例看,项目立项占 54.7%、资金分配占 52.9%、环境条件占 38.7%、团队建设占 39.1%、信息交流占 32.15%、其他占 2.6%。按照对问题重要程度认知得分排序,从大到小依次为项目立项、资金分配、团队建设、环境条件、信息交流和其他,意味着教师对院系内项目的立项、资

金分配等项目本身问题关注相对较为集中。

(二) 回归分析

1. 教师是否参加项目的影响因素分析

(1) 模型构建。为了解影响教师参加(不区分主持人与参与成员,下同)内涵建设项目因素情况,根据教师是否参加内涵建设项目,以是否参加内涵建设项目为因变量,以教师基本情况如从事学科、职称、学历、是否兼任管理工作、性别与婚姻、子女等情况,了解哪些因素影响教师参加项目;以教师教学科研工作以及取得成果情况,如主持(参与)人才培养改革、课程建设、校级及以上课题、教师专业发展、撰写专著和教材、发表专业学术论文和教育教学研究论文、撰写研究报告、提交会议论文、教学科研成果获奖、指导学生活动及学生获奖等情况,了解教师参加项目对教学科研工作及产出的影响;以教师对未来内涵建设项目设想和建议如希望参与内涵建设领域、影响、参与因素,以及希望上级教育主管部门、学校、院系在推进内涵建设项目上的改进意见等,了解不同类型教师的未来期望,由此可以构建 Logit 模型进行分析,回归分析模型如下:

$$L_i = \alpha_1 + \sum \beta_{1i} X_{1i} + \mu_{1i} \quad (1)$$

式中, α_1 为常数项; X_{1i} 包括教师从事学科、学历、职称、年龄、性别等个人特征、婚姻和子女等家庭特征以及是否兼任管理工作等基本特征变量,教师从事一系列教学科研活动及取得成果变量,教师对未来参与内涵建设项目的设想和建议的变量等; β_{1i} 为回归系数; μ_{1i} 为残差项; L_i 表示是否参加内涵建设项目。

(2) 变量赋值。虚拟变量如从事学科、职称、学历、性别、婚姻、子女状况、兼任管理工作等,其中以从事学科为经济学、中级职称、硕士研究生毕业、没有兼任校内管理工作、已婚没有子女的普通男性教师为基准变量;连续变量如年龄、教师教学科研工作成果等;是否参加内涵建设项目为二分变量(0=没有参加,1=参加)。

(3) 计量分析。按照模型(1),对数据进行回归分析,结果如下:

①参加内涵建设项目的教师基本特征差异。调查样本数据显示,从事法学、文学和教育学科的教师,比从事经济学的教师更可能参加内涵建设项目。具有博士学位的中级职称教师比具有硕士学位的副高级职称教师更可能参加建设项目。院系党政负责人、教研室负责人比没有兼任管理工作的普通教师更可能承担建设项目。这说明不同学科、不同教育背景和兼任管理工作对教师参与内涵建设项目产生较大影响,高学历、兼任管理工作教师在内涵建设上更为活跃,见表 1.3。

表 1.3 参加内涵建设项目的教师基本特征差异

变量	系数	标准误差	Z 值	P>Z
从事学科				
法学	2.316306**	1.096478	2.11	0.035
文学	1.044729*	0.553115	1.89	0.059
历史学	-1.36354	1.859616	-0.73	0.463
教育学	2.787246**	1.11248	2.51	0.012
工学	-0.54184	0.967034	-0.56	0.575
管理学	0.105178	0.513811	0.2	0.838
其他	0.394839	1.431895	0.28	0.783
职称与学历交互项				
正高、硕士	-1.26485	1.898492	-0.67	0.505
副高、本科	-0.05684	1.241624	-0.05	0.963
副高、硕士	-1.11251*	0.650456	-1.71	0.087
初级、硕士	0.14287	1.081146	0.13	0.895
无职称、本科	-0.81864	1.238368	-0.66	0.509
兼任管理工作				
院系负责人	2.460482**	1.179451	2.09	0.037
专业负责人	1.157583	0.791042	1.46	0.143
教研室主任	2.694894**	1.12987	2.39	0.017
其他	0.109264	0.688871	0.16	0.874
性别与子女情况交互项				
女,1个未成年子女	0.241353	0.468181	0.52	0.606
女,子女已成年	0.888264	1.457237	0.61	0.542
婚姻状况				
未婚	1.43485	0.948071	1.51	0.13
年龄	-0.00027	0.040943	-0.01	0.995
常数项	0.025678	1.629358	0.02	0.987

注: * 为 0.1 显著性水平, ** 为 0.05 显著性水平, *** 为 0.01 显著性水平, 下同。

②参加内涵建设项目对教师教学科研的影响。教师是否参加建设项目,对教师教学科研活动以及取得的相应成果也带来影响,见表 1.4。参加内涵建设项目的教师,在主持(参与)人才培养改革、撰写研究报告、提交学术会议论文上,比没有参加项目的教师表现更为突出,但在主持(参与)校级及以上课题、发表专业学术论文上略逊一筹。