



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

政治学理论前沿 POLITICAL
讲演录 IDEAS

变化社会中的 政治观念

政治学理论前沿讲演录



POLITICAL IDEAS IN A CHANGING SOCIETY

LECTURES ON FRONTIERS
OF POLITICAL THEORY

庞金友 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

变化社会中的政治观念：政治学理论前沿讲演录 / 庞金友主编.
—北京：社会科学文献出版社，2014.7
ISBN 978-7-5097-6227-1

I. ①变… II. ①庞… III. ①政治理论-研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 145526 号

变化社会中的政治观念

——政治学理论前沿讲演录

主 编 /



出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 皮书出版分社 (010) 59367127

责任编辑 / 桂 芳

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

责任校对 / 刘佳雨

项目统筹 / 桂 芳

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm×1092mm 1/16

印 张 / 20.5

版 次 / 2014 年 7 月第 1 版

字 数 / 337 千字

印 次 / 2014 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-6227-1

定 价 / 79.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

中国政法大学“政治文明与政治发展研究”
青年教师学术创新团队资助出版

讲演者名录

(按出场顺序排名)

丛日云 (1956 ~)，辽宁朝阳人，中国政法大学政治与公共管理学院教授，博士生导师，主要从事西方政治思想史和政治学理论的教学与研究工作。

任锋 (1977 ~)，山西介休人，中国人民大学国际关系学院副教授，硕士生导师，主要从事政治思想史、政治理论的教学与研究工作。

刘训练 (1977 ~)，江苏射阳人，天津师范大学政治与行政学院教授，副院长，博士生导师，主要从事西方政治思想史的教学与研究工作。

翁贺凯 (1975 ~)，福建福州人，清华大学马克思主义学院副教授，硕士生导师，主要从事中国近现代史、中西政治思想史的教学与研究工作。

施展 (1977 ~)，辽宁阜新人，外交学院外交学系副教授，硕士生导师，主要从事西方政治思想史、国际政治的教学与研究工作。

刘贞晔 (1968 ~)，山东临沂人，中国政法大学全球化与全球问题研究所教授，博士生导师，主要从事国际关系理论、全球治理的教学与研究工作。

佟德志 (1972 ~)，辽宁朝阳人，天津师范大学政治与行政学院教授，副院长，博士生导师，主要从事西方政治思想史的教学与研究工作。

谈火生 (1968 ~)，湖北鄂州人，清华大学社会科学学院副教授，博士生导师，主要从事西方政治思想史、民主理论、中国政府与政治的教学与研究工作。

刘星 (1970 ~)，湖南益阳人，中国政法大学政治与公共管理学院副教授，主要从事东亚国际关系、日本外交与日美关系的教学与研究工作。

田改伟 (1970 ~)，河南漯河人，中国社会科学院政治学研究所副研究员，硕士生导师，主要从事马克思主义民主理论、党的建设的研

工作。

尹钛（1976～），湖南宁乡人，中国政法大学政治与公共管理学院讲师，主要从事政治史、政治心理学的教学与研究工作。

李剑宏（1977～），河南南阳人，北京中和经世信息技术研究院院长，中和文化研究所所长，主要从事中国历史、政治学理论的研究工作。

刘柏志（1981～），四川广元人，中国政法大学政治与公共管理学院讲师，主要从事政府改革与公共治理的教学与研究工作。

序

丛日云

呈现在读者面前的这部著作，是一批青年学者在研究生课堂上的讲课纪录。中国政法大学政治学系为研究生开设“政治学理论前沿”课程，目的是让学生在致力于本领域本课题的学习与研究的同时，打开视野，洞悉政治学各个领域的最新动态和研究成果，同时，有机会领略政治学各领域名师的风采，与他们近距离地交流。以前我主持这门课时，主要是请本院各专业的博士生导师轮流讲授，这也是许多学校采取的模式。近几年，这门课改由政治学系主任庞金友教授主持，他采用了一种新的模式，即讲课教师大多是青年学者，且除他本人和本院青年教师讲授一部分内容外，还广泛邀请京城内外学有所成、小有名气的青年学者来到课堂上，为同学们展示他们本人的最新研究成果和思考。这种学者到其他同行的课堂上友情客串的合作方式，如今即使在同一个院系或同一个学校内，也不多见了。庞金友性格随和、为人宽厚、乐于奉献，是一个优秀的学术活动组织者。他利用在学界的广泛人脉，也借京城具有学术中心地位之便，将国内各领域的青年才俊汇聚到我们的课堂上，为同学们奉献了一道精心配制的、兼容各种风味的学术大餐。

然而，美味不可独享。庞金友又不辞劳苦，将各位学者的讲课内容记录下来，整理成文，编纂成书，意在使学者们的研究成果实现价值最大化，通过将他们的最新思考广为传播，实现教育资源的社会共享。中国政法大学政治学系以此为学界同道略尽绵薄，特别是对全国各地政治学专业的莘莘学子聊表寸心。

在每年研究生新生入学的师生见面会上，我在介绍了本专业的师资之后都会说：你们的老师不止这些。其他院系的老师都是你们的老师。特别是，你们来到北京，身居海淀的大学区内，在你们骑自行车半个小时路程的半径之内，集中了国内一批名校名师，只要你把他们当老师，他们就是

你的老师。如今，庞金友将这些青年名师直接请到我们的课堂上，又通过这套保存着生动的口语风格的演讲录建起了一个无隔墙无边界的大课堂：把每位读者都请进课堂，让学者们直接走到读者身边。你不必哀叹校内院内名师不多，在你展读这套书时，众多名师已经属于你。

细读这套书，感到它展现了年青一代政治学人的风貌，令人欣慰。政治学的“前沿问题”就该由他们来讲，他们的确处在前沿。

粗略说来，1949年后中国的政治学人可分为三代。

第一代是20世纪70年代末80年代初政治学复建时期的一批元老。他们学养深厚，师德高尚，民国时代知识人的风范余韵犹存。但1949年后随着政治学学科被取消，他们大多数人的学业荒废了近三十年。他们传承了政治学的薪火，但数十年的思想改造在他们的头脑中也打下了难以消除的印记。从20世纪的80年代到90年代，在完成了政治学的恢复重建使命后，除个别例外，这一代已经陆续退出教学与研究的岗位。

第二代以恢复高考后最初几届学生为主体。他们大多是半路出家，本科经历非常多样：思政的、科社的、中共党史或共运史的、哲学的、历史的等等。他们在政治学学科复建之初的十余年中，主要从第一代那里接受了政治学的基本训练，但那时的政治学基本上还是简单化庸俗化了的国家学说，与科社、历史唯物主义没有明显的分化。所以，他们的学术起点很低。但他们有机会从封闭的时代走向相对开放的时代，以他们的独立思考、不断的自我反省，冲出禁锢其思想的樊篱，拓展了政治学的学术空间。正是在他们的努力下，中国政治学初步具有了独立的学科形态。这一代人有着丰富的阅历，悲天悯人的社会情怀。他们上大学是百里挑一，但他们没有受到过系统的正规教育，只能以其天资和勤奋，部分地弥补其先天不足。结果，这一代人必然是思想强而学术弱。后人会发现，他们的研究还不够规范，许多发现和创新无非是一些简单的常识，但这些常识的发现在他们的时代却需要敏锐的头脑，说出这些常识也需要极大的勇气。正是这些常识的发现和普及，构成中国社会由歧路导入正途、回归正常社会的铺路石。这一代中的一些有成就者，成为社会大变革时代的思想者、启蒙者，引领着社会思想的潮流。

第三代政治学人是近十余年来获得政治学博士学位并在大学和研究机构从事政治学教学与研究的一代。他们少量是第一代的学生，多数是第二代的学生。他们受到正规的教育，但也深受极端的应试教育之戕害。这种

教育在社会上营造了一种不健康的学术气氛：以功利的态度对待学术研究，缺少对现实的关怀和追求真理的激情，思考流于狭隘与肤浅。这一代学人如果有所成就，须以很大的努力抗拒这种社会风气的侵蚀。这一代学人经历简单，基本上是从学校到学校，不像上一代那样上山下乡、进厂入伍、干过各种职业，这使他们的内心世界比较单纯，但他们也经历了中国社会大转型的动荡与激烈的思想论争，生活在思想相对开放、信息流通相对自由的时代，这使他们视野开阔，思维活跃。与前一代比，他们的学术起点较高，专业训练扎实，有一部分还具有海外学习的经历，掌握当代政治学最新的研究方法，但对现实关怀和融入的程度以及思考的深度却不是他们的长项。

如今，第一代政治学人已基本退出历史舞台，第二代政治学人大多也已功成名就。由于第一代学者人数很少、年龄偏大，第二代较早地登上政治学的领军地位。特别是一些人很早就手握院长、校长的权杖，头顶会长、理事的桂冠，身披一层层各种评委顾问的长袍，为无尽的俗务所累，也在一定程度上沉溺于优渥的生活，很难全身心地投入学术研究，也不易做出大的创新和突破。

就在第二代政治学人纷纷自废武功、放缓了学术创新的脚步的时候，第三代学人开始走上了前台，在许多领域崭露头角。他们或有权力但不会太大，或有头衔尚较卑微，或已缠入杂务但尚属自由之身。他们大体上处于清贫度日、“裸身”为学（即“裸奔”）的状态。生活的压力或名利的诱惑，会使他们中的一些人急功近利、浮躁轻狂，但整体而言，社会对他们的腐蚀尚不是很深。他们大多仍保持着对知识的渴求，对学术事业的真诚，对新动向的敏锐，加上扎实的学术训练和充沛的精力，他们已经成为掌握新信息最多、处于各领域最前沿的群体。当你展开这本书时，这些青年学者就将你引到了政治学诸多领域的前沿。

如果说第一代政治学人的长处在于学养与品格，第二代的长处在阅历与思考，第三代的长处则在学术与热情。中国政治学研究的重心，正逐渐转移到他们身上。这一代在规模上比第二代要庞大得多，中国政治学必将由他们推向一个新的境界。中国的政治发展，在未来的几十年更加前途莫测，这使第三代政治学人的使命与责任非同一般。敝人忝列第二代政治学人之末，吵乎小哉，蹉跎度日，无所作为，惟对新一代充满着期待：期待他们健康成长，学术事业一路坦途，更期待他们不负时代之重托，以他们精深的政治学研究推动中国社会完善民主法治。

目 录

第一编 文化传统与现代思潮

书写的范式与脉络

- 中国政治思想研究新论 任 锋 / 3
- 传统更新与中国政治理论的发展 任 锋 / 19
- 当代共和主义的复兴及其局限 刘训练 / 44
- 民族主义：历史、理论与未来 翁贺凯 / 69

第二编 国家、社会与公民

- 全球化进程中的国家与市民社会 庞金友 / 91
- 俄国的大陆帝国和斯大林的民族理论 施 展 / 102
- 全球市民社会研究 刘贞晔 / 132

第三编 民主理论与实践

- 多数原则的强度困境与少数人的权利保护 庞金友 / 149
- 西方民主的客体轴心结构 佟德志 / 163
- 审议民主理论与中国基层民主政治 谈火生 / 178
- 民主化进程中的国际因素 谈火生 / 195
- 战后日本的民主制度与政治文化 刘 星 / 211

第四编 政治的现代性反思

从“普适价值”到“中国模式” ——关于中国政治发展道路的争论	田改伟 / 229
中国近现代政治史研究前沿	尹 钊 / 242
从王权政治到现代政治	李剑宏 / 259
面向 21 世纪的治理革命	刘柏志 / 294
后 记	/ 311

第一编

文化传统与现代思潮

书写的范式与脉络

——中国政治思想研究新论

任 锋

很高兴和大家一起探讨政治思想史研究的前沿状况。近期中国政治思想研究的发展并不理想。我和金友兄一起参与编辑的《政治思想史》季刊，已经办了九期。整体上中国方面的稿源十分有限，好稿子太少。可以说这个领域相当疲软，缺少发展更新的活力。另外，我们组织了一个北京青年政治学论坛，北大、清华、人大、政法都在承办。论坛组稿时，我们发现中国政治思想这块也极为薄弱。总体上就是学界研究的活力和动力不足，有时候我在反思为什么会是这样。在学科架构设置上没有大制约，问题可能是在研究本身的意识、路径、范式和方法论上。我个人感觉有这样一点，就是我们对于自己研究的对象缺乏信心，没有真正的兴趣与热情，也没有真正深刻的学术好奇心。一个中国政治思想的研究者，对于这个文明不同情、不自信，不认为其中仍然有活力，即使是批评起来也缺乏敏锐和深度。我们爱说“取其精华，去其糟粕”，但是精华太少，糟粕太多。和西方比较的时候，看看中国的政治传统那么的不平等，那么的不自由，和西方一比真的是矮人一等。这个东西还值得我们去好好对待吗？如果这样一个论调不断重复的话，那么不论是研究者还是读者就不会对我们要研究的领域和对象有什么同情和敬意，也不会形成中西比较中的真正问题意识。我觉得年轻学者有使命去改变这种状况。有时候我和研究西方政治思想的学人开会时会和他们争辩，所以有朋友说我极富学术尊严感。除了学术自尊外，我觉得是敝帚自珍吧。“国必自伐，而后人伐之”。对于故国文明应当有一种守护的使命感，并且推动其更新，我是在这种信念推动下读书撰文的。我的导师张灏先生年近八旬，近来还是常有感叹，中国政治思想领域很多重要问题都还没有被认真开荒。最近他发表了一篇文章探讨中国传统中的政教关系问题，我们搞中国政治学、中国哲学的没有对这个问

题好好讨论。我觉得这个视角提供了一种文明比较视野下的真正问题意识，相比内圣外王的探讨更推进一层。和张先生谈起时，我也会表达自己的疑惑，这种视角是否会受到西方政教关系考察视野的牵制、中国文明中的文教问题是否适于用宗教来类比？总之，这个领域其实还有广阔空间去发掘和激活的，这与我们中国文明的现代重建也息息相关。

我近期研究的领域是中国政治思想史和儒家政治理论的当代发展。我一方面进行中国政治思想史的研究，一方面也关注儒家在当代的理论发展。这两者是有联系的，虽然未必直接、明确，却是可以转换沟通的。最近我看到王绍光教授写的一篇文章，大概叫“政道思维与政体思维”。他反思他们这一代人接受西方政治学的一个过程，20世纪80年代他们觉得民主是解决中国问题的万金油，对于中国现象的思考都引向民主体制视角。但是多年研究之后，他反思人们可能犯了一个政体绝对论的谬误，他发现中国问题或者中国以外的政治现象不是仅通过政体学说就可以解释清楚、规划明白的。他说中国的政治思维更注重政道，也就是说不仅关注政体，更关注广泛意义上政治活动中人的行为模式，关注治道治术的理念和方式。像他这样接受严格西方政治学训练的学者，也在面对中国问题的时候逐渐觉察到一定要摸清楚这个共同体内在的传统特性到底是什么。王教授的具体观点可以商榷，这样的学术反思却有其借鉴价值。可以说能够帮助我们摆脱粗糙的中西比附同构的思维模式，有利于发掘出真正的问题意识。接下来我围绕近世政治思想研究来向大家介绍一点心得体会。

一 为什么从“近世”开始？

首先我讲近世政治思想的特点，有的同学可能没有听说过“近世”这个概念。这个词简单说来受到日本汉学的影响，其中京都学派学者把从宋朝到清代的一段历史称为近世。所谓“近世”，也可以中性地理解为离我们现代中国比较近的历史时期。为什么这么划定，为什么从宋划定而不是从明清划定，这里面都很有讲究。我们看日本京都学派把宋视为理解中国文明演进的一个关键时期。汪晖的四卷本《现代中国思想的兴起》也是把现代中国思想的开端放在宋那里。简单地说，我们现代中国的政教风俗、世道人心受宋人形塑的影响较深，明人、清人和民国时期都有类似的判

断。当然，宋和明清之间也存在某些历史上的断裂。京都学派将宋作为一个民族国家的前身来理解，葛兆光认为中国民族主义的兴起从宋开始。清或元就不好用这个概念进行理解，因为它是包含不同族群和疆域的大帝国，国家以外的天下维度要比宋凸显。我是着重讲世道人心（严复所谓“人心政俗之变”），理解宇宙、政治和道德的那些概念思维，宋人为我们奠定了基础。这种思想构建有其政治逻辑的支撑。我们知道北宋儒学的复兴（可以称作一种新儒学）大概从11世纪上半叶开始，所以说近世视野暗示着近一千年，有一个相对内在的历史延续性。从唐朝中叶开始门阀势力解体、平民在政治上逐渐崛起，这种社会政治主导模式的平民精英性或曰非身份贵族性成为近世政治的基础。在经济上我们知道在宋代财政税收已经不是主要来源于农业，而是各种商税、专卖税及矿税。著名宋史专家刘子健说南宋是背海立国，实际有一种向海洋国家发展的过渡性。另外，如城市化的发展，现在我们熟悉的国内大城市和区域化都是从宋开始的。再如南人和北人之争，我们看钱穆先生的《国史大纲》。政治体制上我们原来强调从宋开始中央集权不断深化，这是一种过于简单的讲法。平民阶层的兴起凸显了对权力更多的公共性与分权要求，对此君权有一个整合与内在对抗深化的过程，应该看到君主、士大夫及民众政治权力博弈的过程。这样一个视野下的士大夫政治作为政治社会结构的核心机制，可以说是我们理解中国政治文明的生命线，它的实践能力与批判精神关乎政治社会的治理秩序形成。比如其中政治权力公共化的趋势在明朝继续发展，在晚明结社包括市民抗议活动十分活跃。到了清朝，这个历史趋势受到统治者的极力遏制，使得清朝的国家能力也因此有其结构型限制，受到西方势力的侵犯时缺乏有效调动和更新资源的机制，也相当程度上制约了中国现代转型的路径选择与更张。

我对这一段政治思想史的研究目前主要集中在两个方面，除了对思想史研究的认识论和方法论的反思外，主要是选择一些专题进行深入研究，例如对《尚书》《周礼》《论语》经典传统的思考，例如围绕实践意识、公论传统、宪政传统的梳理，近期的切入点是放在了浙东学派、理学家群体上面。

今天我要讲的是书写的脉络和范式，是通过对以往思想史研究的梳理得到的反思性判断。书写，我们知道，思想史研究本身是一个书写，是对历史传统不断的还原与重建。西方的政治思想史研究也是如此，比如剑桥

学派关于共和主义的政治思想史研究，波考克那样超然的书写仍然有其隐秘的现实关联，还有施特劳斯学派，都深刻嵌入了现代性的溯源或诊疗之中。除此之外还有保守主义的、自由主义的各种叙事方式。不仅仅是政治理论的思考，例如刘训练关注的共和主义，政治思想史领域里面其实也蕴涵着鲜活的问题意识，当然在现实与学理层面保持着较好的张力。可惜的是，在中国当下学界中国政治理论和中国政治思想史之间还没有展开良性的循环互动。我这里是对 20 世纪以来中国政治思想史研究范式的初步反思，希望能够推动一下相关思考。

二 萧公权的《中国政治思想史》

萧公权先生的《中国政治思想史》成书于 20 世纪 40 年代，堪称 20 世纪前期该领域的经典著作。受现代政治学观点影响，采取脉络主义的历史方法，从宏观历史背景研究思想家的学说，这是公权先生的研究特征。萧先生把中国政治思想史划分为创造（孔子出生至秦朝建立封建天下）、因袭（秦汉至宋元）、转变（明初至清末）、成熟（三民主义形成之后）四大时期，两宋的政治思想处于专制天下因袭时期之末造。

作者设立两宋之功利思想、元祐党人及理学家之政论两个章节论述这一阶段的政治思想，值得注意的是，他从儒学的整体发展角度把理学和功利学都看做“儒学革命运动”。具体而言，我们看到他有一个模式，可以说包含一个判定，就是在“理学—功利”相对抗的叙述模式下把理学视为缺乏实际效用的保守政治思想。这个布局其实体现出作者的一个根本判定，即其所谓“宋代政治思想之重心，不在理学，而在与理学相反抗之功利思想”。该书专设一章讨论所谓功利思想，其中挑选了李觏、王安石、陈亮和叶适四位思想家。相应地，理学则以邵雍、二程和朱陆为代表（还涉及了张载、胡宏），被置于另外一章，与苏洵苏轼父子、司马光等元祐党人并列为“重心”之外的多种思想势力。

萧先生认为，宋代理学融会了佛学和道教的因素，“遂成新颖严密之系统，开中国哲学史之新纪元”。“邵雍”一节介绍了思想家的宇宙—历史观、象数学支配下的神秘政治哲学。一方面批评了象数政治哲学的牵强附会，一方面就其思想倾向，点拨出其中“对于专制政体最彻底而最微婉”