

交通救國論

一名交通事業

治標策

番禺葉恭綽撰

交通救國論

民國十一年十一月十一日脫稿

番禺葉恭綽撰

緒言

著者向罕著書、尤惡空談、今茲所述、蓋幾經審顧而後下筆、蓋交通之爲物、其與國家前途關係之重要、及吾國人對其觀念之不明確、概如文中所述、而十許年來、迄無不避嫌忌、深切痛快以言之者、著者深慮今後影響於國家之前途者益鉅且重、故忘其地位與歷史、敢本平日經驗所得、抒其管見、以餉國人、今請先有數端告於讀者、

(一)著者此文、矢志不雜絲毫恩怨派別之見、純本自由之志意而發、願讀者亦以最超然之眼光讀之、

(二)今日世界、無論何種事業、已趨向於社會化、以吾國今後情況、各種事業、尤非賴羣衆之宣導督促援助不可、故此書於喚醒國民一層、尤注意焉、

(三)所根據徵引之事實、雖大體敢云無誤、然因行篋闕書之故、或無些少出入、閱者諒之、

吾國之有交通事業、垂二千年、其有新式交通事業、亦既垂五十年、然真知交通事業之性質效用、及其在國家或社會上關係之重大者、殆屬寥寥、非謂國人並此常識而無之也、知之而不認爲危急存亡之一大問題、合國民之力而奮起以圖之、或前賢啓其端、而後人不能竟其緒、或徒委諸當局而不能爲內行(用俗語)之監督與援助、則其結果與不知同、李鴻章之設鐵路輪船電報也、論者曾以其動機純爲利於軍用、從而批評之矣、然忽忽三十年、至今日求

有人因利於軍用之故而稍稍愛護已有之鐵路輪船電報殆不可得則李鴻章且爲神聖盛宣懷之管鐵路輪船電報不能謂有成績然今日求如盛之久於其位以經營締造亦無人能之故光緒十五六年至三十年之間猶如天上以此而論尙何有交通事業之可言交通云者固爲一國之國防經濟及諸般事業之血脈而增加其效力補助其缺陷者也近十年來各國交通漲進之率一日千里而吾國則並其三十年前所已知已行之老派的枝節的新式事業而不能守所謂無線電飛行機苟且爲一二之裝飾點綴其目的效用何在恐並主其事者亦未之知一國之需要於交通果僅如是而已乎國之於交通猶魚之於水也人民之需要當與衣食住並而爲四今吾國同胞是否已感其如此迫切吾未之知然因種種關係當然已至感其必要之程度然究竟用何方方法方能達此希望吾恐非經一番之大變革大奮鬥正未易言此吾之所以不

能不望國民之先有一番澈底的覺悟與確實的研究也。

(吾所論交通包括各項道路軌道之行車、江河海之航行、各種郵電之通信、水陸之飛行、一并在內、非祇吾國今日交通部主管之事項已也、吾昔年曾主張修正交通部官制爲陸地交通、水上交通、空中交通、通信之四司、較現制實爲完整、迄未果行、附識於此、)

吾國今後交通事業、在國政中所占地位、果何等乎、吾以爲吾國而欲生存發達、必有賴於下列諸條件、卽統一、完成、行政完整、軍備整縮、教育普及、實業發達是也、以上數者、皆非有賴於交通便利、不爲功、且時因交通不便之故、致上數者均無從措手、此其例證、不待煩言、諸君知吾國統御力薄弱之故乎、沿邊萬里、曠若窮荒、官民往來、動須假道、而環而伺者、則鐵道已逼吾境上、或且入吾界中、經濟之力、緣之而至、市場之寬縮、物力之舒蹙、乃一懸其手、至軍事之

無幸更不待言而國內航線半屬他人遠洋航路乃竟無之經濟之競爭軍備之輔助直無其事而外人郵電乃縱橫國內此固凡獨立國家所決無之現象而吾國乃一一具備今日言貧困矣而貨物之懋遷荒地之墾闢亂源之止塞兵匪之消納何一不將惟交通是賴然則舉一切政策而較量其輕重區別所後先雖萬事皆從緩而專以擴充交通爲先務可也何也交通不便萬事皆無從下手故也且爲維持治安計凡交通便利之地賴一師之兵力而有餘者若交通不便之地雖二師而不足其他政府之政令社會之事業因延滯而生之損害更悉數之不能盡然則今日之貧正坐交通不便之故以致虛耗日鉅生產不增而人民之智識力量亦未能因團結而發展交互以融和致政象之劣亦爲夢想中所未有

且也勢力範圍之說日騰播於世界今也一變而力圖開放而共管之說復生

以吾國之不振、極易誘起世界之競爭、而吾國之交通事業者、又無在不與外交爲緣、足爲誘起競爭之導線、故吾國之交通事業、其本身先與世界之和平、有莫大之關係、蘇彝士運河、伯格達鐵路、皆前車之鑑也、此中歷史、及其因應補救之策、雖累牘不能盡、茲姑不以驢入、但吾人所宜知者、吾國之能否不爲巴爾幹其運命、惟吾國能自決之、故吾國自己能爭得一口氣、乃爲世界造無窮之福、否則所謂太平洋問題、遠東問題、形形色色、皆將發生無數轆轤、或雖流無量之血、而尙不能解決、反是者、吾國而能確自樹立門戶、棣通工商、輻輳各國所享利益、或反遠勝今茲世界之平和、亦庶幾克以永保、此詎非吾人應有之希望耶、

吾自歐戰發生、卽極力主張、以吾國之資力、補助世界之進取與復元、而因以增進吾國之地位、及改善吾國與各國之關係、（以改正歷來不平等之條約

爲目的）然迄未能有大效者原因雖多而吾國之交通機關不完致諸事不能運用如意亦實爲一大關鍵（如出兵赴歐一事商議運送之法繇歷兩月尙無結果而形勢早變矣美倉卒動員不三月間而出兵一百五十萬雖由種種夙儲而交通之完備亦實爲一大助力）厥後吾國以未實行參戰之故難獲協約國之同情故結果所得甚微而華盛頓會議之精神遂一注於門戶開放機會均等其性質殆全爲被動的國際地位既未增進而條約改正之點不過三五零星其故殆由不能信我有實行改革整理之能力也而交通事業之不振亦正爲其中之一又民元二年間吾徒力主創設貫通亞歐之鐵路新線由新疆通鄂木斯克或西接塔什干以聯固有之鐵路事未果行否則對俄對蒙問題今日不致如此棘手或且進而獲得解決俄蒙問題之資格亦未可知凡此皆事之較易見者也

又如國內統一一事，當然與世界關係至大，而統一之爲難，強半由於交通之不便，此亦中外所公認者。（此非謂交通便利易於用兵，可用武力統一也。交通既便，利害較易調劑，畛域較易化除，形勢較易聯貫，此亦爲當然者。讀者幸勿誤會。）裁兵爲國民今日唯一之目的，而化兵爲工，已成最有力之時論，其歸納亦以交通事業爲相近。（化兵爲工，其事極爲繁複，決不能如論者之籠統簡單。近頃蔣方震所著裁兵計畫書中，已略言之，然猶未盡。吾意兵所能做之工，除農墾外，祇有挖河川、修道路，尙可勉行，其他不易勝任。如曾習某項工業者，又當別論。）謀國者曷速從事乎？

吾國之需要交通，既如上述矣，而考之吾國交通之現象，則復何如？吾書至此，吾心乃至痛。夫以吾國之大，其有須於交通事業，至少二十倍於現在固也。然民國以還，吾徒之苦心孤詣，吞聲泣血，犧牲身命財產，以至名譽，僅求保持清

末已有之萌蘖者、至今日乃淪陷於萬分失望絕望之域、無復有爭此一口氣之餘地、其事實與需要相反、既如此之極、而吾乃復以交通救國之論、強聒於衆、是直災民而謀食肉、寧非大愚、雖然、吾有至誠懇之衷曲焉、一國事業之榮悴、國民所公受其影響者也、交通事業、無論官營、私有、吾民因休戚關係、當然有容喙之權、追溯交通事業衰敗之原因、固由政客軍人之搗亂、然所謂維持交通事業者、（連鄙人在內）徒深溝高壘、以支柱於政客軍人之際、而不知將交通事業之需要、及其困難之事實、公開集注於一般人之腦、以引其同情、而爲之後盾、而徒委曲遷就、乞生命於虎豹之口、其亦幸而至今日、方圖窮匕首見耳、否則何以自解於國人、而爲之寬其責乎、所謂維持交通事業者、雖排萬難、受諸苦、且伺隙而謀一二之進步、其成績比較爲屬殊異、然世之人、安能周知其蘊、方且以爲一邱之貉、且汝輩方立身於官僚政客軍人之列、而欲奮其

智力以與並列之官僚政客軍人鬪，安有倖勝之理，其敗也，人以為私鬪而敗，未嘗認為維持交通事業而敗也。目標之不存，勝者遂悍然處分其戰利之品，而前此區區之萌蘖掃地盡矣。國民所以容許此種行動，半由力薄，然對於交通需要之觀念之未瑩澈，亦有關係。果其真知灼見國民維護交通事業，應如擇其頭目，則其注重及奮起之程度，必有遠過今日者。吾等既悔前此用力之無當，擇術之多疏，用敢以國民資格呼籲陳訴於我同胞之前，希望得至大之援應。此實本論之所由作，而不覺有十數載千百人之冤曲併集於此筆下者也。

吾國民之對於交通事業，果具何觀念乎？吾常以國家為何而需要交通事業，問之於人，其答語中肯者殆無二三。蓋二十年前之新式交通事業，雖止知為利軍用，然事由自動，故大眾尙能確守此種觀念，而不雜其他意味。逮甲午前

後交通事業大率因外交被動而發生於是國民觀念爲之模糊頑固之論目爲禍根輕剽之徒緣爲奸利朝野間殆幾視爲一種外交而不復知爲內政有清末造憂國之士熱心權利之收回京漢鐵路既購自比公司（此舉著者實始終其事知之獨詳容別爲紀載）各省自辦鐵路如雲而起蓋庶幾知交通爲立國之要者以經營不善成效未臻川路釁端遂以亡祚民國俶始疑障頓消期欲觀成舉歸國有蓋期年間而不動聲色收商路者凡九著者實身當其役其時紀綱尙振百廢漸興規畫經營具有厓略而僉諛之士習傾軋之故智以言利爲階梯獻計項城謀以交通爲左藏復多騰口說謂各國交通事業皆有餘利以補助國庫我國何獨無之若非中飽卽屬把持嗚呼自有此言而交通事業之基礎從茲毀矣蓋自是以後此等言語深入人心京外政府向交通部之挹注需索視爲固然而一般輿論亦未有執持正義爲之反對者吾徒抱

殘守缺、百方畫策、期有以輕減其損害、而孤掌難鳴、衆咻莫解、觀於歷年來各報之論、特別會計、能不爲之憮然、蓋數年來交通當局、若不搜括該部之款、以供京外軍人政客之需、卽當然不能安於其位、且將構成中飽把持之罪、而爲之推波助瀾、令該部不能藉特別會計之制、稍保障其事業之艱危、且將因羅掘以供非分之求、竭澤而同歸於盡者、則我言論界諸公、實與有力也、當民二三四歲之交、交通收入補助政費之說始熾、且動引各國爲喻、不知政制歷史、國各不同、且交通贏利、能以補助國庫者、其在鐵路、則惟德日二國爲然、餘多虧絀、而德日二國又在鐵路網業已密布之後、且國庫猶年出鉅金、以充新工資本、吾國應造鐵路、未成二十分之一、國庫又不克支出資金、所有營業餘利、大修取給焉、新工資本取給焉、借款還本取給焉、續增設備品取給焉、而舊工資本之清還、買收商路之支付、以及養警儲才之費、凡他國得由國庫支給者、

在吾國則統恃此少數之鐵路贏餘、以爲周轉、財部死活不管、且囂囂然鳴於衆曰、彼爲自有收入之衙門、故並交部之行政費、亦不之給、嗚呼、豈自有收入卽爲交部之罪耶、一般論者、恆謂交部藉口於特別會計、故收入不交、財部預算、決算亦不經、財部與審計院此其言、每出於有責任者之口、不知此全然與事實不符、蓋交部之預算、決算從未有異於他機關、而不提出於財部與審計院、此可考之該部院之檔案、著者猶憶民國某年（似係二年）交部預算、早送財部、而財部彙編送院咨國會時、乃遺其細冊、輿論遂肆攻擊、及交部質之財部、衆乃無辭、至收入不交、財部此純與特別會計無關、從來不論何國、未有特別會計之出納、不經國庫者、吾國不經國庫之出納頗多、如海關鹽務及各省財廳所轄一部分、皆並非特別會計也、故出納不經國庫、本無須藉特別會計之名、交部雖係特別會計、而其出納不歸財部、亦並非因其爲特別會計之故、

蓋特別會計係財政學上之一種專用名詞其意義不但斯學典籍及各國成例規定甚明卽我國會計法中亦經規定與金庫顯爲兩事交部出納不歸財部乃金庫事實之問題非會計制度之問題蓋鐵路借款契約恆有收入須存外國銀行之規定而我國金庫制度迄未確定並非如外國之例凡預算額內之支出隨時可向金庫請領故不得不爲權宜之處置期保此一部分之信用且免公務有澀滯之虞並非因有特別會計之制然後如此各國特別會計其出納亦未有不歸國庫者今我國一般人因金庫不統一之事實而攻擊及於會計制度是直等於遷怒抑何不加思索之甚也且論者恒謂交部因有特別會計故出納自由不知交部特別會計之預決算與通常無異前文已言之矣其不在預算之支出乃爲財部及各方之挪移此實爲破壞特別會計制度之精神之至烈者蓋特別會計制度之要義係以此事業之收入供其支出而不

作別用、今若此、則特別會計之根本精神、已不存在、在交部方苦財部及各方之破壞、其特別會計、致不能嚴守其規程、而一般論者、乃謂財部及各方之挪移、係因特別會計之故、是猶之盜賊破門而入、而乃咎主人以設此門也、讀者須知、自『各國交通事業皆有餘利補助國庫』之語、傳播以來、各方均擬本此語、以躬行其掠奪、因造作種種言語、以爲掩飾之計、若曰彼之錢、本應分與我也、其不與我、殆中飽耳、或薄我耳、乃從無人一考交通之財政狀況、而行其公平之監督與協助者、歷任當局、其有利乎是者、無論矣、熱誠之士、亦苦於此類環境之刼持、日輾轉於漩渦中、而無復能有所發展、浸漬日久、特別會計之名、雖在、而爲財政及各方挪用之款、乃達二萬萬、嗚呼、交部亦幸而力持此特別會計之名、其間有志者、猶得藉以略拒各方之求、若如頻年衆論所主張、不加區限、則流用之款、恐且倍蓰、而交通事業、早淪於九淵、諸君恐欲自北京發一

電△信△至△上△海△而△不△可△得△矣△諸△君△愛△國△者△或△未△審△其△禍△之△烈△至△是△也△

或△曰△如△近△日△各△方△截△留△路△電△款△項△之△所△爲△雖△有△特△別△會△計△何△益△於△事△曰△固△也△吾△之△所△云△乃△說△明△挪△移△之△事△實△與△特△別△會△計△無△干△不△可△誤△行△歸△咎△而△爲△自△拆△藩△籬△之△計△且△以△證△明△堅△持△此△種△制△度△者△誠△實△有△所△見△不△宜△輕△加△指△摘△至△保△此△制△度△誠△不△足△與△暴△力△抗△然△餽△羊△芻△狗△終△勝△於△無△不△可△徇△各△方△之△意△惡△其△害△已△而△去△其△籍△也△

吾△國△之△交△通△營△業△(就△官△營△一△方△面△言△)既△爲△上△列△諸△情△况△所△刼△於△是△主△其△事△之△賢△者△乃△競△競△以△贏△利△爲△考△成△而△一△般△人△之△腦△筋△亦△遂△演△成△一△種△之△理△解△試△詢△以△國△家△爲△何△而△需△要△交△通△事△業△則△將△直△對△曰△爲△獲△利△也△嗚△呼△自△有△此△種△心△理△而△吾△國△之△幼△稚△交△通△事△業△遂△以△夭△折△其△健△全△滋△長△更△無△望△矣△夫△交△通△事△業△之△設△施△容△或△先△擇△有△利△者△以△從△事△而△充△實△發△達△以△後△亦△當△然△得△收△贏△利△然△主△要△之△目△的△決△