

知识产权名案评析

北京市第一中级人民法院
知识产权审判庭 编著

顾问：盛连刚

唐占蕴

杨庭椿

主编：宿迟

人民法院出版社

知识产权名案评析

知识产权法——中国人民大学法学院
知识产权法案例评析

知识产权法案例评析

知识产权法案例评析

知识产权法案例评析

知识产权法案例评析

知识产权法案例评析

北京市第一中级人民法院
知识产权审判庭 编著

知识产权 名案评析

顾问：盛连刚

唐占蕴

杨庭椿

主编：宿 迟

人民法院出版社

责任编辑/于新年 吴秀军

技术编辑/辛 君

封面设计/潘岱予

知识产权名案评析

主编 宿迟

出版发行/最高人民法院出版社

社址/北京市东交民巷 27 号 (最高人民法院机关大院)

电话/65136849 65299981 65134290 邮编/100745

开户银行/中国工商银行北京王府井分理处

开户名称/人民法院出版社 帐号/046061—68

(通过本社邮购另加 15% 邮费)

经销/各地新华书店与其他书店

印刷/保定市大丰彩印厂

开本/850×1158 毫米 大 32 开 印张/11 字数/273 千

版本/1996 年 7 月第 1 版 版次/1998 年 2 月第 2 次

印数/10001—12000 定价/16.80 元

书号/ISBN 7-80056-436-3/D·508

版权所有 侵权必究

知识产权名案评析

北京市第一中级人民法院
知识产权审判庭编著

顾 问：盛连刚 唐占蕴 杨庭椿

主 编：宿 迟

副主编：孙 建 罗东川

编 委：宿 迟 孙 建 罗东川
吴秀军 马来客 张广良

撰稿人：(按姓氏笔划排列)

马来客 仪 军 孙 建
张晓霞 张广良 李燕蓉
罗东川 陈 钧 姜 颖
娄宇红

人 民 法 院 出 版 社

出版说明

为了适应我国加大知识产权司法保护力度的需要，1993年7月，北京市高级人民法院在全国法院系统率先建立了知识产权审判庭。在短短的两年多时间里，我庭已审结各类知识产权案件300余件，其中许多案件的审理引起了国内外舆论界、知识产权界的广泛关注，产生了深远的社会影响。人民法院通过知识产权案件的审理，保护了中外知识产权人的合法权益，有力回击了“中国的知识产权保护等于零”的谣传。

不擅于总结自己得失成败的人，不是个成熟的人，同样，不总结自己审判经验及教训的审判庭亦不是个成熟的审判庭。我庭审判人员在承担繁重的审判任务的同时，对两年多来的审判工作进行了回顾与总结，并从已审结的300余件案件中精选出50件具有一定影响和审理难度，且有典型性的案件，如美国迪斯尼公司诉北京出版社著作权纠纷案、北京大磨坊公司诉北京太阳城商场商标侵权案、“小霸王”计算机软件纠纷案、“王致和”商标案、周林频谱仪专利案、“美国加州牛肉面大王”不正当竞争案等，进行了详细评析。这些案例的评析均为直接参与该案审理的审判人员，在详尽占有第一手资料的基础上，经过认真的思考做出的，且为首公开发表。评析的内容以案件涉及的知识产权实践问题为主，兼顾审判程序上的某些难点。案例涉及到版权、专利、商标、不正当竞争、技术合同等各种类型的知识产权纠纷案件。我们撰写本书的目的旨在使读者了解我国知识产权司法保护的现状、审判实践中遇到的问题及人民法院的解决办法与理论依据。

知识产权案件审理难度大，对知识产权案例进行有深度的评析则更难。我庭虽有一批既熟知知识产权法律又具有计算机、物理、机械、外语等专业特长的审判人员，但在实践中仍常遇见一些使我们“头痛”的问题。好在有党和国家对知识产权保护的高度重视，而且我国目前已有一批造诣很深的知识产权法专家可以咨询，有一批献身于知识产权事业的审判人员及研究者可以商讨，这些难题在一定程度上已被解决了。我们的评析对具体操作中的一些难题均作了探讨，意在抛砖引玉，观点难免有不妥之处，我们期待知识产权法学界的各位前辈、老师及司法界的各位同仁对这些案例进一步作出见仁见智的评述，对我们的工作予以指导及帮助。

常见评析英美知识产权案例的文章，作者对英美法之谙熟，对案例评述之精辟，常给我们以启迪。由此使我们感到不足的是，目前对人民法院审理的知识产权案还缺少总结，进行深层评述的文章尚不多见。判例不是我国的法律渊源，但判例是人们学习、研究法律的最生动、最直接的教材，判例评析是提高审判业务水平的重要途径。但愿我们编撰的这本书能为中国的知识产权法制建设作出微薄贡献。

本书中涉及的部分案件，原北京市中级人民法院知识产权庭、现北京市第二中级人民法院知识产权庭的同志参与了审理，北京市高级人民法院知识产权庭给予了指导。对于一些重大疑难案件，我国知识产权界的专家郑成思、刘春田、刘激扬、何山、郑胜利、应明、董保霖、金渝林、许超、李维、邹忞等曾提出过不少宝贵意见。本书的编撰与出版，得到了人民法院出版社领导和于新年、吴秀军先生的鼎力支持，在此一并表示感谢。

北京市第一中级人民法院知识产权审判庭

1996年6月

目 录

一、著作权纠纷案例

- 【案例 1】首例适用《中美知识产权谅解备忘录》的涉外著作权纠纷
——美国沃尔特·迪斯尼公司诉北京出版社、新华书店总店北京发行所侵犯著作权案 (1)
- 【案例 2】本案原告对《名录》是否享有著作权
——王继明诉王强华、中国大百科全书出版社侵犯著作权案 (10)
- 【案例 3】《梁漱溟随想录》引起的著作权纠纷
——梁培宽诉鲁薇娜、山西高校联合出版社侵犯著作权案 (16)
- 【案例 4】台湾同胞的著作权依法受保护
——台湾证券出版社股份有限公司诉北京中自技术公司侵犯著作权案 (22)
- 【案例 5】“合理使用”在电影学院教学中的认定
——北影录音录像公司诉北京电影学院侵犯著作权案 (27)
- 【案例 6】符合作品构成要件的广告受著作权法保护
——北京印象广告公司诉北京赛特购物中心侵犯著

作权案	(34)
【案例 7】产品说明书有无著作权	
——北京中创皇之杰商用电脑系统有限公司诉青岛 海信电器公司、AT&T 环球资讯(中国)有限公 司、中国商报社侵犯著作权案	(40)
【案例 8】原告的《速查本》具有独创性	
——康克俭诉中华人民共和国邮电部侵犯著作权 案	(45)

二、计算机软件纠纷案例

【案例 9】首例涉美软件著作权案涉及的几个问题	
——美国微软公司诉北京高立电脑公司计算机软件 侵权案	(50)
【案例 10】符合文字作品要件的计算机软件受著作权法保护	
——广东珠海市飞梭电脑中心技术开发部诉广东中 山市小霸王电子工业公司计算机软件侵权案	(57)
【案例 11】计算机软件侵权纠纷中的程序比较	
——新天地研究所诉太原某计算机有限公司计算机 软件侵权案	(64)
【案例 12】擅自拷贝他人软件构成侵权	
——中国金辰安全技术实业公司诉北京市石景山区 智业电子有限公司计算机软件侵权案	(71)
【案例 13】职工针对单位明确指定的开发目标所完成的软件 著作权属于该单位	
——北京有色冶金设计研究总院诉北京博超技术开 发公司、林飞计算机软件著作权权属案	(78)

- 【案例 14】软件买卖合同约定不明确的责任承担
——美国四班公司诉航卫通用电器医疗系统有限公司
计算机软件著作权案 (86)

三、商标权纠纷案例

- 【案例 15】“大磨坊”商标在中国受到充分保护
——北京巴黎大磨坊食品有限公司诉北京太阳城商
场侵犯商标专用权案 (93)
- 【案例 16】“王致和”著名商标与一元钱侵权赔偿
——北京市王致和腐乳厂诉北京市顺义县致和腐乳
厂侵犯商标专用权案 (98)
- 【案例 17】本案被告的“在先权”不能对抗原告的注册商标
专用权
——福建省霞浦电子仪器厂诉北京延庆磁疗器械厂
侵犯商标专用权案 (104)
- 【案例 18】“WSPA”是否构成对“WS”商标专用权的侵害
——北京周林频谱总公司诉北京华奥电子医疗仪器
有限公司、北京奥美光机电联合开发公司、北京
市君创电子科技有限公司侵犯商标专用权及不正当
竞争案 (111)
- 【案例 19】擅自使用“芭兰”商标构成侵权
——北京制香厂诉保定市古城工艺香厂侵犯商标专
用权案 (119)
- 【案例 20】商标侵权案件中经销商的明知或应知的认定
——安力发展有限公司诉北京市崇文区丽华渔具行
侵犯商标专用权案 (127)

- 【案例 21】商标使用许可合同纠纷违约责任的承担
——美国鸿利国际公司诉北京市海淀区威达通用电器商社商标使用许可合同案…………… (132)

四、专利权纠纷案例

- 【案例 22】专利侵权判断中如何比较相同点与不同点
——周林诉北京华奥电子医疗仪器有限公司、北京奥美光机电联合开发公司侵犯专利权案…………… (138)
- 【案例 23】被告产品与专利技术方案实质等同构成专利侵权
——空军总医院、87333 部队诉北京海淀区某科技公司侵犯专利权案…………… (149)
- 【案例 24】擅自实施转让他人专利技术构成侵权
——总参工程兵第四设计研究所诉浙江省余杭县潘板新型材料厂、杭州恒德新型材料有限公司侵犯专利权案…………… (158)
- 【案例 25】擅自处分他人专利也是一种专利侵权行为
——哈达诉中国人民解放军 253 医院、北京市亚光医疗保健品厂侵犯专利权案…………… (164)
- 【案例 26】立体贺年卡与立体台历有无可比性
——武某、李某诉北京某广告艺术公司侵犯外观设计专利权案…………… (168)
- 【案例 27】如何确定专利的权利保护范围
——郎建章、北京惠通机电开发中心时利和保健器材厂诉北京市半导体器件十八厂侵犯外观设计专利权案…………… (173)
- 【案例 28】增加一个技术特征仍构成侵权

——孙政元、刘焕茂诉北京市海淀区长城门窗厂侵犯专利权案·····	(182)
【案例 29】本案两被告的行为不构成侵权	
——北京市西城区农大增产菌研究公司诉北京市海淀区北农植物生态工程研究所、西北第二合成制药厂侵犯专利权案·····	(186)
【案例 30】被告产品是否存在第二燃烧室	
——张成海诉北京振实化工制品厂侵犯专利权案·····	(193)
【案例 31】被告的抗辩理由能否成立	
——保定市工艺健身器材厂诉北京市朝阳区华新工艺品厂侵犯专利权案·····	(198)
【案例 32】该专利为何宣告无效	
——广西大学诉中国专利局专利复审委员会专利权效力行政案·····	(203)
【案例 33】如何理解对比文件“为公众所知”	
——成都无缝钢管厂诉中国专利局专利复审委员会专利权效力行政案·····	(212)
【案例 34】从事辅助工作的人员不应确认为发明人	
——门田生、北京农业大学诉北京市专利管理局专利权权属行政案·····	(220)
【案例 35】专利申请权能否继承	
——中国农业大学诉陈蓉专利申请权权属案·····	(226)
【案例 36】使用公开丧失新颖性	
——冯兆年诉中国专利局专利复审委员会专利权效力行政案·····	(230)
【案例 37】该项外观设计专利申请权应当归属谁	
——北京市中环数据有限公司诉郭科林专利申请权权属案·····	(238)

【案例 38】该项专利是否是职务发明

- 北京中联企业现代化系统工程开发公司诉肖启
宏专利申请权权属案…………… (244)

五、不正当竞争纠纷

【案例 39】“美国加州牛肉面大王”引起的不正当竞争案

- 美国鸿利国际公司诉北京市西城区馨燕快餐厅
不正当竞争案…………… (250)

【案例 40】经营信息受法律保护

- 中国青年旅行社总社诉中国旅行社总社不正当
竞争案…………… (255)

【案例 41】非法获取他人技术秘密构成不正当竞争

- 北京科兴新材料研究所诉詹羿、北京志同科工
贸公司不正当竞争案…………… (262)

【案例 42】外观设计专利能否对抗不正当竞争行为

- 北京义利食品公司诉北京市华远食品厂不正当
竞争案…………… (275)

【案例 43】原告是否构成重复起诉

- 贵州醇酒厂诉贵州茅台酒厂不正当竞争案…………… (279)

【案例 44】侵犯技术成果权案件的法律使用

- 北京助剂研究所诉张亚红剽窃科技成果权案…… (287)

六、技术合同纠纷案

【案例 45】法人的职能部门能否成为技术合同的主体

- 杨钺诉北京龙和实业发展公司技术转让合同

案.....	(295)
【案例 46】“意向书”的法律效力	
——张艳秀诉唐国兴缔约合同案.....	(300)
【案例 47】是专利实施许可合同还是合作开发合同	
——北京理工大学诉北京太阳电子科技有限公司合作 开发合同案.....	(305)
【案例 48】中介费数额是否应在立法或司法中加以限定	
——北京市朝阳区京东防水阻燃用品厂诉北京专 利与技术开发研究所技术中介合同案.....	(313)
【案例 49】包销条款是否是技术合同成立的先决条件	
——北京市密云县密云镇季庄村民委会诉北京市 电子电气厂技术合同案.....	(318)
【案例 50】受让方的经营范围不影响技术合同的效力	
——四川成都双流有色金属材料厂诉北京海峡数 据有限公司专利实施许可合同案.....	(324)

CONTENTS

I. Cases of Copyright Disputes

1. The First Foreign – Related Copyright Dispute in Which THE MEMORANDUM OF UNDERSTANDING BETWEEN THE GOVERNMENT OF THE PEOPLE’S REPUBLIC OF CHINA AND THE GOVERNMENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA CONCERNING THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS Was Applied.

(The Walt Disney Company v. Beijing Publishing Press, New China Book Store Beijing Distribution Center) (1)

2. Whether the Plaintiff’S NAME LISTS Enjoys Copyright.

(Wang Jiming v. Wang Qianghua, China Encyclopedia Publishing Press) (10)

3. The Copyright Dispute Caused by the ADOPTED WORKS OF LIANG SHUMING.

(Liang Peikuan v. Lu Weina, Shanxi Universities United Publishing Press) (16)

4. Copyright of Compatriots in Taiwan Protected By the Law.

(Taiwan Securities Publishing Press Inc. v. Beijing Zhongzi Technology Company) (22)

5. The Determination of “Fair Use” in Cinematographic Teaching.

(Beiyong Audio & Video Company v. Beijing Film Academy)
..... (27)

6. Advertisements Constituting Works Protected by the Copyright Law.

(Beijing Impression Advertisement Company v. Beijing CIVIK Plaza) (34)

7. Whether Description of Product Enjoys Copyright

(Beijing Zhongchuang Huangzhijie Commercial Computer System Inc. v. Qingdao Hisense Electrical Appliance Inc. , AT&T Global Consulting (China) Co. LTD , China Commerce Journal)
..... (40)

8. The Plaintiff's TELEGRAM CODE BOOK is with Originality.

(Kang Kejian v. the Posts and Telecommunication Ministry of PRC) (45)

II. Cases of Computer Software Disputes

9. Several Issues Concerning the First American – Related Software Copyright Dispute.

(American Microsoft Company v. Beijing Gaoli Computer Company) (50)

10. Computer Software Constituting a Written Work Protected by the Copyright Law.

(Feisuo Computer Center Technology Development Department of Zhuhai City Guangdong Province v. The Little Overlord Electronic Industry Company of Zhongshan City Guangdong Province) (57)

11. Programmes Comparison in the Disputes of Software Copyright Infringement.

(Xin Tian Di Reserch Institute v. A Computer Co. LTD in Taiyuan) (64)

12. Copying Other's Software Without Authorization Constitutes Infringement.

(China Jincheng Security Technolodgy Industry Company v. Beijing Shijingshan District Zhiye Electronic Co.LTD) (71)

13. The Copyright of Software Finished by Employee as Explicitly Designated Object Belongs to the Employer.

(Beijing Nonferrous Metallurgy Reasearch Institute v. Beijing Bochao Techonology Development Company ,Lin Fei) (78)

14. Bearing of Liability for Inexplicit Terms of Computer Software Trade Contract.

(American Fourth Shift Company v. Hangwei Common Electrical Equipment System Co.LTD) (86)

III. Cases of Trademark Disputes

15. Trademark "Vie de France" was Fully Protected in China.

(Beijing Paris Big Mill Food Co.LTD v. Beijing Taiyangcheng Market). (93)

16. Well - Known Trademark "Wang Zhihe" and One Yuan Compensation for Infringement.

(Beijing Wang Zhihe Fermented Bean Curd Factory V. Beijing Shunyi County Zhihe Fermented Bean Curd Factory) (98)

17. The Defendant's "Right of Priority" Can Not Counter the Plaintiff's Exclusive Right to Use It's Registered Trademark.

(Fujian Province Xiapu Electronic Apparatus Plant v. Beijing