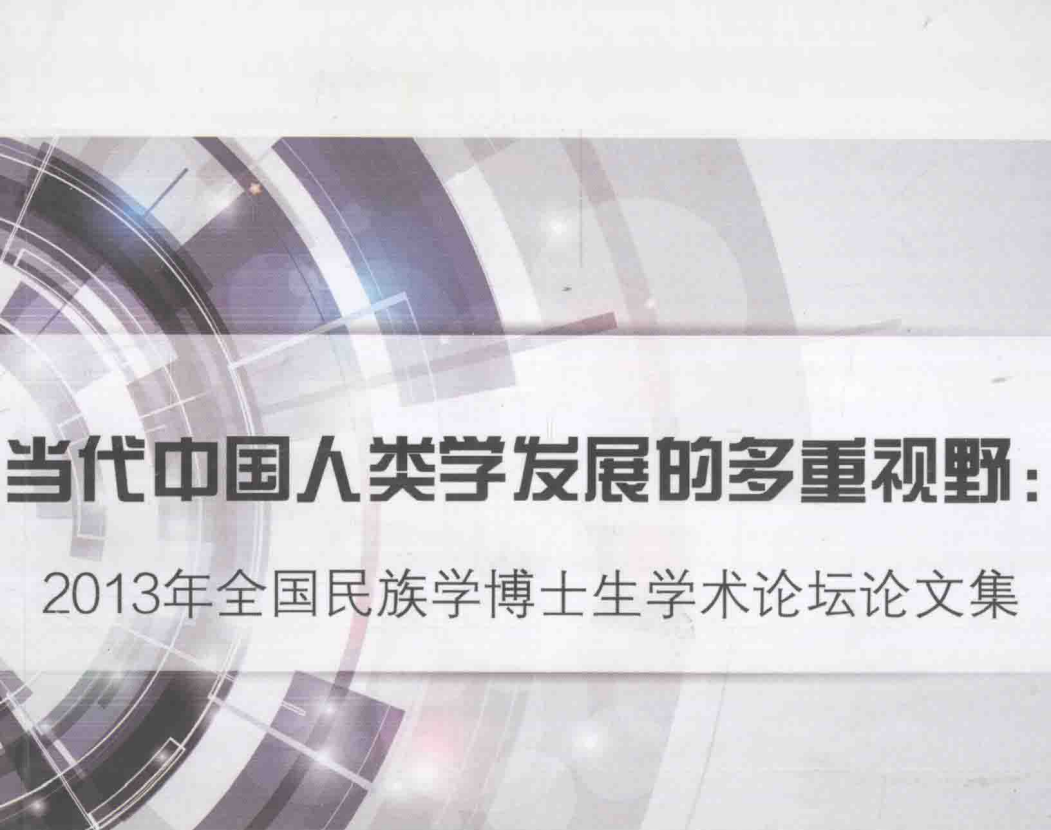




当代中国人类学发展的多重视野：

2013年全国民族学博士生学术论坛论文集



张先清 俞云平 高信杰 主编



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

张先清 俞云平 高信杰 主编

当代中国人类学发展的多重视野： 2013年全国民族学博士生学术论坛论文集



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

当代中国人类学发展的多重视野:2013 年全国民族学博士生学术论坛论文集/张先清,俞云平,高信杰主编. —厦门:厦门大学出版社, 2014. 4

ISBN 978-7-5615-4941-4

I. ①当… II. ①张…②俞…③高… III. ①人类学-文集 IV. ①Q98-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 056882 号



厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

沙县方圆印刷有限公司印刷

2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月第 1 次印刷

开本:889×1240 1/32 印张:7.25 插页:2

字数:200 千字 印数:1~1 500 册

定价:24.00 元

本书如有印装质量问题请寄承印厂调换



前 言

厦门大学民族学研究有着优良的学术传统和厚实的学术积淀,其历史可溯源至民国时期著名人类学家、民族学家、考古学家林惠祥先生在厦门大学开创的以多学科视角考察亚洲东南区社会与文化的学术路线。在近90年时间的发展历程中,厦门大学的民族学研究系统地集合了人类学、民族学、考古学、历史学和语言学的知识资源,构建了拥有包括国内少见的人类博物馆、人类学研究所、人类学与民族学系“三位一体”的完整建制,以及中国人类学会、中国百越民族史研究会两个国家一级学术团体在内的学术综合体,已成为中国南方民族学、人类学研究的重镇。长期以来,厦门大学民族学研究继承和发扬了林惠祥先生开辟的学术路线,立足于东南区位的特色优势,在闽台族群交流与互动、百越民族及其历史文化、畬族、回族、台湾少数民族、客家民系、汉人社区、海洋社会文化、东南民族考古、海外华人以及应用人类学、文化遗产研究等领域展开持续而深入的探研,其研究成果在国内外都具有领先水平和较大影响。

为了推进民族学、人类学研究生从事学术研究的创新力,搭建一个开放的、国际性的学术交流平台,推动中国民族学科新生代力量的发展,经教育部学位管理与研究生教育司批准,全国民



族学博士生学术论坛于2013年7月16—21日在厦门大学召开。论坛主题为“当代中国人类学发展的多重视野”，其宗旨是试图从“学科基础”、“当前问题”以及“未来发展”三个面向出发，以年轻学者的视角展现中国人类学发展的图景。自通知发布之日起，收到了来自包括厦门大学、中山大学、复旦大学、兰州大学、中央民族大学、上海交通大学、云南大学、内蒙古大学、香港大学、香港中文大学、中国社会科学院、中国艺术研究院、武汉大学、上海体育学院、中南民族大学、哥伦比亚大学、芝加哥大学等数十所高校在内的博士生积极报名和参与，最终有四十余位年轻学者到会讨论。

本次活动为期6天，由专家讲座、博士生论坛发表以及田野考察等三部分组成。在为期3天半的博士生学术论坛中，共有28篇学术论文分为“流动的境界，流动的人群”、“仪式解读：功能与美学的观点”、“建构族群：物质与历史的观点”、“变化中的人群：少数民族的当代生活”、“以不变应万变：当代中国农村”、“生活/生存：空间的多重面向”等六个方向提交大会发表，来自上述不同高校的博士生们分别就各自提交的论文进行了认真的报告，其主题既涉及人类学学科传统的反思和批判，又关注到当下社会文化发展的走向与人类学的担当关怀等，充分展示了当下中国民族学、人类学博士生们多样的学术旨趣和良好的精神风貌。在点评与讨论环节，无论是担当点评专家的知名教授，还是参会的年轻学子，都热烈参与交流，交相问难，享受切磋之益。而在接下来的实地田野考察过程中，年轻学子们不仅充分感受到活生生的东南田野的魅力，而且也得以一种在场的方式实践对“乡土中国”的民族志观察。

为帮助年轻学者更好地掌握当代民族学理论与发展动向，本次活动安排了五场专题讲座。应邀担任本次博士生学术论坛的讲座专家分别为厦门大学的余光弘教授、陈支平教授，中国人民



大学的赵旭东教授,清华大学的景军教授和浙江大学的庄孔韶教授。诸位教授分别从人类学学科基础之田野调查法、中国民族学研究的新思考、文化转型的人类学、医学人类学的成年礼以及人类学学院研究与应用实践之间关系等议题出发,发表了生动精彩的演讲。这些主题讲座既有对于田野调查等人类学安身立命之学科基础的再强调,同时又不乏对现实的关怀和理论实践之转换的重视甚至个人学术历程及研究经验的分享,从而给予参会年轻学子们极大的启迪。

论坛圆满结束后,为了更好地呈现本次学术论坛的成果,论坛组委会决定成立编辑委员会,负责组织论文集的出版。经过编辑委员会严格挑选,共有 14 篇论文得以入选,现在将其汇集成册,呈现在读者诸君面前。

本次论坛从筹备到这本论文集出版,经过了一年多的努力。其间得到了许多领导、专家和年轻学者的支持与帮助。除了要感谢教育部学位管理与研究生教育司、厦门大学研究生院、厦门大学人文学院领导的关心支持外,还要特别感谢各位百忙之中抽暇莅会的上述五位讲座专家、担任点评的专家、各位参会年轻学人、厦门大学研究生院学位与学科建设办公室邱文华副主任、厦门大学人文学院李晓红副院长以及人类学与民族学系的全体教师。此外,田野考察也分别获得了厦门集安堂南音社、南靖县相关领导及璞山村委会的大力支持,而本书的编辑,厦门大学出版社薛鹏志先生出力甚多,谨此一并致以诚挚谢意!

张先清

2013 年 12 月



目 录

物 质

- 作为现代民族身份表述的内蒙古蒙古族服饰 陈 红/1
- 财富的流动与传承
- 一项有关黔东南施洞苗族银饰传承的研究 李若慧/18
- 西双版纳傣族的食物及其社会文化意涵 徐伟兵/31

族 群

- 黑皮肤的中国人？
- 从在广州的非洲人看种族话语和移民融入 林 丹/46
- 少数民族移民的身份重构研究
- 以甘肃七墩回族东乡族乡社区移民为例 陈芳芳/60
- 中国回族文化多样性及回族身份质疑探析
- 以安徽省合肥牌坊回族满族乡为例 陈玉凤/75



太平府瑶人:一个再现的社会群体	胡列箭/95
-----------------------	--------

变 迁

超市经济与地方社会/文化的互动

——以浙江省武义县柳城镇新荷村为例	申路玉/113
-------------------------	---------

灾难人类学省思	戴五宏/143
---------------	---------

喜洲再研究

——从《祖荫下》到《地域的等级》	许沃伦/152
------------------------	---------

漂泊者之根:人类学视野下的中国背包客	李静玮/165
--------------------------	---------

心 念

道教的身心观与精神生态	杨明华/175
-------------------	---------

对立与转换

——对昌都地区邦达村的田野研究	刘 展/187
-----------------------	---------

艺术人类学视野下的固义傩戏“捉黄鬼”	王永健/207
--------------------------	---------



作为现代民族身份表述的 内蒙古蒙古族服饰*

◎ 陈 红**

摘要:随着新中国的成立,内蒙古的现代化步伐进入了迅速前进的阶段,服饰作为衣食住行的一方面,在人们的基础生活领域悄然实现了变迁。蒙古族服饰在 60 年间发生了习俗性的变化。从历史原因来说,“文化大革命”的影响占较重的分量,但在其后 30 年间,内蒙古蒙古族服饰并没有完全回归生活,而是更多地走向了仪式性场合。“民族”与其“服饰”之间强烈的象征关系让蒙古族服饰成为个人表述民族身份的一种途径。

关键词:民族;蒙古族服饰;认同;表述

* 本课题由内蒙古大学“211 工程”创新人才培养项目资助。“蒙古族服饰”,这是一个整体性的概念,表现在两个方面,服饰本身(包括帽子、发饰、袍服、裤、靴、腰带、配饰及靴子的搭配)和历史年代(时间跨度)上的整体性上;“蒙古族袍服”(或蒙古袍),类似于上衣和外套,是蒙古族服饰主要组成部分之一,蒙语读音为 terlig;“传统蒙古族服饰”,相对于现代蒙古族服饰的定义,蒙古族服饰有地域、部落特征,年代一般在晚清之前,并根据年代、地域被描述为不同的传统形式;“现代服饰”,指近现代以来采用西式服装样式制作的服饰,如中山装。

** 陈红,内蒙古大学民族学与社会学学院。



引言

内蒙古蒙古族服饰的变迁与新中国整体政治语境、民族政策实施进程有着直接联系。60年间三种要素,即“中国政治进程”、“民族政策进展”、“内蒙古蒙古族服饰变迁”之间的互动过程造就了今天内蒙古蒙古族服饰所具备的多种功能。

1947—1949年内蒙古自治区的成立以及内蒙古统一的民族区域自治的完成成功实践了新中国对民族政策的探索,1954年民族区域自治被写入了宪法。“民族平等”、“民族团结”、“各民族发展特点”^①等词汇成为民族关系的主要话语。从这一时期《人民画报》^②刊登的内蒙古锡林郭勒、呼伦贝尔地区的一些牧业生产、生活场景图片中可以看到,当时蒙古族传统袍服和帽、靴、配饰仍广受当地人的喜爱。再从田野访谈资料来看,当时蒙古民族服饰的穿戴情况因地区的不同而有明显的样式上的差异,如在锡林郭勒盟^③和呼伦贝尔盟牧区蒙古族袍服穿戴较普遍,但有着明显的地区特点,而在兴安盟、哲里木盟半农半牧区现代服饰为主的短款衣服较多。同时,因城乡和职业的不同在服饰选择上亦出现了一定的差别,在市镇中主要穿

① 郝维民主编:《内蒙古通史》第七卷,人民出版社2011年版,第196~199页。

② 《人民画报》,1950年7月创刊,1966年11—12月休刊,用蒙、藏、维吾尔、哈萨克、朝、俄、英、德、法、日、印地、西班牙、阿拉伯、瑞典、斯瓦希里、意大利、乌尔都、罗马尼亚、泰十九种文字出版,后改为汉、藏、英、俄、日、法、西班牙、德、印地、阿拉伯、斯瓦希里、意大利、乌尔都、泰十四种文字出版。1952年由人民美术出版社出版,1964年起由该刊出版。1950—1958年间以月刊形式发行,1959—1960年变更为半月刊,1961年后又改为月刊。

③ 盟、旗、苏木是内蒙古行政区划各级称谓,分别对应于地级市、县、乡;嘎查设于苏木下,同行政村。



着流行服饰,苏木、嘎查里则以蒙古族服饰为主;务农、牧业的人群多穿戴传统蒙古族服饰,政企国家工作人员穿着则以现代服饰为主。^①

1957年9月中共八届三中全会上对国内阶级矛盾做出了新的判断,主张坚决反对大汉族主义的同时着重反对地方民族主义,这对民族问题的判断以及解决方式产生了深远的影响。^②“中共八届十中全会以后以阶级斗争为纲的指导思想,继续对民族问题和民族工作产生影响。‘民族问题的实质是阶级问题’的错误理论甚为流行,甚至成为阐述民族问题的理论依据,由此刮起了一股‘民族融合’风,企图以消灭民族差别,抹杀民族特点,来掩饰民族问题。”^③之后的近十年时间里,全国性的社会主义教育、“大跃进”、“人民公社化”等运动,给内蒙古自治区地区经济发展、民族工作带来了严重的伤害,但在民族政策方面这一时期“民族团结”仍是解决民族矛盾的重要原则。在通史著述中这一时期被称为“社会经济曲折发展阶段”。从这一时期的《人民画报》、《民族画报》^④,能够观察到民族工作宣传中的一点微妙的变化,报道画面中表现无产阶级同志般情感的描绘远超出了人的其他情感,画面中劳动场景的影像占据了中心位置。在这样的劳动场景中蒙古族服饰脱去了往日的华丽,穿着现代服饰的人

① 该时期蒙古族服饰穿着概述依据所得田野访谈资料进行的概括。

② 郝维民主编:《内蒙古通史》第七卷,人民出版社2011年版,第262~266页。

③ 郝维民主编:《内蒙古通史》第七卷,人民出版社2011年版,第367页。

④ 《民族画报》,1955年创刊,由国家民族事务委员会负责编辑,民族出版社出版。周恩来总理题写刊名,多种少数民族文字并列题名,1956年取消,1984年恢复。1985年第2期(总第257期)起出版者改题民族画报社。自1955年起同时还出版蒙、藏、维吾尔、朝鲜、哈萨克文版。1960年第6期(总第54期)后休刊,1961第1期起复刊,1966年9月—1973年休刊。1956年第1期(总第7期)起有总期标识。1955—1956年间双月刊,1957年成为月刊。



图1 吴老人1963年的合影

也多了起来。在本文中收集的个人家庭影像资料里,由吴老人^①提供的1963年的一张合影以及其相关回忆反映了当时蒙古族群众对蒙古族服饰的态度。吴老人关于图1的回忆如下:

这个是我初中一年级时候的照片(右起第一位是吴老人)。照片里的那个梳两条辫子的女孩是我的同学,坐着的是她的父亲,他经常牵骆驼送我俩到学校。那两个年轻人是她的两个哥哥,穿黑衣服的是大哥,现在旗里呢(工作)。穿军装的是她的二哥,当时刚入伍,他们父亲送他来镇里,特意一起去照的相。照片中老人穿的靴子就是那个时候我们这里平常穿的布靴。这次

^① 吴老人,女,蒙古族,生于1948年,退休工人。内蒙古通辽市奈曼旗章古台苏木巴日嘎斯台嘎查人。1965年3月,奈曼旗政府根据内蒙古自治区政府相关决定组建旗乌兰牧骑,选拔青年舞蹈演员,吴老人被选入由12人组成的青年舞蹈演员小队。依照老人要求文中没有提及其真实姓名。



他老人家因为要来镇里就没有穿长袍,穿了短上衣。他们家家境很好,要说长袍老人家肯定有,但是那时,乡下的人来镇里都不怎么穿长袍,觉得镇里比乡下先进,怕穿长袍被人笑话。

在“文化大革命”期间,否定内蒙古自治区前 19 年的民族工作成就,否定民族特点及从内蒙古实际出发的政策导向,大批民族干部遭迫害,蒙古语文被停止使用,自治区行政管辖区域被分割(1979 年 5 月恢复原有行政区划)。^①“文革”期间红卫兵、造反派、“破四旧”、全国性的革命大串联、全面夺权等各个运动形式给内蒙古各地区民族文化带来了严重的灾难。从内蒙古不同地区采集的口述材料来看,各类政治活动因地区不同而表现不一,如,有些地区的“破四旧”殃及到了蒙古族服饰上的刺绣花纹^②,有些地区则停留在了“破除”金银首饰之上,但严峻的政治环境给人们的潜意识里留下了暗示,认为一切非劳动人民的东西应被摒弃。这一阶段蒙古族服饰在《人民画报》中看到的只有零星几处,而《民族画报》“文革”开始之初就被叫停,随着全国出现的军装热,在内蒙古嘎查村中军装也受到了热捧。身穿蒙古袍头戴一顶军帽成为一种时髦的打扮形式,但在有些地区,如锡林郭勒盟东北部的乌拉盖地区因气候条件牧民冬天骑马外出仍然离不开传统蒙古式的打扮。

改革开放后,开始了拨乱反正,内蒙古全面落实了民族政策。在新的政治语境中,内蒙古蒙古族民族文化得到了繁荣发展的机会。基于独特的民族文化,相关发展词汇中融入了地区和民族特点。蒙古族服饰文化得到了认可,并在继承和发扬传统蒙古族服饰的基础上鼓励创新,鼓励设计新式的舞台装束和生活装束。于是在改革开放后的十年时间内出现了大量的蒙古族服饰文化相关作品。有关蒙

① 郝维民主编:《内蒙古通史》第七卷,人民出版社 2011 年版,第 469~518 页。

② 娜仁图雅:《文革中的蒙古族服饰文化传承的断裂——基于阿鲁科尔沁柴达木苏木乌兰吉嘎查口述史》,内蒙古大学 2009 年硕士学位论文,第 49 页。



古族服饰的大型著作始于1989年民族事务委员会组织编写出版的《蒙古民族服饰》,此前蒙古族服饰方面的信息多夹带于各个地区、部落的民俗记述中。在《内蒙古社会科学》1993年第4期至1995年第1期上连载了蒙古人民共和国和·宁布的《蒙古族服饰历史》,较系统、详细地介绍了蒙古族服饰不同时期的文化及样式。此后,相继出版的图文并茂的蒙古族服饰文化作品还有普日莱桑布的《蒙古服饰文化》、乌云巴图、格根莎日编著的《蒙古族服饰文化》、腾格里文化传播有限责任公司出版的《蒙古服饰图鉴》及自治区文化厅组织编写的《蒙古族服饰文化》等。1994年,赫德·查胡尔翻译马尔塔·布艾尔作品《蒙古饰物》为蒙语,为国内蒙古族服饰的研究提供了珍贵的文献资料。《蒙古饰物》(英语)原著1952年出版于丹麦哥本哈根,作者基于亨宁·哈斯伦德率丹麦中亚科考队在1936—1939年间搜集的丰厚的蒙古文化资料写成。此书被认为是关于蒙古饰品系统研究的开创性作品。《蒙古饰物》与上述几项国内作品不同,仅包括头饰研究。

上述三种要素各自的历史进程及相互作用过程是本文探讨蒙古族服饰60年中两类习俗性变迁特征的前提。下文中将用两个小节的内容——“服饰整体性上的变化”和“服饰时代、地域特征的综合”来阐明“民族”与“民族服饰”之间存在的未曾间断的表述关系,以及这种关系的持续对服饰主人意识的微观作用。

一、服饰整体性上的变化

谈蒙古族服饰变化需要回顾蒙古族传统习俗中的一些内容。蒙古人传统习俗中待客、参加仪式等正式场合严格要求参加人员穿戴整齐。其中“整齐”并不是指衣服必须经过熨烫、浆洗的意思,其意义侧重于服饰的整体性,即帽子、头巾、头饰、衣裤、靴、腰带等根据性别、年龄齐整穿戴,接待客人时衣装不整齐是很失礼的表现。“去别人家时一定要带头巾或戴帽子,不能裸露头发,蓬头进入。”“在长辈

面前不能随意脱掉马甲、撸袖子、解开衣襟、解扣子。”^①蒙古人的衣装中帽子和衣领有特殊的含义,认为帽子和袍服领子与个人的命运、前途有联系。那么这种衣着习俗在新中国 60 年里有什么样的表现?下面通过几张图片来了解一下所发生的变化。

图 2 选自《民族画报(蒙文版)》1956 年第 3 期。图片中人物是当时察哈尔右翼后旗乌兰格日勒牧业公社的新婚夫妇。图片说明为“社员 sanpildongrub(男)和 darhanjab(女)是刚刚成家的新婚夫妇。他们骑着马一起



图 2 蒙古族新娘的服饰

起去探望亲戚”。报道内容反映了牧业合作社成立后社员生活得到改善的情况。图中新娘的服饰被视为典型的察哈尔蒙古族妇女服饰形制,其样式现已进入了博物馆陈列室。20 世纪 50 年代,在《人民画报》、《民族画报》中,此类反映蒙古族生活景象的图片很容易找到。图中男士的装束也遵循了蒙古族服饰追求整体性的习惯。

在本文田野调查中也有一项类似图中场景的回忆。包桂琴老人^②的哥哥的婚礼给她留下了深刻的印象。包桂琴老人说她们家不算夭折的孩子共兄弟姐妹十个,她排行第七,因此当她到十岁左右的

① 曹纳木、苏德那木道尔吉、莫·赛吉拉夫编:《蒙古族忌讳》(蒙文),内蒙古人民出版社 2006 年版,第 2~3 页。

② 包桂琴老人,女,59 岁,内蒙古兴安盟科右中旗巴音淖尔苏木人,蒙古族。“文革”后接替父亲在苏木小学执教,之后到苏木粮站工作直到退休,现住在巴音胡硕镇。



时候哥哥已经长大成人,哥哥结婚的那一年大概是1966年。

老人说:“大哥和大嫂当时穿了蓝色的长袍,都扎了腰带,哥哥的腰带是黄色的,嫂子的是粉色的。长袍都是棉布的,当时叫‘细蓝布’哥哥(袍服)的颜色深,嫂子穿的是浅蓝色的。哥哥戴了栽绒帽子,嫂子盘了头发用粉色头巾缠了头。长袍用红色和绿色的布镶边。”她说,哥哥的婚礼留下如此深刻的印象是因为在那个年代穿着传统蒙古族服饰结婚的人很少,等到她自己结婚时(1979年)几乎就没有任何讲究了。“我结婚时,家里太穷,孩子又多,结婚都没能做一件新衣服,就穿了平常穿的衣服。他(老人的爱人)当时就穿了从部队退伍时候留下来的旧军装。结婚那天早上他来我家接亲,嫌军装太旧了就穿了衬衫来了,我爸看见很生气,说:‘这太无礼了,穿戴都不整齐,没穿外套(deel^①)就来娶亲!’就被赶回去重新穿上那个旧军装(外套)再回来的。”

这个案例说明,结婚仪式这样的场合蒙古族对服饰的整体性有很高的要求,穿戴整齐与否关系到人的品德,但这样的习俗在20世纪50年代时就已不是普遍遵循的原则了。

图3摘自《民族画报》(蒙文版)1957年第10期。图片说明为“在北京,汉、蒙、藏、回、维吾尔、满、达斡尔、布衣、侗等15个民族的1200多名代表参加了全国工会积极分子代表大会。这是参加本次会议的少数民族代表。”图片中的第一排和第二排左数第一名代表穿着的是蒙古族服饰。参加会议的代表没有佩戴头饰或头巾、帽子等,现代发型代替了所有头部的装饰。这样的穿戴形式在2011年的图片4中仍然在继续。

图4是2011年3月8日,中共中央总书记、国家主席、中央军委主席胡锦涛参加十一届全国人大四次会议内蒙古代表团的审议时的图片。

^① deel是内蒙古兴安盟地区蒙古族对上衣的指称,它来源于袍服的泛指名称,相当于现代服饰中正式场合穿着的上衣。



图3 1957年参加全国代表大会的蒙古族代表服饰



图4 2011年内蒙古代表团的穿戴形式