



海峡文丛  
「方彦富 主编」  
H A I X I A  
W E N C O N G



# 两岸文学与文化论集

刘小新 朱立立 著



江苏大学出版社  
JIANGSU UNIVERSITY PRESS



HAIXIA WENCONG

海 峡 文 丛

方彦富 主编

LIANGAN WENXUE

YU WENHUA LUNJI

# 两岸文学与文化论集

刘小新 朱立立 著



江苏大学出版社  
JIANGSU UNIVERSITY PRESS

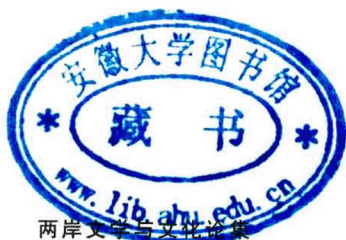
镇 江

## 图书在版编目(CIP)数据

两岸文学与文化论集 / 刘小新, 朱立立著. —镇江:  
江苏大学出版社, 2013. 12  
ISBN 978-7-81130-642-2

I. ①两… II. ①刘… ②朱… III. ①海峡两岸—当代文学—文学研究—文集 IV. ①I206.7—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 299381 号



两岸文学与文化论集

丛书策划/芮月英

丛书主编/方彦富

著 者/刘小新 朱立立

责任编辑/林 卉

出版发行/江苏大学出版社

地 址/江苏省镇江市梦溪园巷 30 号(邮编: 212003)

电 话/0511-84446464(传真)

网 址/http://press.ujs.edu.cn

排 版/镇江文苑制版印刷有限责任公司

印 刷/丹阳市兴华印刷厂

经 销/江苏省新华书店

开 本/890 mm×1 240 mm 1/32

印 张/12.25

字 数/360 千字

版 次/2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

书 号/ISBN 978-7-81130-642-2

定 价/40.00 元

如有印装质量问题请与本社营销部联系(电话:0511-84440882)

## 目 录

### 第一辑

- 现当代文学研究的三个维度 002
- 论五四文学中母性意识的复杂性 015
- “大江会”的理论批评与文学实践 030
- 论《死水微澜》中蔡大嫂的个性行为特点 040
- 死亡背景之构筑 048
- 评蹇先艾的小说《在贵州道上》
- 历史叙事、生命传奇与地志书写 055
- 林那北长篇小说《我的唐山》论
- 重新思考乡土文学论述 069

### 第二辑

- 现代性与当代台湾的文学论述 076
- 台湾重写文学史思潮：背景、路径与分歧 090
- 近 20 年台湾文艺思潮导论 116
- 台湾现代主义文学的历史位置辨析 128
- 台湾现代派小说研究再出发 144
- 一种精神现象学的阐释
- 台湾现代派小说的语言实践与身份表征 157
- 以李永平与王贞和为观照中心

论笠诗社的美学追求 169

评《前卫高歌:〈中外文学〉与台湾文学批评浪潮之推动》 178

### 第三辑

论五六十年代的台湾文学及其对海外华文文学的影响 188

关于华文文学批评学术化的思考 205

美华文学理论与批评述略 216

白马社的小说与散文创作 226

### 第四辑

从文化研究到文化行动主义 242

从存在主义思潮的引进看五六十年代台湾文化场域 255

文化研究的偏执:以周蕾的论述为中心 270

视觉现代性与第五代电影的民族志阐释 284

——以周蕾的《原初的激情》为中心

“哈日”文化研究在台湾述要 292

台湾视阈中的美学经济与创意产业 298

### 第五辑

21 世纪以来祖国大陆的台湾文学研究观察 314

1992—2005 年福建省台港澳暨海外华文文学研究述略 327

1992—2005 年福建省文艺理论研究述略 343

略论刘登翰的闽台文化关系研究 362

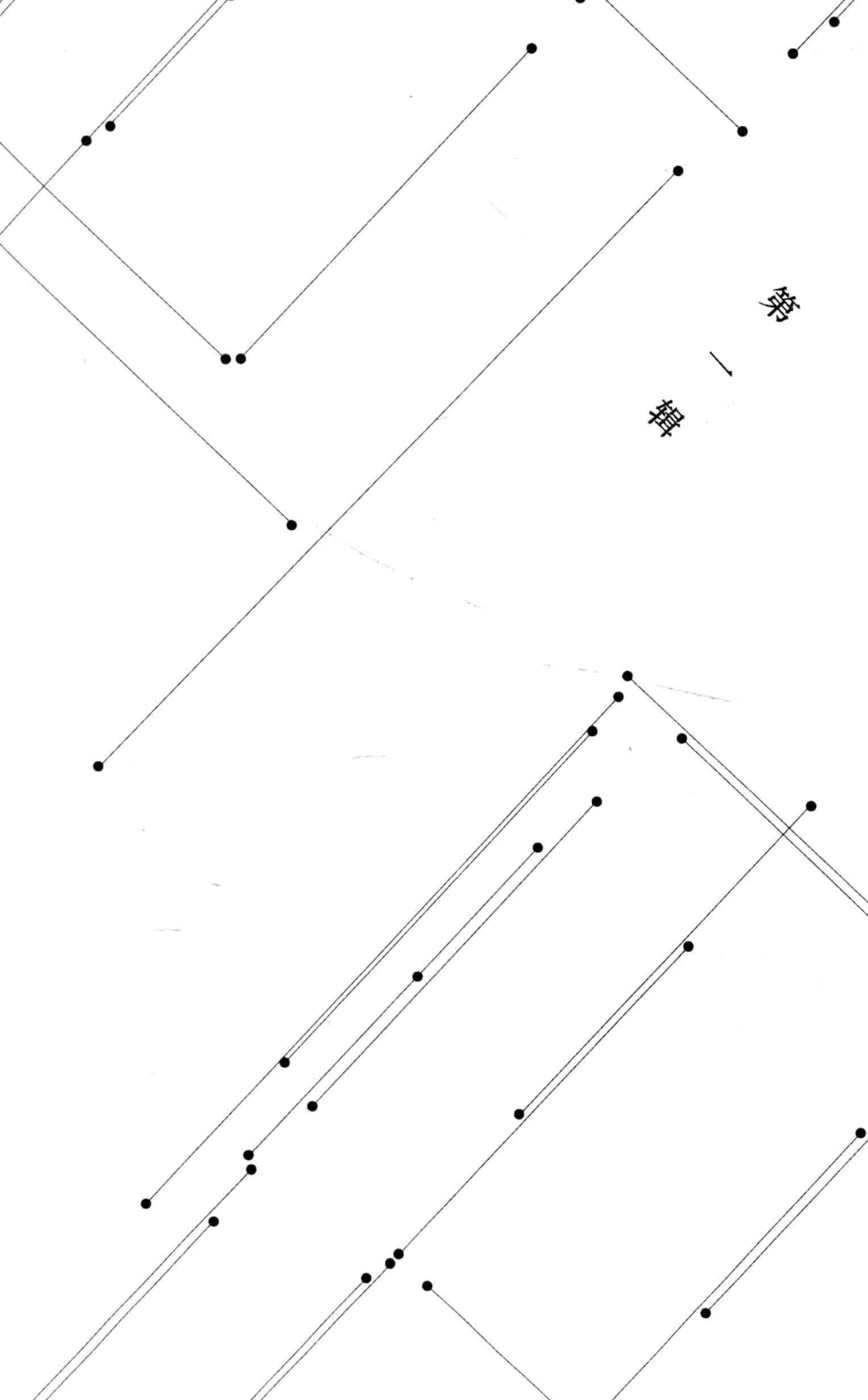
### 第六辑

关于中国现代诗的对话与潜对话 370

——秋日访洛夫

与华文写作永远相守 380

——於梨华访谈录



## 现当代文学研究的三个维度

### 一、人的文学

“人的文学”是贯穿 20 世纪中国文论的重要概念。今天,人们一般都把“人的文学”观念的建立看做中国文学从古代向现代转折的关键,视为 20 世纪中国文学批评的“现代性”标志。“人的文学”这一术语的首次使用者是周作人,1918 年,周作人在《新青年》第五卷第六号上发表《人的文学》一文,阐释了“人的文学”概念的内涵。但“人的文学”却并非周作人一人所主张的,而是五四时期文学的核心理念。周作人对新文学初期理论建设的突出贡献,是以“人的文学”来概括新文学的新内容,标识出新文学不同于旧文学的本质特征。

周作人在 1918 年至 1919 年间相继发表了《人的文学》《平民的文学》《思想革命》等论文,第一次把新文学的性质称为“人的文学”：“我们现在应该提倡的新文学,简单地说一句,是‘人的文学’,应该排斥的便是反对的非人的文学。”周作人明确地界定了“人的文学”的内涵：“用人道主义为本,对于人生诸问题,加以记录研究的文学,便谓之人的文学。”<sup>①</sup>这里所说的人道主义是一种个人主义的“人间本位主义”,与人们通常理解的“悲天悯人的人道主义”有所区别。周作人的“人的文学”有三个具体内涵:人的文学是描写普遍人性、发扬理想人性的

---

<sup>①</sup> 周作人:《人的文学》,《中国新文学大系·建设理论集》,上海良友图书印刷公司,1935 年,第 193、196 页。

文学。在他看来,理想的人性是灵肉合一的。新文学的根本目标就是促成人性的健全发展;人的文学是张扬个人权力与个性的文学,“我说的人道主义,是从个人做起。要讲人道,爱人类,便须先使自己有人的资格,占得人的位置。”<sup>①</sup>

人的文学以个人为本位,以个人价值为首要价值。周作人从四个方面阐释“个性的文学”的具体内涵:“(1)创作不宜完全没煞(抹杀)自己去模仿别人;(2)个性的表现是自然的;(3)个性是个人唯一的所有,而又与人类有根本上的共通点;(4)个性就是在可以保存范围内的国粹,有个性的新文学便是这国民所有的真的国粹的文学。”<sup>②</sup>他认为人的文学是平民的文学:“第一,平民文学应以普通的文体,记普通的思想与事实;第二,平民文学应以真挚的文体,记真挚的思想与事实。”<sup>③</sup>“平民的文学”可以看做“人的文学”的具体化。概括而言,周作人的“人的文学”是个人的、个性的,也是人性的、人类的。尽管这些观点还有些抽象,但对五四文学产生了重大的影响。正如胡适在《中国新文学大系·建设理论集》的导言中所说:“《新青年》(五卷六号)发表周作人先生的《人的文学》。这是当时关于改革文学内容的一篇最重要的宣言。”“这是一篇最平实伟大的宣言。周先生把我们那个时代所要提倡的种种文学内容,都包括在一个中心观念里,这个观念他叫做‘人的文学’。”<sup>④</sup>

的确,“人的文学”观念并非周作人所独有,而是五四文学的时代主题。早在1907年,鲁迅就已经提出文艺具有“致人性之全”的功能。<sup>⑤</sup>1908年他又在《文化偏至论》提出“立人”的思想:“张大个人之人格,又人生之第一义”“是故将生存两间,角逐列国是务,其首在立

① 周作人:《人的文学》,《新青年》第5卷第6号,1918年11月。

② 周作人:《谈龙集》,开明书店,1927年,第253页。

③ 周作人:《平民的文学》,《中国新文学大系·建设理论集》,上海良友图书印刷公司,1935年,第211页。

④ 胡适:《中国新文学大系·建设理论集》,上海良友图书印刷公司,1935年,第20-21页。

⑤ 鲁迅:《科学史教篇》,《鲁迅全集》第1卷,人民文学出版社,1998年,第35页。



人,人立而后凡事举;若其道术,乃必尊个性而张精神。”<sup>①</sup>《摩罗诗力说》则呼唤一种“立意在反抗,指归在动作”善美刚健的摩罗个性。当然,周氏兄弟的人学思想是有所区别的。周作人的人的文学“是人类的,也是个人的;却不是种族的、国家的、乡土及家族的”。<sup>②</sup>而鲁迅的“立人”一开始就与民族国家和人民的命运紧密相连,在个体与家国之之间既存在融合的一面,有时也存在某种冲突。二十年代后期到三十年代,自由主义文学人性论与革命文学阶级论的分野在这里已略露端倪。

在周作人那里,人的文学是一种普遍人性的文学,没有阶级的分别,只有人的文学与非人的文学之分野。这种思想在梁实秋的古典主义文论中得到更偏执的发展,他一再强调:“文学发于人性,基于人性,亦止于人性。”<sup>③</sup>“文学就是表现这最基本的人性的艺术。”<sup>④</sup>“人性是永久的,普遍的,固定的,没有时间、空间的限制与区别。”(《书评两种·玛丽玛丽》)梁实秋用白璧德的以理制情的古典主义批判五四文学的自我表现,以普遍永恒的人性论对抗“左翼”文学的阶级论,引发了一场人性论与阶级论的论争。鲁迅在《文学与出汗》中指出:“类人猿,类猿人,原人,古人,今人,未来的人……如果生物真会进化,人性就不能永久不变。不说类猿人,就是原人的脾气,我们大约就很难猜得着的,则我们的脾气,恐怕未来的人也未必会明白。要写永久不变的人性,实在难哪。”<sup>⑤</sup>《“硬译”与“文学的阶级性”》说得更明确:文学只有通过人,才能表现人性,但“一用人,而且还在阶级社会里,即断不能免掉所属的阶级性”。因此梁实秋的人性论是“矛盾而空虚的”<sup>⑥</sup>当

① 鲁迅:《文化偏至论》,《鲁迅全集》第1卷,人民文学出版社,1998年,第54、57页。

② 周作人:《新文学的要求》,《中国新文学大系·文学论争集》,上海良友图书印刷公司,1935年,第142页。

③ 梁实秋:《文学的纪律》,《梁实秋自选集》,(台湾)黎明文化事业股份有限公司,1975年,第39页。

④ 梁实秋:《文学是有阶级性的吗?》,《梁实秋自选集》,(台湾)黎明文化事业股份有限公司,1975年,第95页。

⑤ 鲁迅:《文学与出汗》,《鲁迅全集》第3卷,人民文学出版社,1998年,第557页。

⑥ 鲁迅:《“硬译”与“文学的阶级性”》,《鲁迅全集》第4卷,人民文学出版社,1998年,第203页。

然,鲁迅并不赞同那种唯阶级论的文学观。在《文学的阶级性》中,鲁迅表达了这种看法:“在我自己,是以为若据性格感情等,都受‘支配于经济’之说,则这些就一定都带有阶级性。但是‘都带’,而非‘只有’。”<sup>①</sup>然而,革命文学论争中的确存在鲁迅所说的“将个性,共同的人性,个人主义即利己主义混为一谈”的另一种极端。“左翼”文论大都从阶级、政治的社会范畴理解人性,而林语堂、李健吾、朱光潜、沈从文等人则从个性、性灵、自由、美学的角度诠释人性。但阶级、政治的文学取代了“人的文学”和人性的文学,成为主导话语。1942年,毛泽东发表著名的《在延安文艺座谈会上的讲话》,批评了某些作家关于“人性论”和“人类之爱”这种具有抽象人道主义色彩的言论。他指出:“有没有人性这种东西?当然有的。但是只有具体的人性,没有抽象的人性。在阶级社会里就只有带阶级性的人性,而没有什么超阶级的人性。”<sup>②</sup>人性被泾渭分明地划分为无产阶级人性、资产阶级人性以及小资产阶级人性。

文学阶级性的发现本来是五四“人的文学”的具体化,是对人性复杂性认识的深化。然而,当文学的阶级性发展为唯阶级论时,当人性、个性、自我被完全排斥时,“人的文学”也就被彻底否定了,文学变成了政治的工具。很长一段时间里,人情、人性和人道主义一直是批评与创作中讳莫如深的命题。杨朔甚至怕写情感,怕一写情感就陷入资产阶级的泥淖中。难怪巴人如此感慨:“我们当前文艺作品中缺乏人情味,那就是说,缺乏人人所能共同感应的东西,即缺乏出于人类本性的人道主义。”<sup>③</sup>巴人是在1957年“双百”背景下发出这种感慨的。巴人认为,按照马克思的观点,阶级性是人性的自我异化,因此,阶级斗争也就是人性解放的斗争。而且人性与人情是文学引人入胜的审美因素,是不可或缺的。这种观点一出笼就被批评为“十足的人性论”。可

① 鲁迅:《文学的阶级性》,《鲁迅全集》第4卷,人民文学出版社,1998年,第127页。

② 毛泽东:《在延安文艺座谈会上的讲话》,《毛泽东选集》第3卷,人民出版社,1991年,第870页。

③ 巴人:《论人情》,《新港》,1957年第1期。

见,“人性论”在当时还是一个有问题的词语,是属于资产阶级的概念。1957年2月,钱谷融发表了《论“文学是人学”》,提出著名的人学主张:“不仅要把人当做文学描写的中心,而且要把怎样描写人、对待人当做评论作家作品的标准”,“作家对人的看法,作家的美学理想和人道主义精神,就是作家的世界观中起决定作用的部分”,“我们应该用力去揭穿资产阶级所作所为的反人道主义性质,用力保卫真正的人道主义”。<sup>①</sup> 尽管钱谷融援引高尔基的论述,巴人则援引马克思《1844年经济学哲学手稿》和《神圣家族》中的观点,努力使人学话语合法化,但在1960年还是遭到了狂风暴雨般的批判。“巴人这个‘人’,拆穿了就是资产阶级个人主义之‘人’,资产阶级人性之‘人’”。<sup>②</sup> 直到20世纪80年代,“人的文学”概念才重新焕发了青春。在这个意义上,许多人把新时期文学看做五四文学的回归。与其说人学话语是在思想解放运动的语境里复活的,不如说“人的文学”思潮是思想启蒙运动的一个重要组成部分。“伤痕文学”、“反思文学”对“文革”的人性劫难和反人道主义进行了大规模的揭示和反思,人性、人道主义越来越成为文学创作的核心命题。戴厚英在《人啊,人》的后记中直接提出马克思主义是一种人道主义的观点。这些现象不能不引起批评界的关注。王蒙的《“人性”断想》、刘锡成的《谈新时期文学中的人道主义问题》、何西来的《人的重新发现》等一大批文章都从人性、人道主义出发评价新时期文学。尽管在80年代初,人们对如此汹涌的人道主义思潮还有些忧虑,一些批评提醒人们注意人道主义文学的“错误”倾向:如把人的自然本能等同于人性;把人性与社会革命相对立;无差别的人性论取代具体的人性;个人主义和唯我主义的极端化等等<sup>③</sup>,但作为思想启蒙重要观念的“人的文学”概念还是成为当时批评的主导话语。理论界的思考为人性批评提供了丰富的思想资源,如朱光潜《关于人性、人道主义、人情味和共同美》(1979年),钱谷融《〈论“文学是人

① 钱谷融:《论“文学是人学”》,《文艺月报》,1957年5月号。

② 姚文元:《批判巴人的“人性论”》,《文艺报》,1960年第2期。

③ 刘建军:《文学表现人性的几个问题》,《文艺报》,1982年第11期。

性”一文的自我批判提纲》(1980年),王元化的《人性杂记》(1980年)等,人性与共同美、真实地描写人、异化和人性复归等问题得到了初步阐释。随后,人们对马克思《1844年经济学—哲学手稿》和康德主体性思想的兴趣与讨论,使马克思主义与人道主义的关系、人道主义与异化问题和文学的主体性命题得到更深入的阐释。“文学的主体性”是“人的文学”的完成形态,是“人的话语的终极形式”<sup>①</sup>“人的文学”终于获得了人们的普遍认同,这一概念的历史使命也就终结了。

## 二、20世纪中国文学

1985年5月,陈平原、钱理群、黄子平在“中国现代文学研究座谈会”上首次提出了“20世纪中国文学”的概念。之后,《文学评论》发表了他们的《论“20世纪中国文学”》一文,《读书》连载了《20世纪中国文学三人谈》,标志着“20世纪中国文学”概念的正式出场。

20世纪80年代,现代文学研究界出现了种种打通近代、现代与当代文学史的呼声和设想。在此背景下,钱理群等人提出了“20世纪中国文学”的概念,其意“不单是为了把目前存在着的‘近代文学’‘现代文学’和‘当代文学’这样的研究格局加以打通,也不只是研究领域的扩大,而是要把20世纪中国文学作为一个不可分割的有机整体来把握”。<sup>②</sup>显然,他们把它视为一个整合性的文学史概念,以期构建新的文学史理论模式。他们认为,20世纪中国文学是“一个由古代中国文学向现代中国文学转变、过渡并最终完成的进程,一个中国文学走向并汇入‘世界文学’总体格局的进程,一个在东西方文化大撞击、大交流中,从文学方面(与政治、道德等其他方面一起)形成现代民族意识(包括审美意识)的进程,一个通过语言艺术来折射并表现古老的民族及其灵魂在新旧嬗递的大时代中获得新生并崛起的进程”。<sup>③</sup>在这种总体建构中国文学现代性的思路下,关于“20世纪中国文学”的基本

① 尹昌龙:《重返自身的文学》,广东人民出版社,1999年,第217页。

② 黄子平、陈平原、钱理群:《论“20世纪中国文学”》,《文学评论》,1985年第5期。

③ 同②。

构想涵纳了以下内容:走向“世界”的文学;以“改造民族的灵魂”为总主题的文学;以“悲凉”为基本核心的现代美感特征;由文学语言结构表现出来的现代化进程;以及与此观念相关的文学史研究的方法论问题。

自“20世纪中国文学”范畴问世,“重写文学史”的浪潮应声涌来,“中国现代文学”一词也逐渐被取而代之。命名的置换象征着文学史研究的一次重要转型,因此陈思和把20世纪中国文学史研究划分为三个阶段:一是“中国新文学史”研究时期;二是“中国现代文学史”研究时期;三是“20世纪中国文学史”研究时期;<sup>①</sup>他本人也提出了“中国新文学整体观”。数部以“20世纪中国文学”为名的文学史和文学理论批评史著作和教材纷纷出现,将“20世纪中国文学”史论范畴贯穿到文学史以及理论批评史的写作中,其间尤其值得一提的是孔繁今主编的《20世纪中国文学史》,从经济变革、政治变革、文化变革三者与20世纪中国文学的关系论证“20世纪中国文学”范畴的意义和可行性,涉及钱理群等人忽略的自由主义文学等非主流命题以及社会经济脉络,他对海派与京派的文化分析与经济生态分析等也给人耳目一新之感。<sup>②</sup> 他的长篇导论起到了深化、补充和推进“20世纪中国文学”理念的作用。

“20世纪中国文学”论对现代文学研究领域造成了不小的冲击,得到不少学者的认同,人们通常把它看做现代文学研究摆脱政治化、工具化倾向回归文学自身的一次革命,同时,这种观念也越来越多地渗透进文化思想史的丰富内涵,为现代文学史研究拓展了学术生长空间,其意义不可低估。然而,这一理念自提出时起也伴随着一些异议,随着新世纪的临近,“20世纪中国文学”这一理念越来越多地面临着质疑和批判。

质疑集中在几个层面:

首先是时间层面的问题。文学史的分期观是一个受到关注的焦

<sup>①</sup> 陈思和:绪论,《中国新文学整体观》,上海文艺出版社,2001年。

<sup>②</sup> 孔繁今主编:《20世纪中国文学史》,山东文艺出版社,1997年。

点,90年代中期,王富仁率先质疑“20世纪中国文学”论的分期观,他认为将新文学与新文化的起点前移,大大降低了五四文化与文学革命的独立意义和价值,也模糊了新旧文学的本质差别,在发表于《中国现代文学研究丛刊》1996年第2期的《当前中国现代文学研究中的若干问题》一文中,他从独立知识分子阶层的形成以及语言革命两方面论证了五四文学革命作为现代文学起点的合理性。许志英也参与了讨论,主张1917年以前的文学理应划归古代文学。<sup>①</sup>沿着王富仁等人的思路,进一步指出“20世纪中国文学”论的保守性,特别是其分期观“抬高了维新派文学改良运动的意义与作用,从而也必然贬低了五四文学革命的价值。”<sup>②</sup>维新派的“民本”思想仍属于近代思想,与五四文学的以人为本的现代思想有着本质区别。韩国学者全炯俊观点与此相近,他认为1898年的断裂性不是根本的,改良运动具有封建的保守性与近代的进步性这二重性,而“新文学运动十年来最大的课题是与1898年以来文学改良运动的末流斗争”,1917年前后的文学与文化断裂才是根本性的。<sup>③</sup>此外,1985年提出的“20世纪中国文学”概念能否涵括此后15年的文学现象?这个有着清晰时间指涉的“20世纪”的命题到了21世纪是否就成了一个历史性命题?这些时间问题都引发了人们更深入内在的质疑和思考。

其次是关于现代性层面的质疑。这种批评认为“20世纪中国文学论”对现代性缺乏反省,全炯俊的批判最为犀利,他指出,由于知识资源以及认识的局限,“20世纪文学”论者对现代化持有坚定的乐观而自信的立场,这种乐观导致一种进化论式的现代文学“进程”观念,在论述中国20世纪文学与世界文学关系时暴露出潜在的文化殖民主义意识形态,透彻于反封建脉络,而在反帝国主义及反殖民主义脉络中“问题意识却相对脆弱”。同样是针对现代性问题,吴炫的看法则

① 许志英:《给“当代文学”一个说法》,《文学评论》,2002年第3期。

② 谭桂林:《“20世纪中国文学”概念、性质与意义的质疑》,《海南师学院报》,1999年第1期。

③ [韩]全炯俊:《“20世纪中国文学论”批判》,《新华文摘》,1999年第9期,原载于《文艺理论研究》,1999年第3期。

是：文学的现代性不同于文化的现代性，贯穿了现代性追求的“20 世纪中国文学”观难以真正观察到文学如何超越文化普遍性的个体性美学特征，“悲凉”和“焦灼”也无法涵盖 20 世纪中国文学的总体性美感特质。

再次是关于这个理念的文学性的认定层面。全炯俊认为此论对文学之外的社会政治经济脉络关注太少，过于局限于文学性；吴炫的文章正好相反，他质疑的焦点就是“20 世纪中国文学”观的“非文学性”，他认为“20 世纪中国文学”观隐含着—个重大局限：用“现代性、共同性和技术性”体现的对文学的把握和描述，主要是从文化角度、思潮角度、技术和材料等角度对文学的观照，难以触及文学“穿越”这些要求，建立独特的“个体化世界”所达到的程度，这一文学观虽然突破了政治对文学的束缚，但却未能突破文化对文学的束缚，其非文学性表现在现代性、共同性和文体性三方面，提出用“文学穿越文化”的思路代替“文化政治推动文学”的思维。<sup>①</sup>

“20 世纪中国文学”论试图打破文学理论、文学史和文学批评之间的割裂，它揭示出新旧文学之间伴随着深刻联系的裂变关系，具有观照百年世纪文学的整体性、开放性视野，因此，即使是这一范畴的批评者，也仍然肯定它已经带给学界深远的影响和意义；但必须指出的是，“20 世纪中国文学”是一个历史性的阶段性概念，它并不能完全否定近代文学、现代文学以及当代文学等概念的有效性。当它的阶段性特征和局限日益显露、革命性价值逐渐消隐，当现代性与现代化的命题深深渗透进这个学科的内部，人们又开始怀念“现代文学”这个当初显得陈旧、落伍的说法，甚至认为应当还“20 世纪中国文学”这个历史性概念的“本来面目”，重拾“中国现代文学”用语，重建中国“现代文学”的合法性。<sup>②</sup>

① 吴炫：《一个非文学性命题——“20 世纪中国文学”观局限分析》，《中国社会科学》，2000 年第 5 期。

② 倪文尖、罗岗：《重建中国“现代文学”的合法性》，《文艺理论研究》，1999 年第 1 期。

### 三、民族国家文学

从文艺复兴到启蒙运动和工业革命,西方的“现代性”体现为神学世界观的衰微,人的主体性的张扬,政治、经济、文化等层面的理性化以及市民伦理与现代民族国家的形成。民族国家文学的形成与发展是文艺复兴以后西方现代性进程的一个重要部分。“现代性”同样是20世纪中国文学的基本主题。因此,民族国家话语无疑也就成为20世纪中国文论的一个核心话语。正如刘禾所言:“五四以来被称为‘现代文学’的东西其实是一种民族国家文学。这一文学的产生有其复杂的历史原因。主要是由于现代文学的发展与中国进入现代民族国家的过程刚好同步,二者之间有着密切的互动关系。”刘禾明确提出了“民族国家文学”的概念,并且认为这一概念是重写文学史的一个重要范畴,是对现代文学的性质和历史语境的重新认识。当然,“民族国家文学”概念并非刘禾的发明,她的看法至少受到了詹明信的《多国资本主义时代的第三世界文学》的启发。刘禾说:“谈到现代文学和民族国家的关系,我认为有必要提一下詹明信那篇关于第三世界文学与民族寓言的文章,因为在当代西方理论论述中,它通过‘民族寓言’的说法,第一次明确地、直接地指出所谓第三世界文学与民族国家之间的联系。”<sup>①</sup>

其实,詹明信和刘禾对中国现代文学的诠释有着更广泛的学术思想背景。民族国家文学概念显然与当代民族国家理论的发展有关,它甚至是当代民族国家论述的一个成果。20世纪80年代以来,西方的人文社会科学对民族国家的形成、发展、特征、体制结构、民族意识给予了充分的关注。产生了许多不同于传统政治学国家理论的崭新成果,如安东尼·吉登斯的《民族国家与暴力》、安德森的《想象的社群》以及法依的《不幸的地球》等。法依已经多次使用“民族国家文学”的概念。在谈到非洲反抗殖民主义的历史时,法依指出,非洲知识分子

<sup>①</sup> 刘禾:《文本、批评与民族国家文学》,王晓明主编《批评空间的开创》,东方出版社,1998年,第295、298页。



经历了从追求种族化的整体的非洲文化到国家民族文化的转换历程。黑人国家民族意识的演进改变了本土知识分子的文学表现的形式、风格与主题,也创造了全新的阅读大众。法依认为,当作家开始以自己的人民为说话对象时,“民族国家文学”就宣告正式诞生。巴塞维的《国家文学与文学系统》同样使用了国家文学的概念。晚近,人们又被全球化与民族国家的关系问题所深深吸引,在全球语境中,“民族国家文学”概念的重要性日益凸现。

在这一语境中,90年代的中国文论也对“民族国家文学”概念产生了浓厚的兴趣。一些批评家开始用这一范畴重新思考、描述和阐释20世纪的中国文学。李杨在1993年出版的《抗争宿命之路》中,用“民族国家叙事”概念重新理解与阐释1942年至1976年的社会主义现实主义文学。“将‘社会主义现实主义及其话语类型叙事、抒情、象征放置在20世纪中国的现代化这个特定的历史情境中进行谱系学的分析’,认为‘社会主义现实主义’的发生发展与中国对西方的回应——反抗有关。文学从叙事到抒情再到象征的变化,显示了意识形态的深刻变革。叙事的目的在于建立一个现代民族国家;抒情是完成了建立国家的任务之后对主体性——人民性的颂歌;而象征则根源于再造他者、继续革命这一‘现代’的幻想”。<sup>①</sup>

李杨显然从詹明信那里获得了灵感和启发。虽然他的论述线条过于清晰而有些简单化,至少在处理阶级叙事与民族国家叙事的关系上不能让人满意,但他的讨论的确提供了一种理解中国社会主义现实主义文学的新思路。现代文学比当代前期文学显然要复杂得多,当人们尝试使用“民族国家文学”概念概括现代文学的本质和特征时,许多人都对可能产生的简单化有所顾虑。刘禾曾经断言:“五四以来被称之为‘现代文学’的东西其实是一种民族国家文学。”这里的“现代文学”其实是由现代文学批评和文学史写作所建构的“现代文学”知识和观念,“而不是第三世界的文本所固有的本质”。刘禾其实并不赞同詹明信的民族寓言说,她以萧红的《生死场》的接受史为例,说明现代

① 李杨:《抗争宿命之路》,时代文艺出版社,1993年,第7页。