

- ◎ 依据浙江省考题型与趋势编写
- ◎ 真正符合考生备考各类考试的实战需求

● **浙江省公务员录用考试深度精讲系列** ●

申论

—— 本书适用于公务员、事业单位、政法干警、村官等招考 ——

光华公务员考试研究中心 李进◎主编

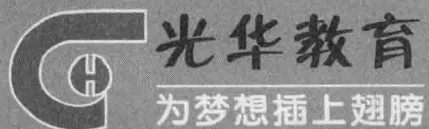
● **内容最全面**

● **方法最实用**

● **思路最系统**

超值光盘

省考解读视频
考前模拟试卷
历年真题



- ◎ 依据浙江省考题型与趋势编写
- ◎ 真正符合考生备考各类考试的实战需求

● 浙江省公务员录用考试深度精讲系列 ●

申论

光华公务员考试研究中心 李进◎主编

作者简介

李进 主讲:申论、面试

中国公考培训行业开创者,曾在某师范大学任教7年,后创办光华教育,是中国公考系列培训课程及教材的奠基者,也是全国面试特训、笔试特训、集训营等课程的创始人,被誉为全国申论和面试课程的顶级名师,以博大精深的内容研究和极强的针对性辅导深受学员爱戴!12年来,已有十万余名学员成功进入公务员队伍,遍布全国及浙江全省,其实事求是的治学理念和专业负责的精神得到了学员和家长的高度认可,不仅是进入公职队伍的良师,也是人生道路的益友。

陈潇 主讲:申论、面试

政治学博士,资深公考培训专家,表达能力超群,曾获海峡两岸大学生辩论赛最佳辩手、全国大专辩论会优秀辩手等荣誉,在《南风窗》等知名刊物发表文章十余篇。长期从事公务员考试的辅导与研究,具有丰富的公考培训辅导经验,课程讲授生动幽默,极受学员欢迎。

王丰 主讲:申论、面试

哲学硕士,资深公考培训专家,理论功底扎实,思想深刻,见解独到,擅长以通俗准确的观点评析时政,并给予最符合申论、面试特质的解读。创新性地提出一系列申论、面试研究的最新观点,将公考申论、面试研究推到了新的高度。

朱向喜 主讲:行测、面试

理学硕士,资深公考培训专家,从事行测、面试研究与教学工作多年。擅长以高效、实战的方法,丰富、快捷的秒杀技巧解决行测问题,多次命中国考、省考原题。对公考面试有深刻认识,并帮助众多学员成功通过公考面试,深受学员欢迎。

朱云飞 主讲:行测、面试

资深公考培训专家。曾获海峡两岸大学生辩论赛优秀辩手,世界大学生华语辩论赛优秀辩手等荣誉。拥有深厚的文学、哲学底蕴,语言富有感染力,授课犹如行云流水,令人陶醉。在言语理解和判断推理领域尤有深刻而独到的见解,擅将晦涩的理论转化为轻松幽默的语言,受到学员的广泛认可与好评。

刘慧 主讲:面试、申论

理学硕士,资深公考培训专家。多年来,通过对国考及各省公考真题的潜心研究,深刻理解考试规律,并结合丰富的授课经验,形成独特而富有针对性的培训理念。授课语言简洁、明快,逻辑性强,极富感染力和亲和力。在历届培训中深受学生喜爱。

汪健 主讲:行测、面试

理学硕士,资深公考培训专家,长期从事公考笔试、面试的研究与辅导。授课思路清晰、经验丰富、课堂氛围轻松。对行测理科建树颇深,尤其对资料分析速算、估算技巧有独到见解。在学员中口碑极佳。

于鑫 主讲:申论、面试、综基

管理学硕士,资深公考培训专家,曾从事高校教学多年,教学经验丰富。思维灵活,逻辑清晰,表述细致严密,授课风格循序渐进,善于因材施教,强调备考技巧的实用性,以轻松幽默的方式将复杂问题简单化,深受学员好评。

李俐 主讲:行测、面试

文学硕士,资深公考培训专家,曾长期供职于香港高校研究院,从事中英文教研工作。视野遍及中西,广涉文史艺哲。授课稳重清新、温婉大气,思维独到,语言细腻,具有极强的亲和力与感染力。尤擅行测文科,中文功底深厚,对言语理解与表达的教学研究具有创新思维和较深造诣。

刘琪 主讲:申论、面试

理学硕士,光华公考面试、申论专家。多年公考教学经验,潜心研究各省、市公考面试真题,对于热点把握准确,理解透彻,分析深刻,形成了行之有效的教学思路和方法。语言简洁、明快,条理性强,极富感染力和亲和力。在历届培训中深受学生喜爱。

徐晓儒 主讲:综基、申论、面试

法学硕士,资深公考培训专家,有丰富的大学任教和培训经验,语言表达能力极强,在国内的知名期刊发表过多篇学术文章,在综合基础知识、面试和申论的授课方面有极深的造诣,授课生动、有趣,深受学员欢迎。

刘佳 主讲:面试、申论

光华教育公考研发与教学团队主力成员。曾从事教学活动多年,对公考面试和申论有着深刻的认识和理解。逻辑思维严密,知识丰富,能通过手术刀一般精细的语言将疑难问题逐步拆解开来,给学员最到位的指导,多年来成功培训众多学员,受到学员的高度认可。

高晓琼 主讲:申论、面试

管理学硕士,资深公考培训专家,对政府管理有深厚的理论基础,主要研究政府治理及国家公务员制度,曾参与编写《政府组织行为学》等多部著作。长期从事公务员考试的研究与辅导工作,多次参与省级公务员考试的阅卷工作。具有丰富的授课经验,思维活跃,讲课亲切,深受学生喜欢。

杨翠艳 主讲:面试、申论

法学硕士,光华教育面试授课团队主力成员,拥有深厚的面试理论功底,对面试各类题型有着独到而深刻的见解。授课风格严谨细致,逻辑清晰,重点突出,授课方式灵活,语言生动幽默,注重于学员的互动交流,极具亲和力,深受广大学员的喜爱。

王影 主讲:行测、面试

工学硕士,资深公考培训专家,曾多次荣获希望杯等国内外奥林匹克数学竞赛大奖。对数学运算和资料分析部分有着深入的研究,基础扎实,亲和力强,能够融汇贯通知识体系,帮助学生培养解题思维方式,深受学生欢迎。

平亮 主讲:行测、面试

理学硕士,资深公考培训专家,思维缜密,善于攻坚克难,对判断推理模块有独到的研究方法 with 解题思路,授课方式严谨、平实、自然,深受学生好评。

付存 主讲:行测、面试

工学硕士,光华教育行测研发团队主力成员,行政职业能力测验数字推理和数学运算部分课程与教材的主力研发者之一。数学思维灵活、缜密,对数字推理和数学运算有深入的研究,对公务员考试方向有精准的把握。

计宏伟 主讲:行测、面试

理学硕士,光华教育行测研发与教学团队主力成员,行政职业能力测验数量关系和资料分析部分课程与教材的主力研发者之一。教学严谨,语言生动,授课条理清晰,深受学生好评。

白倩 主讲:行测、面试

文学硕士,光华公考培训专家,曾多次在《中国作家评论》等杂志发表作品,对言语理解和判断推理有着深入的研究和独到的见解,多次命中中国考和省考言语理解考点。思维敏捷、逻辑清晰,侧重解决问题的方法和技巧,深受学员的欢迎。

刘冉 主讲:行测、面试

光华教育行测研发与授课团队成员,行政职业能力测验言语理解与判断推理教材的主要研发者。思维清晰,基础知识扎实,对言语理解和判断推理模块有深入的研究和独到的解题方法与见解。

前 言

申论作为一种严肃的考试形式,自2000年首次出现在中央、国家机关公务员录用考试中之后就引起了广泛的关注,大量学者、专家和考试工作的具体执行者都在围绕它进行着深入的研究和探讨,形成了大量的成果,论文、专著汗牛充栋;更有大量相关辅导培训机构以各种各样的名义出版发行了海量的教材和辅导读物。这些工作在一定程度上丰富了对申论的认识,也给予了参加公务员考试的考生力所能及的帮助,但其中的缺憾也是明显的。

第一,大多数研究者只是专注于申论考试的外在形式,而很少对考试本身从实质和内涵上给予关注。研究的成果大多流于浮泛,最多也只是起到了统计、汇总的作用,未能达到揭示规律并进而指引考生的效果。

第二,培训机构所出版发行的辅导书籍良莠不齐,里面充斥着很多纯粹出于商业目的而拼凑成的毫无知识性可言的劣质书籍。辅导书籍的核心不足在于,其作者大多以应试技巧为终极指向,书籍的核心理念停留于具体、微观的技术层面。在对考试本身的研究缺失或者停于表层的情况下,这类解题技巧的实用性也非常有限。

第三,技巧指导类书籍的另一个致命缺陷在于他们都将考生作为一个纯粹的受教对象来对待,传递给考生的信息自然也是灌输式的、居高临下的,这恰恰和申论考试的基本要求是背道而驰的。甚至有人热衷于贩卖守株待兔式的万能“八股”,应试者拿它们去“解剖”试题,难免会产生生搬硬套的不顺畅感,而其更为致命的缺陷还在于,很多技巧根本就无法去“搬”,也不能去“套”,因为一方面缺乏可操作性,另一方面,如果勉强为之,则会一“搬”就偏,一“套”就错。

应试策略的科学性来自于对考试内在规律的深刻把握,申论作为公务员招录考试和一些事业单位招聘考试的必考科目,在其根本上是为提高公共行政管理的水平和质量而服务的,无论从其选题指向还是具体的题型、题目设置上,无不应当以此为根本。然后,由于现实条件和认识水平的局限,这一初衷在多大程度上得到了实现,却依然值得追问。

历年申论考试大纲都会对申论考试的内容、结构和作答要求给予明确表述,从中不难发现申论考试的本质属性。以浙江省最新公务员录用招考大纲(A、B卷)为例:“申论主要通过应试人员对给定材料的分析、概括、提炼、加工等,测查应试人员阅读理解能力、综合分析能力、贯彻执行能力、解决问题能力及文字表达能力。”申论材料通常涉及某一或某几个特定的社会问题或社会现象,要求应试者能够准确理解材料所反映的主要内容,全面分析问题所涉及的各个方面,并能在把握材料主旨和精神的基础上,概括材料的相关内容,提炼材料的主旨,形成并提出自己的观点、思路和解决方案,并准确流畅地用文字表达出来。尽管考试大纲对申论的考查内容作出了明确的限定,然而这只是事实的一个方面。通过历年申论真题我们可以发现,认识到事实的另外一个方面,对于把握申论规律,有效备战申论更为重要。

仔细研读开考十几年来申论真题,可以发现,题目本身所透露出来的信息和考试大纲中的定位是有出入的,这或许正是考试设计本身的无可奈何。真题所透露的考查指向和目标比较集中而单纯,远没有大纲中规定的那么丰富。前几年的考试实际上只限于考查“阅读理解能力”和“文字表达能力”,大纲

所设定的“阅读理解能力”、“综合分析能力”、“提出和解决问题能力”，其实根本也没有考到。近几年的考试情形有所改变，但依然脱离不了这种根本特性的局限，只是对于分析能力的考查确实提高了，这也与其操作上的可实现性强有关。

对于“提出和解决问题的能力”的考查，通常是以概述给定材料的形式出现的。一般而言，材料在给出问题的同时，其实就已经暗示了解决问题的途径和方法，最终考查的只能是分析、概括、提炼、加工材料的“阅读理解能力”。至于申论中的“综合分析能力”，其实质仍然是阅读理解给定的“半成品”材料的能力。从一个细节或许更能发现考试机关真正的考查意图里对“阅读理解能力”是何等的偏重。申论试卷的“注意事项”共三条，每一条都提到“阅读”。第一条说明申论考试“是对分析驾驭材料的能力的考试”，“是对应考者阅读理解能力的测试”，第二条提出作答参考时限，如“阅读资料 40 分钟”，第三条再次提醒考生“仔细阅读给定的资料”。再看浙江省 2010 年以来申论试卷的变化，阅读量变大了，阅读理解的难度也加大了。申论考试缘何如此重视阅读？只因申论是基于阅读的考试！认识到这一点，对于把握申论考试的本质并有效应对考试可以说具有至关重要的、关键性的决定意义。

相比起其他种种能力，阅读理解能力更需要考生发挥自身的主观能动性，进而要求教学也要更加注重考生自身能力的培养，而不是突出教授者的个人水平。任何站在对面居高临下、指手画脚的灌输和冷眼旁观的“学习”都是效用极低的。在这种情况下，教授者对学习者的命运缺乏痛痒感，而学习者对于教授者的指示缺乏领悟力。所以，简单的技巧不足以承担成功应对考试的使命，单纯的、守株待兔式的、生搬硬套的“万能”模式也确实是无能的。

基于上述方方面面的体会和认识，本书无论在体例设计上，还是内容安排上，都力求严格契合申论考试的最真实特征和最内在规律，注重知识传播、思想启发和实战能力培养的高度统一。所以，在对申论内涵和申论考试本质的揭示章节里，本书做到了同类书籍前所未有的深刻度和准确度，真正做到了对申论真相的彻底公开。在实战指导部分，本书大量采用了实证化论证手法，以事实说话，以真题说话，做到有论必有证，所有观点都可以真题实解作为印证。

具体而言，本书内容囊括和揭示了迄今为止申论考试最为真实、最为本质、最为前沿的所有信息。只要读者能认真阅读、仔细揣摩，必然会从中获得深刻的启发，对应试起到很好的帮助作用。

本书内容囊括了**申论基本理论、申论题型分析、申论解题技巧、申论实战指导、申论热点解析和申论政策解读**等所有与申论考试有关的重要内容，所有内容全部由有着丰富申论教学经验的一线辅导教师编写完成。书中提供的实战指导经历了多年来考试实践的检验，取得了非常优异的效果。书中还集合了最新最全面的真题及真题解析、最新最权威的阅卷资料和评分标准。尤其是本书的热点部分，采用了目前同类书籍所根本无法企及的深度解析，对热点和申论的关系作了深度、细致、全局的分析和透视，真正能够使得读者明了考试的深层内容，达到“知其所以然”的效果。总之，本书可以说是目前国内最权威、最可靠、最实用、最高效的申论实战指导教程。

祝愿每一位应试者能够通过考试，实现人生的腾飞与辉煌，并对书中的瑕疵和不足不吝赐教，以帮助我们不断完善。

光华公务员考试研究中心

Contents 目录

第一章 直观认识申论考试	(1)
第一节 走进申论	(1)
一、申论的历史渊源	(1)
二、申论词义的内涵	(2)
三、申论与策论辨析	(3)
第二节 解读大纲	(4)
一、申论考试大纲	(4)
二、申论考试新大纲	(5)
三、申论考试的本质	(6)
第三节 阅卷标准	(7)
一、申论考试阅卷的形式	(7)
二、申论考试阅卷的标准	(8)
第四节 摆脱误区	(9)
第二章 全面透视申论真题	(12)
第一节 申论考试真题示例	(12)
第二节 申论考试的主题	(15)
第三节 申论考试材料来源	(16)
第四节 申论考试题型分析	(19)
一、申论题量、题型变化	(19)
二、题型变化趋势	(20)
第三章 深入理解给定材料	(22)
第一节 给定材料的组织	(22)
第二节 理解材料的信息	(24)
一、宏观信息	(24)
二、微观信息	(26)
第三节 微观信息理解	(26)
一、现象	(26)
二、问题	(28)
三、原因	(29)
四、对策	(30)
第四节 复杂材料的阅读	(32)
一、分句踩点法	(32)
二、多句归纳法	(33)

第五节 宏观信息的理解	(35)
实例分析一(2009年浙考真题)	(35)
实例分析二(2012年浙考真题)	(42)
第四章 解题策略之概括题	(50)
第一节 题型概述	(50)
一、概括题分类	(50)
二、浙考真题回顾	(51)
第二节 问题概括题	(52)
实例分析一(2012年国考真题·省部级·第一题)	(52)
实例分析二(2014年国考真题·省部级·第一题)	(55)
实例分析三(2006年浙考真题·第一题)	(57)
第三节 内容概括题	(62)
一、概括主要内容	(62)
实例分析一(2014年浙考真题·综合类和基层类·第一题)	(62)
实例分析二(2008年浙考真题·第一题)	(65)
实例分析三(2009年浙考真题·第一题)	(67)
实例分析四(2011年浙考真题·第一题)	(72)
二、概括原因	(76)
实例分析一(2011年国考真题·省部级·第一题)	(76)
实例分析二(2010年浙考真题·公安·第一题)	(77)
三、概括争议	(79)
实例分析(2008年国考真题·第一题)	(79)
四、概括具体表现	(84)
实例分析(2012年国考真题·市地级·第一题)	(84)
五、概括主旨	(86)
实例分析(2013年浙考真题·综合类及基础类·第一题)	(86)
第五章 解题策略之分析题	(93)
第一节 题型概述	(93)
一、分析题分类	(93)
二、浙考真题回顾	(94)
第二节 综合分析题	(95)
一、态度观点分析	(96)
实例分析一(2013年国考真题·省部级·第一题)	(96)
实例分析二(2006年浙考真题·第二题)	(97)
实例分析三(2011年浙考真题·第二题)	(103)
二、经验教训分析	(107)
实例分析一(2013年国考真题·省部级·第二题)	(107)
实例分析二(2013年国考真题·市地级·第一题)	(109)
三、评价标准分析	(112)
实例分析一(2007年国考真题·第二题)	(112)

实例分析二(2008年浙考真题·第二题)	(116)
第三节 关键词句分析题	(123)
一、关键词	(123)
实例分析一(2014年国考真题·省部级·第二题)	(123)
实例分析二(2012年国考真题·市地级·第一题第一问)	(125)
实例分析三(2011年国考真题·市地级·第一题)	(127)
二、关键句	(129)
实例分析一(2011年国考真题·省部级·第一题)	(129)
实例分析二(2010年浙考真题·第一题第二问)	(132)
实例分析三(2010年浙考真题·第一题第一问)	(134)
实例分析四(2010年浙考真题·第二题)	(136)
第四节 关系分析题	(140)
实例分析一(2010年北京市考真题·第三题)	(140)
实例分析二(2010年上海市考真题·第四题)	(143)
第五节 其他类型分析题	(145)
一、名词解释	(145)
实例分析(2007年国考真题·第三题第二问)	(145)
二、标题分析	(146)
实例分析(2008年天津市考真题·第二题)	(146)
三、判断正误	(150)
实例分析(2005年浙考真题·第二题)	(150)
第六章 解题策略之对策题	(152)
第一节 题型概述	(152)
一、对策题分类	(152)
二、浙考真题回顾	(153)
第二节 提出对策题	(154)
实例分析一(2012年国考真题·市地级·第二题)	(155)
实例分析二(2011年国考真题·市地级·第三题)	(157)
实例分析三(2009年浙考真题·第二题)	(159)
实例分析四(2013年浙考真题·基层类·第二题)	(164)
实例分析五(2014年浙考真题·基层类·第二题)	(167)
第三节 评价对策题	(168)
实例分析一(2008年国考真题·第五题)	(169)
实例分析二(2009年国考真题·省部级·第三题第二问)	(171)
第七章 解题策略之应用文题	(174)
第一节 行政公文	(174)
一、命令(令)	(175)
二、决定	(176)
三、公告	(177)
四、通告	(178)

五、通知	(179)
六、通报	(180)
七、议案	(181)
八、报告	(182)
九、请示	(183)
十、批复	(184)
十一、意见	(185)
十二、函	(186)
十三、纪要	(187)
十四、决议	(188)
十五、公报	(189)
第二节 事务公文	(191)
一、报告类公文	(191)
二、计划类公文	(195)
三、宣传类公文	(197)
四、书信类公文	(202)
五、讲话类公文	(205)
六、申请答复类公文	(208)
七、其他类公文	(209)
第八章 解题策略之论述题	(214)
第一节 题型概述	(214)
一、浙考真题回顾	(214)
二、论述题的基本概述	(216)
三、论述题的评分标准	(216)
四、论述题的核心要求	(217)
第二节 主旨与命题	(218)
一、话题	(218)
二、主旨	(220)
三、标题	(221)
第三节 结构与谋篇布局	(223)
一、总体分析	(223)
二、常用文章结构	(224)
三、实战谋篇布局	(230)
实例分析一	(230)
实例分析二	(231)
实例分析三	(232)
第四节 微观写作技巧	(234)
一、引出话题	(234)
二、提出问题或争议	(236)
三、分析问题	(236)
四、提出核心观点(主旨句)	(237)

五、展开对策	(238)
六、结尾	(240)
第五节 行文规范与示例	(241)
一、行文规范	(241)
二、行文示例	(243)
第六节 常见问题汇总	(244)
第九章 申论考试热点精读	(247)
第一节 申论考试热点概述	(247)
一、给定材料与热点的关系	(247)
二、申论写作与热点的关系	(248)
三、申论所考查热点的特征	(249)
第二节 浙考最新热点预测	(252)
加快转变经济发展方式	(252)
扩大内需	(252)
三大产业协调发展	(253)
科技进步与创新	(254)
发展现代农业	(254)
改造提升传统产业	(254)
发展战略性新兴产业	(255)
发展现代服务业	(255)
发展海洋经济	(256)
统筹城乡发展	(256)
完善城市化布局和形态	(257)
农民工问题	(258)
建设资源节约型、环境友好型社会	(258)
发展循环经济	(259)
建设生态文明	(260)
积极稳妥推进城镇化	(260)
推进垄断行业改革	(261)
促进民营经济发展	(261)
推动资源性产品价格改革	(261)
发展基层群众自治制度	(262)
推进依法行政	(262)
行政管理体制改革	(263)
网络问政	(263)
文化大发展大繁荣	(264)
提高全民族文明素质	(264)
保护和发展传统文化	(265)
发展文化事业和文化产业	(265)
完善和创新社会管理	(266)
调控物价	(267)

教育改革	(267)
医疗改革	(268)
保障住房	(268)
扩大就业	(269)
收入分配改革	(269)
完善社会保障	(270)
公共安全问题	(270)
全面做好人口工作	(271)
基本公共服务均等化	(271)
考生答疑	(272)

【第一章】



直观认识申论考试



- 1 申论究竟是什么？
- 2 申论考试就是写策论文章吗？
- 3 申论考试的大纲规定了哪些内容？
- 4 申论考试评判标准是什么？

第一节 走进申论

一、申论的历史渊源

“申论”一词因公务员考试而闻名，但并非公务员考试所首创。虽然包括《汉语大字典》、《辞源》在内的权威词典均未收录，但该词的确很早就出现在文献资料当中了。充分考证历史上各种申论的词义，可以从这些词义中探知目前申论考试的内在特征。下面，我先从考究该词的历史源流开始，带领大家走进申论。

关于“申论”一词的最早出处，有种说法认为是申论考试所首创，这是不确切的，无需赘述。还有种说法，见于市面上出版发行的多种辅导教材，认为申论源于《论语》孔子说的“申而论之”。可是，翻遍各种版本的《论语》及记录孔子言论的其他典籍，根本找不到“申而论之”一语，可见这种说法纯粹是以讹传讹。“申而论之”一语最早出现于清代的《御制文集》初集卷二《经筵御论》：“则君子进而小人退，相需殷而相得彰，蔡传引而未发，故申而论之。”但“申论”一词根本非由“申而论之”演化而来，而是在古代即已广泛使用。当下作为公考科目的申论，和历史上申论一词的内涵有暗合之处。

在魏晋南北朝时期，申论为申辩、申述、论述之意。《南齐书·王敬则传》就有申论一词，“军荒之后，县有一部劫逃紫山中为民患，敬则遣人致意劫帅，可悉出首，当相申论”。在此，申论为展开申述、辩护之

意。《南齐书·王宴传》：“谏恃勋重，干预朝政，诸有选用，辄命议尚书使为申论。上新即位，遣左右要人于外听察，具知谏言，深相疑阻。”在此，申论为申诉、控诉之意。

在唐宋时期，申论的涵义更多地和政事活动关联起来，多用于表达政事决策之前的论述和分析过程。申论作为一种正式的官方用法，首次出现在《旧唐书》记录的唐朝懿宗的一份诏书内：“段文楚若实刻剥，自结怨嫌，但可申论，必行朝典。”在此，申论有在充分论说、申辩之后下结论的意思。此处实际也表明，申论一词和政事活动的紧密关联。进行充分论述，是为了使政事决策更加明智。这里的“申”和“论”均有表达观点的意思。

明清时期，申论广泛使用于各类文体文章中，和国家政务联系起来。《清史稿》卷三百七·列传九十四·陈宏谋传记更为明确地将申论同国家政务关联起来。传记中记载了朝廷选用陈宏谋的经过：“陈宏谋，字汝咨，广西临桂人。为诸生，即留心时事，闻有邸报至，必借观之。监生旧有考职，多以人代。世宗知其弊，令自首，而州县吏藉察访为民扰。宏谋疏请禁将来，宽既往。召见，徵诘再三，申论甚晰，乃允其奏，以是知其能。”宏谋受召见，因为其面对问题，分析论述条理清晰，充分说明了自己的观点“甚晰”，于是世宗便知其“能”，表明申论的能力即为分析与论述的能力，而这也是为政者能正确的分析事物、从而进行科学决策的能力。所以，申论的能力在这里作为一种考查官员的方式出现了。

在近现代，申论同国家政务决策的关联被淡化，更多地体现在学术领域。汤用彤的《理学谥言》一文就分为“阐王”、“进朱”和“申论”三小节。美籍华人史学家唐德刚先生的《晚清七十年》中有：“郡县之起源势必由于人类社会生活逐渐演变之结果，今试就其演变之程序一申论之。”申论在这些文献中大都可理解为分析、论述、进一步论说的意思。

综上所述，我们可以明确的是，申论并非来自于“申而论之”，而是早已作为独立的词汇出现并广为使用，很早就与国家政务的决策紧密关联，而后再演化为对学术知识的分析、论述。

二、申论词义的内涵

从“申”、“论”的字面意思来看，应该理解为：展开分析，论述观点。“申”为展开之意；“论”，一为分析论述的过程，一为分析论述而来的观点，二者结合统一即为对观点进行论述，通过论述而得出观点。而作为合成词的申论，一直为一动词，是一个过程，一个对事件、问题进行充分的分析与论述的过程，既是一个思维的过程、认识的过程，也是思维和认识外化为行为的决策过程。在现代申论考试的语境下，申论作为一种考查方式，体现为对考生行政思维能力与行政写作能力的考查。

申论从出现伊始就一直与国家政务的科学决策紧密关联，是为了更好的决策而就某一政务问题展开充分分析、严密论述，并且有条理地表达自己的观点、说明事理的思维过程。之所以如此，是为了严肃慎重地从事政务活动、进行行政决策，从而使得行政决策尽量科学合理。而我国目前的公务员考试申论科目，在保留申论原有“分析、论述”、“理性决策”等内涵的前提下，对其进行了革新，目标是通过材料阅读、分析论述、方案制定等环节、过程来考查应试人员“行政决策的思维能力”，以甄选合格的“公职人才”。

概括而言，所谓申论，即为了科学决策或明确认识而就某一事件、某一问题展开充分的分析、细致的论述，从而有条理地表达自己的观点、说明事理的过程。这是申论考试的内核与实质，而申论考试则是贯穿这一内核而体现为一种模拟行政思维与行政过程的考试形式。作为一种考试，它呈现为：测查考生参与和改善公共行政管理的潜能和素质，引导和培养考生从浩繁的文字材料中挖掘出事实本质和核心观点的能力，并要求在把握上行文申述特征的基础上通顺、简洁地用文字表达出来。

作为一种考试，它呈现为：测查考生参与和改善公共行政管理的潜能和素质，引导和培养考生从浩繁的文字材料中挖掘出事实本质和核心观点的能力，并要求在把握行文申述特征的基础上用通顺、简洁的文字表达出来。



三、申论与策论辨析

中国建立考试制度最早,至少从西汉起,朝廷使用考试的形式选拔和任用官吏。发展到今天,各种考试日趋社会化,已成为社会生活一个重要的组成部分。中国历史上的考试大多采用作文考查的方式,不同的文章体类在考试中具有不同的检测功能。自从封建统治者采用“以文取士”的体制后,在各类用作选拔人才的考试文体中,使用最早、频率最高、历久不衰的考试文体当数策、论二体。

传统的人才选拔制度,主要有察举制和科举制两大类。汉代开始的察举是由中央政府下令并分配名额,地方长官在辖区内按要求物色、选拔人才向上推荐,经过皇帝或臣僚的考核,授以相应的官职。察举考核的形式为对策,即提出政治、经济、文化等方面的有关问题,由应试者书面回答。这种对答又有“对策”和“射策”的区分:射策为密封试题,抽签作答;对策为公开提问,当场应对。魏晋南北朝实行九品中正制选官,但具体途径仍通过孝廉、秀才察举。可见整个两汉魏晋南北朝,对策自始至终是选拔人才唯一的考试文体。

九品中正制在隋代被废除,代之以分科考试、依据考试成绩选拔人才的科举制度,考试形式仍使用对策。宋代科举制就形式而言总的趋势是“变声律为议论”,策、论二体在科举中的地位进一步提高。明清科举分为乡试、会试和殿试三个阶段,考试形式有所变化,一是八股文的推行,二是试帖诗的增设。但与此同时,明清乡试、会试仍继续试论、试策。

纵观中国古代的选拔考试,主要有考核对儒家经典记诵、理解能力的帖经、墨义、经义、八股,检测应试者文学才情的诗、赋,还有衡量考生言事论政能力的策、论。前两类在历代考试中都经历了用废变化,唯有策、论延绵不绝,历久不衰,这是与策论自身的内在特征密不可分的。第一,策论考核的内容广泛而具体,囊括了对治国政务的见解、对历史兴衰的臧否和对经典文献的理解。治国政务的理解涉及政治、经济、军事、法律、人事、文化、日用等诸多方面,而经典则几乎囊括了经史子集诸部。第二,策论与政府选拔人才的根本目的一致。无论是察举制还是科举制,选拔的人才都要是有见识、有能力的治国人才。策论的考核形式正适应了这种需求。历代政府在选拔人才时都重视策论,鲜明地表达了要求考生关注国计民生的导向,而广大考生也在应试策论的过程中,进行了言事论政的预演,培养了相关的能力,这无疑符合官员选拔考试的根本目的。

历代政府在选拔人才时都重视策论,鲜明地表达了要求考生关注国计民生的导向,而广大考生也在应试策论的过程中,进行了言事论政的预演,培养了相关的能力,这无疑符合官员选拔考试的根本目的。



刘勰曾对对策的写作提出很高的要求:“对策揄扬(极力称赞的意思),大明治道。使事深于政术,理密于时务,酌三五以熔世,而非迂缓之高谈;驭权变以拯俗,而非刻薄之伪论;风恢恢而能远,流洋洋而不溢,王庭之美对也。”并慨叹:“难已哉,士之为才也!或炼治而寡文,或工文而疏治。对策所选,实属通才,志足文远,不其鲜欤!”通过刘勰的总结和论述,我们可以发现对策主要的特征和要求:一是从内容上看,要深刻反映政务需要;二是从观点上看,要反映出作者的远见卓识;三是提出的方法要切实可行;四是语言文辞要有表现力。

策论虽然在理论上确实可以反映考生经世济国的见识和应对政务的能力,政府也可从中获得治国方略的借鉴。但是,决论是一种带有强烈功利色彩的考试文体,许多应试者想方设法追求应试的技巧,关注文体的形式,而对其内容反而置之不顾,使得策论逐渐流于程式化,而缺少鲜活的内容。当然,这是历来考试文章的通病,现代申论考试大抵如此。

申论考试要求在阅读理解的基础上整理、概括其材料的要点,并针对主要问题提出见解和对策,充分利用给定资料,切中主要问题,全面阐明、论述自己的见解。申论论题的范围广泛涉及当前社会的政治、经济、法律、文化等各领域,旨在考查应试者的阅读理解能力、综合分析能力、提出和解决问题的能力

以及语言表达能力。申论科目的设计,明显借鉴了古代策论考试的命题意图和具体形式,而与当今一般议论文考试区别开来;当然也进行了改造和发展,从而更为适应现代公务员选拔的需求。

申论与策论的区别主要体现在“策”的问题是给定的、明确的,无需应答者自己探索。申论的问题是应试者根据材料提炼和总结出来的,从复杂的现象和现实中看出问题,然后扩展论述。它比策论具有更大的主动性和自发性,主题也具有更大的随机性。

作为选拔性的考试方式,策试和申论具有很大的相似性,刘勰所概括出的有关于策试的特点对于我们认识申论、备考申论都具有很大的启发意义,而策论考试所表现出来的弊端也应该引起我们的重视。如何避免申论考试重蹈覆辙,走向程式化,是应试考试机关和各类考试参与人员共同关注的问题。

第二节 解读大纲

考试大纲是考试机关对考试性质和内容的基本界定,是考试组织、试题命制和试题解答的最高精神纲领。作为一种较为成熟的标准化考试,历年申论考试的大纲变化都不大。除去考试时间、分值和一些硬性要求外,申论考试大纲主要是对申论这种考试形式的界定和对其内容、特征的说明。

一、申论考试大纲

国考申论过去长达十几年沿用统一的考试大纲,同时浙江省考申论也一直使用这一大纲。考试大纲原文如下:

申论主要通过应试者对给定材料的分析、概括、提炼、加工,测查应试者解决实际问题的能力,以及阅读理解能力、综合分析能力、提出和解决问题能力以及文字表达能力。

申论材料通常涉及某一个或某几个特定的社会问题或社会现象,要求应试者能够准确理解材料所反映的主要问题,全面分析问题所涉及的各个方面,并能在把握材料主旨和精神的基础上,形成并提出自己的观点、思路或解决方案,准确流畅地用文字形式表达出来。

● 解读:第一段主要是对申论考查目标的说明,也揭示了申论考试区别于其他考试形式的独特性,即答题过程主要体现为对给定材料的分析、概括、提炼、加工。“分析”的过程主要体现为问题的理解和论述,“概括”的过程主要体现为对问题的整合和表述,“提炼”的过程主要体现为对观点的辨析和表达,“加工”的过程主要体现为对答案的溯源和组织。从考查目标的角度来看,主要体现为对考生阅读理解能力、综合分析能力、贯彻执行能力、提出和解决问题的能力、文字表达能力的考查。

第二段是对申论试题或者申论考核载体的说明。申论考试以特定的社会问题或社会现象为载体,渗透了国家大政方针、国情、民意等各个方面的具体问题。面对这些问题和现象,考生首要的任务就是确定其主题,这是正确解答申论试题的先决条件。其他所有的问题、观点、对策全都是围绕着这一主题来进行阐发,主题就像是圆心,直接决定圆本身的位置。在确定了材料的主题、主旨之后,需要对主题的方方面面做全面的分析,这时就需要对主题的话题半径进行确定,属于考核目标中综合分析的核心任务,话题半径的确定决定对材料分析的全面程度和深入程度。主题和话题半径共同构成申论试题的话题论域,试卷的宏观问题得以确定,然后才需要明确地提出自己的观点和对策。申论答案的基本要求之一就是要有明确的观点,对于问题的分析要能够看出思路的完整性和明确性,而这一切最终都是服务于问题的解决,所以对策方案是申论答题的核心所在。