

法律逻辑与法律方法

法庭证人询问中的 推理研究

Reasoning for Examination of Witnesses in Courts

黄金华◎著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

法庭证人询问中的 推理研究

Reasoning for Examination of Witnesses in Courts

黄金华◎著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

法庭证人询问中的推理研究/黄金华著.
—北京: 知识产权出版社, 2013. 8
ISBN 978-7-5130-2219-4

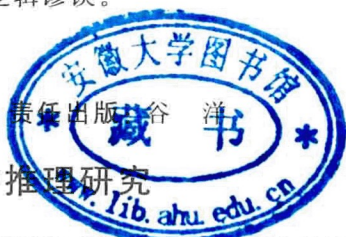
I. ①法… II. ①黄… III. ①法庭—证人—研究 IV. ①D915.13

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 186522 号

内容提要

法庭证人询问中的推理是关于事实发现的推理, 它为完成司法审判中三段论构造提供材料和基础。欣迪卡的“探究的询问模型”是一种事实发现或者信息探寻的推理模式, 该模型既分析了推理中的逻辑步骤, 也分析了询问步骤, 前者是关于逻辑推论的, 后者是分析如何正确提问的。欣迪卡利用认知逻辑、询问博弈等理论成果, 研究不同类型的问答。本书将基于此模型来构造和分析法庭证人询问中的推理。另外, 法庭询问主要体现于证人证言的质证过程中, 因此本书还将结合 2013 年新《刑事诉讼法》并基于图尔敏的论证模式来分析诉诸证人证言的论证。对法庭证人询问的推理展开评价也是很重要的工作, 本书将引入层次性分析的思想对它进行评价, 最后重点探讨了法庭询问中的数种逻辑谬误。

责任编辑: 甄晓玲



法庭证人询问中的推理研究

FATING ZHENGREN XUNWEN ZHONG DE TUILI YANJIU

黄金华 著

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司	网 址: http://www.ipph.cn
社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号	邮 编: 100088
责编电话: 010-82000860 转 8393	责编邮箱: flywinda@163.com
发行电话: 010-82000860 转 8101/8102	发行传真: 010-82000893/82005070/82000270
印 刷: 北京中献拓方科技发展有限公司	经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店
开 本: 787mm×1092mm 1/16	印 张: 12.25
版 次: 2014 年 1 月第 1 版	印 次: 2014 年 1 月第 1 次印刷
字 数: 150 千字	定 价: 38.00 元

ISBN 978-7-5130-2219-4

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

内容简介

法庭证人询问中的推理是关于事实发现的推理，它为完成司法审判中三段论构造提供材料和基础。欣迪卡的“探究的询问模型”是一种事实发现信息探寻的推理模式，该模型既分析了推理中的逻辑步骤，也分析了询问步骤，前者是关于逻辑推论的，后者是分析如何正确地提问的。欣迪卡运用认知逻辑、询问博弈等理论成果，研究不同类型的问答。本书将在此模型基础上来构造和分析法庭证人询问中的推理。另外，法庭询问主要体现于证人证言的质证过程中，因此本书将以图尔敏的论证模式为基础并结合 2013 年新《刑事诉讼法》来分析诉诸证人证言的论证。对法庭证人询问的推理展开评价也是很重要的工作，本书将引入层次性分析的思想对它进行评价，最后重点探讨了法庭询问中的数种逻辑谬误。

本专著受重庆市教委人文社科研究项目“证人询问中的
对话博弈及其论证模型研究”（编号：13SKC17）和西
南政法大学校级青年项目“证人询问中的论证模型研究”
（编号 2011—XZQN08）资助

特此致谢！

中文摘要

法庭证人询问中的推理是关于事实发现的推理，它为完成司法审判中的三段论构造提供材料和基础。欣迪卡的“探究的询问模型”是一种事实发现或者信息探寻的推理模式，该模型既分析了推理中的逻辑步骤，也分析了询问步骤，前者是关于逻辑推论的，后者是分析如何正确地提问的。欣迪卡运用认知逻辑、询问博弈等理论成果，研究不同类型的问答。本书将在此模型基础上构造和分析法庭证人询问中的推理。另外，法庭询问主要体现于证人证言的质证过程中，因此还将在图尔敏的论证模式基础上来分析诉诸证人证言的论证。对法庭证人询问的推理展开评价也是很重要的工作，本书将引入层次性分析的思想对它进行评价，最后探讨了询问中的数种逻辑谬误。基于这些主要工作，本书将依照如下章节展开：

引言部分主要概述问答逻辑的发展，并引出从形式推理和论证模型这两种进路研究法庭询问的思路。

第二章以“苏格拉底的申辩”为切入点，讨论问题、问题的回答、问题的预设等基本概念，并分析非归约主义、强归约主义

和弱归约主义等问答理论，重点分析弱归约主义的祈使—认知方法，这些理论为法庭询问的逻辑分析提供理论支持；接着分析不同的论证理论，为法庭询问的论证分析奠定基础。

第三章主要就“探究的询问模型”的构造进行讨论，并将该模型应用于审判中一般证人询问的推理中。同时着重分析“探究的询问模型”的局限性，并对它加以修正。另外，还改造性利用了图尔敏、佩雷尔曼、沃尔顿等学者的论证理论，用来分析法庭证人询问中的论证。

第四章则是从四个层面来展开对法庭证人询问推理的评价工作，包括逻辑层、询问层、程序层和策略层。接着，对证人本身的属性展开评价，分析了由于证人态度上的差异而形成的法庭询问中的合作与非合作的对话类型。最后，法庭问答中常常出现一些同询问有关的谬误，研究询问谬误也是评价法庭询问中推理的重要方面。

总之，本书既研究了法庭证人询问中的形式推理，又研究了法庭证人询问中的论证模型，它们将为法律事实的发现提供新思路 and 行之有效的方法。

ABSTRACT

Reasoning for examination of witnesses in courts is reasoning in the context of discovery. It can obtain the minor premises of judicial syllogism. J. Hintikka's "the interrogative model of inquiry" is an excellent reasoning model to discover facts or acquire information. This model includes both logical inference and interrogative. The former is about how to correctly infer the conclusion, and the latter is about how to effectively ask questions. Hintikka applied epistemic logic and interrogative games to explore the structures of different kinds of questions. I will use this model to construct and analyze the reasoning for examination of witnesses in courts. In addition, examination is the main way of discourse in courts. I will analyze the argument appealing to witness testimony by Toulmin's Argument Model. Furthermore, the evaluation of reasoning for examination of witnesses in courts is very important. I will introduce the theory of layers to evaluate this reasoning. I also probe into some fallacies in the interrogative. The

structure of this writing is as follows:

The introduction of this writing is an overview of the development of logic in question-answer, and I will present the approaches to formal reasoning and argument theory in our research.

In chapter Two, I introduce the Trial of Socrates, explain the concept of questions and answers, presuppositions of questions, and then analyze different theories of questions, such as radical reductionism, moderate reductionism and non-reductionism. I will present the imperative-epistemic approach to questions in greater detail, because this method is an important theoretical source for our work. On the other hand, I also discuss some argumentation theories, they will be contributive to establish the argument model of examination dialogues.

In chapter Three, I discuss the structure of “the interrogative model of inquiry”, and apply this model to the direct examination of criminal trial. Then I explore the limitations of Hintikka’s model and propose some revisions. In addition, the argument scheme established by some scholars (such as S. Toulmin, Ch. Perelman, D. Walton) will be amended to analyze the argument in the examination dialogues.

In chapter Four, I categorize the evaluation of reasoning for examination of witnesses into four aspects: logical aspect, interrogative aspect, procedural aspect and rhetoric aspect. I also stud-

y the cooperation and non-cooperation dialogues in the trials. Furthermore, sometimes I may encounter fallacies of question in the court examination dialogues. Research of these fallacies will benefit the evaluation.

In conclusion, both the formal and informal approaches of this writing will provide new ideas and effective methods for discovering legal facts in the trials.

目 录

中文摘要	I
ABSTRACT	III
第一章 引 言	(1)
第一节 研究概况	(2)
第二节 研究框架和内容概述	(8)
第二章 问答与法庭审判	(13)
第一节 问与答——从“苏格拉底的申辩”说起	(14)
一、苏格拉底的申辩	(14)
二、问题的概念	(16)
三、问题的回答及其预设	(20)
第二节 问答逻辑的理论发展	(24)
一、非归约主义	(25)
二、强归约主义	(27)
三、弱归约主义	(29)

第三节 论证与法庭审判中的问答	(35)
一、论证的概念	(35)
二、问答对话中的论证	(42)
三、法庭询问和论证	(45)
第三章 法庭证人询问中推理的构造与分析	(51)
第一节 从“问答法”到“探究的询问模型”	(52)
一、苏格拉底问答法	(52)
二、欣迪卡的“探究的询问模型”	(55)
第二节 基于“探究的询问模型”的法庭问答分析	(60)
一、逻辑推论步骤的规则	(61)
二、问题和回答的分层	(67)
三、询问步骤的规则	(70)
四、法庭询问的推理分析	(76)
五、“探究的询问模型”的局限	(82)
第三节 基于“图尔敏模型”的证人询问论证分析	(89)
一、图尔敏模型的构造	(90)
二、一般证人询问的论证分析	(95)
三、专家证人询问的论证分析	(105)
第四章 法庭证人询问中推理的评价与谬误	(113)
第一节 法庭证人询问中推理的层次性评价	(114)
一、逻辑层	(114)
二、询问层	(116)
三、程序层	(120)

四、策略层	(121)
第二节 法庭证人询问中的合作型对话与	
非合作型对话	(124)
一、证人询问中的合作型对话	(125)
二、证人询问中的非合作型对话	(130)
第三节 法庭证人询问中推理的谬误	(136)
一、询问中的谬误	(137)
二、复杂问题	(140)
三、以问题回应问题——证明责任转移	(143)
四、黑白问题	(146)
五、乞题	(149)
第五章 结 语	(154)
参考文献	(156)
一、中文参考文献	(156)
二、外文参考文献	(160)
索 引	(167)
后 记	(179)

“任何人所作的任何陈述都是为了对一个问题作出回答”

——柯林伍德《形而上学论》

第一章 引言

问答无论是在自然语言还是人工语言的研究中都扮演着重要角色。日常会话常常是以问答对话的形式来进行交流的，如西方人初次见面所问的“*How do you do?*”，中国人常用的“吃了没？”，没有问答的话，对话交流是难以展开的。苏格拉底的名言“没有省察（*examination*）的生活不值得过”^❶，以及传承数千载的“苏格拉底问答法”（*the Socratic Elenchus*）都充分展现出问答的独有魅力。法庭证人询问过程绝大多数情形都是采用一问一答的形式进行互动，研究这一过程中问答的推理构造将有利于理解、刻画整个审判过程，为发现法律事实的真相提供强有力的工具。

❶ 此处的 *examination*，一般含义有测试、考试，以及省察、反思等；还有一种含义指在法庭上询问证人，证人回答询问人的问题，然后这样的回答可以作为证据来使用等，可以看出，这三种有差别的含义，其共通之处在于它们都是以问答的形式来承载的。由此也可以看出苏格拉底这句箴言是要鼓励别人特别是年轻人要像其践行“问答法”一样，多询问、广质疑，以发现真知，过有意义的生活。

第一节 研究概况

法庭证人询问的研究主要是在法律语言学这样一门以法学和语言学为支柱的交叉学科中开展的，同时也广泛吸收了其他学科——主要有修辞学、心理学、逻辑学——的理论与成果，其研究方法呈现多样性、复杂性的特点。修辞学的方法在法庭询问中的应用之广泛、关系之密切广为人知，通常在律师的诉辩策略与技巧运用中会有翔实的、技术上的介绍和具体案例的分析，关于法庭问答、法庭辩论中的语言、辩护词等方面的研究多以修辞的运用为关注核心。心理学的视角主要是了解法庭询问过程中的言语行为之心理轨迹，其研究内容包括精神鉴定，供词或者证人证言的真伪分辨，以及语言证据的辨析等方面。逻辑学的方法主要是对法庭审判中的语言进行逻辑分析，从逻辑学的视角来研究法庭语言与逻辑的关系，界定、厘清法庭语言的结构及其用法。按照逻辑学家柯匹（Copi I.）的观点^①：语言作为一种既精细又极为复杂的工具，其用法可主要分为三大类——信息性用法（the informative）、表述性用法（the expressive）和指令性用法（the directive）。第一种用法是用于信息交流的，例如，作出一个关于事实的陈述或者断定，就可以很明确地提供信息。第二种用

^① [美] 柯匹，库恩．逻辑学导论 [M]．11 版．张建军，等，译．北京：中国人民大学出版社，2007：83—86.

法则是表明意见或者信念的，如用来揭示情感或者态度。当意欲引起或者阻止明显的行动时，所体现的就是第三种用法，例如，常用“请问……”进行提问就是为某个问题的解答发出请求。法庭审判的提问和回答过程中的逻辑构造是关注法庭询问中的推理研究的重要方面。

问题及其回答的逻辑研究——把问题表示为逻辑实体并研究这些实体之间的关系——很久之前就出现了。考察有关问题逻辑发展的简史^①，最早可以上溯至亚里士多德（Aristotle）时期，《解释篇》（“On Interpretation”）、《论题篇》（“Topics”）等文献中就讨论过问题及其回答之间的关系，中世纪的逻辑学家亚当（Adam of Balsham）也讨论过问题的逻辑，19 世纪初期的逻辑学家瓦特利（Whately R.）在其《逻辑初步》中曾专门区分了陈述句的逻辑和疑问句的逻辑。最早一批尝试为问题提供现代逻辑框架的工作可上溯至 20 世纪 20、30 年代科恩（Cohen F.）、卡尔纳普（Carnap R.）等学者的形式化努力。1939 年历史哲学家柯林伍德（Collingwood R.）因为对命题逻辑的不满而提出了“问答逻辑”^②，他主要是从考古到发现历史的真相的过程中受到启发，给出一些关于问答逻辑基本思想的轮廓，但是较为偏重心理过程。

① 转引自 HARRAH D. The Logic of Questions [M]. In GABBAY D., GUENTHNER F. Eds., Handbook of Philosophical Logic. 2nd Ed., Vol. 8, Dordrecht: Kluwer, 2002: 1-60.

② 「英」柯林伍德，柯林伍德「M」，陈静译，北京：中国社会科学出版社，1993：38-54，英文版是 1939 年出版的。

自 20 世纪 50 年代始,模态逻辑、认知逻辑等现代逻辑理论的兴起,推动了问题逻辑研究的蓬勃发展。于是在 20 世纪 50、60 年代出现问题逻辑研究的第一波繁盛时期,主要的研究成果出自汉布林 (Hamblin C.)、普莱尔 (Prior A.)、阿奎斯特 (Aqvist L.)、库宾斯基 (Kubinski T.) 等学者^①。关于问答逻辑研究方面相当有影响的专著也相继出版,如贝尔纳普 (Belnap N.) 等学者 1976 年出版的《问与答的逻辑》^②,该书详细阐述了问答的逻辑特征,其附录中还续接一个全面的、针对性强的、洋洋数十页的文献综述,包含了逻辑和语言哲学、语言学、智能问答和心理学与教育学四个领域中重要的研究问题与回答的材料及其内容概况。同年,欣迪卡 (Hintikka J.) 也出版了其研究问题的重要著作《问题的语义学和语义学的问题》^③,后来差不多同一时期创建博弈论语义学,并以此为基础开始构建其“探究的询问模型” (interrogative model of inquiry)^④,致力于为科学探究中的推理,甚至为他所指的“通用的推理” (general reasoning) 模型

① HAMBLIN C. Questions [J]. The Australasian Journal of Philosophy, 1958, 36: 159--168; PRIOR M., PRIOR A. Erotetic Logic [J]. Philosophical Review, 1955, 64: 43-59; AQVIST L. A New Approach to the Logical Theory of Interrogatives [M]. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1965; KUBINSKI T. Some observations about a nation of incomplete answer [J]. Studia Logica, 1967, 21: 39-42.

② BELNAP N., STEEL T. The Logic of Questions and Answers [M]. New Haven: Yale University Press, 1976.

③ HINTIKKA J. The Semantics of Questions and the Questions of Semantics [M]. Amsterdam: North-Holland Publishing Co., 1976.

④ 1984 年举办的一次科学哲学的大会上,欣迪卡公开介绍了“探究的询问模型”,可参考 HINTIKKA J. The logic of science as a model-oriented logic [C], PSA, Vol 1, Philosophy of Science Association, 1984: 177-185.