

● “文澜学术文库” 系列丛书

luozhenyuwenzixueyanjiu
罗振玉文字学研究

谭飞 著

中国社会科学出版社

● “文澜学术文库” 系列丛书

luozhenyuwenzixueyanjiu
罗振玉文字学研究

谭飞 著

中国社会科学出版社

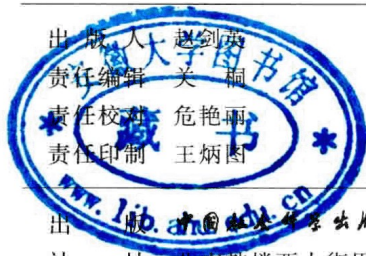
图书在版编目(CIP)数据

罗振玉文字学研究 / 谭飞著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 4

ISBN 978-7-5161-4121-2

I. ①罗… II. ①谭… III. ①汉字—文字学—研究
IV. ①H12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 061980 号



出版人 赵剑勇

责任编辑 关 桐

责任校对 危艳丽

责任印制 王炳图

www.lib.tsinghua.edu.cn

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名: 中国社科网 010-64070619

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2014 年 4 月第 1 版

印 次 2014 年 4 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 10.5

插 页 2

字 数 275 千字

定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学研究青年基金项目：
罗振玉文字学研究（13YJC740083）

湖北省教育厅人文社会科学研究项目：
《增订殷虚书契考释》研究（13g069）

中央高校基本科研业务费项目：
汉字文化传播的方式与机制研究（2011058）

总 序

中南财经政法大学新闻与文化传播学院建院虽然只有十年，但院内新闻系、中文系和艺术系所属学科专业都是学校前身中原大学 1948 年建校之初就开办的专业，后因院系调整，专业中断，但从首任校长范文澜先生出版《文心雕龙讲疏》开始其学者生涯到当代学者古远清教授影响遍及海内外的台港文学研究，本校人文学科的研究是薪火相传，积淀丰赡。

1997 年，学校重新开办新闻学专业，创建新闻系，相关学科专业建设开始步入新的发展阶段，2004 年，新闻与文化传播学院组建成立。近年来，在学校建设“高水平、有特色的人文社科类研究型大学”的发展目标的指引下，2007 年和 2008 年，中文系和艺术系又相继成立，人文学科迅速得到恢复和发展。

为了检阅本院各学科研究工作的实绩，进一步推动研究的深入和学科的发展，我们将两年前开始编辑出版的“文澜学术文库”继续向前推进。

丛书以“文澜”命名，一是表达我们对老校长范文澜先生的景仰和怀念，二是希望以范文澜先生的道德文章、治学精神为楷模以自律自勉。

范文澜先生曾在书斋悬挂一副对联：“板凳要坐十年冷，文章不写一句空。”这种做学问的自律精神在今天更显得宝贵和具有现实意义。《文心雕龙讲疏》是范文澜先生而立之年根据在南开大学的讲稿整理完成的第一部学术著作，国学大师梁启超为之

作序：“展卷诵读，知其征证详核，考据精审，于训诂义理，皆多所发明，荟萃通人之说而折衷之，使义无不明，句无不达。是非特嘉惠于今世学子，而实大有功劳于舍人也。”学术研究之意义与价值，贵在传承文明、承前启后、继往开来、推陈出新。范文澜先生之《文心雕龙讲疏》后又经多次修订，改名《文心雕龙注》以传世，作者严谨的学风、精益求精的精神，实为吾辈楷模。正因如此，其著作乃成为《文心雕龙》研究史上集旧注之大成、开新世纪之先河的里程碑式的巨著。

先贤已逝，风范长存。高山仰止，景行行止。虽不能至，然心向往之。

是为序。

胡德才

2014年4月8日于武汉

序

谭飞的《罗振玉文字学研究》就要出版了，我由衷地感到高兴。这是因为语言学之类的著作出版不易，文字学著作的出版就更不容易了，而古文字学著作的出版就更是不容易中的不容易了，这正好应了那句时尚的话语：……难，……更难，……难上加难！这是我高兴的第一个原因。高兴的第二个理由是，在目前市场经济主导的学术界，出版界尚有专家关注到这种极冷的基础研究，唯学术之为据，实乃学界之大幸！

谭飞进入华中科技大学学习是2006年，我还清晰地记得，硕士研究生复试面试时，谭飞最初报考的是偏应用的对外汉语方向，而进校以后，谭飞根据自己的学术兴趣逐渐作出调整，选择了文字学这种吃力不讨好的方向，后来越走越偏离语言研究的“热点”，走向了很少有年轻人问津的古文字学。再后来由于谭飞学习刻苦，成绩优良，通过严格的免试程序直接攻读博士学位，并得到学校研究生院优秀博士论文培养基金的资助。博士论文的写作中碰到了很多想到或没有想到的难题，诸如资料的难于收集、文字的难于处理、答辩前文章的难于发表等等，后都一一被克服。论文答辩时，所有评阅专家和答辩委员都对论文给予了充分的肯定和较高的评价。即将出版的这部二十余万字的著作即是在其博士论文的基础上，吸收相关专家及答辩委员的意见修改而成的。

金文的研究已有上千年的历史，甲骨文的发现也有了一百一

十多年，如以孙诒让的《契文举例》（1904）为据，甲骨文的研究也有了一百余年。中国传统学术中的古文字学的兴起，是以甲骨文的发现为发端的，当时的古文字研究是以甲金文为主要研究对象，出现了一批诸如孙诒让、王襄、叶玉森、吴其昌等研究甲骨文的专家，更有被传为佳话的罗振玉（雪堂）、王国维（观堂）、董作宾（彦堂）、郭沫若（鼎堂）“甲骨四堂”，他们的研究成绩卓著，各有特色。罗振玉在甲骨文方面的贡献，除了与上述各位在甲骨文的考释等研究方面取得的成绩之外，另在甲骨文的出土地点、甲骨文的时代、甲骨文的著录传播等方面都有重要的成就。

现今的古文字研究，由于出土文献的大量增加，无论研究的领域的广度、还是研究内容的深度，较之当初都有了很大的推进，但从研究的方法、研究的成果看，则无不与上述先贤的筚路蓝缕的草创之功相关联。然而，时至 20 世纪末，都还没有像样的系统的相关研究，对这些学者的著作、学术思想等，从语言文字学、学术史的角度进行比较、分析、整理，这不能不说是这一领域研究的一大遗憾。进入 21 世纪后，这方面的研究有一些进展和改观，出现了一些博士论文和专门的研究著作，但无论是从论著的量，还是从研究的质看，都还远远不够。因为要对古文字研究的早期学术成果进行分析整理，首先就必须对该时段各家进行具体的个案研究，才有可能进行整体的分析评价。谭飞的著作即是建立在这样一种指导思想下的探索性研究。

谭飞进校后即把排在“甲骨四堂”之“首”的罗振玉作为研究对象，是因为另外三堂和其他一些学者，要么已有人做了一些研究，要么或有人正在做相关的研究。关于这部著作，作为谭飞博士论文的指导教师和即将出版著作主要内容的先阅者，有一些感受写出来供大家参考。著作有以下特点：一是材料的全面性，著作收集、整理、考察了罗振玉的所有文字学研究的著作，

内容充实；二是观点的历史性，著作的基点是建立在学术史的视野之下的，因而力求做到史论结合，客观公允；三是方法的科学性，著作是建立在比较的基础之上的，通过与同时代及稍前和略后的学者的比较，挖掘其独有的学术个性特征；四是著作中对一些字词的研究考释，时有作者的个人研究心得。

这部著作还有一些其他的特点，此不一一列举，书中自有其不足之处，这就有待读者的批评指正了，这也应该是作者出版这部著作的重要目的之一。也借此机会，希望作者百尺竿头更上一层楼，有更多更好的论著发表出版。

是为序。

程邦雄

癸巳孟冬于喻家山南麓寓所

目 录

序	(1)
绪论	(1)
一 选题缘起与目的	(1)
二 研究综述	(2)
三 研究材料	(14)
第一章 罗振玉考释古文字的方法 (上)	
——据形考释	(21)
第一节 形体分析法	(21)
第二节 历史比较法	(43)
第二章 罗振玉考释古文字的方法 (中)	
——据音考释	(108)
第一节 “假”、“借”、“假借”例	(109)
第二节 “通用”、“通”、“同”例	(114)
第三节 罗振玉据音考释的问题	(118)
第三章 罗振玉考释古文字的方法 (下)	
——据义考释	(121)
第一节 据卜辞上下文语意释字	(121)
第二节 据卜辞文例句式考释	(129)
第三节 据古代文献考释	(133)
第四章 罗振玉的文字学观念	(148)
第一节 文字起源论	(148)

第二节	古文字规律论	(150)
第三节	罗振玉论汉字的演变	(164)
第四节	罗振玉论汉字的结构方式	(171)
第五章	罗振玉与孙诒让、王国维之比较研究	(175)
第一节	罗振玉与孙诒让的比较研究	(175)
第二节	罗振玉、王国维文字学之比较研究	(207)
第六章	罗振玉古文字专题研究	(245)
第一节	甲骨文研究	(245)
第二节	金文研究	(252)
第三节	石鼓文研究	(266)
第四节	敦煌简牍研究	(280)
第五节	碑刻文字研究	(286)
第六节	其他与文字学相关的研究	(298)
第七章	罗振玉古文字研究的特点与得失	(307)
第一节	罗振玉古文字研究的主要特点	(307)
第二节	罗振玉古文字研究的主要成就	(311)
第三节	罗振玉古文字研究的局限性	(316)
参考文献	(319)
后记	(325)

绪论

一 选题缘起与目的

罗振玉(1866—1940),著名的古文字学家、收藏家、鉴赏家、出版家、书法家。初名宝钰,后改名振玉;初字坚白,后改字式如,又字叔蕴、叔言;号雪堂、永丰乡人、仇亭老民;晚号贞松老人、松翁。生于江苏淮安,祖籍浙江上虞。以上虞县学第七名出身,应壬午(1882)、戊子(1888)两次乡试不中,自此潜心治学。

罗振玉一生勤于研究,留下了大量学术著作。他在语言文字方面的贡献主要体现在甲骨文的蒐集研究、铜器铭文的编纂印行、简牍碑刻的搜罗刊布等方面。举凡古文字方面他均有涉及。其治学方法禀承乾嘉朴学之余绪,兼有革新,创获良多。特别是在甲骨文的考释与研究上着力甚多,贡献卓著,已为学界广泛承认。

然而,他生活于新旧交替的时代,忠于皇室的思想严重,以至晚年“硬把日本的军阀与日本的学者等类齐观,进而又勾结日本军阀,建立伪满洲国”^①,这一行为为后人所不齿,因此招致对他学术研究贡献的怀疑甚至否定。一直以来,对罗振玉的学术缺乏客观深入全面的研究与评价。近一二十年来情况虽有所好转,出现了一些零星文章,然综论性的较多,对其文字学设立专题进行深入研究的基本没有。这对文字学史来说,是一个缺失。

学术的发展是由一系列的学者的研究成果推动的,近些年来,针对专人的研究逐渐为学界所重视。著名古文字学家的研究思想

^① 甘肅:《永丰乡人行年录》序言,江苏人民出版社1980年版。

与理论已引起了广泛的关注，因此，对罗振玉设立专题进行系统的研究与讨论是十分必要的。

选择《罗振玉文字学研究》这个课题，意欲在全面观照罗振玉文字学相关著作的基础上，系统总结出罗振玉古文字考释的方法与特色，从其得失中吸取古文字考释的经验与教训；全面归纳出罗振玉对文字发展演变规律的认识，以期形成科学的关于古文字构形与演化规律的认识。此外，我们拟在前人研究的基础上对汉字的本形溯义等方面的问题作一些深入的思考。

二 研究综述

半个多世纪以来，对罗振玉文字学的研究不很充分。目前关于罗振玉总论性的和文献学方面的研究相对较多一些，而关于其文字学的具体研究则相对较少。现有的研究主要可分为三大类：

（一）概括性地总结与评价罗振玉的学术贡献

一般甲骨学或古文字类的著作均有涉及，期刊论文也有一些，大多为概述，意见大同小异。比较有代表性的讨论有：

董作宾的《甲骨学六十年》^①，简介并评述了《殷虚书契考释》的体例、方法，高度肯定了罗振玉的贡献，他说：“刘氏原书由罗氏手拓编次且怱怱付印者，王氏考证卜辞，皆在罗氏之后，且受罗氏的启迪实深，所以严格来讲，甲骨学能建立起来，得有今日，实出于罗氏一人之力。”充分肯定了罗振玉在著录、考释方面的工作与深远影响，特别是他通过文字考释以达到篇章通读的成就。

郭沫若的《中国古代社会研究》的自序中对罗振玉有较多涉

^① 《甲骨学六十年》主体部分是《甲骨学五十年》，在《甲骨学五十年》的基础上由严一萍辑录叙述最近十年来甲骨研究情形的论文三篇，增为《最近十年的甲骨学》一章，又加上李霖灿从美国带回的“殷墟发掘工作存真”图片数十幅，以及《甲骨年表正续编》。

及。他说：“罗振玉的功劳即在为我们提供出了无数的真实的史料。他的殷代甲骨的搜集、保藏、流传、考释，实是近三十年来文化史上所应该大书特书的一项事件。还有他关于金石器物、古籍佚书之搜罗颁布，其内容之丰富，甄别之谨严，成绩之浩瀚，方法之崭新，在他的智力之外，我想怕也要有莫大的财力才能办到的。”^①

“甲骨自出土后，其蒐集、保存、传播之功，罗氏当居第一，而考释之功也深赖罗氏。”^②郭沫若评述罗振玉著作云，“罗氏于1910年出《殷商贞卜文字考》一卷，此书仅属椎轮。1915年出《殷虚书契考释》一卷（后增订本改为三卷），则使甲骨文字之学蔚然成一巨观。读甲骨者固不能不权舆于此，即谈中国古学者亦不能不权舆于此”^③，结束了甲骨文“书既出，群苦其不可读也”^④的局面。郭沫若对罗振玉的著录与考释成果给予了中肯的评价。

陈梦家的《殷虚卜辞综述》，对罗振玉有较为系统的讨论，他对罗振玉《殷商贞卜文字考》、《殷虚书契考释》、《增订殷虚书契考释》的体系和所释字数进行了比较，较为具体地总结了罗振玉对甲骨学的贡献：根据实物讲卜法，解释并纠正了载籍的错误，但其“龟用腹甲而弃其背甲”误；确定甲骨时代为殷商；正确证明了小屯出土甲骨是殷代的王朝遗物，“在甲骨研究上是十分重要的一个进步”^⑤；定安阳为“殷墟”是对的，定为“武乙之墟”是错的；称单字为贞卜文字，称其成句者为卜辞，为后世沿用；分贞卜事类为八项，把零碎而杂乱的卜辞爬梳成为可用的有条理的史料；培养甲骨学者，科学发掘以前，甲骨学的主要研究者是罗

^① 郭沫若：《中国古代社会研究》，《郭沫若全集》（历史编第1卷），人民出版社1984年版，第8页。

^② 同上书，第193页。

^③ 同上书，第193页。

^④ 罗振玉：《〈殷虚书契后编〉序》，中国青年出版社1999年版。

^⑤ 陈梦家：《殷虚卜辞综述》，中华书局1988年版，第30页。

王及其门生；释读出了大量单字。陈梦家的评价比较客观全面，影响很大。

胡朴安在《中国文字学史》中简要介绍了罗振玉著作的体例，评价《殷虚书契考释》说：“罗氏此书，已据甲骨文而有古史之研究矣”^①，“即其文字一篇，与文字学之关系极巨。一可以正《说文解字》之误，二可以辅金文之研究”^②，“自有罗氏之书，甲骨文始稍稍可读，而古文字学遂辟一新路矣”^③。他概括地肯定了罗振玉在考史、释字等方面的贡献。

吴浩坤、潘悠《中国甲骨学史》讨论了罗、王对甲骨学的贡献，对罗振玉搜集拓印、文字考释、殷墟考定、商代祀典探究、卜法分析等简括地予以了肯定。

王宇信的《甲骨学通论》将罗振玉对甲骨学研究的贡献总结为五个方面：“一，在甲骨文的搜集和保藏方面，罗振玉用力甚勤”；“二，罗振玉在甲骨文资料的著录和公布方面，也做出了很大努力”；“三，罗振玉将甲骨文出土地考订为河南安阳小屯村，并确定小屯村即为殷代晚期都城，是他对甲骨学和殷商考古研究的重大贡献之一”；“四，罗振玉对甲骨文字的考释和篇章的通读也做出了很大的贡献”；“五，罗振玉开了用甲骨文资料研究商代历史之先河”^④。他概括性的介绍并高度肯定了罗振玉在文字考释方面的成就。此外，该书还指出罗振玉在汉晋简牍、敦煌写本与敦煌学、内阁大库档案、金石学与器物学、经学与古文字学等方面，“印行了许多有价值的著录和研究著作，为上述各学科的建立和发展奠定了基础”^⑤。因著作是甲骨学的，所以没有具体

① 胡朴安：《中国文字学史》，中国书店1983年版，第595页。

② 同上书，第595—596页。

③ 同上书，第596页。

④ 王宇信：《甲骨学通论》，中国社会科学出版社1989年版，第331—332页。

⑤ 同上书，第332页。

展开，仅是提及而已。

王宇信、杨升南主编的《甲骨学一百年》对罗振玉甲骨文考释的著作有概要性的介绍，称：“《殷虚书契考释》初版本及增订本的问世，标志着甲骨学由初创时期进入了全面的文字审释时期”，“具有承上启下的划时代意义”^①。

陈世辉、汤余惠《古文字学概要》评价罗振玉“考释比孙氏前进了一步，因为他接触很多实物和拓本，避免了资料不足引起的弊病”^②，肯定“由于罗氏对古器物和铭文有丰富的学识，他的著作质量较高”^③。均仅有概述性的评价，无具体材料作论据展开。

杨五铭编著的《文字学》、孙钧锡《汉字通论》、严修《二十世纪的古汉语研究》等著作对罗振玉甲骨文、金文研究也有扼要评述，肯定了他对汉文字摆脱经学附庸地位，成为独立的科学作出的贡献。

以上是一些甲骨学、文字学方面的专著中对罗振玉的评价。此外，单篇文章对罗振玉贡献进行总结评述的也有一些。如：董作宾《罗雪堂先生传略》中说“罗氏为甲骨学之开山祖师，厥功甚伟”^④，又说“先生毕生殚力治学，著述等身，其于学术贡献最大的，厥有五事”：一是内阁大库明清史料的保存；二是甲骨文字的考订与传播；三是敦煌文卷的整理；四是汉晋木简研究；五是古明器研究的倡导。^⑤

陈炜湛、曾宪通《论罗振玉和王国维在中国古文字学领域内的地位和影响》，对罗振玉古文字研究的主要特点与贡献有较为

① 王宇信、杨升南主编：《甲骨学一百年》，社会科学文献出版社1999年版，第95页。

② 陈世辉、汤余惠：《古文字学概要》，吉林大学出版社1988年版，第69页。

③ 同上书，第94页。

④ 董作宾：《罗雪堂先生传略》，见于罗振玉《雪堂自述》，江苏人民出版社1999年版，第215页。

⑤ 同上书，第215—216页。

全面的评价，甲骨学方面的基本观点收入了后来的《甲骨文简论》。“真正对甲骨文作全面系统的研究而有重大建树的是罗振玉和王国维，”^①《贞考》“在考释文字方面，既注意与古文、籀文、篆文作比较，与金文相参证，又注意甲骨文字本身的特点，尽力识别异体字，阐明文字演变的渊源关系”^②。《殷考》“对甲骨文作了全面系统的考证和论述，为后学者从各方面研究甲骨文开辟了途径，奠定了基础”，“其中‘文字’部分考释出单字近五百个，更是为日后字典的编纂创造了条件”^③。文章总结了罗振玉主要的考释方法，肯定了其考释成果对后世研究的奠基与开拓作用。文章对罗王治学的基本特征作了概括，虽不够全，但确是主要方面。文章还分析了罗、王的局限性，“所编《图录》、《文存》一类的书，却纯粹以器物的外部形态为标准，往往图以类聚，文则按其有无多少相次，致使同出之器散见数卷，一人之文分列东西，对有重要参考价值的花纹则一概阙如，使人无法就器物的形制、纹饰和铭辞作综合考察”^④。“尽管他们在个别具体问题上研究得很细致，很深入，在某些重要方面还有所发现和突破，但是并不能由此而作出科学的概括与理论的阐明。”这些批评有一定的道理。

王国维为《殷虚书契考释》初版本作跋称：“余为商遗书《殷虚书契考释》竟，作而叹曰：三代以后言古文者，未尝有是书也。夫之于书契文字，其蒐集流通之功，盖不在考释之下；即以考释言，其有功于经史诸学者，颇不让于小学；以小学言，其有功于

① 陈炜湛、曾宪通：《论罗振玉和王国维在中国古文字学领域内的地位和影响》，《学术研究》1980年第5期。

② 同上。

③ 同上。

④ 陈炜湛、曾宪通：《论罗振玉和王国维在中国古文字学领域内的地位和影响》，《学术研究》1980年第6期。