

雄藩巨镇 非贤莫居

东南大学城市保护与发展工作室研究系列

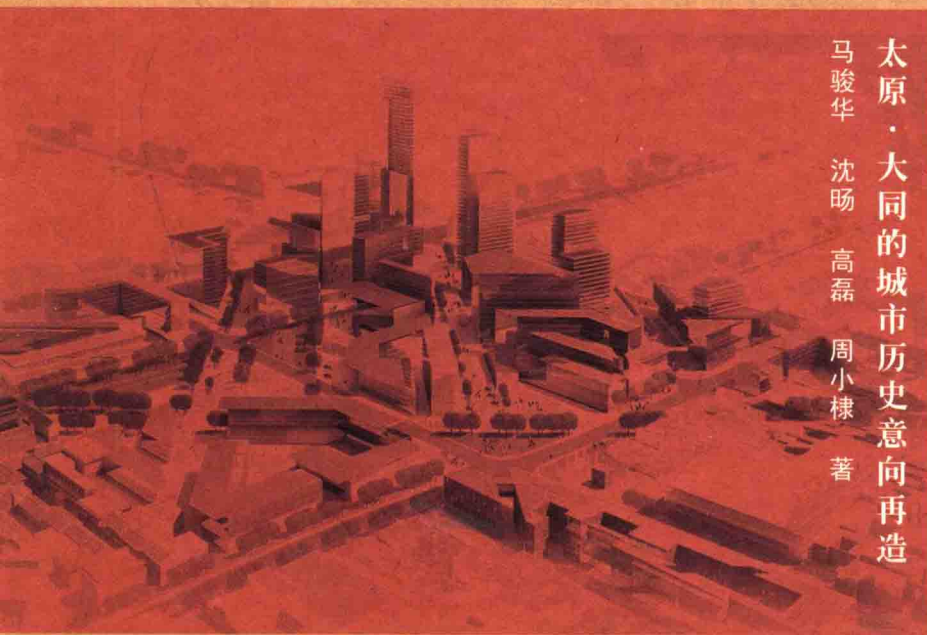
RECONSTRUCTION

OF THE HISTORICAL IMPRESSION

OF DATONG, TAIYUAN

太原·大同的城市历史意向再造

马骏华 沈旻 高磊 周小棣 著



雄藩巨镇 非贤莫居

太原·大同的城市历史意向再造

RECONSTRUCTION
OF THE HISTORICAL IMPRESSION
OF DATONG, TAIYUAN

马骏华 沈 旸 高 磊 周小棣 著

国家自然科学基金青年科学基金项目 (51308100)
高等学校博士学科点专项科研基金资助课题 (20120092120004)

图书在版编目 (CIP) 数据

雄藩巨镇 非贤莫居 : 太原·大同的城市历史意向
再造 / 马骏华等著. — 南京 : 东南大学出版社,
2013. 12

ISBN 978-7-5641-4706-8

I. ①雄… II. ①马… III. ①古建筑遗址—保护—
研究—太原市②古建筑遗址—保护—研究—大同市 IV.
① TU. 878. 34

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 315887 号

书 名 : 雄藩巨镇 非贤莫居

责任编辑 : 戴 丽 魏晓平

装帧设计 : 沈 阳 申 童 刘江南

出版发行 : 东南大学出版社

社 址 : 南京市四牌楼 2 号

邮 编 : 210096

出 版 人 : 江建中

网 址 : <http://www.seupress.com>

电子邮箱 : press@seupress.com

印 刷 : 利丰雅高印刷 (深圳) 有限公司

开 本 : 787mm×1092mm 1/16

印 张 : 15

字 数 : 412 千

版 次 : 2013 年 12 月第 1 版

印 次 : 2013 年 12 月第 1 次印刷

书 号 : ISBN 978-7-5641-4706-8

定 价 : 68.00 元

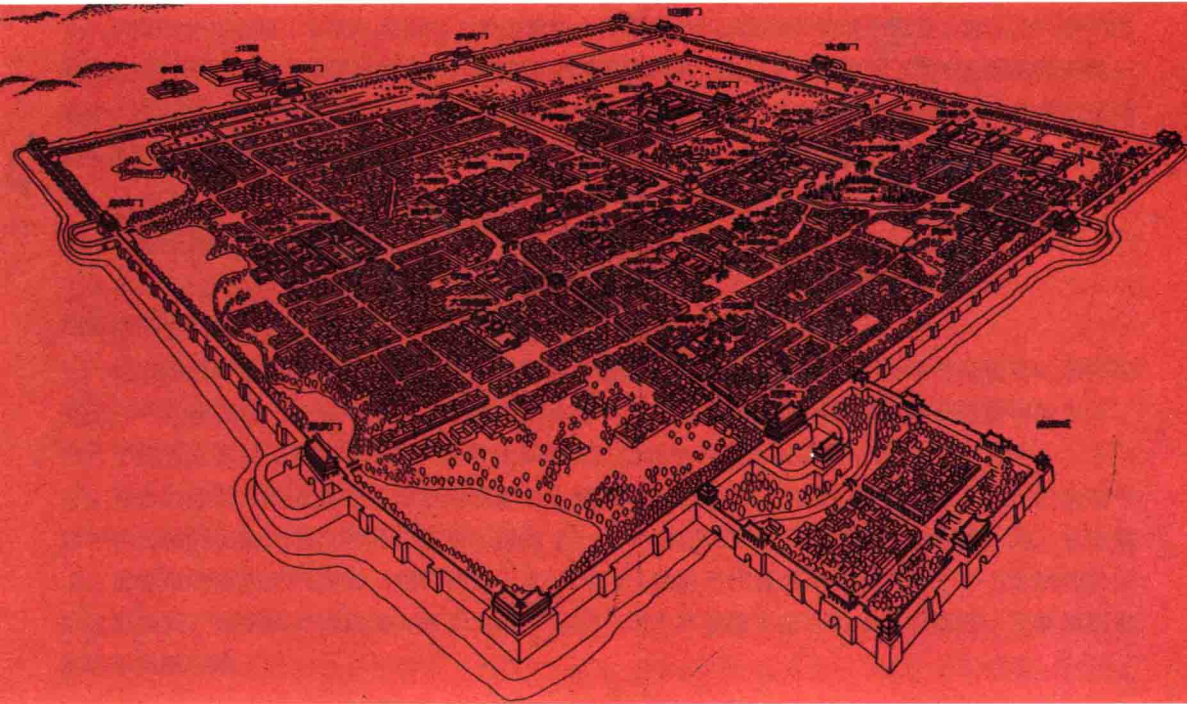
经 销 : 全国各地新华书店

发行热线 : 025-83791830

本社图书若有印装质量问题, 请直接与营销部联系。电话 (传真): 025-83791830

目录

	引言	9	
大同卷	187	太原卷	21
东小城地段	188	导言	22
现代城市巨构中的古城记忆再现		城市格局	27
华严寺 — 善化寺地段	218	职能建筑	42
碎片化古城中的公共空间重构		商业街市	52
		鼓楼 — 钟楼地段	62
		城市风水格局的古今转换与延续	
		永祚寺双塔地段	100
		以历史空间为脉的新城空间生长	
		附录	154
		图表说明	182
		参考文献	184



雄藩巨镇 非贤莫居

太原·大同的城市历史意向再造

RECONSTRUCTION
OF THE HISTORICAL IMPRESSION
OF DATONG, TAIYUAN

马骏华 沈 旸 高 磊 周小棣 著

国家自然科学基金青年科学基金项目 (51308100)

高等学校博士学科点专项科研基金资助课题 (20120092120004)

图书在版编目 (CIP) 数据

雄藩巨镇 非贤莫居 : 太原·大同的城市历史意向
再造 / 马骏华等著. — 南京 : 东南大学出版社,
2013. 12

ISBN 978-7-5641-4706-8

I. ①雄… II. ①马… III. ①古建筑遗址—保护—
研究—太原市②古建筑遗址—保护—研究—大同市 IV.
① TU. 878. 34

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 315887 号

书 名 : 雄藩巨镇 非贤莫居

责任编辑 : 戴 丽 魏晓平

装帧设计 : 沈 旸 申 童 刘江南

出版发行 : 东南大学出版社

社 址 : 南京市四牌楼 2 号

邮 编 : 210096

出 版 人 : 江建中

网 址 : <http://www.seupress.com>

电子邮箱 : press@seupress.com

印 刷 : 利丰雅高印刷 (深圳) 有限公司

开 本 : 787mm×1092mm 1/16

印 张 : 15

字 数 : 412 千

版 次 : 2013 年 12 月第 1 版

印 次 : 2013 年 12 月第 1 次印刷

书 号 : ISBN 978-7-5641-4706-8

定 价 : 68.00 元

经 销 : 全国各地新华书店

发行热线 : 025-83791830

本社图书若有印装质量问题, 请直接与营销部联系。电话 (传真): 025-83791830

周小棣是我的邻居，我是看着他长大的。他勤奋好学，从事古代建筑史、景观史、景观设计、建筑设计等研究。近年来，他和他的团队涉足遗产保护领域的研究，目前已经取得了阶段性的成果。

城市是有情感的城市，记忆的城市。由于人们的生活居住和特定自然条件所限，城市和建筑往往都具有某些一致性和特殊性，其空间本身也具有某些鲜明的特色。在漫长的岁月积淀中，人们对城市留下了深刻的记忆，同时，城市也承载着地域、民族的特色和历史文化空间要素，在这样的城市中人们才能找到归属感和认同感。

小棣及其团队通过对这些具有历史厚重感、特色鲜明、被普遍认同的历史文化空间要素的合理组织，建立起了清晰独特的历史空间环境意象，这样的操作思路不仅可以使人们在日常生活中建立起与传统文化的联系，而且也有利于整个社会的传承和发展。

预祝这套丛书的出版能给肩负着文化遗产保护的遗产保护工作者及建筑师、规划师们带来有益的参考。



中国科学院院士

说起山西的古建筑遗产，我是饱含深情的。许多不同年代的古建筑数以万个的木质构件、形制特点，许多古代琉璃的历史渊源、烧造工艺，许多不同时期古代壁画的题材内容、艺术风格，许多古建筑内的泥质彩塑的造型特点、气质风韵等，都和我相识甚久、相见如故。这是它们的文化积淀价值和艺术风格所产生的魅力，使我多次与它们相会。对待中国古建筑遗产，我认为：一、建筑实物本身反映了一种历史文明、历史科学、历史的发展和社会的变化；二、古建筑实物本身是文化的载体，是科学的载体，是文化信息的载体，传承着中华民族久远的历史文脉；三、历史在消失，古建筑中留存下来的实物会说话，它为我们述说着中华民族的历史功绩；四、不仅要保护古建筑规模布局、建筑本身和构件，还要保护古建筑周边的整体环境。

在这项工作中，东南大学的城市保护与发展工作室在山西的辛勤耕耘和我的认识是相符的，视野的开阔度和研究的专业度，都是令人赞许的！他们的辛勤工作和成果为我省古建筑遗产的保护平添了很大的动力。

回想一下，从他们于2006年在我省开始太原县城的保护规划开始，至今已有七年之久，三本有关山西文物研究和保护专著的出版，是他们不懈努力的见证，更是鼓励大家研究保护工作继续前进的端序。我为之序，既是肯定，也是希望。

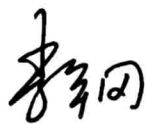


古建筑专家

山西是一个文化大省，也是一个文物大省，现世界文化遗产有3处，国家历史文化名城有6座，全国重点文物保护单位有452处，几乎各个县市都有重要的历史建筑存留。面对这些祖先留下来的文化遗产，我们深感责任重大，要竭尽全力留住这些古代遗产的本来面目，让那些饱含着历史沧桑的遗存可持续地将这些历史信息传递下去，让后人也能亲眼目睹中国古人在建筑文化上的智慧与辉煌。

当然，地方对于遗产保护工作的开展和努力，离不开专业团队的协调配合，二者的有效合作是遗产的保护和发展得以在科学指导下顺利进行的前提，东南大学的城市保护与发展工作室即为个中代表。近年来，该工作室扎根山西，勤勤恳恳、埋头钻研，在涉及遗产保护的研究、规划、修缮、设计等各个领域都颇有建树，为山西的遗产保护作出了相当的贡献。

城市保护与发展工作室将在山西的研究成果结集付梓，嘱我为序，希望他们的学术研究能更精、更深、更开阔。



太原市文物局局长

东南大学建筑学院：钟训正、杜顺宝、朱光亚、王建国、陈薇、张十庆、朱渊、高幸

中国文化遗产研究院：傅清远、张之平、沈阳、乔云飞

东南大学建筑设计研究院有限公司：葛爱荣、高崧、杨德安、唐小简、常军富、俞海洋

南京大学建筑学院：许念飞

北京清华同衡规划设计研究院有限公司：高婷

北京市建筑设计研究院有限公司：布超

西安建筑科技大学城市规划设计研究院：高磊

杭州市汉嘉设计集团服务有限公司：汪涛

浙江省古建筑设计研究院：梁勇

香港大学建筑学院：林晓钰

山西省文物局：白雪冰

山西省古建筑保护研究所：董养忠、吴锐、任毅敏

太原市文物考古研究所：李非

太原市文物局：李钢、赵乃仁、刘军、周富年

太原市双塔文物保管所：冀美俊

太原市龙城新区建设指挥部：薛维柱、张耀

太原市规划局：郭治明、白晓平、白树栋、王建亭、汪艳、张伟秀

太原市规划编制研究中心：高辉、车淳碧、陈宇

太原市规划设计研究院：卫长乐、孙军华

太原市双塔文化园投资管理有限公司：张平义

大同市规划设计研究院：苑晨刚

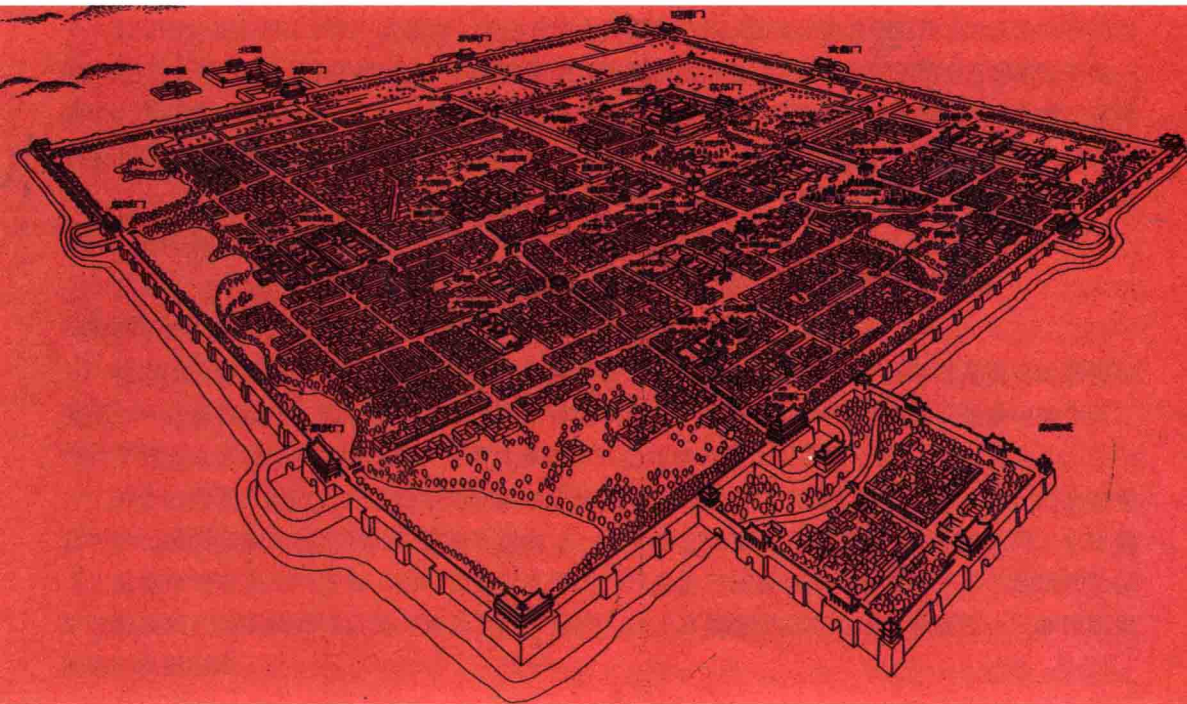
大同市规划管理局：杨迎旭、刘明君

大同市古建筑文物保管所：白志宇

大同市文物局：吕生祉

目录

	引言	9	
大同卷	187	太原卷	21
东小城地段	188	导言	22
现代城市巨构中的古城记忆再现		城市格局	27
华严寺 — 善化寺地段	218	职能建筑	42
碎片化古城中的公共空间重构		商业街市	52
		鼓楼 — 钟楼地段	62
		城市风水格局的古今转换与延续	
		永祚寺双塔地段	100
		以历史空间为脉的新城空间生长	
		附录	154
		图表说明	182
		参考文献	184



引言

城市公共空间必然对城市公众意象的营造负有责任。在当今很多城市空间历史特色缺失、面貌千篇一律的情况下，依托城市遗产形成的历史性公共空间无疑应对城市空间的质量发挥更大的作用，城市空间可读性的关键就在于公共空间（系统），这当然也是城市遗产公共空间化中所应重点关注的实践问题之一。

城市不应当只是功能性的，其美学特征有非常重要的意义。（美）凯文·林奇在《城市意象》中这样描述佛罗伦萨：“无论是由于悠久的历史还是自身的体验，人们对这种清晰独特的形态渐渐产生了强烈的依恋，每一处景象都清晰可辨，引起人们如潮水般的联想。”同理，城市的形态应当表达一种清晰独特的意象，而此点正是当代我国绝大多数在功能主义理念下产生的城市的普遍不足之处。

产生于人居生活和特定自然条件下长期磨合的历史城市，其大到城市格局，小到建筑风格及构造技术，往往都具有鲜明的一致性与特殊性，具有鲜明的空间特色。在漫长岁月的点滴积淀中，更蕴含了生活于其中的人们的深厚集体记忆，并成为特定人群文化传统的锚系之地，这样的城市空间是市民归属感和认同感的重要源泉。而现代社会中由大规模资本主导的高速度、标准化的城市空间建设，则往往忽视城市特定的自然及人文条件，从而破坏了城市的独特意象，也破坏了基于此上的市民与城市的心理联系。

城市的公共空间（系统）在根本上塑造着绝大多数市民共识的城市意象，而作为城市公共空间的城市遗产则不仅加强了市民日常生活与城市历史环境的联系，而且是城市空间的历史意象营造的唯一途径。可以通过这些特色鲜明、认同感强的空间要素的合理组织，建立起清晰独特的城市意象。这样的城市空间可以使市民在其日常使用中建立与传统文化的联系，有利于城市社会的良性发展。

保护从片段式到系统性

片段式保护的困境

城市的历史不应仅仅存在于分散孤立的城市遗产中——这样的历史只能用作对历史的感怀与凭吊——它应该融入人们对城市空间的日常体验当中。在城市历史受到越来越普遍重视的今天，现行于我国大多城市中的城市遗产片段式保护方式已越来越显示出它的不足。

关于上海新天地改造方式的争论就显示出这方面的问题：这个投入巨资、精心设计的改造项目可算已经将旧街区的空间潜力发挥至极致了，但关于它仍有不少的争议。支持者认为，它保留了大量城市的历史空间要素，同时创造了充满时尚气息的当代城市生活新场所，是一种成功的保护改造模式；而质疑者则认为，新天地的“保护”并未尊重城市空间的历史原真性，于城市历史的保护贡献有限。

其实二者的言论都有道理，但问题在于，由于城市的历史未能在整体层面上系统地得到保护和延续，就势必会让单个的改造项目同时承担城市历史保护和现代功能发展这样充满矛盾的双重任务，这对于大多此类的商业项目可说是难以承受之重，会让它们在保护与发展的分寸上进退两难。新天地项目正是如此：如果将它放入欧洲任意一座整体保护得较好的历史城市中，它的保护改造方式都算是相当适宜的，有足可辨识的历史空间要素，也创造性地发展了其城市功能。但离开了城市的整体历史文脉背景，这种“灵活”的改造方式，就使它更像是一个消费历史的时尚的“舶来”场所，而其中“变味”的城市历史则显得令人迷惑了。新天地是一个不在城市核心保护区范围内的商业项目，其建设方式并未违反相关的保护条令。这些难以达成共识的争论，其实反映了人们对城市空间历史特征丧失的普遍忧虑。

因此，与其在这样孤立的“保护”项目中争论历史的原真性，不如在城市空间的整体层面上讲好城市的历史故事，这才是城市历史保护的最重要目的。在这样的背景中，单个的具体项目才会有足够的发展自由度，不再受困于保护和发展的两难。

城市遗产系统组织

我国当前的城市历史保护方式，大致有两种，一种是历史城市的整体保护，另一种则是城市遗产的局部保护。

前一种方式以丽江、平遥等为代表，大规模的现代建设避开老城进行，老城得以基本完整地保存了从城市到建筑的大部分历史遗存，其中大部分街区及建筑都延续着历史上的功能空间状态，历史上形成的城市空间独特意象得以完整地延续。但在我国大部分城市中，则由于现代以来对保护的不重视以及城市空间复杂而剧烈的现代化转型，导致城市遗产大多毁坏，已无法采用这种城市保护方式，从而“亡羊补牢”式地选择了后一种局部保护的办法。

而城市空间的历史延续性并不只是整体式保护的城市的专利，在大多数城市中都同样需要被市民感知，即“城市遗产的公共空间化”可使得城市遗产成为城市公共意象的载体。但事情应当不止于此，城市的整体意象需要系统性的建构，要表达城市空间整体的特色和历史意蕴，还需要系统地组织这些意象载体，让城市显现出整体层面的历史特征。尤其在现代化建设强度较高、城市遗产保存较少的城市中，系统性组织的思路更加必要。

系统性保护的目标

在几十年来的快速发展中，现代建筑已经在我国绝大多数城市中占据了城市空间的主角地位。城市历史系统性保护的目标，不是要恢复和因袭历史的风貌——这样既不可能也无意义，而是要重建和表达城市空间发展的历史逻辑，改变城市中现实与历史断裂对立的状况，让它们成为延续的一体。历史上的城市空间形态是当时的城市人居与自然条件互动的结果，不仅有其历史的合理性，而且前人营造城市的智慧在很多情况下为今人提供了可贵的借鉴与启发。此外，它还是

城市居民的集体记忆所系，在城市剧烈变化的当代，更显出其可贵的价值。

今天的城市空间发展不应排斥适应现代功能要求而发生的变化，但亦应当延续历史的经营，让当代的发展与城市的历史以统一的逻辑成为一个整体。就如经历了“大开挖”一番折腾的美国波士顿市长托马斯·梅尼诺所感触的那样：“一个城市的未来是它的过去合乎逻辑的延伸。”我国多数城市现代以来的城市空间建设中，过于偏重当下的硬性功能需求，而不顾历史地大拆大建的情况比波士顿更甚。这样做的结果是使得城市的历史环境变得支离破碎，城市空间的历史脉络无法辨识，从而导致了城市空间特色的丧失以及市民归属感的缺乏。强调系统化的城市历史保护，目标就是要重建这种空间历史逻辑的延续，让城市的历史对生活其中的市民来说真实可读，而不是仅存在于文献中的“历史资料”。只有在当代日常生活中建立起与城市历史空间的真实联系，城市历史乃至传统文化的传承才是可能的。

城市遗产的结构化保护

城市公共空间需要系统性的组织和建设，而城市遗产伴随其公共空间化的转变，也必然需要因应城市空间发展进行系统化的组织。所谓的城市遗产结构化保护，就是指将城市遗产的保护与城市结构性公共空间的发展结合起来，将城市遗产组织成为城市空间的结构性要素，利用其带动城市空间的内涵式发展。在当代大多城市历史环境已破坏严重的现实情况下，这样的方式也有利于以有限的城市遗产承载城市整体层面的历史特征表达。

理顺城市空间发展的历史逻辑

城市空间是城市功能的物质载体，也是市民感知城市最主要、最直接的途径，市民对于城市的情感归属在很大程度上来源于他对城市空间的切身体验。城市空间发展过程固然总有其经济、政治、技术等深层原因的合理性驱动，但它只有在空间层面表达为可以为市民感知的、符合逻辑的过程，才能在市民认同感的基础上逐渐强化城市的特色，并继承发展城市的文化传统。反之，如果城市空间的发展是在否定历史的基础上进行的，则会扰乱人们已形成的历史意象，进而破坏城市文化的稳定发展。

符合历史逻辑的城市空间发展，意味着应当在历史空间的基础上进行城市空间的发展与提升，而非以新的发展否定历史。在当代的城市空间发展中认可并延续历史上对空间的经营过程，使在当代新情况下的城市空间扩展和提升成为与历史空间逻辑一致的整体。在这样的方式下，城市空间可以表达为对市民来说清晰可读的历史发展进程，保持新陈代谢与可识别性的同时满足，这对于增进市民的城市认同感，以及深化城市的文化内涵，乃至助推城市的综合发展都具有重要的意义。

解读城市历史延续的深层载体

建立城市空间的历史延续性，要求解读城市空间发展的历史逻辑过程，并对历史形成的重要空间格局及元素进行保护和持续的经营。而在今天我国大多城市中，大规模的城市更新已经使得城市面貌发生了巨变，在市民日常感受层面已很难辨识出城市空间的历史发展过程，往往需要通过理性手段的分析和梳理方可理清其历史脉络。

虽然在市民日常感受的层面上发生了历史的断裂，但特定城市空间的发展总是受到某些相对稳定的客观因素制约，从而在其他不易为人感知的层面上保持一定的历史延续性。对这些较深层信息的分析解读，常常可以帮助在理性上认知城市空间的历史脉络，如果将这些信息加以强化和表达，亦可建立市民能日常感知的城市空间历史延续性。此外，在这些元素中往往还蕴含着城市人居与特定自然条件的相互作用，它们在历史的长期积累中形成了城市的空间特色，对它们的解读和有意识的延续，于营造富有特色的城市空间亦有重要的意义。

（1）山水格局

城市空间的形成发展往往与其特定的自然地理环境有着密切的关联，山水等大尺度地理空间要素常常赋予城市形态以鲜明的特征。特定的山水格局决定着城市的建成区位置、道路网走向以至建筑方式等，对城市空间的格局有着重大的影响。尤其是在我国古代大多城市营造都讲究经营“风水”的情况下，山形水势更常常被赋予了人性化甚至神秘主义的色彩，被组织为城市空间意象的重要内容，在市民与城市的心理联系中具有重要的地位。由于对不断变化的城市形态来说自然山水几乎是永恒的存在，因而城市中与特定山水相关的视觉景观的延续，可以使城市在巨变中保持稳定的空间识别特征。尽管在现代条件下城市的人造环境发生了极大的变化，但自然山水则因其尺度巨大而在今天的城市中仍然具有显著的标识性，这也为其作为稳定的城市意象元素提供了可能。

（2）街巷系统

城市的街巷系统与特定时代的城市总体格局密切相关，其道路走向、景观特征、道路形式、沿路空间性质等往往在长期的历史中积累了鲜明的特色。相对于建筑的容易朽坏和经常更新，道路街巷的存在远比之更为长久，是更为稳定的城市空间要素。它的格局系统、道路景观、空间氛围乃至街巷名称等常常蕴含着重要的历史信息，可以之作为理解和表达城市空间历史沿革的重要媒介和载体。

（3）轴线景观

主要道路常常是历史上重要的轴线，与当时的城市标志物、节点、地理对景存在呼应关系，串联起相关的城市遗产系统，蕴含着重要的历史空间信息，因此这些轴线景观亦是重要的发掘和保护对象。需要注意的是，城市的重要历史轴线并不总是与道路重合的“实轴”，有时它会是仅

供视线驰骋的“虚轴”，但这样的“虚轴”也承载着重要的城市历史空间信息，可以作为历史空间意象表达的元素。

（4）遗址遗迹

承载历史信息的建筑遗产不必非保存完好，历史建筑遗迹和遗址也能建立起城市空间与历史的联系，在历史悠久的罗马，这样的遗迹随处可见。在南京城墙的当代利用中也可以看到，部分坍塌遗迹的存在并不会影响其历史意蕴的表达，也不妨碍它作为城市景观的使用功能，反而使之增添了一份自然的历史沧桑感。反倒是那些强求历史风貌“完整性”而建设的焕然一新的假古董，总让人觉得不伦不类，大煞风景。

（5）特征形象

由于技术条件和功能要求的极大变化，大多当代城市中的历史建筑已在城市更新中被替换为形态迥异的现代建筑，即使有心保持历史风貌不变，也不可能大量地如历史式样般建造。但是在历史中逐渐形成、具有鲜明地域特色的风格特征，仍然可以被提炼应用在当代建筑的建设中，以配合特定城市空间的历史意象表达。

（6）地名字号

沿袭自古时的城市地名，让城市空间作为历史文化载体的作用得以彰显。即使在相关物质遗存已残缺不全之时，它仍然可以因其确切地建立了城市历史文化与空间地理之间的联系，而能在一定程度上表达市民可感知认同的城市空间历史变迁过程。城市老字号的产品、经营模式等往往反映着产生其中的特定城市文化体系的方方面面，它在悠久历史中的变迁沉浮也常常是市民熟悉的故事，融入了市民对自己城市历史的记忆和想象之中。这种经营活动与场所的历史延续性，也是城市历史与城市空间建立联系的途径之一。

由于功能要求与技术条件的变化，作为功能最主要的载体，同时也是城市意象最主要元素的建筑，总是在城市空间的更新中最先失去其历史特征。尤其在我国当代，这种情况已导致大多数城市的现代发展与历史成为相互断裂的对立过程。但我们仍然可以通过类似上述的这些相对稳定的深层要素，解读城市发展的历史脉络，并可将其其中蕴含的城市空间之逻辑延续性，表达可为市民感知认同的城市意象。

城市遗产在城市空间中的表达

（1）表达为意象

城市的物质空间元素只有与市民的感知相联系，成为有意义的城市意象，才能对城市的人居空间质量有所贡献。同理，仅仅保护城市遗产的物质性存在，对今天的城市空间质量来说，并无多大意义。应当将其表达为市民日常感知的城市意象，才能建立起清晰具体的城市空间历史延续性。

（美）凯文·林奇的城市意象研究揭示了市民感知城市空间的基本途径——道路、区域、边