



人·民·文·库

人文科学·撰著

唯物辩证法大纲

李达 主编



人民出版社



人·民·文·库
人文科学·撰著

唯物辩证法大纲

李达 主编

 人民教育出版社

《人民文库》出版前言

人民出版社是党的第一家出版机构，始创于1921年9月，重建于1950年12月，伴随着党的历史、新中国的发展、改革开放的巨变一路走来，成为新中国出版业的见证和缩影！

“指示新潮底趋向，测定潮势底迟速”，这十四个大字就赫然写在人民出版社创设通告上，成为办社宗旨。在不同的历史时期，出版宗旨的表述也许有所不同，但宗旨的精髓却始终未变！无论是在传播马列、宣传真理方面，还是在繁荣学术、探索未来方面，人民版图书都秉承这一宗旨。几十年来，特别是新中国成立以来，人民出版社出版了大批为世人所公认的精品力作。有的图书眼光犀利，独具卓识；有的图书取材宏富，考索赅博；有的图书大题小做，简明精悍。它们引领着当时的思想、理论、学术潮流，一版再版，不仅在当时享誉图书界，即使在今天，仍然具有重要影响。

为挖掘人民出版社蕴藏的丰富出版资源，在广泛征求相关专家学者和老一辈出版家意见的基础上，我社决定从历年出版的2万多种作品中（包括我社副牌东方出版社和曾作为我社副牌的三联书店出版的图书），精选出一批在当时产生过历史作用，在当下仍具思想性、原创性、学术性以及珍贵史料价值的优秀作品，汇聚成《人民文库》，以满足广大读者的阅读收藏需求，积累传承优秀文化。

《人民文库》第一批以20世纪80年代末以前出版的图书为主，

分为以下类别：（1）马克思主义理论，（2）中共党史及党史资料，（3）人文科学（包括撰著、译著），（4）人物，（5）文化。首批出版100余种，准备用两年时间出齐。此后，我们还将根据读者需求，精选出20世纪90年代以来的优秀作品陆续出版。

由于文库入选作品出版于不同年代，一方面为满足当代读者特别是年轻读者的阅读需要，在保证质量的前提下，我们将原来的繁体字、竖排本改为简体字、横排本；另一方面，为尽可能保留原书风貌，对于有些入选文库作品的版式、编排，姑仍其旧。这样做，也许有“偷懒”之嫌，但却是我们让读者在不影响阅读的情况下，体味优秀作品恒久价值的一片用心。

在社会主义文化大发展大繁荣的今天，作为公益性出版单位，我们深知人民出版社在坚持社会主义文化前进方向，为人民多出书、出好书所担当的社会责任。我们将从新的历史起点出发，再创人民出版社的辉煌。

《人民文库》编委会

目 录

第一篇 马克思主义哲学是无产阶级的精神武器	1
前言 马克思主义哲学是科学和革命的哲学	2
第一章 哲学的基本问题的第一方面	4
第一节 唯物论和唯心论的对立	4
划分哲学上两大党派的标准	4
唯物论的根本论纲	6
唯心论的根本论纲	8
二元论和折中论	10
第二节 唯物论与唯心论对立的社会阶级根源和认识论根源	12
唯物论与唯心论对立的社会阶级根源	12
唯物论与唯心论对立的认识论的根源	14
唯物论与科学联盟	17
唯心论与宗教联盟	18
第二章 哲学的基本问题的第二方面(可知论与不可知论的对立)	22
第一节 可知论的基本观点	22
可知论和不可知论对立同唯物论和唯心论对立的关系	22
绝对唯心论的可知论	23
旧唯物论的可知论和辩证唯物论的可知论的区别	25
第二节 不可知论的基本观点	27

休谟和康德的不可知论	27
帝国主义时代资产阶级哲学的不可知论	29
第三章 辩证法与形而上学的对立	33
第一节 两种对立的发展观	33
关于发展的两种见解	33
两种发展观互相对立的焦点	34
第二节 两种发展观的斗争	38
两种发展观斗争的历史根据	38
唯物辩证法与现代形而上学的斗争	42
发展观与哲学基本问题的关系	43
第四章 唯物辩证法的对象及其一般特征	47
第一节 唯物辩证法的对象	47
哲学的对象	47
唯物辩证法的对象	49
第二节 唯物辩证法的一般特征	52
唯物论和辩证法的统一	52
科学的世界观和科学的方法论的统一	53
理论和实践的统一	55
阶级性与科学性的统一	56
第二篇 马克思主义哲学是人类认识史的唯物的辩证的综合	59
前言 马克思主义哲学是人类认识史的积极成果的批判的 总结	60
第一章 唯物辩证法的前史	66
第一节 原始时代的人类认识	66
原始的思维	66
原始的宗教的世界观	67
第二节 古代哲学中的辩证法和唯物论	68
古代自然哲学发生的历史根据	68

前 言

马克思主义哲学是科学和革命的哲学

哲学是人类精神领域的特殊部门,是系统化和理论化的世界观。世界观是人们对整个世界的一般看法。是人人具有的。人们总是在世界观的引导下观察问题和处理问题。但人们的世界观不一定是系统的,也不一定都有理论的形式。只有思想家创造出来的系统化和理论化的世界观才是哲学。

哲学与研究特殊领域的特殊问题的自然科学和社会科学不同,它的对象是宇宙人生的最普遍、最一般的问题。这些问题具有最高的抽象性,与实践的联系往往被复杂的中间环节所掩盖,以致有不少问题看起来似乎与实际生活无关。但是,哲学问题归根到底是从人们的实际生活中提炼出来的,根源还是实际生活;哲学又会影响人们观察和处理具体问题的立场、观点和方法,对实际生活起指导作用。在阶级社会里,哲学思想不仅受各个时代人类知识水平的制约,尤其受阶级利益的影响。从局部看,某一哲学问题似乎与阶级利益无关,但从总体看,哲学在阶级社会里总是一定阶级的地位、眼界和利益的理论表现,并没有超阶级的哲学,不过有些哲学家看不到或不愿承认这一事实而已。马

克思主义哲学与此不同,它公然申明自己是无产阶级历史地位和根本利益的科学表现,是无产阶级的精神武器。

哲学上的分歧和争论往往也采取高度抽象的形式,问题的内容也极其复杂多样,并因时代的不同而经常变化。但是,有些问题一直是分歧和争论的中心,成为任何哲学都不能回壁的基本问题。

恩格斯高度概括了哲学史的实际,指出全部哲学的“最高问题”是思维与存在的关系问题。^① 这个问题有两个方面。第一方面是思维与存在何者是本原。唯物论认为存在是本原,思维是存在的产物;唯心论认为思维是本原,存在是思维的产物。第二方面是思维能否认识存在。可知论认为思维能够认识存在;不可知论认为思维不可能认识存在。此外,世界是否发展、如何发展也是贯穿哲学史的基本问题,在这个问题上有辩证法和形而上学的对立。这三大问题在哲学发展史上是交织在一起的,甚至在同一个哲学体系中也有交织的情况,呈现出复杂多样、色彩斑斓的画面。

在马克思主义哲学产生以前,世界各民族的哲学思想都有长期发展的历史。各派哲学在艰难探索中留下了宝贵的思想遗产。但是,以往的哲学在严格意义上都不是完全科学的哲学,也不是彻底革命的哲学。这是由于时代条件的局限和剥削阶级偏见的局限,使以往的哲学始终未能发现如实反映世界一般规律的正确道路,也未能指出人类彻底解放的现实途径。即使是在哲学史上产生过巨大影响、作出过重大贡献的哲学也不例外。只有当历史发展到具备了一定的条件,产生了马克思主义哲学的时候,这种局面才发生了根本改变。马克思主义哲学的产生是哲学史上的革命,也是整个思想史上的革命。马克思主义哲学并没有结束真理,但是它开辟了通向真理的道路。

本篇的任务就是对这些问题作一概述。

^① 参见恩格斯:《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》,《马克思恩格斯选集》第4卷,第219~221页。这一问题还可以表述为精神与物质、主观与客观、心与物的关系等等,涵义一样。

切问题的总原则,总方向。哲学史上的事实表明,各派哲学之间的异常复杂的斗争,归根到底总是离不开这个问题的。尽管各派哲学的差别极其纷繁,然而只要是对思维与存在何者是第一性的问题作了相同回答的派别,它们之间的差别就总是相对地次要的。因此,只有以哲学基本问题的第一方面为标准,把一切哲学派别划分为唯物论和唯心论两大派别,才能准确地把握住各派哲学的实质,清晰地看出两千多年来哲学斗争的基本线索和基本阵势,从而不致纠缠在次要的枝节的问题上,搅乱了阵线,迷失了方向。马克思主义的创始人第一次把思维与存在的关系问题规定为哲学的基本问题,并把这个问题的第一方面规定为划分哲学上两大派别的唯一标准,指出哲学的历史就是唯物论和唯心论两军对战的历史,这对于科学地理解哲学的历史和正确地指导现实的斗争,都具有不可估量的意义。

马克思主义以前的哲学家,从来没有真正找到和明确指出划分哲学上基本派别的正确标准。而现代资产阶级的唯心论者为了掩饰自己的唯心论,更故意回避这个问题,把马克思主义已经明确地提出的这个唯一正确的标准弄乱。例如,有的唯心论者说,思维与存在何者是第一性的问题是一个“陈旧”了的问题,应当“以不了了之”,应当“一概拒绝”;他们以种种新名词、新术语,混淆唯物论与唯心论的界限,标榜所谓超越于唯物论与唯心论之外的“新”哲学。另外还有一些唯心论者,虽然“承认”唯物论与唯心论这两个名词,但是故意把划分唯物论与唯心论的标准搅乱。他们当中有的人说,凡是主张因果论的就是唯物论,凡是主张目的论的就是唯心论。还有一些攻击唯物论的人更捏造说,凡是主张追求物质享受的就是唯物论;凡是主张信仰“美好世界”、追求“高尚理想”的就是唯心论。实际上,他们当中没有一个真正避开了哲学的基本问题,他们都不过是用生造的新名词装扮起来的唯心论者。

唯物论的根本论纲

现在,我们比较详细地说明一下唯物论和唯心论是怎样解答哲学

后”、“理在气先”的说法,都是客观唯心论的代表。客观唯心论的所谓“理念”、“绝对观念”、“理”等等,实际上不过是用哲学的语言装饰起来了的“上帝”或“神”;客观唯心论不过是被哲学家们精制过的、采取理论形式的宗教教义。主观唯心论认为,客观世界是不存在的。存在的只是“我”的感觉,“我”的观念。日月星辰、山川草木、虫鱼鸟兽等实物,并不是在我们意识之外存在着,而仅仅是在我的观念中存在着。不是外界事物引起了我的观念,倒是我的观念构成了一切事物。例如十八世纪初期英国的大主教贝克莱所谓“物是观念的集合”、“存在就是被感知”,二十世纪初期奥国哲学家马赫所谓物是“感觉的复合”,物是“具有相对稳定性的感觉复合的思想符号”,二十世纪初期的德国哲学家阿芬那留斯所谓“只有感觉才能被设想为存在着的東西”,以及我国宋代哲学家陆九渊所谓“宇宙便是吾心,吾心即是宇宙”,明代哲学家王守仁所谓“意之所在便是物”,都是主观唯心论的代表。主观唯心论把一切事物都看成“我”的感觉,这就必然走向荒谬绝伦的唯我论,即得出世界上除了“我”以外一切都不存在的结论。这实际上成了没有世界的世界观。

客观唯心论和主观唯心论的表现形态虽然不同,但在否认不依赖于精神的物质世界这一点上是一致的。这种观点,同人类的实践经验以及科学研究的成果处于绝对冲突的地位。因此,现代资产阶级的唯心论一般地都不敢公开宣布自己的荒谬观点,而要玩弄许多新名词、新术语,歪曲自然科学的成就,把自己打扮成并不与实践经验和科学成果相抵触的样子,但这丝毫没有改变唯心论的基本错误。

唯心论的思想在社会历史领域中的表现,就是把人类的历史看做某种先天的原理原则的实现,或者看做杰出人物的意志的产物。不是把社会的物质生活、物质关系看做历史发展的决定力量,而是把精神、意志、动机等等看做历史发展的决定力量。不是把物质生产活动的主体——劳动群众看做历史的创造者,而是把少数具有所谓“批判的头脑”的个人(往往就是持这种见解的哲学家自己)看做历史的创造者。

康德宣称这个自在之物是不可认识的、超验的、彼岸的时候,他是唯心主义者。”^①

所以,二元论哲学是不彻底的哲学,它们想调和唯物论和唯心论这两个截然对立的哲学,这种企图是徒劳的。

现代资产阶级唯心论在唯物论和自然科学的强大压力下,已经不便于赤裸裸地重复那些早已破产了的唯心论滥调,于是它们就极力宣扬说,唯物论和唯心论都是“片面”的,世界的真正本原既不是物质,也不是精神,而是超越于物质和精神之上的东西,或“中立的”东西。它们给这种所谓“中立的”东西起了许多稀奇古怪的名称,如“要素”、“主体——客体”、“原则同格”,“经验”等等,他们把这些东西吹嘘为哲学上的大“发现”,大“革命”,并说由于这种“发现”和“革命”,它们已经建立了超越于唯物论和唯心论之上的最“新”的哲学。实际上,超越于物质和精神之上的所谓“中立的”东西是根本不存在的。它们的所谓“要素”等等,不过是感觉的别名;它们的所谓“建立在自然科学基础上的”、“最新的”、超出于唯物论和唯心论之上的哲学,不过是改头换面的老朽不堪的唯心论。这种现代资产阶级的唯心论,迫于科学的压力,有时不得不承认一些科学上证明了有利于唯物论的事实,有时甚至不得不在个别的地方自相矛盾地剽窃唯物论的论点。它们把极端相反的派别的观点毫无原则地拼凑在一起,以构成自己的体系,这就使得这种哲学成了折中论的杂碎汤。然而这种情况并不能说明它们不是唯心论,而只能说明它们是极其混乱的唯心论。列宁在批判这种混乱的唯心论时指出:这一类的哲学只是“一种讨厌的烂泥,就是哲学上的可鄙的中间党派,它在每一个问题上都把唯物主义派别和唯心主义派别混淆起来。在哲学上企图超出这两个基本派别,这不过是玩弄‘调和派的骗人把戏’而已”^②。

① 列宁:《唯物主义和经验批判主义》,《列宁全集》第14卷,第203页。

② 列宁:《唯物主义和经验批判主义》,《列宁全集》第14卷,第359页。

第二节 唯物论与唯心论对立的社会阶级根源和认识论根源

唯物论与唯心论对立的社会阶级根源

综上所述,由于对哲学基本问题第一方面的回答不同,一切哲学就分裂为唯物论和唯心论两大营垒,两大派别。这两个互相对立的党派,几千年来一直进行着曲折的斗争。

为什么对于一个哲学基本问题的同一个方面,会有两种完全相反的回答呢?

唯物论和唯心论的对立,有深刻的社会历史的根源,也有深刻的认识论的根源。这里先说社会历史的根源。

唯物论与唯心论的社会历史根源,就在于脑力劳动与体力劳动的分离和社会阶级的分化。

在物质生产力发展水平很低的原始社会中,人们只能生产出维持最低生活需要的物品,没有剩余生产物,因而也就不可能有脑力劳动与体力劳动的分离,不可能有阶级的分化。随着生产力水平的提高,剩余生产物出现了,私有制发生了,社会上出现了阶级的分化和人剥削人的现象。剥削阶级强迫被剥削阶级专门从事体力劳动,自己过着不劳而食的生活。于是剥削阶级中间的一部分人就有可能利用大量的闲暇和金钱来从事脑力劳动,进行研究活动。这就为哲学思想的产生和发展提供了前提。没有这个前提,最初的哲学思想(无论是唯物论或唯心论)就不可能产生。

在无产阶级登上历史舞台以前,除了个别的情形外,劳动阶级没有创造出自己的哲学体系。这一方面是因为他们受着残酷的剥削和压迫,不得不把全部的时间精力花在沉重的体力劳动上,没有系统地学习文化和科学知识的机会;另一方面也因为他们不是新的生产方式的代表者。在这个时期中,一般说来,唯物论或唯心论的哲学都是剥削阶级

和鲜明的形态。无产阶级同资产阶级的斗争贯串着全部社会生活。无产阶级通过自己的思想代表提出了反映自己根本利益的最革命最科学的哲学——唯物辩证法和唯物史观,作为思想斗争的武器;居于统治地位的资产阶级则依靠唯心论作为思想斗争的武器。因此,在现代,辩证唯物论和唯心论的斗争是无产阶级和资产阶级的斗争在思想领域中的反映。

唯物论与唯心论对立的认识论的根源

为了要说明在人类认识史上为什么会有唯物论与唯心论的对立,仅仅指出这种对立的社会阶级的根源还是不够的,还应当指出它的认识论的根源。

为什么会有唯物论?从认识论的角度来看,这是容易理解的。客观世界存在于意识之外,人们能够正确地认识世界和成功地改造世界,这是人类扶上百万年的生产斗争和社会斗争(在阶级出现以后主要是阶级斗争)的实践中千百万次地证明了的客观事实。只要不带唯心论的成见去看问题,只要按照世界的本来面貌去认识世界,人们就很自然会采取唯物论的观点。唯物论本来就是全部人类的认识所固有的,它在认识中有着不可动摇的客观基础。如果说,在人类认识史上的初期唯物论就已经合乎规律地产生了的话,那么,随着社会的发展和科学的发展,唯物论必将获得日益强固的基础。这就是唯物论所以存在和发展的认识论的根源。

那么,为什么会有唯心论呢?如果唯心论存在于科学不发达的远古时代还比较容易理解的话,那么为什么在科学昌明的现代,唯心论仍然能够存在,并同唯物论进行斗争呢?为什么现在有些科学素养很高的学者们也相信唯心论,宣传唯心论呢?为什么甚至革命阶级中的人们有时也犯唯心论的错误呢?这个问题,当然首先应当从阶级斗争中去寻求答案。这就是说,因为反动的剥削阶级需要利用唯心论来为它们的反动统治作辩护,来麻痹革命的人民,来歪曲客观真理;而这种情

界观是独断的、迷信的,它不是要求人们理解它所说的东西,而是要求人们信仰它所说的东西(例如它可以毫无根据地宣传上帝在六天之内创造世界的神话),而唯心论则采取理论的形式,它或多或少地要估计到当时科学的成就,并运用逻辑的方法来论证它的主张,而不是赤裸裸地去宣传上帝创世之类的显然荒谬的神话。但是,这种区别是形式方面的区别,二者在实质上是完全一致的。它们具有相同的认识论根源和社会根源,并且起着相同的社会作用。

从认识论的根源看,宗教的特征就在于信仰和崇拜超自然的力量。一切宗教都把幻想出来的超自然的力量——神说成自然界和人类社会的创造主。这实际上正是把人们的表象和概念夸大成为脱离了物质、脱离了自然的神化了的绝对,同唯心论是一样的。另一方面,如果对哲学的基本问题作唯心论的解决,就必然要承认物质世界是被精神的东西“创造”出来的,就必然要得到同宗教的创世说同样荒谬的结论。所以列宁说:“哲学唯心主义是经过人的无限复杂的(辩证的)认识的一个成分而通向僧侣主义的道路。”^①哲学唯心论中的所谓“绝对精神”、“理念”等等,不过是用哲学的语言装饰起来了的“上帝”而已。认识史表明,唯心论是从宗教观念中发展出来的,它无非是被陶熔了的、被蒸馏了的、被精制的宗教。

从社会的根源看,“一切宗教都不过是支配着人们日常生活的外部力量在人们头脑中的幻想的反映,在这种反映中,人间的力量采取了超人间的力量的形式。”^②宗教最初是原始人对于他们所不能理解、不能支配的外间自然力的恐惧的结果,在阶级社会(特别是资本主义社会)中则首先是被压迫群众对于剥削制度所造成的灾难无能为力的结果。由于人们在统治着自己的外间力量面前软弱无力,找不到摆脱悲惨境况的实际出路,需要用幻想的出路来安慰自己,于是就产生了对于

① 列宁:《哲学笔记》,《列宁全集》第38卷,第411页。

② 恩格斯:《反杜林论》,《马克思恩格斯选集》第3卷,第354页。

能理解后一种转化。马克思纠正了这个神秘主义者的错误(或弱点?)。”^①实际的情形同黑格尔所说的相反,不是思维首先转化为存在,然后存在才转化为思维,而是首先存在转化为思维,然后思维才转化为存在。

不过,黑格尔关于思维转化为存在的思想也包含着合理的内核,因为人们要改造世界,总是首先要在头脑中拟定出计划和方案,然后才能通过实践把它实现出来,这正是人类的主观能动性的表现,而黑格尔的这一思想正好发挥了这个极重要的方面(当然是在错误的即唯心论的基础上发挥的)。如果对这一思想给以唯物论的改造,那么它对于人们的实践活动的意义是很大的。正是在这个意义上,列宁指出:“观念的东西转化为实在的东西,这个思想是深刻的:对于历史是很重要的。”^②

旧唯物论的可知论和辩证唯物论的可知论的区别

同唯心论的可知论相反,唯物论是在肯定物质第一性、意识第二性的基础上解决世界可知性的问题的。唯物论认为,世界是统一于物质的,除了“物质的、可以感知的世界,是唯一现实的”。^③ 以外,并不存在另一个“彼岸”世界。而思维并不是离开物质的独立实体,而是物质的最高产物,是人脑的机能。所谓认识世界,就是人们的头脑对外间世界的反映。思维按其本性来说是能够构成客观存在的正确映象的,是和存在具有同一性的。如果思维不能正确地反映存在,人类就不能生存。世界上没有什么原则上不可能被认识的东西,只有现在还没有被认识的东西。凡属与客观存在相符合的认识,都是确实可靠的科学知识。这就是唯物论的可知论。唯物论必然是可知论。唯物论的可知论的正

① 列宁:《哲学笔记》,《列宁全集》第38卷,第314页。

② 列宁:《哲学笔记》,《列宁全集》第38卷,第117页。

③ 恩格斯:《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》,《马克思恩格斯选集》第4卷,第223页。

观),就表明这两种发展观对立的问题也是哲学上极为重要的问题。所以,我们在论述哲学基本问题之后,必须论述两种发展观对立的问题。

恩格斯在《反杜林论》和《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中,列宁在《谈谈辩证法问题》中,都把发展观概括为辩证法和形而上学两种。列宁说:“有两种基本的(或两种可能的?或两种在历史上见到的?)发展(进化)观点:认为发展是减少和增加,是重复;以及认为发展是对立面的统一(统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联)。”^①前一种观点就是形而上学的发展观,后一种观点就是辩证法的发展观。在这一节里,我们将论述这两种发展观的根本对立、这种对立的历史根据以及这种对立同哲学基本问题的关系。

两种发展观互相对立的焦点

两种发展观的根本对立,表现在以下三个问题上。

第一,孤立观点和联系观点的对立。

形而上学的第一个特点就是孤立地看问题。在它看来,世界上的事物都是彼此隔离、互不依赖的,任何事物的性质和状况是不受周围环境制约的。例如,欧洲十七、十八世纪的自然科学家认为,物质运动的各种形式(热、光、电、磁等等)之间、时间和空间之间、物体的质量和运动速度之间、各种化学元素之间、生物和环境之间、各个物种之间,都是没有联系的,都可以孤立地加以考察。十七、十八世纪的唯物论者认为有一种不受人们的社会物质生活条件制约的抽象的“人性”,只要制定一套合乎“人性”的政治制度、法律制度和道德规范,就可以消除迄今为止人类历史上的一切纷乱,建立起完美无缺的“理性王国”。总之,脱离具体历史条件、脱离周围的具体环境来考察事物的观点,只见部分不见全体、只见树木不见森林的观点,就是形而上学的观点。

① 列宁:《谈谈辩证法问题》,《列宁全集》第38卷,第408页。

种是形而上学的见解,一种是辩证法的见解,形成了互相对立的两种宇宙观。”^①但是,在人类认识史的初期,占统治地位的不是形而上学的宇宙观,而是辩证法的宇宙观。这是因为,当人们对自然现象、社会现象和思维现象进行直观时,首先进入眼帘的便是种种联系和种种变化的图画;联系和变化本身要比什么东西在联系和变化更容易引人注目。因此,关于万物相互联系和运动变化的观念,对古代的人们说来是不言而喻的。在这种历史条件下,就很自然地产生了古代的自发的辩证法的发展观。古希腊的杰出的唯物论者和辩证法家赫拉克利特对这种发展观作了“绝妙的说明”^②,他说:“世界是包括一切的整体,它不是由任何神或任何人所创造的,它过去、现在和将来都是按规律燃烧着,按规律熄灭着的永恒的活火。”^③这当然不是说,在古代没有形而上学思想,没有两种发展观的斗争。例如,古希腊埃利亚派的主要代表人物巴门尼德及其弟子芝诺的学说就是形而上学思想的典型。巴门尼德认为,只有存在,没有非存在;而存在是绝对不变的,它“是整体,是单一,没有尽头,没有运动”,“没有过去,没有将来,只有现在”;运动不过是“虚妄意见”的基础。芝诺更用了诡辩的方法来否认运动的实在性。他们激烈地反对赫拉克利特的自发的辩证法思想。以赫拉克利特为代表的“流动派”与以巴门尼德为代表的“不动派”之间的斗争,就是辩证法的发展观与形而上学的发展观之间的斗争。但是,总的说来,形而上学在当时还是一种未完成的、不占统治地位的发展观,两种发展观的斗争还没有获得充分的展开。作为这一时期特征的,是自发的辩证法的世界观。

在欧洲,从十五世纪的后半期起,情况发生了变化。由于欧洲资本主义生产发展的需要,开始产生了建立在实验基础上的精密的自然科

① 毛泽东:《矛盾论》,《毛泽东选集》第1卷,第275页。

② 列宁:《哲学笔记》,《列宁全集》第38卷,第395页。

③ 列宁:《哲学笔记》,《列宁全集》第38卷,第395页。