

LINGDAO QUANWEI
YANJIU

领导权威 研究

汪世锦 著

 中国社会出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

领导权威研究

汪世锦 著

 中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

领导权威研究 / 汪世锦著. —北京:
中国社会出版社, 2014. 6
ISBN 978 - 7 - 5087 - 4734 - 7

I. ①领… II. ①汪… III. ①中国共产党—
党的领导—研究 IV. ①D25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 094218 号

书 名: 领导权威研究
著 者: 汪世锦
责任编辑: 魏光洁

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032
通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦
电 话: 编辑部: (010) 66026807 (010) 66061723
邮购部: (010) 66081078
销售部: (010) 66080300 (010) 66085300
(010) 66083600
传 真: (010) 66051713 (010) 66080880

网 址: www.shcbs.com.cn
经 销: 各地新华书店

印刷装订: 中国电影出版社印刷厂
开 本: 170mm × 240mm 1/16
印 张: 14.5
字 数: 210 千字
版 次: 2014 年 7 月第 1 版
印 次: 2014 年 7 月第 1 次印刷
定 价: 32.00 元

序

马绍孟

权威，作为一种社会现象，自古就有，凡有人群的地方都有，它伴随人类历史的发展而不断变化。在中外历史上，众多研究者曾经从不同的角度对这一现象做过探讨，留下不少有价值的思想资料。近代以来，在政治学、社会学、管理学等学科的研究中，涉及权威问题的论述很多，但从多维视角进行系统综合研究的成果并不多见。19世纪70年代初，恩格斯在反对巴枯宁无政府主义的斗争中，写了著名的《论权威》一文，为后来的马克思主义研究者探讨权威问题提供了经典的依据。

恩格斯指出：“这里所说的权威，是指把别人的意志强加于我们；另一方面，权威又是以服从为前提的。”^① 这就是说，权威是一种意志服从关系。恩格斯考察了作为现代资产阶级社会基础的经济关系后说：“联合活动、互相依赖的工作过程的错综复杂化，正在到处取代各个人的独立活动。但是，联合活动就是组织起来，而没有权威能够组织起来吗？”^② 显然，是不可能的。即使社会革命推翻了资产阶级统治，改变了资本家占有制的经济，权威也不会消失。例如，纺纱厂为了使机器不停运转，生产不至于停顿，大家都得毫无例外地去遵守和服从既定的工作时间和工序；铁路运输为了避免不幸事故，确保正常运行，人们也必须进行协作，服从统一的管辖；轮船在汪洋大海上航行，所有人在危急关头必须立即绝对服从一个人的意志。这些都表明：“一方面是一定的权威，不管

^① 《马克思恩格斯文集》第3卷，人民出版社2009年版，第335页。

^② 《马克思恩格斯文集》第3卷，人民出版社2009年版，第335页。

它是怎样形成的；另一方面是一定的服从，这两者都是我们不得不接受的，而不管社会组织以及生产和产品流通赖以进行的物质条件是怎样的。”^① 何况这些物质条件将不可避免地随着大工业和大农业的发展而扩展起来，并日益扩大和改变权威的应用范围。在政治领域，权威的存在也是毋庸置疑的。恩格斯针对巴枯宁主义者反对政治权威、要求把废除权威作为社会革命的第一个行动的主张，明确指出：“革命无疑是天下最权威的东西。”^② “我不知道什么东西能比革命更权威了，如果用炸弹和枪弹把自己的意志强加于别人，就像在一切革命中所做的那样，那么，我认为，这就是在行使权威。巴黎公社遭到灭亡，就是由于缺乏集中和权威。”^③

恩格斯写作《论权威》，有特定的历史背景和论战对象，因此，不可能对权威问题展开全方位的论证。但从该文中，可以汲取研究权威问题的若干方法论上的启示。

第一，要用历史唯物主义的观点去把握权威产生、发展和变化的基础与根源，这就是社会的物质关系，即经济关系。在人类社会中，人类的生产活动是最基本的实践活动。在生产活动基础上，人们形成了一定的联系，其中包括生产过程中的分工与协作，以及对生产资料 and 产品的占有、分配与交换。为确保社会生产与生活正常有序地进行，一部分人服从另一部分人意志是必须的。也就是说，没有权威是不行的。权威，是社会生产与生活运行的一个纽带，也是一种社会关系。历史唯物主义把错综复杂的社会关系区分为两大类，即物质关系和思想关系。在生产活动基础上直接形成的关系，称为物质关系，即经济关系；在物质关系基础上形成的政治关系和思想、文化关系，统称为思想关系。权威存在于社会关系的经济、政治和思想文化等各个领域，这是不言而喻的。物质关系决定思想关系。从物质关系中去寻求和把握权威产生、发展和变化的基础与根源，是我们在权威问题研究中应当遵循的一条基本的原则。

第二，要用辩证的观点，从权威主体和客体的相互联结与发展变化

① 《马克思恩格斯文集》第3卷，人民出版社2009年版，第337页。

② 《马克思恩格斯文集》第3卷，人民出版社2009年版，第338页。

③ 《马克思恩格斯文集》第10卷，人民出版社2009年版，第375页。

上去研究和把握权威的具体特征及各种表现形态。权威作为一种意志服从关系，总是以权威主体和客体的相互联结而存在的，去掉任何一方，也就无所谓权威。由于权威主体和权威客体的状况千差万别，联结的渠道和方式多种多样，因此，可以从多种角度和层面来研究把握权威的具体特征和形态，揭示其在社会生活多个领域丰富多彩的表现。通常，我们把权威理解为权力和威信的统一，但有时也指权力就是权威，或指威信就是权威。权力和威信统一的表现是多种多样的。现代管理心理学把权威主体对权威客体施加影响的状况叫做影响力，并根据影响的方式、途径和被影响者的心理服从状态而区分为强制性的影响力和非强制性的影响力。通过权力、法律、制度规章等约束而产生的影响力在很大程度上是带有强制性的；通过惩戒、处罚乃至暴力等产生的影响力则完全是强制性的；通过思想教育、传媒引导、文化熏陶、典型示范、形象感染、人格魅力、传统承续等产生的影响力，在很大程度上是非强制性的；通过金钱收买、财富分配、商品交易等产生的影响力，有强制性的一面，也有非强制性的一面。可见，同是意志服从关系，对于服从者来说，有的是自觉的、主动的、主观上认同的，有的则是不自觉的、被动的、甚至是被迫的、在主观上是不认同的。我们可以将由强制性影响力而产生的权威，称为强制性权威；由非强制性影响力而产生的权威，称为非强制性权威。在实际生活中，两者复杂纷呈，有时是交互作用，有时融于一体。对权威主客体的相互联结关系进行具体分析，从而把握其在不同领域的特征和表现形态，是我们在权威问题研究中应当遵循的另一条基本原则。

第三，要用阶级观点和历史主义相统一的办法，从权威主客体在社会发展不同阶段上的特殊表现来揭示和把握权威的本质。在阶级社会，从权威关系的社会属性上看，奴隶主通过棍棒的“纪律”、封建主通过专制的“纪律”、资本家通过饥饿的“纪律”而形成的权威，其阶级性质是很鲜明的，而且是具有强制性的。奴隶、农民和雇佣工人完全处于被剥削、被奴役的状态，他们对统治阶级的服从都是被迫的。尽管统治阶级往往借助于经济上的收买、政治上的怀柔政策、意识形态上的欺骗宣传以及宗教、迷信等手段来掩盖其权威的阶级实质，但只要用马克思主

义的阶级观点和方法进行分析,其本质是不难被发现的。例如,在资本主义条件下,资产阶级通过商品的等价交换来掩盖其剥削雇佣劳动者的本质,通过政治上虚伪的民主和思想上自由、平等、博爱的欺骗宣传来掩盖其阶级统治和阶级压迫的本质。在社会主义条件下,剥削阶级被消灭以后,权威依然存在。由于人民群众当家做主,各个领域里的权威,从总体上看,已不再有阶级剥削、阶级压迫和阶级统治的性质。但国际范围内的阶级斗争依然存在,国内剥削阶级的影响在相当长时间内还不会消失,阶级斗争在一定时期和范围内依然存在,因此,权威主客体的关系在某些领域的某些方面还会带有阶级的痕迹和印记,这是难以避免的。对此,我们应作具体分析。从发展趋势上看,社会主义条件下权威主客体的关系,主要是服务与被服务的关系,是经济上和政治上的平等关系。随着经济的不断发展,社会物质文明、政治文明和精神文明的不断进步,人的自由、全面发展水平不断提高,权威关系强制性的一面将逐步缩小范围,非强制性的一面将逐步扩大范围。从这个意义上说,权威关系在一定程度上是社会进步的标志。通过对权威主客体关系作历史的和阶级的分析去把握其本质,这是我们在权威问题研究中应当遵循的又一条基本原则。

第四,要以批判继承、吸收借鉴、发展创新的科学态度与方法,正确对待和处理古今中外权威理论的研究成果对待中华民族历史上这方面的理论遗产,应吸收其精华,剔除其糟粕,既不搞历史虚无主义,割断历史,以今非古,也不搞历史保守主义,复古泥古,颂古非今,而要立足现实,面向未来,总结历史,古为今用。对待外国权威理论研究中一切有价值的内容,应加以分析,结合中国实际,吸收借鉴,为我所用,既不要闭关自守,夜郎自大,也不要“全盘西化”,无批判地兼收并蓄。当前,特别要注意防止盲目引进和崇拜西方权威理论的洋教条主义。在批判继承和吸收借鉴的过程中,要结合新的时代发展和实践要求,重在理论创新,丰富以马克思主义为指导的权威理论。

第五,要坚持理论和实际相统一的办法,努力使权威问题的研究成果为建设中国特色社会主义发挥重要作用。权威问题,是一个古老而又常议常新的话题,现实性很强。我们的研究,要以马克思主义为指导,

坚持为人民服务、为社会主义服务，解放思想、实事求是、与时俱进和“百家争鸣、百花齐放”的方针，从中国的实际出发，着眼于对实际问题的理论思考，通过对权威问题作多角度多层面的探讨，为在实践党的基本理论、基本路线和基本纲领的过程中，巩固和发展中国共产党领导的权威，社会主义制度的权威，人民民主专政的权威和马克思主义的权威，提供理论上的论证。中国共产党领导的革命和建设事业，经历了90多年的曲折发展。在这个过程中，对权威问题的认识水平和把握程度是不断深化与提高的，有许多经验和教训值得总结。特别是随着改革开放的不断深入与发展，社会生活和人们的思想理论、价值观念发生了巨大的变化，各个领域里的权威关系遇到了许多新的情况和问题，需要给予理性的回答。例如，在经济领域，权威同计划与市场的关系，同生产与分配的关系；在政治领域，权威同民主与集中的关系，同法治与德治的关系，同权力与服务的关系；在思想文化领域，权威同真理的关系，同宗教的关系，同科学的关系，等等。所有这些问题，都需要加以探讨和说明，以利于进一步完善社会主义市场经济体制，推进政治体制改革，发展社会主义先进文化，实现全面建设小康社会的目标。

就中国共产党执政的当代中国来说，要建设中国特色社会主义，实现中华民族的伟大复兴，从领导科学方面讲，关键在中国共产党，也就是说领导我们事业的核心力量是中国共产党。要加强和改善党的领导，必须加强自身能力的建设，因此，中共十六届四中全会作出的加强党的执政能力建设的决定，对于巩固中国共产党的执政地位，维护党的领导权威是极其重要的。我们党的领导权威是经过长期革命和建设的实践考验而确立起来的，得到了广大人民群众拥护与认同。但不可否认，当前也遇到了一些严峻的挑战。就以党群关系来说，存在着一些比较突出的问题，如社会收入差距拉大和贫富悬殊的发展，给一些群众带来沉重的生活负担和巨大的生存压力，从而产生了不满情绪，这就有可能危及社会的安定和健康发展；又如某些干部和权力机构，滥用权力，侵害群众的合法权益和切身利益，加剧了党群之间的矛盾；再如官员腐败和不正之风屡禁不止，甚至呈发展的态势，给党的领导权威带来巨大的损害。这些问题在加强党的执政能力建设的过程中，是必须要解决的。

通过加强党的执政能力建设来维护党的领导权威，应当把握几个根本点：

一要坚持党全心全意为人民服务的执政宗旨，真正解决好为谁执政的问题。我们党一贯强调要坚持全心全意为人民服务的宗旨，要执政为民，情为民所系，权为民所用，利为民所谋。这既是世界观问题，也是人生观和价值观问题。我们党的干部，如果不从根本上把这个问题解决好，就势必在实践中发生这样那样背离党的宗旨的现象，给党的形象造成损害。

二要巩固执政基础，真正解决好我们党在政治上、经济上和思想文化上能够立于不败之地的问题，首先是解决好政治基础问题，其核心问题是处理好党同人民群众的关系。要坚持工人阶级的领导地位不动摇，坚定不移地将工人阶级和广大农民作为党执政所依靠的根本力量，不断巩固和发展工农联盟的基础地位，巩固和发展最广泛的爱国统一战线。其次是解决好经济基础问题，要坚持公有制和按劳分配的主体地位不动摇，巩固和发展公有制经济，发挥国有经济的主导作用，同时要发展非公有制经济，采取多种分配方式，促进经济发展，逐步实现共同富裕，提高广大群众对社会主义基本经济制度的拥护和认同程度。最后是解决好思想文化基础问题，要坚持马克思主义的指导地位不动摇，大力发展和建设社会主义先进文化，巩固党和人民团结奋斗的共同的、思想基础。在指导思想问题上，要旗帜鲜明，绝不能搞多元化，绝不能让西方资产阶级多党制的政治主张、私有化的经济主张、极端个人主义和利己主义的人生价值理论等错误的东西来占领意识形态阵地，搅乱人们的思想，动摇人民群众的社会主义、共产主义信念。牢固的执政基础是提高执政能力的前提；而执政能力的提高反过来又有利于巩固执政基础和执政地位。二者密切联系，互相促进，统一于党领导的建设中国特色社会主义事业的全部实践过程。

三要坚定执政目标，明确、始终、坚定不移地为建设社会主义现代化国家而奋斗。搞社会主义现代化，是实现中华民族伟大复兴的必由之路。马克思主义关于社会主义的基本理论，特别是我国改革开放以来邓小平同志关于什么是社会主义和怎样建设社会主义的伟大创造，是我们

建设社会主义现代化国家应当遵循的基本原则。这个大方向、大目标是丝毫不能动摇和偏离的。

中国共产党的执政能力和领导权威，正是在牢牢把握上述三个根本问题，即始终坚持执政宗旨、巩固执政基础、坚定执政目标的伟大实践中得到提高的。

通过加强党的执政能力建设来维护党的领导权威，需要对诸多重大问题作进一步的研究，其中也包括对权威问题作多层面、多角度的进一步研究。权威问题的研究涉及的学科范围比较广，交叉性和综合性比较强，因此方法论的问题显得尤为重要。方法对头，可取得事半功倍的效果，方法不对，会出现差之毫厘、失之千里的错误。

由此可见，维护党的领导权威，具有重大的实践意义和现实意义。然而，要真正维护好党的领导权威，还必须有理论的自觉和自信，这就要求有领导权威理论方面研究成果的支持。实际上，领导权威是权威的一个重要组成部分，加强领导权威研究，了解领导权威的作用机理和运行规律，对于提高维护中国共产党领导权威的自觉性，对于发挥社会主义优越性，集中力量建设中国特色社会主义具有重要意义。中国是一个统一的多民族国家，建设中国特色社会主义是在中国共产党领导下的一项伟大事业，需要亿万人的共同努力，要集中民智、民力，统一民众的意志，形成强大的合力，这是中国特色社会主义建设取得胜利的重要保证。因此，在建设中国特色社会主义的伟大实践中，中国共产党的领导权威具有重要作用。在当前，尤其是要维护好党中央的领导权威，不能搞上有政策，下有对策，必须用中国特色社会主义武装全党和全国各族人民，把全党和全国各族人民的力量集中到建设中国特色社会主义伟大事业中来，深入贯彻落实科学发展观，完善社会主义市场经济体制，推进政治体制改革，发展社会主义先进文化，实现最广大人民的根本利益。

2013年5月，于北京世纪城时雨园

目录

导论 领导权威的在与思 / 001

- 一、领导权威的缘起 / 001
- 二、国内外领导权威研究状况要求我们加强领导权威研究 / 003
- 三、国内外的实践形势发展要求我们加强领导权威研究 / 005
- 四、对“领导权威就是广义的领导权力”观点的一点思考 / 006
- 五、当代主要思潮对权威研究的影响 / 007
- 六、领导权威研究必须加强马克思主义的指导 / 015

第一章 领导权威的界定 / 018

- 一、领导权威的研究状况 / 018
- 二、领导权威的界定 / 037

第二章 领导权威的理论形态 / 064

- 一、认同型权威 / 065
- 二、服从型权威 / 074

第三章 领导权威的历史形态 / 093

- 一、奴隶社会：奴役型领导权威 / 094
- 二、封建社会：专制型领导权威 / 098
- 三、资本主义社会：交易型领导权威 / 106
- 四、社会主义社会：服务型领导权威 / 112

第四章 领导权威的基本矛盾 / 127

- 一、领导者与被领导者之间的认同与服从关系 / 128



二、在利益方面的服从与服务关系 / 134

三、在政治方面的服从与民主关系 / 140

第五章 领导权威的建构与确立 / 147

一、认同与服从的建构 / 148

二、领导者获得认同与服从的基本素质 / 151

三、权威树立的手段与方法 / 161

第六章 领导权威的正确行使 / 175

一、防止个人崇拜 / 175

二、反对无政府主义 / 181

三、克服自由主义的影响 / 186

四、认清第三波民主思潮的实质 / 193

五、借鉴限定权威边际的所谓合法性原则 / 200

结束语 权威与创新 / 212

一、创新需要克服权威定式的影响 / 212

二、改进和完善创新成果，促进创新向权威的转化 / 214

参考文献 / 215

后 记 / 218

导论 领导权威的在与思

社会发展到今天，民主发展的趋势也在加速，在这种情况下，如何对待权威呢？在一些人的眼里，好像民主与权威是对立的，两者是跷跷板的关系，是不能相容的。其实这种看法是值得商榷的，有很大的探讨空间。那么民主和权威到底是一种什么关系呢？从总体上说两者是辩证统一的关系，这话是不错的，但仅停留在此，就显得有些空虚，很难在社会生活实践中起到应有的作用。因此，需要加强权威研究。同时，经济全球化的发展趋势也在不断增强，相互影响、相互作用在加剧，如何在这种相互影响中起到更大的作用，也就是说能够引导和领导世界潮流呢？这是一件非常重要的事情，这种引导和领导世界潮流的活动就是领导活动，在这种领导活动中，领导权威将起什么关键的作用呢？那么，如何才能成为领导权威呢，如何有效发挥领导权威的作用呢？所以，加强领导权威研究，意义重大。当然，领导权威在人类历史上早已存在，对领导权威的研究虽然要晚一些，但也不乏其人，那么，现在我们为什么要加强领导权威研究呢？简单地说，就是要立足现实社会情况，适应现实社会发展的需要，坚持以马克思主义为指导，通过分析、比较、抽象、综合等方法，找出领导权威发生、发展的内在规律和运行机制，用于指导实践，由自在走向自为，从而促进社会的发展和进步。

一、领导权威的缘起

真正来说，权威是人类社会的一种客观现象（当然权威的萌芽可以追溯到动物世界的动物群体），它始终伴随着人类社会的存在而存在、发展而发展。领导权威也是人类社会的一种客观现象，它是在最初的权威形式——家庭权威形式上发展起来的。

马克思主义认为，人类存在的前提是生产和再生产，包括物质的生

领导权威 研究

产和再生产，人自身的生产和再生产。人类存在之初，生产力水平极端低下，物质生产尚不发达，一切活动围绕着生存而展开，故而，人自身的生产占据主导地位。

人自身生产的主要形式便是家庭：人们每日都在重新生产自己生命并开始生产另外一些人，这就是夫妻之间的关系，父母和子女之间的关系，也就是家庭关系。这种家庭关系起初是唯一的社會关系，它在人类社会發展初期的特点表现为，子女难以确定父亲是谁，在伟大母爱羽翼的庇护下为生存而劳碌奔波，在母系氏族的族群内，母亲是维系氏族的象征和纽带，此时母亲是家庭的权威、氏族的权威。这种社会便称为母系氏族社会。

随着生产力水平的提高，社会分工的出现，物质生产的地位逐步提高，人自身生产的地位日益下降，男子在物质生产中所起的作用越来越突出，特别是当家庭的一夫多妻与一夫一妻制确立以后，母亲的权威在逐步消失，取而代之的是父亲的权威。权威关系的转换是母系氏族社会过渡到父系氏族社会的标志，其根本原因在于，父亲在社会物质生产中的作用比母亲重要得多，其地位也比母亲要高得多。

在家庭是唯一的社会关系的时候，权威只存在于家庭之中，家长是家庭权威的行使者。但是当需要的增长产生了新的社会关系，而人口的增多又产生了新的需要的时候，这种家庭便成为从属的关系了。随着社会关系的变化，其他的权威，如政治权威、宗教权威、文化权威等，其中特别是政治领域的领导权威就居于家庭权威关系之上了，忠在前而孝居后。

尽管家庭在社会关系中居于从属地位，但家庭中的权威关系仍对社会的权威关系产生巨大的影响。从根本意义上说，家庭是组成社会的细胞，家长的权威潜在地包含着领导权威的要素。

家庭是社会的细胞，家庭也是权威产生的摇篮。个人的发展是人类发展的缩影，个人以浓缩的形式重现了整个人类发展的过程。在家庭里，小孩需要父母的呵护与照顾，也必须服从家长的权威，并由此养成服从权威的习惯。因此，才有所谓的“其为人也孝弟，而好犯上者，鲜矣；不好犯上，而好作乱者，未之有也。”（《论语·学而》）。这就是说，在

家庭里所养成的服从权威的习性，必然扩展到社会上去，对所谓父母官和国家君主的权威的服从就像在家里服从父母的权威一样。这种从家庭到社会的权威关系扩展的逻辑，是古代智者站在社会历史经验的基础上对于权威关系认识所到达的高度。在这种认识的基础上，中国古代的一些思想家和统治者十分强调“修身→齐家→治国→平天下”的逻辑顺序，力图把这种权威关系的“知”化为权威关系的“行”。

中国的奴隶社会和封建社会就是这样以家庭关系为基础，来建立社会的权威关系的，国家是扩大了的家庭，天下是君主或皇帝的家天下，实行的也是家长制。中国封建社会皇帝的权威就是放大了的家长的权威，只不过更加专制和集权罢了。从权威的形式上说，这时就由家庭的权威发展成社会的领导权威了。

但是，在整个人类社会发展的历史上，在各种社会关系中，权威关系发展的决定性基础并不是家庭，而是社会物质生产和再生产的发展。只有生产力的水平提高了，物质生产的产品除了维持生存所必需的最低限度之外，尚有剩余的时候，才有私有制的产生与发展。在奴隶社会时期，占有便对权威的存在与发展有着决定性的作用。奴隶主不仅占有物质生产资料，而且占有奴隶本身，奴隶是作为财富、作为物被奴隶主占有的。这就是说，随着社会分化的出现，阶级就产生了，社会生活开始进入激烈的阶级对抗阶段，即阶级斗争不可避免地出现了。作为统治阶级的奴隶主阶级，为了在斗争中占据主导地位，必须利用领导权威在统治阶级内部，统一人们的意志、统一人们的价值观、统一人们的行为模式，以形成集中统一的力量，从而与分散而又没有掌握物质手段的奴隶相比，必然会占绝对优势。国家的产生，使统治阶级能够利用国家机器的手段，迫使被压迫和被剥削阶级服从统治阶级的权威，迫使被压迫和被剥削阶级为统治阶级的利益服务，即迫使被统治者接受统治者的剥削和压迫。这样，领导权威在阶级社会就明显地具有阶级的属性。

二、国内外领导权威研究状况要求我们加强领导权威研究

领导权威的历史存在是一回事，对领导权威的科学研究又是一回事。

领导权威 研究

对领导权威的科学研究，真正说来却是近现代以后的事情。马克思·韦伯关于权威合法性的三种类型，是直接领导权威有密切关系的，尽管他没有命名为领导权威。韦伯以后，资产阶级学者研究领导权威问题几乎都受到韦伯的影响。他们的特点是：第一，要把领导权威建立在理性认知的基础上，强调认同对于权威服从的重要性；第二，强调权威服从方的自愿性，把强制性的权威服从排除在权威研究的视野之外；第三，把权威与权力联系起来研究，认为两者的区别，就在于有无合法性，只有合法性的权力才是所谓的权威。在他们的研究中，当然有合理性的一面，值得我们分析、吸取。

但是，他们也存在不足之处：首先，他们把权威建立在理性基础之上，这相对于宗教把权威建立在信仰基础上来说，则是一个了不起的进步；但他们没有找到权威的更为坚实的基础——社会存在方面的基础——占有，甚至有人认为权威关系是其他社会关系（包括经济基础）的基础，这显然是一种唯心史观的表现。其次，他们强调合法性，把权威限制在自愿服从的范围内，这对统治阶级残酷剥削和压迫人民群众来说有一定的限制作用，但把强制性权威排除在权威的视野之外，则掩盖了剥削阶级利用其优越地位对人民群众进行剥削和压迫的本质，具有欺骗性和片面性。最后，他们强调领导权威合法性的另一个意图是，企图把资本主义的权威说成是建立在所谓民主基础上的权威，他们试图将资产阶级民主称为最完善的民主，尽管在他们那里，所谓的民主只不过是统治阶级内部的民主，是建立在资产阶级对社会资源，尤其是生产资料的占有之上的少数人的民主，是对广大人民群众进行剥削和压迫的民主，是十分狭隘的民主；然而他们却把社会主义领导权威称为专制、集权、独裁，这当然是对我们社会主义领导权威的恶意攻击，这是对我们提出的挑战。因此，我们必须研究领导权威，回应他们提出的挑战。

但是，新权威主义在大造权威浪潮时，并没有对“权威”范畴给予明确的界定，在他们那里，似乎权威是一个人人皆知、不证自明的东西。然而，我们看到在新权威主义的代表人物那里尽管存在着种种不同的说法，却比较一致地承袭了西方在攻击社会主义国家的权威时，把权威与集权、专制、独裁等同起来的那一套陈腐的观点。因此，新权威主义尽

管能够火爆一时，但旋即便偃旗息鼓了。然而，他们给我们留下了必须经过扎实的研究，才能解决的理论问题。

三、国内外的实践形势发展要求我们加强领导权威研究

从实践方面说，当前我们正进行着前无古人的伟大事业，又面临错综复杂的国际国内环境，充满着挑战和风险，研究领导权威，对于回应挑战，战胜风险，具有十分重要的实践意义。

在国际上，世界的主题虽然是和平与发展，但世界并不太平，所谓人道主义干涉、人权高于主权的霸权主义依然在世界上横行霸道，单边主义为所欲为；苏联东欧剧变之后，国际共产主义运动处于低潮，西方敌对势力乘机加紧实施“西化”、“分化”我国的战略图谋，千方百计地推销他们那一套陈腐的政治观点、意识形态和生活方式，企图和平演变中国。在这种情况下，我们必须自觉地维护中央的领导权威，集中全国的力量，建设好我们的国家，发展好我们的国家，增强社会主义的综合国力，这样才能有力地粉碎霸权主义干涉，保证我国健康稳定的发展。

在国内，随着改革的深化和社会主义市场经济的发展，特别是加入WTO后，地区发展出现不平衡，经济成分和经济利益、社会组织形式和社会生活方式、就业岗位和就业方式日趋多样化，不可避免地给人们的思想观念和人与人之间的关系带来这样那样的影响，包括一些消极的影响；历史上遗留下来的腐朽落后的东西，在今天的社会生活中依然有某些存在的条件；改革中一些深层次的矛盾和问题日益显露，有的一时还难以解决；随着中央实行权力下放，有的地方和部门过多地考虑本地区、本部门的局部利益，贯彻执行中央的方针政策不力，甚至出现了上有政策、下有对策，有令不行、有禁不止的现象，应当由中央集中的则集中不够，某些方面存在过于分散的现象。这些问题的解决必须在中央的统一领导下，有秩序、有步骤地进行，即使在困难的时候，有了权威也能办大事。在这种情况下，如果没有中央的领导权威，国家的命运、党的命运、人民的命运将面临着危险。因此，研究领导权威，对于理顺这些关系，发挥社会主义的优越性解决这些问题，都具有十分重要的作用。